

Warszawa, dnia 2 sierpnia 2018 r.

Multimedia Polska S.A.
ul. T.Wendy 7/9
81-341 Gdynia

L.DZ. PW/18/07981

Szanowny Pan
Marcin Cichy
Prezes Urzędu Komunikacji Elektroniczej
ul. Giędnowa 7/9
01-211 Warszawa

Dotyczy: DHRT.WIT.6082.4.2017

STANOWISKO KONSULTACYJNE

Działając w imieniu spółki Multimedia Polska S.A. (dalej „**Spółka**” lub „**MMP**”), odnosząc się do konsultowanego projektu decyzji w sprawie ustalenia warunków dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie kanalizacji kablowej oraz kanalizacji telekomunikacyjnej budynku Spółki, przedstawiam stanowisko MMP.

[Nieproporcjonalność]

- (1.) Spółka podtrzymuje dotychczasowe stanowisko w zakresie naruszenia zasady proporcjonalności, wynikającego z nakładania obowiązków regulacyjnych na podmiot o niewielkim udziale rynkowym, w stosunku do którego nie stwierdzono problemów rynkowych.



[Niedyskryminacja]

- (2.) Podtrzymuje również stanowisko, zgodnie z którym zasada niedyskryminacji oznacza również, że nie można jednakowo traktować podmiotów znajdujących się w różnych sytuacjach.
- (3.) W kontekście powyższego Spółka uważa za niedopuszczalne jednakowe traktowanie Spółki oraz podmiotu o największej skali prowadzonej działalności telekomunikacyjnej, czyli Orange Polska S.A. w zakresie warunków pozacenowych i cenowych
- (4.) Jednocześnie ponownie zwracamy uwagę na dyskryminacyjne, nieproporcjonalne i nieracjonalne działanie Prezesa UKE przejawiające się w zamiarze regulacji podmiotu posiadającego niewielkie zasoby infrastrukturalne, przy jednoczesnym zaniechaniu w zakresie regulacji przedsiębiorstw energetycznych, posiadających takie zasoby na terenie całej Polski. Co więcej, Prezes UKE doskonale zdaje sobie sprawę z istniejących problemów z uzyskaniem dostępu do takiej infrastruktury, pomimo ciężących na tych podmiotach obowiązków ustawowych. Wprowadzenie stosownych regulacji w tym zakresie, w przeciwieństwie do regulacji Spółki, przyniosłoby rynkowi telekomunikacyjnemu wymierne korzyści i przyspieszyło rozwój nowoczesnych usług telekomunikacyjnych.

[Opłaty za dostęp do kanalizacji telekomunikacyjnej budynku]

- (5.) Jak wynika z uzasadnienia projektu decyzji kalkulacja kosztów dostępu do kanalizacji telekomunikacyjnej budynku nastąpiła w oparciu o „Ekspertyzę dotyczącą kalkulacji kosztów i możliwości modernizacji budynków w zakresie instalacji telekomunikacyjnej”, opracowaną przez zespół konsultantów ITTI sp. z o.o.



- (6.) Spółka wskazuje, że jej głównym zadaniem nie było obliczenie kosztów budowy kanalizacji przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych, a ustalenie jaki jest ogólny koszt niezbędny do modernizacji instalacji telekomunikacyjnej różnego rodzaju budynków w Polsce do potrzeb rozporządzenia budynkowego. Prezes UKE zmodyfikował ww. opracowanie nie wskazując jednak w uzasadnieniu żadnych danych liczbowych. W ocenie Spółki wynik powyższej operacji powoduje, że ustalone opłaty można uznać za bezpodstawne. Brak jakiegokolwiek uzasadnienia narusza naczelne zasady postępowania administracyjnego.
- (7.) Ponadto, nie zostały spełnione kryteria, o których mowa w art. 22 ust. 2 ustawy szerokopasmowej, m.in. poprzez pominięcie kosztów zarządu, WACC, uzasadnionego zysku oraz w szczególności pominięcie kwestii wpływu na realizowane inwestycje.

[Racjonalność]

- (8.) Spółka wnosi również o wprowadzenie proponowanych przez nas w projektowanych warunkach rozwiązań dotyczących racjonalizacji obsługi wniosków.
- (9.) Dostosowanie warunków funkcjonowania Spółki do wymogów oferty oznaczać będzie istotne zwiększenie stałych kosztów, nieproporcjonalne do korzyści z tego wynikających (w szczególności korzyści osób trzecich). Jednocześnie wprowadzenie racjonalnych zasad nie spowoduje istotnej bariery dla realizacji inwestycji telekomunikacyjnych.


PREZES ZARZĄDU

Andrzej Rogowski