



Warszawa, 30 lipca 2018 r.

CML/0455/07.18/AP/PW

Pan  
Marcin Cichy  
Prezes Urzędu Komunikacji  
Elektronicznej

*Szanowny Panie Prezisie,*

W związku z trwającymi konsultacjami dotyczącymi projektów decyzji Prezesa UKE w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej operatorów telekomunikacyjnych, Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej przesyłają swoje stanowisko w przedmiotowej sprawie.

*z wyrazami szacunku*

*Andrzej Malinowski*

Załącznik: Stanowisko Pracodawców RP dotyczące projektów decyzji Prezesa UKE w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej operatorów telekomunikacyjnych.

## Stanowisko Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej dotyczące projektów decyzji Prezesa UKE w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej operatorów telekomunikacyjnych

W dniu 3 lipca br. Prezes UKE rozpoczął konsultacje projektów decyzji wprowadzających regulację dostępu do infrastruktury technicznej niektórych operatorów telekomunikacyjnych w Polsce. Niniejszym stanowiskiem chcielibyśmy odnieść się do przedstawionej wizji regulacji.

W naszej ocenie relacje gospodarcze powinny opierać się przede wszystkim o naturalne mechanizmy rynkowe – popytu i podaży na produkty i usługi. Oczywiście rozumiemy, że w niektórych przypadkach interwencja Państwa – ograniczona czasowo – jest konieczna, aby mechanizmy konkurencyjne mogły się wzmocnić. Jak rozumiemy regulowany dostęp do infrastruktury teletechnicznej ma pełnić taką właśnie rolę.

Tymczasem po raz kolejny obserwujemy, że regulacje wprowadzane przez Prezesa UKE dotyczą tylko wybranych podmiotów działających na rynku. Po raz kolejny widocznym jest także, że regulacje są różnicowane w zależności od podmiotu, którego dotyczą. Działanie takie jest z naszej perspektywy niezrozumiałe i nieuzasadnione. Taka regulacja prowadzi do zróżnicowania warunków konkurencji zarówno po stronie popytu jak i podaży. W omawianej sprawie regulowane podmioty za tą samą usługę będą pobierać mniejsze stawki. Z kolei użytkownicy usług będą korzystali z tej samej usługi po różnych cenach – w zależności od podmiotu (i obszaru jego działalności).

Być może działanie takie ma swoje uzasadnienie, ale niestety w ramach konsultacji projektów decyzji nie przedstawiono:

1. dlaczego tylko wyselekcjonowana grupa podmiotów jest regulowana i dlaczego właśnie ci operatorzy mają podlegać regulacji, a inni nie;
2. dlaczego podmioty regulowane mają zróżnicowany zakres regulacji – zwłaszcza jeśli chodzi o stawki.

Z naszej perspektywy pożądane byłoby przedstawienie pełnej wizji Regulatora, dotyczącej regulacji dostępu do infrastruktury teletechnicznej oraz wyjaśnienie źródeł asymetrii regulacyjnej. Nie znając tej wizji możemy tylko zwrócić uwagę Prezesa UKE na fakt negatywnego wpływu asymetrycznej regulacji na rozwój skutecznej i równoprawnej konkurencji na rynku oraz na zróżnicowane warunki także po stronie popytowej. **W naszej ocenie Prezes UKE powinien zatem wprowadzić pełną symetrię proponowanych rozwiązań, chyba, że za asymetrią przemawiają szczególne i obiektywnie uzasadnione względy – które powinny być jednak poddane publicznej debacie.**