

Warszawa, dnia 2 sierpnia 2018 roku
872/PIKE/2018

Szanowny Pan
Marcin Cichy
Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa

Sygn. akt: DHRT.WIT.6082.6.2017

**STANOWISKO IZBY GOSPODARCZEJ W POSTĘPOWANIACH
KONSULTACYJNYCH**

Szanowny Panie Prezisie,

Działając w imieniu Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej (dalej: PIKE lub Izba), w związku z ogłoszeniem przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej o rozpoczęciu ponownych postępowań konsultacyjnych w sprawie projektu decyzji Prezesa UKE o dostępie do infrastruktury technicznej: Orange Polska S.A., UPC Polska sp. z o.o., Vectra Investments sp. z o.o. sp.j., Multimedia Polska S.A., Netia S.A., INEA S.A. oraz „Toya” sp. z o.o., (dalej łącznie „Projekty Decyzji”), niniejszym przedstawiam stanowisko PIKE i wnoszę o wzięcie pod uwagę wniosków w nim przedstawionych przy formułowaniu finalnych wersji decyzji administracyjnych.

PIKE podtrzymuje brak akceptacji dla przedmiotowej regulacji w projektowanym kształcie. Podkreślamy, że projekt decyzji narusza przepisy prawa krajowego i unijnego w zakresie, w którym:

- nakłada na operatorów obowiązek udzielania dostępu na zasadach ofert ramowych w sytuacji, w której operatorzy ci posiadają **mikroskopijny wręcz udział w hurtowym rynku dostępu do kanalizacji kablowej,**

- określa dla operatorów warunki ramowe w sytuacji, w której **na rynku nie występowały spory związane z dostępem do kanalizacji podmiotów objętych planowaną regulacją** Prezesa UKE.

Przeprowadzenie przez Prezesa UKE analizy krajowego rynku hurtowego dostępu do kanalizacji kablowej z pewnością doprowadziłoby tymczasem do wykazania znaczącej pozycji OPL. PIKE podkreśla przy tym, że w stosunku do operatorów sieci kablowych działania Prezesa UKE są:

- **nieadekwatne**, gdyż nie tylko nie doprowadzą do osiągnięcia zamierzonego celu stymulacji inwestycji w pojemną kanalizację kablową, lecz wręcz odwrotnie – doprowadzą do ich zahamowania, w związku z nieopłacalnością takiej działalności na warunkach projektowanych przez Prezesa UKE,
- **nieproporcjonalne**, gdyż pomimo ogromnych nakładów, które będą zmuszeni ponosić operatorzy sieci kablowych nie doprowadzi do znaczącej zmiany obecnych realiów rynku, na którym operatorzy już obecnie świadczą sobie tego rodzaju dostęp na zasadach komercyjnych,
- **dyskryminacyjne**, gdyż prowadzą do określenia przynajmniej części cen dostępu według modelu operatora efektywnego, **zmuszając tym samym operatorów do świadczenia usług poniżej rzeczywistych kosztów ich wytworzenia**, co jest nadto wprost sprzeczne z treścią art. 18 ust. 3 w związku z art. 22 ust. 2 megaustawy.

PIKE docenia przy tym starania Prezesa UKE w zakresie, w którym odrzuca on nadmiernie daleko idące rozwiązania promowane przez niektórych uczestników rynku, pozbawione niekiedy nawet pozorów obiektywności. Dotyczy to w szczególności takich kwestii jak procedura udrażniania kanalizacji czy stosowanie norm zakładowych.

1. Cena dostępu do kanalizacji kablowej

W pierwszej kolejności dziękuję za uwzględnienie części postulatów zgłaszanych przez PIKE, w szczególności poprzez zwiększenie liczby progów, według których wyznaczone będą ceny za dostęp do kanalizacji w celu ułożenia kabli o określonej grubości. Przeprowadzone przez operatorów analizy potwierdzają, iż działanie to obniżyło skalę wysokich podwyżek, która wynikała z pierwotnej propozycji Prezesa UKE. PIKE zwraca jednak uwagę, iż modele statystyczne, opracowane przez zrzeszonych przedsiębiorców telekomunikacyjnych wciąż **pokazują istotny wzrost opłat za korzystanie z kanalizacji**. W zależności od charakterystyki kabli stosowanych przez poszczególne podmioty wzrost ten sięga **od 5 do 10%**. **PIKE podkreśla konieczność dalszych prac nad projektem decyzji, które wzrost ten zniwelują.**

Analiza materiałów złożonych przez reprezentowanych przedsiębiorców jasno prowadzi do wniosku, iż wzrost ten wynika z charakterystyki modelu przyjętego przez Prezesa UKE. Cena za dostęp do kanalizacji dla poszczególnych przedziałów obliczona została w projekcie decyzji jako iloczyn górnej wartości średnicy kabla mieszczącego się w danym przedziale oraz dotychczasowej stawki OPL. Niestety oznacza to, że im bardziej średnica kabla oddala się w ramach danego przedziału w dół od tej górnej granicy, tym większy wykazuje wzrost ceny w stosunku do dotychczasowej metody obliczeń. Dla przykładu dla przedziałów:

- od 6,1 do 8 mm maksymalny wzrost ceny wynosi 36% (dla kabla o grubości 6,1 mm);
- od 13,1 do 18 mm maksymalny wzrost ceny wynosi 38% (dla kabla o grubości 13,1 mm);
- od 18,1 do 22 mm maksymalny wzrost ceny wynosi 13% (dla kabla o grubości 18,1 mm).

W przypadku przedziału od 6,1 do 8 mm tak znaczący wzrost wynika nie z dużej jego bezwzględnej szerokości, lecz faktu, iż górna granica 8 mm przekracza o blisko 1/3 dolną granicę 6,1 mm. Także pozostałe dwa przedziały – od 13,1 do 18 mm oraz od 18,1 do 22 mm cechują się dużym względnym rozkładem, przekraczającym odpowiednio 37 i 21%. Dla najbardziej popularnych kabli koncentrycznych, układanych w kanalizacji kablowej o grubości 15,6 mm rzeczywisty wzrost ceny wynosi 16%. Oczywiście są to przykłady negatywne. W związku z przyjętym charakterem modelu wzrost taki nie występuje lub jest minimalny dla grubości kabli bezpośrednio graniczących z górną granicą danego przedziału. Okoliczność ta w żadnym jednak wypadku nie równoważy wzrostu ceny kabli w niższych zakresach danego przedziału.

Mając na uwadze powyżej opisane problemy, związane z założeniami modelu przyjętego przez Prezesa UKE PIKE stanowczo apeluje o wprowadzenie zmiany polegającej na:

- podziale wskazanych trzech przedziałów na węższe w ten sposób, że przedziały:
 - . od 6,1 do 8 mm zostałyby podzielony na dwa przedziały – od 6,1 do 7 mm oraz 7,1 mm do 8 mm;
 - . od 13,1 do 18 mm zostałyby podzielony na przynajmniej dwa przedziały – od 13,1 do 16 mm oraz 16,1 mm do 18 mm;
 - . od 18,1 do 22 mm zostałyby podzielony na dwa przedziały – od 18,1 do 20 mm oraz 20,1 mm do 22 mm.
- zastąpieniu metody obliczania ceny dla danego przedziału w odniesieniu do jej górnej granicy, metodą jej obliczania dla jego średniej wartości. Metoda ta w opinii PIKE nie tylko dałaby się wprowadzić w sposób bardzo prosty, lecz przede

wszystkim jest nieporównywalnie bardziej sprawiedliwa. PIKE nie rozumie bowiem dlaczego operatorzy mieliby być zmuszeni za płacenie za przestrzeń kanalizacji, której nie wykorzystują (tj. różnicy pomiędzy realną grubością ułożonego kabla a górną granicą danego przedziału). W przypadku przyjęcia wartości średniej powinna ona – zgodnie z zasadami statystycznymi – doprowadzić do bardziej sprawiedliwego rozdziału korzyści OPL oraz kosztów operatorów. Pozwoli zrównoważyć nadmierne korzyści podmiotu udostępniającego w przypadkach kabli o średnicy mniejszej niż średnia danego przedziału ze stratami podmiotu korzystającego w przypadku kabli o średnicy większej niż średnia danego przedziału.

PIKE zwraca też uwagę, że dodanie dodatkowych przedziałów nie koliduje z wprowadzeniem zasady obliczania ceny dla średniej wartości danego przedziału. Wprowadzenie dodatkowych przedziałów prowadzi bowiem wyłącznie do zapewnienia większej precyzji rozliczeń, ograniczając przy tym zakłócenia rynkowe, które mogłyby powstać w przypadku dostosowania działalności przez operatorów do nowych zasad. W szczególności – ograniczyłaby celowość układania kabli grubszych niż niezbędne, skoro i tak cena dla danego przedziału jest stała. Przyjęcie modelu obliczania ceny danego przedziału dla jego średniej wartości zachowuje swą logiczną i regulacyjną wartość niezależnie od liczby przedziałów. Mechanizm ten działa bowiem identycznie, niezależnie od szerokości danego przedziału. Jego wprowadzenie powinno zneutralizować wpływ zmiany modelu rozliczeń na wzrost kosztu dostępu do kanalizacji OPL.

PIKE podkreśla przy tym, że nie akceptuje wzrostu opłat za zajęcie kanalizacji kablowej w sytuacji, w której:

- spadają detaliczne i hurtowe ceny usług telekomunikacyjnych,
- rośnie znaczenie i nacisk Prezesa UKE na budowę infrastruktury na terenach mniej zurbanizowanych. Efekt ewentualnych podwyżek cen dostępu do kanalizacji może mieć szczególnie negatywne znaczenie dla budowy infrastruktury w ramach POPC, wymagającej dostępu do kanalizacji OPL na terenach najrzadziej zaludnionych. Tam wpływ wzrostu ceny dostępu do kanalizacji na faktyczny koszt świadczenia usługi detalicznej będzie największy, mogąc rozstrzygać o ekonomicznej zasadności prowadzenia niektórych projektów,
- wzrastają administracyjne obciążenia nakładane na operatorów sieci kablowych.

Uważamy, iż zasady te mogą dotyczyć na jednolitych warunkach wszystkich udostępniających oraz wszystkich korzystających, niezależnie czy tak jak OPL posiadają znaczącą pozycję na rynku dostępu do kanalizacji kablowej, czy też nie.

2. Kable telekomunikacyjne zasilające

PIKE docenia częściowe zrozumienie, które Prezes UKE wykazał dla argumentacji operatorów w zakresie, w którym zmodyfikował część zapisów projektowanych regulacji, odnoszących się do układania kabli hybrydowych. PIKE w pełni akceptuje też wskazania Prezesa UKE, że „to nie technologia kabla, a jego ewentualne negatywne oddziaływanie czy powodowanie zakłóceń skutkujących obniżeniem parametrów usług, powinny decydować o braku możliwości umieszczenia takiego kabla w Kanalizacji kablowej.” Niestety zapisy te, z uwagi na kluczowy charakter dla zachowania ciągłości działalności prowadzonej przez operatorów telewizji kablowych, wciąż rodzą nasze poważne zaniepokojenie, wzmagane przez konfrontacyjne stanowisko OPL. Oczekiwanie OPL wprowadzenia zakazu stosowania kabli zdalnego zasilania prądem przemiennym jest **dyskryminacyjne**. Rozwiązanie takie nie obowiązuje w żadnym ze znanych nam krajów. Więcej – rozwiązanie polegające na współukładaniu kabli przenoszących prąd zmienny wraz z innymi jest wręcz **wymuszane** w treści rozporządzenia określającego warunki, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Nakłada ono wymóg jednoczesnego układania kabli różnego rodzaju, w tym zasilanych prądem zmiennym. Nie można też zapominać, że obecnie w kanalizacji kablowej układane są praktycznie wyłącznie światłowody, których działania kable zasilające prądem zmiennym nie mogą wręcz zakłócać, z uwagi na ich zupełnie inne zasady działania.

PIKE rozumie, że zgodnie z treścią art. 19 ust. 4 pkt 4 megaustawy operator sieci może odmówić dostępu do infrastruktury technicznej, jeżeli „planowane usługi telekomunikacyjne mogą spowodować poważne zakłócenia w świadczeniu innych usług za pośrednictwem tej samej infrastruktury technicznej”. Przepis ten jednak odwołuje się do planowanych usług, nie sieci. Wykluczone jest więc odgórne kwestionowanie określonych rodzajów infrastruktury, zaopatrzonej w odpowiednie certyfikaty i deklaracje zgodności. Kable hybrydowe oraz koncentryczne są kablami powszechnie stosowanymi i normowanymi, a postulaty OPL postrzegamy jako ewentualny skutek nieadekwatnego ekranowania infrastruktury OPL. PIKE podkreśla, że kable spełniające wymogi choćby rozporządzenia budynkowego są właściwe dla instalowania w kanalizacji kablowej.

PIKE postuluje także stanowcze egzekwowanie, by kable układane w kanalizacji kablowej nie powodowały zagrożeń w związku z ich uszkodzeniem. Okoliczność ta nie może jednak być wykorzystywana **w celu nieuczciwej walki konkurencyjnej z technologią stosowaną dotychczas przez operatorów sieci kablowych, w powołaniu na całkowicie hipotetyczne zagrożenia**. Jako oczywiste należy przy tym określić zapatrywanie, że nawet w przypadku powstania jakichkolwiek

zawinionych szkód związanych z ułożeniem kabli przewodzących prąd, odpowiedzialnym za ich pokrycie będzie co do zasady ich właściciel.

Niedopuszczalna jest sytuacja, w której właściciel kanalizacji uniemożliwia do niej dostęp, uzależniając wyrażenie swej zgody od wykazania, iż kable te nie powodują zakłóceń. Przeprowadzenie takiego dowodu jest niemożliwe. Uzasadnienie jednoznacznie winno także podkreślać, iż **ciężar dowodu związanego z zakłócaniem innych usług spoczywa na podmiocie udostępniającym kanalizację kablową.**

PIKE apeluje zatem o jasne wskazanie w uzasadnieniu decyzji, iż niedopuszczalne jest kwestionowanie układania lub utrzymania kabli dopuszczonych do obrotu na terenie Unii Europejskiej, w oparciu o inne argumenty niż jednoznaczne wyniki badań dowodzących zakłócanie usług świadczonych przy pomocy innej infrastruktury ułożonej w kanalizacji. Wnosimy ponadto, by – pod rygorem odpowiedzialności odszkodowawczej podmiotu zakłócającego – podmiot korzystający mógł wystąpić o przeprowadzenie arbitrażu przez Prezesa UKE, przed ewentualnym zobowiązaniem do usunięcia tych kabli czy wypowiedzenia umowy o dostępie do kanalizacji kablowej.

3. Cena dostępu do KTB

W uzasadnieniu projektu konsultowanej decyzji Prezes UKE wskazał, iż dokonał kalkulacji kosztów dostępu do kanalizacji telekomunikacyjnej budynku w oparciu o „Ekspertyzę dotyczącą kalkulacji kosztów i możliwości modernizacji budynków w zakresie instalacji telekomunikacyjnej”, opracowana przez zespół konsultantów ITTI sp. z o.o. Ekspertyza ta nie służyła jednak obliczeniu kosztów budowy kanalizacji przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Jej głównym zadaniem było ustalenie jaki jest ogólny koszt niezbędny do modernizacji instalacji telekomunikacyjnej różnego rodzaju budynków w Polsce do potrzeb rozporządzenia budynkowego. Prezes UKE zmuszony był więc dokonać znaczących zmian w opracowaniu, do których zaliczył m.in.:

- „wyeliminowanie kategorii, które nie są związane z KTB” i wybór kategorii kosztów właściwych KTB: kosztów materiałowych, kosztów wykonawstwa oraz kosztów prac projektowych;
- „ustalenie kosztu dla każdego typu budynku w ramach danego typu zabudowy”;
- określenie (opierając się o treść gazetowego artykułu) 10-letniego okresu, który ma odpowiadać średniemu okresowi zwrotu z inwestycji telekomunikacyjnej a także uwzględniać tzw. średni czas życia abonenta;

- wywiedzenie z tych danych „średniego kosztu uzbrojenia w KTB jednego mieszkania w ramach danej kategorii budynków modelowych”;
- przyjęcie trzech przedziałów cenowych;
- przedstawienie wyniku.

Co zaskakujące Prezes UKE wszystkich tych operacji dokonał nie posługując się w uzasadnieniu jakimikolwiek danymi liczbowymi. Z punktu widzenia PIKE określone ceny pozbawione są więc jakichkolwiek podstaw. Uzasadnienie narusza elementarne zasady postępowania administracyjnego, w tym zasadę pogłębiania zaufania (art. 8 KPA) oraz przekonywania (art. 11 KPA). Nie sposób także uznać, by Prezes UKE zgromadził elementy postępowania dowodowego, które pozwoliłyby wysnuć wnioski, które zostały przez Prezesa UKE zaprezentowane, czym naruszył też zasadę prawdy obiektywnej (art. 7 KPA).

Zgodnie z treścią art. 22 ust. 2 megaustawy (do którego stosowania odwołuje art. 18 ust. 3): „Prezes UKE, wydając decyzję w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, bierze pod uwagę, aby opłaty z tego tytułu umożliwiały zwrot poniesionych przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego kosztów, [...] oraz wpływ dostępu do infrastruktury technicznej na plan biznesowy tego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, w szczególności na realizowane przez niego inwestycje dotyczące szybkich sieci telekomunikacyjnych”. Kryteria te nie zostały w niniejszym postępowaniu zachowane. Prezes UKE nie tylko przeprowadził postępowanie dowodowe w sposób niejasny, lecz w szczególności ograniczył się do zwrotu wyłącznie części kosztów prac. Przykładowo pominął koszty zarządu, koszty zaangażowanego kapitału, uzasadniony zysk czy przede wszystkim wpływ na inne realizowane inwestycje.

PIKE apeluje zatem o odstąpienie przez Prezesa od wydawania decyzji w przedmiotowym kształcie, jako rażąco naruszającej uzasadniony i prawnie chroniony interes operatorów sieci kablowych. Kwoty te – w tym projektowane wynagrodzenie za wizję czy nadzór – nie spełniają bowiem elementarnych wymagań prawa.

4. Okres przejściowy

Prezes UKE odnosząc się do postulatów zgłoszonych m.in. przez PIKE wskazuje w uzasadnieniu konsultowanych decyzji, że podlegają one natychmiastowemu wykonaniu w oparciu o art. 106 ust. 2 pkt 6 Pt. W związku z powyższym Prezes UKE ma nie posiadać kompetencji do określenia okresu przejściowego, który miałby służyć przygotowaniu reprezentowanych podmiotów do realizacji projektowanych warunków.

W wyniku konsultowanej decyzji po stronie operatora telekomunikacyjnego powstanie obowiązek wprowadzenia nowych procedur w zakresie zapewnienia owego dostępu. Ich stosowanie wymaga opracowania odpowiednich pragmatyk wewnętrznych, w tym procedur w zakresie obiegu dokumentów i badania stanu faktycznego. Konieczne jest również dostosowanie systemów informatycznych do celu sprawnej obsługi wniosków o dostęp. Niezbędne jest zatrudnienie dodatkowego personelu do – między innymi – obsługi zapytań o dostęp, faktycznej weryfikacji dostępności infrastruktury, oceny projektów wykonawczych, nadzoru nad pracami, usuwania awarii oraz obsługi rozliczeń pomiędzy stronami. W sytuacji, w której część tych prac miałyby zostać zlecona podwykonawcom, konieczne jest zawarcie z nimi odpowiednich umów w tym zakresie. Operator musi też choćby wstępnie oszacować swoje przyszłe zapotrzebowanie na miejsce w kanalizacji kablowej; w niektórych przypadkach niezbędne może też okazać się zaktualizowanie danych o posiadanej infrastrukturze. Wreszcie, nieodzowne okazać się też może przygotowanie bądź dostosowanie treści wzoru umowy ramowej i umów szczegółowych. Co więcej, istnieje konieczność zapoznania pracowników operatora m.in.: z treścią ustalonych decyzją warunków dostępu, z nowymi procedurami w zakresie zapewniania dostępu, wypełnienia i obrotu dokumentów oraz badania stanu faktycznego, a także z nowymi funkcjonalnościami systemów informatycznych. Szczególnie szerokie szkolenia objąć muszą nowo zatrudnianych pracowników oraz podwykonawców operatora. Nie może zatem ulegać wątpliwości, iż wprowadzenie okresu przejściowego jest głęboko uzasadnione.

PIKE zwraca uwagę, że art. 18 ust. 3 megaustawy, który Prezes UKE zobowiązany jest w niniejszym wypadku stosować, odwołuje się do kryteriów określonych w art. 22 ust. 1 i 2. Jedynym z kryteriów z art. 22 ust. 2 jest tymczasem *"wpływ dostępu do infrastruktury technicznej na plan biznesowy tego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, w szczególności na realizowane przez niego inwestycje dotyczące szybkich sieci telekomunikacyjnych"*. Wprowadzenie okresu przejściowego stanowiłoby działanie biorące pod uwagę wpływ owej decyzji na plan biznesowy operatorów, ograniczając dotkliwość tegoż wpływu. Natychmiastowe egzekwowanie obowiązków wobec operatorów mogłoby w sposób radykalny wpływać na ich plany inwestycyjne. Jednocześnie PIKE podkreśla, że Prezes UKE wydał już przynajmniej jedną decyzję zaopatrzoną w rygor natychmiastowej wykonalności z mocy ustawy, której stosowanie na podobnej zasadzie odroczył. W decyzji z dnia 19 kwietnia 2016 roku w sprawie z wniosku Orange Polska S.A.¹ na str. 123 wskazał, że: „Mając na uwadze przesłankę, o której mowa w art. 28 ust. 1 pkt 4 Pt, odnoszącą się do charakteru zaistniałych kwestii spornych oraz praktycznej możliwości wdrożenia rozwiązań

¹ decyzja Prezesa UKE z dnia 19 kwietnia 2016 roku, sygn. akt DHRT-WWM-6080-158/13(112)

dotyczących technicznych i ekonomicznych aspektów dostępu telekomunikacyjnego zarówno zaproponowanych przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych będących stronami negocjacji, jak też mogących stanowić rozwiązania alternatywne, Prezes UKE wprowadził w Decyzji przepisy przejściowe oraz przepisy końcowe". PIKE apeluje o zastosowanie analogicznego postępowania w niniejszej sprawie. Mając na uwadze powyższe PIKE apeluje o wprowadzenie w projektach decyzji 6-miesięcznego okresu przejściowego.

5. Stosowanie decyzji do ułożonych kabli

Prezes UKE zwraca także w uzasadnieniu decyzji uwagę na niedopuszczalność rozstrzygnięcia kwestii migracji dotychczasowych umów o dostęp do kanalizacji kablowej na warunki dostępu określone projektowaną decyzją. PIKE zwraca uwagę, iż także w tym wypadku Prezes UKE zdawał się już historycznie zajmować odmienne stanowisko.

W sprawie o sygn. akt VI SA/Wa 2241/16, prowadzonej przez WSA w Warszawie Prezes UKE miał wskazać, że *„nie ma kompetencji do rozstrzygnięcia powstałego sporu i regulacji zaistniałego stanu faktycznego poprzez ustalenie warunków korzystania z infrastruktury technicznej. W drodze decyzji administracyjnej nie można bowiem sankcjonować ukształtowanego już stosunku prawnego łączącego strony. Rozstrzygnięcie w tego rodzaju sprawach należy do właściwości sądu powszechnego. Co do zasady, organ jest obowiązany w drodze decyzji ukształtować stosunek prawny pomiędzy stronami na przyszłość. Nie jest natomiast dopuszczalne (poza wyjątkami wynikającymi wprost z przepisu ustawy) regulowanie stosunku prawnego wstecz. W drodze decyzji administracyjnej nie można sankcjonować stanu z przeszłości. Nie można więc potwierdzić w ramach decyzji zapewnionego już dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej G. Takie rozstrzygnięcie organu należałoby uznać, w świetle zasad przedstawionych powyżej, za niedopuszczalne.”* W nawiązaniu do tego wskazania WSA w Warszawie potwierdził, że *„Uznać należy bowiem, iż poza zakresem kompetencji organu regulacyjnego, wynikających z powołanego przepisu art. 192 ust. 1 P.t., pozostaje uregulowanie stosunku prawnego pomiędzy przedsiębiorcą telekomunikacyjnym a operatorem sieci w trybie art. 22 ustawy szerokopasmowej, w sytuacji gdy dostęp taki przedsiębiorca miał zapewniony, a istota jego żądania sprowadza się do zapewnienia możliwości dalszego korzystania z już posadowionej na nieruchomości infrastruktury.”* Analogicznie w niniejszym przypadku zgodnie z treścią art. 18 ust. 3 megaustawy (który nadto wprost odwołuje się do art. 22 ust. 1) Prezes UKE może, w drodze decyzji, określić wyłącznie warunki **zapewniania dostępu** do infrastruktury technicznej. Dysponent kanalizacji zaś dostęp taki już zapewnił,

w oparciu o zapisy umowy. Oczywistym jest, iż Prezes UKE uprawniony jest do zmiany takiej umowy, jednak wyłącznie w oparciu o art. 20 megaustawy. Przepis ten zaś jasno określa kryteria tej zmiany, do których należy wyłącznie „*uzasadniona potrzeba zapewnienia ochrony interesów odbiorców usług świadczonych przez podmioty wykonujące zadania z zakresu użyteczności publicznej oraz użytkowników końcowych.*” Wydanie decyzji określającej warunki ramowe żadnego z tych warunków nie spełnia. Tym samym pozostaje ona bez wpływu na treść zobowiązań stron wynikających z umowy w zakresie udzielonego już dostępu. Niedopuszczalna jest więc interpretacja, zgodnie z którą kompetencja Prezesa UKE do zmiany umowy wiążącej Strony w jakikolwiek sposób rozszerzałaby zakres stosowania warunków ramowych na warunki już udzielonego dostępu. **PIKE apeluje o jednoznaczne wskazanie takiej okoliczności w uzasadnieniu konsultowanych decyzji.** Tego rodzaju wyjaśnienia będą stanowiły przejaw prowadzenia postępowania w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej (art. 8 kpa) oraz wyraz należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków (art. 9 kpa).

6. Limity zapytań w określonym przedziale czasowym

PIKE podtrzymuje postulat wprowadzenia dla operatorów alternatywnych dodatkowego limitu w postaci 5 wniosków o dostęp do KK i KTB tygodniowo dla podmiotów o liczbie abonentów do 50 tys. i 20 wniosków o dostęp do KK i KTB tygodniowo dla podmiotów o liczbie abonentów przekraczającej 50 tys. W przypadku przekroczenia tej liczby, termin realizacji kolejnych wniosków ulegałyby przedłużeniu w taki sposób, jakby zostały złożone w kolejnym tygodniu (lub następnych, w przypadku wyczerpania i tego limitu). PIKE zwraca bowiem uwagę, iż operatorzy alternatywni nie mają zasobów, które umożliwiłyby rozpatrzenie dowolnej liczby wniosków, z zachowaniem terminów określonych w projektowanych umowach, w szczególności pod rygorami kar umownych. Wprowadzenie racjonalnego limitu liczby takich wniosków umożliwi lepsze zaplanowanie procedur a także zapewnienie adekwatnych zasobów, w szczególności liczby dodatkowych pracowników lub kontrahentów.

7. Udrażnianie kanalizacji

PIKE z akceptacją przyjmuje odmowę dalszej liberalizacji przez Prezesa UKE zasad związanych z usuwaniem niedrożności kanalizacji kablowej. Stoimy na stanowisku, że kanalizacja kablowa stanowi dobro, którego dostępność stanowi kluczowy warunek sprawnej rozbudowy infrastruktury telekomunikacyjnej w Polsce. W szczególności dotyczy to dostępu do kanalizacji kablowej OPL, który bezsprzecznie

ma pozycję znaczącą na rynku dostępu do kanalizacji kablowej, dysponując prawie całym krajowym zasobem tego dobra.

PIKE znane są przypadki różnych operatorów alternatywnych, którym OPL warunkowało lub usiłowało warunkować zgodę na dostęp do kanalizacji kablowej od poczynienia przez nich nakładów na udrożnienie kanalizacji OPL. Nie może ulegać wątpliwości, że taka praktyka nie tylko nie znajduje uzasadnienia w świetle ROI, ale także powinna spotkać się z potępieniem Prezesa UKE. Będzie też stanowić przedmiot odrębnej skargi PIKE do Prezesa UKE. W obliczu kluczowego znaczenia dostępu do kanalizacji kablowej OPL dla szybkiej rozbudowy infrastruktury telekomunikacyjnej w Polsce, walka z takimi praktykami OPL powinna stanowić priorytet działalności Prezesa UKE. PIKE uważa, że propozycja zawarta w projekcie konsultowanych decyzji stanowi minimalne rozwiązanie zmierzające do ograniczenia przedmiotowej praktyki OPL. W opinii PIKE zapisy te winny obejmować także przypadki, w których operator alternatywny miałby otrzymać negatywne warunki techniczne, w związku z istnieniem niedrożności kanalizacji. Nie powinny być zaś ograniczone wyłącznie do przypadków, w których dostęp taki został wyłącznie udzielony, w związku z brakiem dostatecznie szczegółowego wywiadu.

Podsumowanie

PIKE rozumie cel działalności Prezesa UKE zmierzającej do zapewnienia jednolitych warunków dostępu do kanalizacji kablowej. Sprzeciwiamy się jednak takim rozwiązaniom, które:

- prowadzą do wzrostu kosztów dostępu do kanalizacji kablowej, dobra kluczowego dla rozwoju infrastruktury w Polsce, praktycznie w całości znajdującego się w rękach OPL,
- wprowadzają ryzyko sporów związanych z dopuszczalnością stosowania kabli telekomunikacyjnych przenoszących prąd,
- w sposób całkowicie dowolny i pomijający jednoznaczne kryteria ustawowe określają cenę za dostęp do kanalizacji telekomunikacyjnej budynku na poziomie zapewniającym zwrot wyłącznie części kosztów świadczenia tej usługi.

PIKE wnosi ponadto o:

- wprowadzenie 6-miesięcznego okresu przejściowego, który umożliwi przygotowanie się operatorów do stosowania tej decyzji,
- jednoznaczne wskazanie, iż nowe zasady nie będą miały zastosowania do już udzielonego dostępu do kanalizacji,

- wprowadzenie limitów zapytań, które pozwolą w sposób bardziej ekonomiczny zaplanować i pozyskać zasoby ludzkie i sprzętowe niezbędne do ich realizacji.

Mając na uwadze powyższe PIKE apeluje o wstrzymanie prac nad przedmiotową regulacją i jej zastąpienie – postulowanym przez Komisję Europejską – wydaniem zaleceń. Jednocześnie PIKE podtrzymuje deklarację opracowania kodeksu dobrych praktyk, który – realizując cele przyjęte przez Prezesa UKE – zapewnia jednocześnie ochronę uzasadnionych interesów uczestników rynku telekomunikacyjnego.

Z uprzejmymi pozdrowieniami,

Jerzy Straszewski
Prezes Zarządu

średnica kabla	Długość	struktura posiadanych kabli w %	Oplata wg ROI (1,32 zł/m dla kanalizacji o śr. Wew. 100 mm)	Nowa stawka - propozycja UKE	Nowa opłata	Różnica w stosunku do ROI	%
8,0	24 194	24,2%	2 554,89 zł	0,11	2 661,34 zł	106,45 zł	4%
9,2	1 674	1,7%	203,24 zł	0,13	217,56 zł	14,33 zł	7%
10,0	3 895	3,9%	514,12 zł	0,13	506,33 zł	7,79 zł	-2%
11,0	9 138	9,1%	1 326,81 zł	0,15	1 370,67 zł	43,86 zł	3%
11,5	2 333	2,3%	354,19 zł	0,16	373,32 zł	19,13 zł	5%
13,0	8 243	8,2%	1 414,55 zł	0,17	1 401,36 zł	13,19 zł	-1%
14,0	2 257	2,3%	417,10 zł	0,24	541,69 zł	124,59 zł	30%
15,0	14 817	14,8%	2 933,78 zł	0,24	3 556,10 zł	622,32 zł	21%
16,0	4 830	4,8%	1 020,01 zł	0,24	1 159,10 zł	139,09 zł	14%
19,0	1 272	1,3%	319,11 zł	0,29	368,99 zł	49,88 zł	16%
20,0	8 155	8,2%	2 153,05 zł	0,29	2 365,09 zł	212,04 zł	10%
24,0	5 672	5,7%	1 797,02 zł	0,33	1 871,90 zł	74,88 zł	4%
30,0	1 325	1,3%	524,64 zł	0,42	556,43 zł	31,80 zł	6%
32,0	12 194	12,2%	5 150,92 zł	0,42	5 121,65 zł	29,27 zł	-1%
	100 000	100,0%	20 683,42 zł	3,32 zł	22 071,54 zł	1 388,12 zł	6,7%

	Suma dlugość kabili [m]	opex fi max DTS + inwestycje	opex fi max DTS	opex fi min DTS + inwestycje	opex fi min DTS	opex po średniej DTS + inwestycje	opex średnia ze stawki DTS	Wg ROI DTS	Wg ROI INWESTYCJE	wg ROI DTS + INWESTYCJE	Dotychczasow e opłaty
miasto 1	67837	13 538,35 zł	13 538,35 zł	11 444,83 zł	11 444,83 zł	12 491,59 zł	12 491,59 zł	12 189,29 zł	- zł	12 189,29 zł	13 128,66 zł
miasto 2	186382	36 075,11 zł	35 877,68 zł	30 511,73 zł	30 329,30 zł	33 293,42 zł	33 103,49 zł	32 812,21 zł	190,44 zł	33 002,66 zł	29 989,00 zł
miasto 3	148945	31 632,30 zł	30 511,50 zł	25 987,39 zł	25 038,55 zł	28 801,17 zł	27 775,02 zł	27 524,83 zł	1 049,68 zł	28 574,51 zł	31 746,84 zł
miasto 4	190077	37 760,61 zł	37 447,35 zł	31 503,20 zł	31 242,31 zł	34 631,90 zł	34 344,83 zł	33 893,67 zł	284,09 zł	34 177,76 zł	25 909,38 zł
miasto 5	132728	30 211,29 zł	30 211,29 zł	26 422,36 zł	26 422,36 zł	28 316,82 zł	28 316,82 zł	28 171,92 zł	- zł	28 171,92 zł	8 274,02 zł
miasto 6	85885	16 173,92 zł	16 125,85 zł	13 465,18 zł	13 429,99 zł	14 819,55 zł	14 777,92 zł	14 755,96 zł	45,57 zł	14 801,53 zł	9 707,44 zł
miasto 7	106400	16 754,90 zł	16 742,90 zł	14 928,01 zł	14 917,32 zł	15 841,46 zł	15 830,11 zł	15 903,65 zł	10,82 zł	15 914,47 zł	11 842,77 zł
miasto 8	43610	9 855,20 zł	9 855,20 zł	7 888,99 zł	7 888,99 zł	8 872,10 zł	8 872,10 zł	8 671,47 zł	- zł	8 671,47 zł	8 704,45 zł
miasto 9	247136	69 419,52 zł	68 201,78 zł	56 680,36 zł	55 806,44 zł	63 047,87 zł	62 004,11 zł	61 813,28 zł	1 088,64 zł	62 901,92 zł	48 995,13 zł
miasto 10	114403	25 089,44 zł	21 496,41 zł	20 771,24 zł	17 964,62 zł	22 766,94 zł	19 730,52 zł	19 451,21 zł	3 017,85 zł	22 469,06 zł	36 282,87 zł
miasto 11	183683	39 530,76 zł	39 530,76 zł	31 700,15 zł	31 700,15 zł	35 615,45 zł	35 615,45 zł	34 954,68 zł	- zł	34 954,68 zł	112 322,13 zł
miasto 12	2456940	381 813,15 zł	375 936,60 zł	336 122,69 zł	331 407,30 zł	359 101,65 zł	353 671,95 zł	356 435,11 zł	6 404,83 zł	362 839,94 zł	150 671,30 zł
miasto 13	76629	14 608,97 zł	14 608,97 zł	11 961,50 zł	11 961,50 zł	13 285,23 zł	13 285,23 zł	12 985,97 zł	- zł	12 985,97 zł	17 761,20 zł
miasto 14	193600	31 750,00 zł	31 750,00 zł	27 410,59 zł	27 410,59 zł	29 580,30 zł	29 580,30 zł	29 495,14 zł	- zł	29 495,14 zł	45 203,22 zł
miasto 15	184660	37 619,06 zł	37 571,90 zł	30 713,22 zł	30 671,20 zł	34 166,14 zł	34 121,55 zł	34 110,83 zł	46,69 zł	34 157,52 zł	46 621,98 zł
miasto 16	285740	57 287,90 zł	50 996,20 zł	47 689,02 zł	42 891,47 zł	52 487,40 zł	46 943,84 zł	46 156,04 zł	5 708,46 zł	51 864,51 zł	55 850,65 zł

	wg ROI DTS +			wg ROI DTS +			opex po			wg ROI DTS +		
	opex z decyzji	INWESTYCJE	różnica	opex fi min	INWESTYCJE	różnica	średniej	INWESTYCJE	różnica			
miasto 1	13 538,35 zł	12 189,29 zł	11%	11 444,83 zł	12 189,29 zł	-6%	12 491,59 zł	12 189,29 zł	2%			
miasto 2	36 075,11 zł	33 002,66 zł	9%	30 511,73 zł	33 002,66 zł	-8%	33 293,42 zł	33 002,66 zł	1%			
miasto 3	31 632,30 zł	28 574,51 zł	11%	25 987,39 zł	28 574,51 zł	-9%	28 801,17 zł	28 574,51 zł	1%			
miasto 4	37 760,61 zł	34 177,76 zł	10%	31 503,20 zł	34 177,76 zł	-8%	34 631,90 zł	34 177,76 zł	1%			
miasto 5	30 211,29 zł	28 171,92 zł	7%	26 422,36 zł	28 171,92 zł	-6%	28 316,82 zł	28 171,92 zł	1%			
miasto 6	16 173,92 zł	14 801,53 zł	9%	13 465,18 zł	14 801,53 zł	-9%	14 819,55 zł	14 801,53 zł	0%			
miasto 7	16 754,90 zł	15 914,47 zł	5%	14 928,01 zł	15 914,47 zł	-6%	15 841,46 zł	15 914,47 zł	0%			
miasto 8	9 855,20 zł	8 671,47 zł	14%	7 888,99 zł	8 671,47 zł	-9%	8 872,10 zł	8 671,47 zł	2%			
miasto 9	69 419,52 zł	62 901,92 zł	10%	56 680,36 zł	62 901,92 zł	-10%	63 047,87 zł	62 901,92 zł	0%			
miasto 10	25 089,44 zł	22 469,06 zł	12%	20 771,24 zł	22 469,06 zł	-8%	22 766,94 zł	22 469,06 zł	1%			
miasto 11	39 530,76 zł	34 954,68 zł	13%	31 700,15 zł	34 954,68 zł	-9%	35 615,45 zł	34 954,68 zł	2%			
miasto 12	381 813,15 zł	362 839,94 zł	5%	336 122,69 zł	362 839,94 zł	-7%	359 101,65 zł	#####	-1%			
miasto 13	14 608,97 zł	12 985,97 zł	12%	11 961,50 zł	12 985,97 zł	-8%	13 285,23 zł	12 985,97 zł	2%			
miasto 14	31 750,00 zł	29 495,14 zł	8%	27 410,59 zł	29 495,14 zł	-7%	29 580,30 zł	29 495,14 zł	0%			
miasto 15	37 619,06 zł	34 157,52 zł	10%	30 713,22 zł	34 157,52 zł	-10%	34 166,14 zł	34 157,52 zł	0%			
miasto 16	57 287,90 zł	51 864,51 zł	10%	47 689,02 zł	51 864,51 zł	-8%	52 487,40 zł	51 864,51 zł	1%			
			9,88%			-8,01%			0,89%			

	Przedział średnicy kabla	Decyzja UKE (fi max)	Stawka po fi min	Stawka po średniej stawek firm i fimax											
	do 4	0,05 zł	0,05 zł	0,05 zł											
	4,1 - 6	0,08 zł	0,05 zł	0,07 zł											
	6,1 - 8	0,11 zł	0,08 zł	0,10 zł											
	8,1 - 9	0,12 zł	0,11 zł	0,11 zł											
	9,1 - 10	0,13 zł	0,12 zł	0,13 zł											
	10,1 - 11	0,15 zł	0,13 zł	0,14 zł											
	11,1 - 12	0,16 zł	0,15 zł	0,15 zł											
	12,1 - 13	0,17 zł	0,16 zł	0,16 zł											
	13,1 - 18	0,24 zł	0,17 zł	0,21 zł											
	18,1 - 22	0,29 zł	0,24 zł	0,26 zł											
	22,1 - 25	0,33 zł	0,29 zł	0,31 zł											
	25,1 - 32	0,42 zł	0,33 zł	0,38 zł											
	32,1 - 40	0,53 zł	0,42 zł	0,48 zł											
	>40	1,32 zł	1,32 zł	1,32 zł											