

**Urząd Komunikacji Elektronicznej**  
**Departament Hurtowego Rynku**  
**Telekomunikacyjnego**  
ul. Giełdowa 7/9  
01-211 Warszawa

Łódź, dn. 26 czerwca 2018 r.

Sat Film Sp. z o.o. i Wspólnicy Sp. k.  
ul. Inżynierska 11  
93-569 Łódź

reprezentowana przez  
adv. Annę Gąsecką  
(*adres w nagłówku pisma*)

**Numer: DHRT.SMP.6040.49.2018.1**

**STANOWISKO KONSULTACYJNE**  
**DOT. PROJEKTU DECYZJI W SPRAWIE HURTOWEGO RYNKU**  
**ŚWIADCZENIA USŁUGI ZAKAŃCZANIA POŁĄCZEŃ**  
**W PUBLICZNEJ SIECI TELEFONICZNEJ W STAŁEJ LOKALIZACJI**  
**SAT FILM SP. Z O.O. I WSPÓLNICY SP.K.**

Działając w imieniu Sat Film Sp. z o.o. i Wspólnicy Sp. k., w związku z przedstawieniem przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej UKE) do konsultacji projektu decyzji w sprawie hurtowego rynku świadczenia usługi zakańczania połączeń w publicznej sieci telefonicznej w stałej lokalizacji dotyczącej Sat Film Sp. z o.o. i Wspólnicy Sp. k. (dalej Sat Film), niniejszym przedstawiam uwagi i zastrzeżenia do projektu decyzji.

W pierwszej kolejności Sat Film kwestionuje prawidłowość uznania, że jest na rynku właściwym monopolistą w zakresie usługi zakańczania połączeń w publicznej sieci telefonicznej w stałej lokalizacji. Nie podziela też stanowiska, że geograficznym rynkiem właściwym jest nie obszar geograficzny objęty siecią, lecz sama sieć jako taka.

Sat Film zgadza się ze stanowiskiem UKE, które znajduje także oparcie w Wytycznych Komisji dotyczących analizy rynku i oceny znaczącej pozycji rynkowej na podstawie unijnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej 2018/C 159/01 (dalej Wytyczne) – że geograficznym rynkiem właściwym jest obszar sieci, w której następuje zakończenie połączenia (tak UKE na str. 11 projektu decyzji). Jak wskazuje się w pkt. 51 Wytycznych geograficzny zakres rynku właściwego w sektorze łączności elektronicznej najczęściej określano na podstawie dwóch głównych

kryteriów: obszaru objętego siecią (...). Takie ustalenie nie budzi zastrzeżeń Sat Film. Jednak przyjęty na podstawie takiego ustalenia wniosek, że geograficznie rynkiem właściwym jest sieć taka – nie znajduje żadnego uzasadnienia w obowiązujących przepisach, Wytycznych, czy choćby pojęciu geograficznego rynku właściwego.

Jak wskazuje się w pkt. 48 Wytycznych: Zgodnie z ustalonym orzecznictwem właściwy rynek geograficzny obejmuje obszar, na którym dane przedsiębiorstwa zajmują się zaspokajaniem popytu na produkty lub usługi (...). Wobec tego o geograficznym rynku właściwym można mówić jedynie jako o obszarze geograficznym – to jest obszarze kraju, województwa, powiatu, miasta czy dzielnicy. Zgodnie z definicją słownika języka polskiego obszar to *ograniczona część przestrzeni, zwykle dużych rozmiarów; określona powierzchnia czegoś, miejsce występowania, zasięgu czegoś*. <https://sjp.pwn.pl/szukaj/obszar.html> A zatem obszar definiowany jest jako powierzchnia, miejsce występowania zasięgu. Skoro tak, to sieć telekomunikacyjna nie jest obszarem geograficznym, a jedynie obejmuje swoim zasięgiem określony obszar geograficzny. Nie można więc przyjąć, jak chce tego UKE, że geograficznym rynkiem właściwym jest sieć stacjonarna Sat Film. Rynkiem tym będzie obszar geograficzny, który jest objęty zasięgiem sieci Sat Film.

Skutkiem nieprawidłowego określenia geograficznego rynku właściwego jest nieprawidłowe uznanie, że Sat Film posiada znaczącą pozycję rynkową (a w zasadzie pozycję monopolisty) na rynku właściwym. Bez wątpienia Sat Film jest jedynym dostawcą usługi zakańczania połączeń we własnej sieci. Jednak własna sieć nie jest rynkiem właściwym. Jak wyżej wskazano rynkiem właściwym geograficznym jest obszar zasięgu sieci Sat Film. Na obszarze tym znajdują się jednak także sieci innych przedsiębiorców telekomunikacyjnych, którzy także świadczą usługi zakańczania połączeń w sieciach telefonicznych stacjonarnych.

W tej sytuacji należy zauważyć, że UKE niewłaściwie ustaliło, że Sat Film ma 100% udział w rynku świadczenia usługi zakańczania połączeń w publicznej sieci telefonicznej w stałej lokalizacji. Biorąc pod uwagę obszar geograficzny, na którym usługa jest świadczona, należy uwzględnić także innych przedsiębiorców telekomunikacyjnych posiadających na tym obszarze swoje sieci telekomunikacyjne i świadczących te same usługi. Wówczas dopiero należy zbadać i ustalić, czy udział w rynku właściwym Sat Film uzasadnia przyjęcie, że posiada on znaczącą pozycję na tym rynku, czego organ nie zrobił.

Niezależnie od powyższego poza udziałem procentowym w rynku zgodnie z Wytycznymi niezbędna jest analiza innych jeszcze kryteriów wymienionych w Wytycznych Komisji.

W tej sytuacji niezasadnie przyjęto w projekcie decyzji, iż Sat Film posiada znaczącą pozycję na rynku właściwym. Kwestia ta wymaga ponownej analizy po uprzednim przyjęciu odmiennego geograficznego rynku właściwego, uwzględnieniu udziału w nim innych przedsiębiorców telekomunikacyjnych świadczących usługi zakańczania połączeń w sieciach telefonicznych o stałej lokalizacji i przeanalizowaniu kryteriów będących podstawą uznania pozycji na rynku właściwym za znaczącą.

Jednocześnie należy podnieść, że przyjmując, że prawidłowe jest ustalenie dokonane przez UKE, iż rynkiem właściwym jest każda sieć telefoniczna o stałej lokalizacji i każdy przedsiębiorca jest monopolistą na tak określonym rynku w zakresie usługi zakańczania połączeń – niezrozumiałym jest, z jakich powodów UKE ustaliło jedynie 75 rynków właściwych i 75 podmiotów o znaczących pozycjach rynkowych, w sytuacji gdy rynków (i jednocześnie dotyczących ich decyzji) powinno być tyle, ile jest stacjonarnych sieci telefonicznych. Sat Film zwraca się wobec tego z wnioskiem o wskazanie, z jakich powodów UKE zamierza wydać decyzje jedynie co do 75 operatorów mających – w ocenie UKE pozycje monopolistyczne na rynku właściwym – w sytuacji gdy, przyjmując sposób

rozumowania UKE – tych monopolistów jest znacznie więcej i w takim samym zakresie dotyczą ich wszystkie analizy zawarte w projekcie decyzji dotyczącej Sat Film. Takie działanie UKE jest niekonsekwentne i niezrozumiałe. Sat Film prosi o wskazanie kryterium wyboru, na którym oparł się Prezes UKE decydując o objęciu regulacją tych tylko operatorów, których dotyczą projekty decyzji.

Sat Film podnosi nadto, że nawet gdyby przyjąć, że zajmuje pozycję znaczącą na rynku właściwym, tak jak ustala to UKE (choć Sat Film zasadność takiego ustalenia kwestionuje), należy zauważyć, że zgodnie z art. 24 pkt. 2 lit a) ustawy Prawo telekomunikacyjne (dalej PT) obowiązki regulacyjne mogą być nałożone z uwzględnieniem adekwatności i proporcjonalności danego obowiązku do problemów rynkowych i mają służyć realizacji celów określonych w art. 1 ust. 2 PT. W ocenie Sat Film na rynku hurtowym świadczenia usług zakańczania połączeń w publicznej sieci telefonicznej o stałej lokalizacji owe kryteria adekwatności i proporcjonalności nie uzasadniają nakładania obowiązków regulacyjnych, nawet przy stwierdzeniu występowania na tym rynku przedsiębiorcy o znaczącej pozycji rynkowej. Przede wszystkim usługi telefonii w sieci stacjonarnej tracą swoje znaczenie, wraz ze wzrostem roli usług mobilnych. Abonenci rezygnują z usług stacjonarnych zastępując je usługami mobilnymi. Wpływy z tych usług spadają z roku na rok, a ich spadek jest znaczący. Maleje liczba abonentów usług telefonii stacjonarnej, a tym samym ruch przychodzący – powoduje to, że Sat Film świadczy usługi zakańczania połączeń w sieci stacjonarnej w coraz mniejszym zakresie (w przypadku Sat Film spadek wynosi ok. 10% w skali roku).

Jednocześnie Sat Film nie odnotował żadnych problemów w zakresie uzgadniania warunków i wysokości opłat za świadczenie usług zakańczanie połączeń w sieci stacjonarnej – w umowach, które ma zawarte Sat Film zapewnione są stawki symetryczne, uzgodnione przez strony i przez nie akceptowane. Wydaje się, że ryzyko niekonkurencyjnych zachowań w zakresie analizowanych usług UKE dostrzega jedynie hipotetycznie i obawy te nie znajdują uzasadnienia w rzeczywistym sposobie działania rynku. Rynek reguluje się w tym zakresie samodzielnie i funkcjonuje prawidłowo.

Nawet gdyby założyć, że znajduje uzasadnienie nałożenie obowiązku zapewnienia dostępu do sieci dla celów korzystania z usługi zakańczania połączeń czy oferowania jednakowych warunków dostępu (choć także i to jest wątpliwe, z uwagi na fakt, że nie zdarzyło się, by Sat Film odmówił zapewnienia świadczenia takiej usługi lub oferował zróżnicowane ceny w tym zakresie), to nieproporcjonalne i zbędne wydaje się nałożenie obowiązku stosowania stawki FTR o określonej w decyzji wysokości. Zalecenia Komisji z dnia 7 marca 2009 r. w sprawie uregulowań dotyczących stawek za zakańczanie połączeń w sieciach stacjonarnych i ruchomych nie mają charakteru wiążącego – UKE nie jest zobowiązane do ich zastosowania i ujednolicania stawek według wskazanego w zaleceniach wzoru. W ocenie Sat Film potrzeba zastosowania tych Zaleceń nie istnieje i ujednolicenie stawki jest zbędne. Jednocześnie Sat Film wskazuje, że stawka ta jest istotnie zaniżona i nie uwzględnia rzeczywistych kosztów związanych ze świadczeniem usługi. Ponownie także trzeba zauważyć, że UKE objęło regulacją jedynie 75 przedsiębiorców telekomunikacyjnych, z niezrozumiałych względów pomijając znaczną część rynku – nie wskazując, z jakich przyczyn właśnie ci przedsiębiorcy mają stosować ujednoliconą, symetryczną stawkę, zaś pozostali, także świadczący usługi zakańczania połączeń telefonicznych w sieci stacjonarnej, nie zostali objęci obowiązkami regulacyjnymi.

W tej sytuacji Sat Film wskazuje na brak podstaw do wydania decyzji będącej przedmiotem konsultacji.

Anna Gąsecka  
adwokat

