
**POZNAŃSKA SPÓŁDZIELNIA MIESZKANIOWA
“WINOGRADY” W POZNANIU**

61-686 POZNAŃ, OS. PRZYJAŹNI 125 B
Informacja: 61 63 03 200, fax 61 63 03 246
Sekretariat: 61 63 03 230, fax 61 63 03 229
e-mail: office@psmwinogrady.pl

NIP: 7770003363
Regon: 001075968
KRS: 0000172957
www.psmwinogrady.pl

Poznań, 28.06.2018 r.

Poznańska Spółdzielnia Mieszkaniowa
„Winogrady” w Poznaniu
Os. Przyjaźni 125B, 61-686 Poznań
Nr KRS: 0000172957

Znak sprawy: znak DHRT.SMP.6040.45.2018

**Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa**

STANOWISKO

**DOTYCZĄCE PROJEKTU DECYZJI PREZESA UKE OGŁOSZONEGO W DNIU 30.05.2018 R.
W SPRAWIE RYNKÓW FTR**

Działając w imieniu Poznańskiej Spółdzielni Mieszkaniowej „Winogrady” w Poznaniu (dalej określanej w skrócie jako „PSM Winogrady”), w związku z obwieszczeniem Prezesa UKE z dnia 30.05.2018 r. dotyczącym konsultacji projektu decyzji Prezesa sprawie rynków FTR, w tym określenia rynku właściwego, wyznaczenia PSM Winogrady jako przedsiębiorcy telekomunikacyjnego posiadającego znaczącą pozycję rynkową i nałożenia obowiązków regulacyjnych, przedstawia następujące stanowisko.

I.

PSM Winogrady krytycznie ocenia projekt decyzji Prezesa UKE, zarówno z przyczyn prawnych, jak i przyczyn natury ekonomicznej. Przede wszystkim w ocenie PSM Winogrady Prezes UKE z zasadniczych powodów prawnych nie powinien w ogóle ingerować w sferę objętą przedmiotem decyzji i do tej zasadniczej kwestii ogranicza się

stanowisko PSM Winogrody w niniejszym piśmie, tj. w szczególności kwestii błędnego ustalenia w zakresie rynku właściwego i znaczącej pozycji rynkowej.

Ponadto zwracamy uwagę na aspekt społeczny i ekonomiczny i negatywne skutki ingerencji dla konsumentów w tym zakresie.

II.

W ocenie PSM Winogrody Prezes UKE błędnie określił przedmiotowy rynek właściwy. Sposób określenia rynku właściwego formułują m. in. Zalecenia Komisji z dnia 9.10.2014 r. w sprawie rynków właściwych (2014/710/UE). W punkcie 10 preambuły wskazuje się, że analizując rynki hurtowe „*celem określenia, czy istnieje na nich skuteczna konkurencja, należy uwzględnić bezpośrednią i pośrednią presję konkurencyjną, niezależnie od tego, czy jej źródłem są sieci łączności elektronicznej, usługi łączności elektronicznej bądź inne rodzaje usług lub zastosowań, które mają porównywalny charakter z punktu widzenia użytkowników. Z kolei, jeżeli na danym rynku detalicznym istnieje — w ujęciu prognostycznym przy braku regulacji ex ante na powiązanych właściwych rynkach hurtowych — skuteczna konkurencja, powinno to skłonić krajowe organy regulacyjne do wniosku, że regulacja na poziomie hurtowym nie jest już wymagana”.*

Nie ulega wątpliwości, że rynek telefonii stacjonarnej jest rynkiem słabszej technologii, odchodzącej w przeszłość i równie oczywisty jest zarówno sam fakt istnienia skutecznej konkurencji (telefonia VoIP, telefonia mobilna), jak i przeważającej presji nowych technologii usług głosowych do tego stopnia, że w sposób systematyczny wypiera telefonię stacjonarną. Zatem bez względu na ceny usług telefonii stacjonarnej, nawet z uwzględnieniem zróżnicowanych stawek usług zakańczania połączeń, abonenci mają możliwość przejścia na usługi substytucyjne. Zgodnie z punktem 4 ww. Zaleceń zaś: „Krajowe organy regulacyjne powinny uwzględnić wszystkie stosowne rodzaje presji konkurencyjnej, niezależnie od tego, czy jej źródłem są sieci łączności elektronicznej, usługi łączności elektronicznej bądź inne rodzaje usług lub zastosowań, które mają porównywalny charakter z punktu widzenia użytkowników.”

W związku z powyższym w ocenie PSM Winogrody nie ma bezpośrednich podstaw prawnych do jakiegokolwiek ingerencji publiczno-prawnej w „rynek właściwy” telefonii stacjonarnej. W ocenie PSM Winogrody jedyne co mogłoby stanowić jakąś ekonomiczną i oceną rację ingerencji to wyłącznie jej ostateczny cel (zrównanie stawek, z korzyścią dla niektórych operatorów), jednakże sam cel nie uzasadnia wyjątkowej ingerencji władzy publicznej w zasady gospodarki rynkowej poprzez instrumentalne do tego celu określanie „rynku właściwego” (przesłanki prawnej), w oderwaniu od wyżej zarysowanych rzeczywistych uwarunkowań rynkowych.

III.

PSM Winogrody zdecydowanie kwestionuje ustalenie Prezesa UKE, jakoby posiadała „znaczącą pozycję rynkową” (na ww. „rynku właściwym”), jako niezgodne ze

stanem faktycznym i prawnym. Baza około 1.600 abonentów telefonii stacjonarnej PSM Winogrady obejmuje geograficznie jedynie kilka osiedli, na których jest około 18.000 lokali mieszkalnych przy ponad 200.000 lokali w Poznaniu. Baza ta z roku na rok jest coraz mniejsza, wolumen usług i przychodów jest mały (średnio 14,30 zł brutto miesięcznie od abonenta, w tym abonament i opłaty za połączenia) i również ma tendencją spadającą.

W tym kontekście w ocenie PSM Winogrady na podkreślenie zasługuje, że wszystkie istotne, zwykle rozważane przesłanki „znaczącej pozycji rynkowej”, przemawiają za tym, że PSM Winogrady oczywiście nie posiada „znaczonej pozycji rynkowej”. W szczególności nie są spełnione przesłanki określone w art. 14 ust. 2 Dyrektywy 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej (dyrektywa ramowa), zgodnie z którym: *„Uznaje się, że przedsiębiorstwo posiada znaczącą pozycję rynkową, jeżeli samodzielnie lub wspólnie z innymi ma pozycję równoważną pozycji dominującej, tj. **tak silną pozycję ekonomiczną, że uprawnia go ona do postępowania według swojego uznania, nie bacząc na innych konkurentów, klientów i ostatecznych konsumentów**”* (por. także punkt 24 odnośnych Wytycznych Komisji).

Całkowicie niezrozumiałe, bezzasadne i błędne jest przyjęcie tezy, zgodnie z którą: *„100% udział Operatora w rynku świadczenia usługi zakańczania połączeń w publicznej sieci telefonicznej w stałej lokalizacji Operatora niewątpliwie wskazuje na znaczącą pozycję Operatora na tak określonym rynku”*. Jest to w ocenie PSM Winogrady przykład rażąco instrumentalnej interpretacji. Zgodnie z tą wykładnią jakiegokolwiek operator telekomunikacyjny posiadałby znaczącą pozycję rynkową (umożliwiającą wyjątkową ingerencję publiczno-prawną w zasady konstytucyjne), także w przypadku:

- świadczenia usług telefonii stacjonarnej w jednym budynku,
- posiadania w nim jednego abonenta,
- o ile „świadczy usługi zakańczania połączeń” dla tego abonenta – wówczas bowiem ma 100% udział w tym „rynku właściwym” (tj. w praktyce: **jednego abonenta w jednym lokalu**).

W ocenie PSM Winogrady ingerencja publicznoprawna i związana z tym wykładnią i stosowanie prawa winny uwzględniać podstawowe zasady wykładni i stosowania prawa. jeżeli wyniki stosowanej wykładni prowadzą *ad absurdum*, już z tej przyczyny wykładnia winna zostać skorygowana. Wykładnia winna uwzględniać wytyczne wynikające zarówno z przepisów prawa wspólnotowego, jak i podstawowe wytyczne wynikające z przepisów Konstytucji RP, tj. w tym przypadku z art. 7 (działania na podstawie i w granicach prawa), art. 8 (nadrzędności i bezpośredniego stosowania przepisów Konstytucji), art. 21 i 22 (gospodarki rynkowej, zasad wyłączenia i ograniczania wolności działalności gospodarczej). Zgodnie zaś z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP: *Ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw.*

W ocenie PSM Winogrady Prezes UKE nie uzasadnił konieczności ingerencji. W związku z tym Prezes UKE nie uzasadnił i nie rozważył także skutków ingerencji w

kontekście faktycznego wyłączenia z pewnego zakresu praw majątkowych – wynikających zawartych już umów uprawniających operatorów do naliczania określonych stawek dot. zakończenia połączeń. W sytuacji gdy decyzja Prezesa UKE będzie prowadziła do zmniejszania tych stawek operator poniesie szkodę (w postaci części utraconych przychodów).

IV.

W związku z tym podkreślamy także społeczny aspekt konsultowanej ingerencji publicznej-prawnej Prezesa UKE oraz celowości tudzież skutków tej ingerencji. Abonentami usług telefonii stacjonarnej są w PSM Winogrady zwykle osoby starsze, emeryci i renciści, korzystające z tych usług z przyzwyczajenia. Ingerencja Prezesa UKE w ocenie PSM Winogrady nie służy interesom tych osób. Po pierwsze utrata ww. części przychodów z zakończenia połączeń, chociaż niewielkich, to jednak w kontekście już niewielkich ogólnych przychodów z usług stacjonarnych może istotnie negatywnie wpłynąć na ogólny bilans tych usług. Także same nałożone przez Prezesa UKE obowiązki, w małym przedsiębiorstwie (jakim jest Winogradzka Telewizja Kablowa – jednostka organizacyjna PSM Winogrady), również będą znacząco wpływać na koszty i bilansowanie tych usług. W konsekwencji stawki połączeń mogą wzrosnąć dla ww. abonentów PSM Winogrady, tj. szkodę poniosą konsumenci z grupy osób gorzej sytuowanych materialnie.

W związku z powyższym wyrażamy negatywne stanowisko wobec projektu decyzji Prezesa UKE.

Paweł Suchorski