

e-Call Polska Sp. z o.o.
41-711 Ruda Śląska
ul. Pionierów 39

Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej
Warszawa ul. Giełdowa 7/9

Stanowisko konsultacyjne dotyczące projektu decyzji w sprawie hurtowego rynku świadczenia usługi zakańczania połączeń w publicznej sieci telefonicznej w stałej lokalizacji e-Call Polska Sp. z o.o.

W związku z ogłoszeniem przez Prezesa UKE konsultacji dla rynków FTR, przedstawiamy nasze stanowisko w sprawie.

Trudno nam zrozumieć jakimi przesłankami Prezes UKE kierował się wyznaczając naszą firmę jako jednego z przedsiębiorców telekomunikacyjnych o znaczącej pozycji rynkowej.

Operujemy na niszowym rynku małych i średnich przedsiębiorstw. Wielkość ruchu kierowanego do naszej sieci w porównaniu do faktycznie dużych i znaczących podmiotów jest znikoma.

Specyfika działalności naszej firmy jest inna niż typowych operatorów telekomunikacyjnych. W naszym przypadku ważny jest fakt, że nie posiadamy w ogóle własnej sieci kablowej (miedzianej, światłowodowej, bezprzewodowej). Ostatnią „milę” dotarcia do klienta końcowego realizujemy dzierżawiąc fizyczne bądź logiczne łącza od innych operatorów posiadających taką infrastrukturę. Połączenie następuje od naszego głównego węzła do każdego klienta oddzielnie. Działamy na terenie prawie całego kraju właśnie w taki sposób. Jedyne fizyczny punkt lokalizacyjny posiadamy jako główny węzeł zlokalizowany w strefie numeracyjnej 32, gdzie mamy punkt styku z siecią Netia i Orange. Z tego miejsca dzierżawimy infrastrukturę od innych operatorów bezpośrednio do lokalizacji naszych klientów.

Nie jesteśmy operatorem hurtowym, nie tranzytujemy połączeń do innych operatorów (z wyjątkiem szczątkowych ilości będących zaszłością a od 2 lat wygaszanych). 99% wolumenu naszego ruchu przychodzącego FTR to zakańczanie połączeń do naszych bezpośrednich klientów. Nie ma takiego obszaru, na którym posiadalibyśmy pozycję dominującą czy nawet znaczącą, bo nie mamy własnej sieci ani kanalizacji teletechnicznej.

Uważamy, że Prezes UKE błędnie zinterpretował zakańczanie połączeń w naszej sieci

jako zakańczanie w stałej lokalizacji operatora. Połączenia zakańczane w naszej sieci ostatecznie zakańczane są na terenie całego kraju w lokalizacjach naszych klientów, do których dzierżawimy infrastrukturę. W naszym przypadku nie można więc mówić o jednorodnej usłudze zakańczania połączeń w stałej lokalizacji operatora gdyż klient końcowy może w każdej chwili zmienić dostawcę i przenieść numer do co najmniej kilku operatorów którzy posiadają w jego lokalizacji własną sieć fizyczną bądź mogą na identycznych warunkach wydzierżawić infrastrukturę, tak jak robi to nasza firma. Zatem w naszym przypadku stwierdzenie, że cytat „*W analizowanej sprawie mamy więc do czynienia z rynkiem, który w ujęciu geograficznym będzie zgodny z obszarem publicznej sieci telefonicznej w stałej lokalizacji Operatora, w której następuje zakończenie połączenia* „ jest nieprawdziwe i nie można nas w ten sposób zakwalifikować.

Wobec powyższego opisu struktury naszej sieci fizycznej i logicznej również wyciągnięte wnioski dotyczące przesłanek ustalenia pozycji znaczącej (pkt.3.2) a mianowicie cytat:” Podsumowując analizowane kryterium należy stwierdzić, że 100% udział Operatora w rynku świadczenia usługi zakańczania połączeń w publicznej sieci telefonicznej w stałej lokalizacji Operatora niewątpliwie wskazuje na znaczącą pozycję Operatora na tak określonym rynku”, również jest błędne. Jeżeli w taki sposób były by wyciągane wnioski to należałoby nie operatorom z wskazanej listy, ale wszystkim operatorom włącznie z komórkowymi obniżenie stawek FTR, ponieważ każdy operator świadczący usługi swojemu klientowi ma w danym momencie 100% udział w zakańczaniu połączeń u tego klienta. Jednak wyciąganie wniosku, że ma to bezpośrednie przełożenie na posiadanie znaczącej pozycji Operatora na określonym rynku jest zbyt daleko posunięte. W przypadku naszej firmy lokalizacja każdego naszego klienta jest osobnym wydzielonym obszarem naszej sieci. Nie można więc mówić o znaczącej pozycji naszej firmy jako operatora na większym geograficznym obszarze. Pojęcie stałej lokalizacji Operatora również w naszym przypadku nie ma zastosowania.

Przychody osiąmane z ruchu kierowanego do naszej sieci są znaczącą częścią naszego całościowego zysku. Z faktu konieczności dzierżawy infrastruktury telekomunikacyjnej od innych operatorów ponosimy znaczące koszty a zysk z działalności naszej firmy został skierowany na osiąmane przychody z ruchu FTR. Po wstępnej analizie ostatnich dwóch lat wynika, że zredukowanie naszej firmie tych przychodów może spowodować konieczność zaprzestania prowadzonej działalności. Ponadto jako bardzo mały operator nie posiadamy bezpośrednich punktów styku z większością operatorów i praktycznie za wszystkie połączenia wychodzące z naszej sieci (z wyjątkiem Netii i Orange strefa 32) ponosimy opłaty za tranzyt.

Uważamy, że nie spełniamy żadnego kryterium, na które Prezes UKRE powołuje się w projekcie decyzji.

Uważamy, że decyzja wprowadzająca obniżenie stawki FTR byłaby bardzo krzywdząca dla naszej firmy a uznanie nas jako operatora znaczącego na rynku i to hurtowym niezrozumiałe i jednocześnie dramatyczne w skutkach.

Apelujemy do Prezesa UKE o całkowite zaniechanie wprowadzania w całości projektu regulacji w stosunku do naszej firmy. W naszym przypadku skutki będą katastrofalne dla całej firmy a ostatecznie dla klientów końcowych.

Dla przybliżenia wielkości naszej firmy myślę, że wystarczające będzie podanie, iż liczba umów z klientami nie przekracza nawet 500 pozycji. Jesteśmy „mikro” operatorem całkowicie nieporównywalnym z takimi którzy mają abonentów w dziesiątkach, setkach tysięcy lub milionach.

Jeżeli Prezes UKE chciałby zapoznać się ze szczegółową analizą naszych kosztów i przychodów ruchu FTR oraz lokalizacjami w których to zakańczanie u klientów następuje, to chętnie taki raport statystyczny za ostatni rok przygotujemy. Należałoby go jednak uzupełnić ponoszonymi kosztami za dzierżawę infrastruktury od innych operatorów. Dopiero wtedy powstanie obraz w jakich lokalizacjach na terenie kraju, ile minut ruchu FTR jest zakańczane przez naszą sieć.

Jeżeli ze strony Prezesa UKE byłaby możliwość zorganizowania spotkania wyjaśniającego to z przyjemnością jeszcze raz wyjaśnimy dokładnie naszą pozycję na rynku telekomunikacyjnym oraz wysłuchamy jasnego i zrozumiałego uzasadnienia decyzji jakie zostały zapisane w projekcie dotyczącym naszej firmy. Jesteśmy otwarci na konsultacje.

Z poważaniem,

e-Call Polska Sp. z o.o.

PREZES

Izabela Domin

Izabela Domin

e-Call Polska Sp. z o.o.

41-711 Ruda Śląska

ul. Pionierów 39

NIP 6412511109