



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

Katowice, 11 lipca 2018 r.

RKT-071-37/18/MK

Prezes Urzędu
Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa

Dotyczy: DHRT.WWM.6171.253.2016

W związku z informacją o rozpoczęciu przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (zwanego dalej Prezesem UKE) postępowania konsultacyjnego, o którym mowa w art. 16 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 16 lipca 2004r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz.U. z 2017r. poz. 1907 ze zm.), dotyczącego projektu decyzji Prezesa UKE w sprawie ustalenia warunków, na jakich Częstochowska Spółdzielnia Mieszkaniowa „Nasza Praca” w Częstochowie (Udostępniający lub Spółdzielnia) zapewni Michałowi Szczygłowskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą SPIDERNET Szczygłowski Michał w Częstochowie (dalej: Operator lub Spidernet) dostęp do nieruchomości położonych w Częstochowie wyszczególnionych w sentencji projektu decyzji Prezesa UKE, w tym do posadowionych na Nieruchomościach budynków (Nieruchomości, Budynki), w celu zapewnienia telekomunikacji oraz ustalającej warunki dostępu do Budynków, Delegatura Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach - w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej również Prezesem UOKiK) **nie zgłasza uwag do projektu decyzji w tej sprawie.**

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 30 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 07.05.2010r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (tj. Dz.U. z 2017r. poz. 2062 ze zm. - ustawa o wspieraniu rozwoju), właściciel, użytkownik wieczysty lub zarządca nieruchomości niebędący przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, jest obowiązany zapewnić przedsiębiorcy

telekomunikacyjnemu dostęp do nieruchomości, w tym do budynku oraz punktu styku polegający w szczególności na (...):

- 2) umożliwieniu doprowadzenia przyłącza telekomunikacyjnego aż do punktu styku,
- 3) umożliwieniu wykonania instalacji telekomunikacyjnej budynku, jeżeli:

a) nie istnieje instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s lub

b) istniejąca instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s nie jest dostępna lub nie odpowiada zapotrzebowaniu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego,

- w celu zapewnienia telekomunikacji w budynku.

Zgodnie z art. 30 ust. 1g ww. ustawy, powyższe przepisy znajdują również zastosowanie do właścicieli, użytkowników wieczystych lub zarządców nieruchomości, będących przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi.

Z przytoczonych przepisów wynika obowiązek właściciela użytkownika wieczystego lub zarządcy nieruchomości, również będącego przedsiębiorcą telekomunikacyjnym zapewnienia innemu przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostępu do budynku oraz punktu styku w celu zapewnienia telekomunikacji w tym budynku. Powyższemu obowiązkowi odpowiada jednocześnie uprawnienie przedsiębiorcy telekomunikacyjnego do żądania uzyskania dostępu.

Warunki dostępu, określa umowa zawarta między przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, a odpowiednio właścicielem, użytkownikiem wieczystym lub zarządcą nieruchomości, właścicielem kabla telekomunikacyjnego, instalacji telekomunikacyjnej budynku lub przyłącza telekomunikacyjnego. Zawarcie umowy, o którym mowa w zdaniu pierwszym, stanowi czynność zwykłego zarządu.

Termin zawarcia umowy dostępu wynosi 30 dni od dnia wystąpienia przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego z wnioskiem o jej zawarcie.

W przypadku nie zawarcia umowy w ww. terminie zastosowanie znajdują art. 19 - 24 ustawy o wspieraniu rozwoju. Zgodnie z art. 22 tej ustawy, Prezes UKE wydaje decyzję w sprawie współkorzystania lub dostępu do infrastruktury technicznej w terminie 60 dni od dnia złożenia wniosku o jej wydanie, biorąc pod uwagę w szczególności konieczność zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu.

W myśl natomiast art. 15 ustawy Prawo telekomunikacyjne, w związku z art. 23 ustawy o wspieraniu rozwoju, Prezes UKE przed wydaniem decyzji wskazanych m.in. w ww. ustawie, przeprowadza postępowanie konsultacyjne umożliwiając zainteresowanym podmiotom wyrażenie na piśmie w określonym terminie stanowiska do projektu rozstrzygnięcia. Zgodnie z art. 16 ust. 1 Prawa telekomunikacyjnego Prezes UKE ogłasza rozpoczęcie postępowania konsultacyjnego oraz informuje o jego wszczęciu Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK działa zgodnie z przepisami ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2017r. poz. 229 ze zm.). W myśl art. 1 ust.1 ww. ustawy, określa ona warunki rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów.

Wobec powyższego wydając niniejszą opinię, Prezes UOKiK miał przede wszystkim na uwadze, czy uzyskanie przez Operatora dostępu do nieruchomości wskazanych w projekcie

sentencji Prezesa UKE w celu zapewnienia telekomunikacji, może stanowić zagrożenie dla stanu i rozwoju konkurencji.

Jak wynika z projektu decyzji Prezesa UKE, Operator zwrócił się do Spółdzielni, będącej operatorem telekomunikacyjnym o umożliwienie wykonania i doprowadzenia przyłącza telekomunikacyjnego światłowodowego w technologii FTTB oraz doprowadzenia do budynków przyłączy telekomunikacyjnych, w celu zapewnienia telekomunikacji tj. w celu świadczenia usług telekomunikacyjnych.

Z uwagi na bezskuteczność prowadzonych od 2016r. pomiędzy Operatorem, a Spółdzielnią negocjacji, Operator w dniu 27.09.2016r. złożył do Prezesa UKE wniosek o wydanie decyzji o tzw. dostępie.

Doprowadzenie przez Operatora przyłączy telekomunikacyjnych do Budynków stanowi realizację Dostępu, o którym mowa w art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy o wspieraniu rozwoju. W aktualnym stanie prawnym na Udostępniającym ciąży obowiązek zapewnienia tego rodzaju dostępu bez konieczności badania, czy jest możliwe wykorzystanie istniejących przyłączy telekomunikacyjnych doprowadzonych do budynku.

Z kolei umożliwienie Operatorowi wykonania instalacji telekomunikacyjnych Budynków stanowi realizację obowiązku, o którym mowa w art. 30 ust. 1 pkt 3 ustawy o wspieraniu rozwoju. Obowiązek ten aktualizuje się wówczas, gdy nie istnieje instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s (art. 30 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o wspieraniu rozwoju) lub istniejąca instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 MB/s nie jest dostępna lub nie odpowiada zapotrzebowaniu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego (art. 30 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy o wspieraniu rozwoju).

Jak wynika z ustaleń przedstawionych w projekcie decyzji, w budynkach Spółdzielni instalacje telekomunikacyjne posiada 2 operatorów tj. Orange Polska SA oraz Spółdzielnia. Orange Polska SA dysponuje kablami miedzianymi, a więc takimi, które nie mogą być wykorzystane przez Operatora tak, aby mógł on świadczyć usługi w takim standardzie, jaki zostałby osiągnięty w przypadku wybudowania przez niego własnych instalacji telekomunikacyjnych wykorzystujących kable miedziane kat. 5. Orange Polska SA posiada również instalacje światłowodowe pozwalające na świadczenie usług o przepustowości co najmniej 30 MB/s, jednakże instalacje te, z uwagi na zastosowane medium nie odpowiadają zapotrzebowaniu Spidernet.

Drugim operatorem jest Spółdzielnia, która dysponuje instalacjami telekomunikacyjnymi w Budynkach pozwalającymi na świadczenie usług o przepustowości co najmniej 30 Mb/s wykonanymi w technologii miedzianej, jednakże instalacje te, nie odpowiadają również zapotrzebowaniu Spidernet.

Zatem żadna z instalacji telekomunikacyjnych, w które wyposażone są Budynki, nie pozwoli Operatorowi na świadczenie usług zgodnie z jego zapotrzebowaniem wskazanym we wniosku.

Jak wynika z projektu decyzji Prezes UKE wydając decyzję w tej sprawie wzięł pod uwagę wymóg zapewnienia nie dyskryminacyjnych warunków dostępu, co wiąże się z tym, aby organ ten zgodnie z art. 22 ustawy o wspieraniu rozwoju, nie ustalał warunków dostępu do nieruchomości w sposób odmienny od tych, jakie są ustalone w innych podobnych przypadkach. Dlatego też Prezes UKE ustalając warunki dostępu Operatora do nieruchomości

Spółdzielni miał na uwadze, aby warunki dostępu zostały sformułowane w analogiczny sposób, jak w innych podobnych przypadkach, z uwzględnieniem interesów, obu stron postępowania.

Mając powyższe na uwadze, Delegatura Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach - w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej również Prezesem UOKiK) nie zgłasza uwag do projektu decyzji w tej sprawie.

Otrzymują:

-adresat
-aa

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury UOKiK w Katowicach



Andrzej Frąsztajn