



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

Katowice, 22 czerwca 2018 r.

RKT-071-34/18/MK

Prezes Urzędu  
Komunikacji Elektronicznej  
ul. Gietdowa 7/9  
01-211 Warszawa

Dot. DHRT.WWM.6171.9.2018.20

W związku z informacją o rozpoczęciu przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (zwanego dalej Prezesem UKE) postępowania konsultacyjnego, o którym mowa w art. 16 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 16 lipca 2004r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz.U. z 2017r. poz. 1907 ze zm.), dotyczącego projektu decyzji Prezesa UKE w sprawie ustalenia warunków, na jakich Emilia Waszkiewicz, Jan Kondracki, Alicja Kondracka, Dariusz Piasecki, Michał Nawrot (Udostępniający) zapewnią Centrum Usług Komputerowych Grot Sp. z o.o. w Sosnowcu (Operator) dostęp do nieruchomości położonych w Sosnowcu przy ul. Targowej 10 (Nieruchomość), w tym do posadowionego na nim budynku (Budynek), w celu zapewnienia telekomunikacji oraz ustalającej warunki dostępu do tego Budynek, Delegatura Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach - w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej również Prezesem UOKiK) **nie zgłasza uwag do projektu decyzji** w tej sprawie.

#### Uzasadnienie

Zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 07.05.2010r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (tj. Dz.U. z 2017r. poz. 2062 ze zm. - ustawa o wspieraniu rozwoju), właściciel, użytkownik wieczysty lub zarządca nieruchomości niebędący przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, jest obowiązany zapewnić przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostęp do nieruchomości, w tym do budynku oraz punktu styku polegający w szczególności na (...):

- 2) umożliwieniu doprowadzenia przyłącza telekomunikacyjnego aż do punktu styku,
  - 3) umożliwieniu wykonania instalacji telekomunikacyjnej budynku, jeżeli:
    - a) nie istnieje instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s lub
    - b) istniejąca instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s nie jest dostępna lub nie odpowiada zapotrzebowaniu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego,
  - 4) umożliwienia korzystania z punktu styku (...)
- w celu zapewnienia telekomunikacji w budynku.

Z przytoczonych przepisów wynika obowiązek właściciela użytkownika wieczystego lub zarządcy nieruchomości, również będącego przedsiębiorcą telekomunikacyjnym zapewnienia innemu przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostępu do budynku oraz punktu styku w celu zapewnienia telekomunikacji w tym budynku. Powyższemu obowiązkowi odpowiada jednocześnie uprawnienie przedsiębiorcy telekomunikacyjnego do żądania uzyskania dostępu.

Warunki dostępu, określa umowa zawarta między przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, a odpowiednio właścicielem, użytkownikiem wieczystym lub zarządcą nieruchomości, właścicielem kabla telekomunikacyjnego, instalacji telekomunikacyjnej budynku lub przyłącza telekomunikacyjnego. Zawarcie umowy, o którym mowa w zdaniu pierwszym, stanowi czynność zwykłego zarządu.

Termin zawarcia umowy dostępu wynosi 30 dni od dnia wystąpienia przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego z wnioskiem o jej zawarcie.

W przypadku nie zawarcia umowy w ww. terminie zastosowanie znajdują art. 19 - 24 ustawy o wspieraniu rozwoju. Zgodnie z art. 22 tej ustawy, Prezes UKE wydaje decyzję w sprawie współkorzystania lub dostępu do infrastruktury technicznej w terminie 60 dni od dnia złożenia wniosku o jej wydanie, biorąc pod uwagę w szczególności konieczność zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu.

W myśl natomiast art. 15 ustawy Prawo telekomunikacyjne, w związku z art. 23 ustawy o wspieraniu rozwoju, Prezes UKE przed wydaniem decyzji wskazanych m.in. w ww. ustawie, przeprowadza postępowanie konsultacyjne umożliwiając zainteresowanym podmiotom wyrażenie na piśmie w określonym terminie stanowiska do projektu rozstrzygnięcia. Zgodnie z art. 16 ust. 1 Prawa telekomunikacyjnego Prezes UKE ogłasza rozpoczęcie postępowania konsultacyjnego oraz informuje o jego wszczęciu Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK działa zgodnie z przepisami ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2018r. poz. 798 ze zm.). W myśl art. 1 ust.1 ww. ustawy, określa ona warunki rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów.

Wobec powyższego wydając niniejszą opinię, Prezes UOKiK miał przede wszystkim na uwadze, czy uzyskanie przez Operatora dostępu do nieruchomości wskazanej w projekcie sentencji decyzji Prezesa UKE w celu zapewnienia telekomunikacji, może stanowić zagrożenie dla stanu i rozwoju konkurencji.

Jak wynika z projektu decyzji Prezesa UKE, negocjacje w sprawie zawarcia umowy o dostępie do Nieruchomości, w tym do Budynku, trwały co najmniej od końca września 2017r. Ponieważ w terminie 30 dni nie zostały one zakończone, Operator zwrócił się do Prezesa UKE o ustalenie warunków dostępu do Nieruchomości, w tym do Budynku, w celu zapewnienia telekomunikacji. Operator wskazał we wniosku, że zamierza wykonać instalację telekomunikacyjną w technologii FTTB (światłowód do Budynku). Jako medium transmisyjne w Budynku, Operator zamierza wykorzystać kable miedziane. Dostęp ma polegać na doprowadzeniu przyłącza telekomunikacyjnego do Budynku i wykonaniu instalacji telekomunikacyjnej.

Z ustaleń Prezesa UKE wynika, że udostępniający nie jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym. Nieruchomość z tym Budynek stanowią współtwasność Udostępniających.

Jak przedstawiono powyżej Operator żąda dostępu do Nieruchomości oraz położonego na niej Budynku na podstawie art. 30 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 ustawy o wspieraniu rozwoju.

W aktualnym stanie prawnym na udostępniających ciąży obowiązek zapewnienia dostępu w zakresie umożliwienia doprowadzenia przyłącza telekomunikacyjnego aż do punktu styku bez konieczności badania, czy jest możliwe wykorzystanie istniejących przyłączy telekomunikacyjnych doprowadzonych do Budynku. Wobec powyższego jak wynika z projektu decyzji zasadnym jest zapewnienie dostępu do nieruchomości, o jakim mowa w art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Z kolei odnośnie z kolei obowiązku zapewnienia Operatorowi dostępu do Nieruchomości na podstawie art. 30 ust. 1 pkt 3 lit a i b ustawy o wspieraniu rozwoju w zakresie umożliwienia wykonania instalacji telekomunikacyjnej Budynku, zgodnie z art. 30 ust. 1a warunek, o którym mowa w art. 30 ust. 1 pkt 3 lit. b uważa się za spełniony w szczególności gdy:

- 1) właściciel instalacji telekomunikacyjnej budynku nie podejmuje negocjacji z przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, w sprawie dostępu do tej instalacji,
- 2) właściciel instalacji telekomunikacyjnej budynku odmawia przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostępu do tej instalacji,
- 3) oferowane warunki dostępu do instalacji są dyskryminujące lub uniemożliwiają przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu oferowanie użytkownikom końcowym konkurencyjnych warunków świadczenia usług, w tym cenowych i jakościowych,
- 4) przedsiębiorca telekomunikacyjny świadczy usługi w innej technologii niż instalacja telekomunikacyjna w budynku.

Jak ustalił Prezes UKE, instalacje w Budynku posiada Orange Polska SA w Warszawie, która teoretycznie przystosowana jest do świadczenia usługi szerokopasmowej (...) w technologii światłowodowej. Z kolei Emilia Waszkiewicz w toku postępowania wskazała, że w ww. Budynku instalacja telekomunikacyjna nie jest przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu. Dlatego też Prezes UKE uznał, że Operator nie ma możliwości skorzystania z istniejących instalacji telekomunikacyjnych w Budynku ponieważ nie są dostępne lub nie odpowiadają zapotrzebowaniu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego (art. 30 ust. 1 pkt 3b), a Operator zamierza świadczyć usługi w innej technologii niż instalacja telekomunikacyjna w Budynku (art. 30 ust. 1a pkt 5).

Prezes UKE uznał, że w obecnym stanie prawnym na udostępniającym spoczywa obowiązek zapewnienia Operatorowi dostępu, jeśli istniejąca instalacja telekomunikacyjna

Budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s nie jest dostępna lub nie odpowiada zapotrzebowaniu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego (art. 30 ust. 1 pkt 3b). Zamierzeniem Operatora jest wybudowanie instalacji telekomunikacyjnych Budynku wykorzystując technologię miedzianą jego medium transmisyjne. Na Nieruchomości nie istnieją instalacje w technologii, które Operator może wykorzystać.

Dlatego Prezes UKE uznał za zasadne stwierdzenie, że na Udostępniających spoczywa obowiązek zapewnienia Operatorowi dostępu polegającego na umożliwieniu wykonania instalacji telekomunikacyjnej Budynku wykorzystując kable miedziane jako medium transmisyjne.

Jak wynika z projektu decyzji Prezes UKE wydając decyzję o zapewnieniu Operatorowi dostępu do Nieruchomości wziął pod uwagę wymóg zapewnienia nie dyskryminacyjnych warunków dostępu, co wiąże się z tym, aby organ ten zgodnie z art. 22 ustawy o wspieraniu rozwoju, nie ustalał warunków dostępu do nieruchomości w sposób odmienny od tych, jakie są ustalone w innych podobnych przypadkach. Dlatego też Prezes UKE ustalając warunki dostępu Operatora do Budynku miał na uwadze, aby warunki dostępu zostały sformułowane w analogiczny sposób, jak w innych podobnych przypadkach, z uwzględnieniem interesów obu stron postępowania.

Mając powyższe na uwadze, Delegatura Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach - w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej również Prezesem UOKiK) **nie zgłasza uwag do projektu decyzji** w tej sprawie.

Otrzymują:

-adresat  
-aa

Magdalena  
Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor Delegatury UOKiK w Katowicach

Magiej Frągsztajn