netia.pl t +48 22 352 20 00 f +48 22 330 23 23 ul. Puławska 464 02-884 Warszawa

netia

Warszawa, dnia 25 sierpnia 2026 r.

Pan Przemysław Kuna
Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa

„Stanowisko konsultacyjne dotyczące projektu oferty hurtowej Intera sp. z o.o. dla Sieci KPO w sprawie DR.WPS.6082.30.2025"

Działając w imieniu Netia S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „Netia"), na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa (w załączeniu), w odpowiedzi na konsultacje rozpoczęte w dniu: 12 sierpnia 2026 r. stanowisko konsultacyjne dotyczące projektu oferty hurtowej Stanowisko konsultacyjne dotyczące projektu oferty hurtowej Intera sp. z o.o. w ramach konkursu na dofinansowanie budowy sieci NGA ze środków Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności (Sieć KPO) dla zapewnienia dostępu telekomunikacyjnego do dostępowej sieci szerokopasmowej wybudowanej, rozbudowanej lub przebudowanej z wykorzystaniem środków publicznych w ramach konkursów na dofinansowanie budowy sieci NGA ze środków Krajowego Planu Odbudowy oraz Funduszy Europejskich na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 (Sieci KPO/FERC), przedstawiam stanowisko w przedmiotowej sprawie.

1. Zasady ustalania opłat hurtowych

Netia wskazuje na znaczącą rozbieżność pomiędzy opłatami wskazanymi w konsultowanych ofertach zarówno w stosunku do opłat w stosowanych przez operatora SMP (metoda cen regulowanych zgodnie z GBER), jak również z poziomem dopuszczalnym opłat wskazanym przez Prezesa UKE. W związku z tym, zasadne jest przeanalizowanie sposobu ich ustalenia oraz zasadności ich wysokości. Netia wskazuje, że zgodnie z art. 52 ust 9 GBER opłaty wyznaczane powinny być w oparciu o „

a) średnie publikowane ceny hurtowe obowiązujące w innych, porównywalnych i bardziej konkurencyjnych obszarach państwa członkowskiego;

b) ceny regulowane już ustalone lub zatwierdzone przez krajowy organ regulacyjny dla odnośnych rynków i usług; lub

c) orientacja kosztowa lub metodyka obowiązująca na podstawie sektorowych ram regulacyjnych."

Mając na uwadze, że poziom opłat stosowany na obszarach KPO i FERC, a mianowicie obszarach objętych dofinansowaniem, powinien zostać ustalony w oparciu o jedną z metod określonych w GBER, wnoszę o ustalenie z jakiego powodu opłaty wskazane w ofercie są

wyższe niż ceny regulowane i ceny dopuszczalne wyznaczone przez Prezesa UKE, oraz czy wskazany w ofercie poziom opłat odpowiada ponoszonym przez OSD kosztom.

2. **Automatyczna zmiana umowy**

Netia nie popiera rozwiązań zastosowanych w Ofercie dot. automatycznej zmiany umów, które zostaną zawarte pomiędzy OSD a operatorami korzystającymi. W ramach konsultacji publicznych nie jest podawana informacja przy zastosowaniu jakiej metody zostały ustalone opłaty operatora OSD oraz nie jest jasne, którą metodę zastosuje regulator dla oceny wysokości opłat hurtowych. Nie przewiduje się również publikacji informacji dlaczego pewne rozwiązania zostaną zaakceptowane a inne nie.

W związku z tym warunki hurtowe w dalszym ciągu wprowadzane rozwiązania do umów w sposób automatyczny nie dają OK przewidywalności co do warunków, na jakich ten dostęp będzie świadczony, co z kolei generuje bardzo wysokie ryzyko biznesowe w prowadzonej działalności gospodarczej.

W szczególności nie jest uzasadnione, aby wprowadzane zmiany przy zastosowaniu klauzul automatycznych dotyczyły wszystkich aspektów umownych, w tym w szczególności cen oraz systemu komunikacji. Zmiany jakie mogą być wprowadzane nie zostały w żaden sposób ograniczone, ani nie zostały wprowadzone żadne kryteria jakimi będzie kierował się OSD przy ich wprowadzaniu. OK nie ma zatem żadnej przewidywalności, jak będą się kształtowały warunki współpracy, a co za tym idzie – jak kształtować własną politykę detaliczną w zakresie umów detalicznych podpisywanych na zasięgu jaki będzie dostępny w ramach sieci NGA budowanych ze środków Krajowego Planu Odbudowy oraz Funduszy Europejskich na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 (dalej „Sieci KPO i FERC").

W szczególności dotkliwe mogą być zmiany dotyczące sposobu komunikacji czy zasad obsługi ponieważ rozwiązania do wprowadzenia, których OSD będzie uprawniony, mogą być w części lub całkowicie niekompatybilne z aktualnym modelem świadczenia usług przez OK. W konsekwencji OK będzie musiał wypowiedzieć umowy abonentom.

Zwracam również uwagę na odmienność funkcjonowania rynku hurtowego i rynku detalicznego. Wynika ona z innych przepisów prawa, innych podmiotów (dostawców i odbiorców) działających na tych rynkach, rodzajów zawieranych umów oraz uprawnień regulatorów.

Istotne jest również to, że automatyzm z relacji OSD-OK nie może zostać przełożony na automatyzm w relacji OK-abonent. Zmiana warunków współpracy (w tym związana z automatyzmem) nie generuje zmian w już zawartych umowach abonenckich. Możliwość dokonania zmiany przez dostawcę usług w umowie z abonentem jest kwestionowana przez UOKiK, więc praktycznie nie występuje. Podmiot, który dokonałby takiej zmiany, mógłby się spodziewać natychmiastowego wszczęcia postępowania UOKiK. W przypadku umowy zawartej na czas oznaczony organ wyklucza taką możliwość całkowicie, a w przypadku umowy zawartej na czas nieoznaczony w razie braku klauzul modyfikacyjnych.

OK nie ma więc możliwości wprowadzenia stosownych klauzul do umów detalicznych, pozwalających im na odzwierciedlenie zmian hurtowych w zmianach detalicznych. Nawet jeśli teoretycznie w umowach znajdowałyby się klauzule o tego typu charakterze, to z przyczyn niezależnych od OK miałyby one charakter klauzul blankietowych (uważanych przez UOKiK za nieprecyzyjne) i nie pozwalających abonentowi na ocenę, czy wprowadzona

zmiana jest rzeczywiście odzwierciedleniem zmian czynników, na które powołuje się dostawca usług. Z tych względów zastosowanie tego typu klauzuli z pewnością zostałoby zakwestionowane przez Prezesa UOKiK.

3. **Obowiązki OK**

Netia wskazuje, że kontrola wykorzystania sieci OSD powinna być przeprowadzona po uprzednim poinformowaniu OK, w obecności upoważnionych przedstawicieli OK w ustalonym przez strony terminie.

Dodatkowo nie jest wiadome jakie dowody miałby przedstawiać OK dla udowodnienia prawidłowego postępowania, dlatego zasadne jest usunięcie tego zapisu albo (w przypadku nieuwzględnienia wniosku o usunięcie) doprecyzowanie jakie informacje OK będzie zobowiązany do przekazania na rzecz OSD.

Dodatkowo wnoszę o usunięcie fragmentu *„lub zachodzi uzasadnione podejrzenie, że OK nie korzysta z zamówionej Usługi, przy czym zamówiona Usługa nie jest niezbędna OK do prowadzenia działalności telekomunikacyjnej"*, bowiem zapis ten jest niezasadny. OK nie jest zobowiązany do bezwzględnego korzystania z zamówionej usługi a jeśli za jej dostęp wnosi opłaty, OSD nie ma podstaw do zobowiązania OK do zapewnienia dostępu użytkownikowi końcowemu. Z drugiej strony, OK nie zamawiałby usługi z zamiarem nieświadczenia usługi dla użytkownika końcowego i ponoszenia kosztów tylko po to by daną usługę zablokować.

4. **Informacje ogólne**

Netia wskazuje, że lista PDU powinna być dostępna przed podpisaniem Umowy Ramowej, bowiem tylko wówczas OK będzie znał pełne warunku związane z przyłączeniem do sieci. OK nie znając lokalizacji PDU nie jest w stanie określić, czy zawarcie umowy z OSD jest dla niego opłacalne. Konieczne jest również określenie zasad budowy PDU, bowiem brak takiej informacji stanowi element ograniczający dostęp do sieci KPO/FERC.

Załączniki:

1. pełnomocnictwo;
2. potwierdzenie wniesienia opłaty skarbowej.

Z poważaniem,

Pełnomocnik Netia S.A.