Szczecin, dnia 10 maja 2026r.

MWE Teleport Sp. z o.o.
ul. R. Traugutta 147
71-314 Szczecin

Sz. P. Prezes
Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa

STANOWISKO
DO KONSULTACJI KONKURSU NA JEDNĄ REZERWACJĘ CZĘSTOTLIWOŚCI W MUX5

Działając jako Członek Zarządu MWE Teleport Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie - podmiotu zainteresowanego udziałem w postępowaniu konkursowym na jedną rezerwację częstotliwości w MUX5- niniejszym przedstawiam stanowisko Spółki do opublikowanej przez Prezesa UKE dokumentacji konkursowej oraz projektu rozstrzygnięcia decyzji rezerwacyjnej.

Opublikowana dokumentacja przewiduje, że postępowanie dotyczy jednej rezerwacji częstotliwości z zakresu 470–694 MHz dla MUX5, a ocena ofert w etapie II opiera się na dwóch kryteriach: zachowania warunków konkurencji oraz wysokości zadeklarowanej kwoty dodatkowej. Przedstawione w niniejszym stanowisku uwagi koncentrują się na tych elementach dokumentacji, które w obecnym kształcie mogą nadmiernie uprzywilejowywać podmioty już obecne na rynku ogólnopolskiej naziemnej telewizji cyfrowej oraz ograniczać realną konkurencję o rezerwację. W szczególności dotyczy to: warunku udziału odnoszącego się do nakładów inwestycyjnych, sposobu oceny zaplecza infrastrukturalnego w ramach kryterium konkurencyjnego, konstrukcji kryterium finansowego oraz terminu uruchomienia usług na co najmniej ośmiu obszarach.

1. <u>KRYTERIUM NAKŁADÓW INWESTYCYJNYCH WYMAGA UZASADNIENIA I KOREKTY</u>

Warunkiem uczestnictwa w konkursie jest udokumentowanie nakładów na inwestycje w kwocie netto nie niższej niż 4.000.000 zł, przy czym zarówno dokumentacja konkursowa, jak i wzór oferty odwołują się do nakładów poniesionych w latach 2022–2024. Jednocześnie definicja „inwestycji” ma charakter skonkretyzowany i obejmuje różnego rodzaju nakłady na infrastrukturę telekomunikacyjną oraz usługi i wartości niematerialne związane z budową lub rozwojem infrastruktury.

W ocenie Spółki tak określony próg oraz przyjęty horyzont czasowy nie zostały w dokumentacji wystarczająco uzasadnione. Nie wynika z niej, dlaczego adekwatna dla oceny zdolności uczestnika do realizacji przedsięwzięcia ma być akurat kwota 4.000.000 zł ani dlaczego pominięto ostatni pełny rok obrotowy poprzedzający prowadzenie konsultacji, mimo że dane za 2025 r. pozwalają pełniej ocenić aktualną sytuację inwestycyjną i rzeczywistą zdolność podmiotu do wejścia na rynek.

Zasadne wydaje się zatem rozważenie zmiany warunku udziału przez:

- obniżenie progu minimalnych nakładów inwestycyjnych,
- ewentualnie pozostawienie progu, ale przy rozszerzeniu badanego okresu do lat 2021–2025,
- ewentualnie przyjęcie rozwiązania alternatywnego, w którym spełnienie warunku mogłoby wynikać także z łącznej oceny potencjału finansowego, zdolności inwestycyjnej lub wiarygodnych zobowiązań finansowania projektu.

Ujęcie okresu 2021–2025 byłoby bardziej proporcjonalne i lepiej odpowiadałoby celowi postępowania, którym powinno być wyłonienie podmiotu zdolnego do efektywnego zagospodarowania częstotliwości, a nie wyłącznie premiowanie podmiotów, które w arbitralnie dobranym okresie poniosły historycznie określoną wartość nakładów. Warunek udziału nie powinien eliminować przedsiębiorców gotowych do poniesienia nakładów niezbędnych do realizacji rezerwacji na etapie jej wykonywania, zwłaszcza gdy przedmiot konkursu ma służyć rozwojowi skutecznej konkurencji na rynku NTC.

2. SPOSÓB OCENY ZAPLECZA INFRASTRUKTURALNEGO WYMAGA DOPRECYZOWANIA

Dokumentacja przewiduje, że ocena za kryterium zachowania warunków konkurencji zostanie dokonana w oparciu m.in. o opinię Prezesa UOKiK, uwzględniającą zaplecze infrastrukturalne uczestnika konkursu, w szczególności informacje przedstawione w pkt 3.7 oferty. Pkt 3.7 wzoru oferty odnosi się zaś do liczby obiektów nadawczych oraz liczby mieszkańców znajdujących się w zasięgu emisji NTC z obiektów, którymi uczestnik lub podmioty z jego grupy dysponują na dzień ogłoszenia konkursu.

Jednocześnie dokumentacja nie wyjaśnia, w jaki sposób wskazane dane będą wpływały na ocenę punktową w ramach współczynnika K. Z dokumentacji wynika jedynie, że Komisja przyznaje na podstawie opinii Prezesa UOKiK 0, 20 albo 40 punktów, odpowiednio za niekorzystny, neutralny albo korzystny wpływ na zachowanie warunków konkurencji, lecz brak jest kryteriów pośrednich lub metodologii powiązania zaplecza infrastrukturalnego z jedną z tych trzech ocen.

To rodzi istotną niepewność interpretacyjną. Nie wiadomo bowiem, czy większa liczba posiadanych obiektów i większy dotychczasowy zasięg emisji mają być oceniane jako atut świadczący o gotowości operacyjnej, czy przeciwnie – jako element wzmacniający przewagę

rynkową dotychczasowego dominującego operatora i tym samym pogarszający warunki konkurencji. Przy kryterium, które zgodnie z dokumentacją ma przeciwdziałać powstaniu lub umocnieniu pozycji znaczącej, sam fakt dysponowania rozbudowaną infrastrukturą nie powinien automatycznie prowadzić do lepszej oceny, jeżeli w praktyce może oznaczać utrwalenie istniejącej struktury rynku.

W ocenie spółki dokumentacja powinna zostać uzupełniona co najmniej o następujące wyjaśnienia:

- czy większa skala własnej infrastruktury ma zwiększać, zmniejszać czy pozostawać neutralna dla oceny konkurencyjnej,
- w jaki sposób UOKiK i Komisja będą odróżniać zdolność techniczną do realizacji projektu od siły rynkowej ograniczającej dostęp innych operatorów do rynku NTC,
- czy przy ocenie będą uwzględniane również praktyczne bariery dostępu do infrastruktury kontrolowanej przez podmioty już obecne na rynku.

W tym kontekście szczególnie istotne jest, aby poziom kompetencji w zakresie NTC nie był utożsamiany wyłącznie z liczbą posiadanych obiektów lub historycznym zasięgiem emisji. Taki model oceny mógłby prowadzić do systemowego uprzywilejowania obecnego największego operatora infrastrukturalnego i osłabiać konkurencyjny cel całego postępowania.

3. KONSTRUKCJA WZORU P1 I ZNACZENIE PARAMETRU R POWINNY ZOSTAĆ WYJAŚNIONE

Zgodnie z pkt 4.3.3 dokumentacji ocena punktowa za kryterium zachowania warunków konkurencji jest obliczana według wzoru P1 = 100 × K/Kmax + R, gdzie K odzwierciedla ocenę Komisji opartą na opinii Prezesa UOKiK, a parametr R zależy od sumarycznej pojemności multipleksów, jaką dysponuje uczestnik lub podmioty z jego grupy kapitałowej. Dokumentacja przewiduje, że R wynosi 0 punktów przy pojemności równej lub większej niż 30%, 25 punktów przy pojemności mniejszej niż 30% i większej niż 15% oraz 50 punktów przy pojemności mniejszej niż 15%.

Samo rozwiązanie należy ocenić co do zasady pozytywnie, ponieważ premiuje podmioty o mniejszej obecności na rynku krajowych multipleksów. Tym bardziej wymaga ono jednak spójnego doprecyzowania w zakresie pozostałych elementów oceny, tak aby dane o infrastrukturze z pkt 3.7 oferty nie prowadziły w praktyce do odwrotnego efektu i nie neutralizowały prokonkurencyjnej funkcji parametru R.

W stanowisku warto zatem wskazać, że dokumentacja powinna wprost potwierdzać, iż ocena infrastruktury ma służyć zbadaniu realnej zdolności wykonawczej uczestnika, a nie premiowaniu samego faktu posiadania rozległej infrastruktury na rynku NTC. W przeciwnym

razie może dojść do niespójności między deklarowanym celem kryterium z pkt 4.3.1 dokumentacji a jego praktycznym zastosowaniem.

4. KRYTERIUM FINANSOWE P2 NADMIERNIE WZMACNIA PRZEWAGĘ KAPITAŁOWĄ NAJWIĘKSZYCH PODMIOTÓW

Dokumentacja przewiduje, że za kryterium wysokości kwoty zadeklarowanej uczestnik może uzyskać maksymalnie 140 punktów według wzoru P2 = 140 × C/Cmax. Wzór oferty stanowi natomiast, że poza minimalną jednorazową opłatą za dokonanie rezerwacji w wysokości 9.060.000 zł uczestnik deklaruje dodatkową kwotę ponad minimum, przy czym brak deklaracji oznacza przyjęcie wartości 0 zł.

Tak skonstruowane kryterium w praktyce premiuje przede wszystkim zdolność do zaoferowania najwyższej dopłaty, a nie efektywność wykorzystania częstotliwości ani wpływ wyboru operatora na strukturę rynku. Skoro maksymalna liczba punktów za kryterium P2 wynosi 140, a za całe kryterium zachowania warunków konkurencji 150, to komponent finansowy uzyskuje wagę niemal równorzędną wobec zasadniczego kryterium konkurencyjnego, mimo że zgodnie z pkt 4.2.1 dokumentacji to właśnie zachowanie warunków konkurencji ma być kryterium najistotniejszym.

W ocenie Spółki zasadne jest rozważenie obniżenia znaczenia kryterium P2 albo wprowadzenia jego bardziej umiarkowanej konstrukcji. W obecnym modelu podmioty gotowe zadeklarować racjonalną, ale nie maksymalną kwotę dodatkową mogą zostać wypchnięte z konkurencji mimo korzystniejszego wpływu ich oferty na rynek. Jeżeli uczestnik jest gotowy zadeklarować dodatkową opłatę w wysokości np. do 1 000 000 zł ponad minimum, dokumentacja nie powinna czynić z tej okoliczności czynnika praktycznie eliminującego z postępowania.

Z tego względu warto postulować:

- obniżenie maksymalnej wagi kryterium P2,
- ewentualnie zastosowanie modelu degresywnego, który ogranicza przewagę wynikającą z samej skali deklarowanej dopłaty,
- ewentualnie wprowadzenie górnego pułapu punktowanego przyrostu kwoty dodatkowej.

Takie rozwiązanie lepiej odpowiadałoby funkcji konkursu na rezerwację częstotliwości jako instrumentu regulacyjnego, którego podstawowym celem powinno być efektywne i konkurencyjne zagospodarowanie zasobu częstotliwości, a nie licytacyjne premiowanie najsilniejszych kapitałowo uczestników.

5. TERMIN 10 MIESIĘCY NA URUCHOMIENIE USŁUG NA 8 OBSZARACH POWINIEN ZOSTAĆ SKORYGOWANY

Projekt decyzji przewiduje, że operator będzie zobowiązany do rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości objętych rezerwacją i komercyjnego oferowania usług na co najmniej 8 obszarach wskazanych w załączniku nr 1 nie później niż w terminie 10 miesięcy od dnia doręczenia rezerwacji. Jednocześnie warunki wykorzystywania częstotliwości przewidują, że szczegółowe warunki będą określane przy wydawaniu pozwoleń radiowych, a parametry nadawania muszą pozostawać zgodne z obowiązującymi standardami i uzgodnieniami międzynarodowymi, w tym z zasadami wynikającymi z Porozumienia Genewa 2006.

W praktyce uruchomienie nowych stacji nadawczych może wymagać wcześniejszego przeprowadzenia koordynacji międzynarodowej, a czas niezbędny do zakończenia tego procesu nie pozostaje pod pełną kontrolą przyszłego operatora. Jeżeli część obiektów dużej mocy była już skoordynowana na etapie planowania MUX5, to wymóg liczony od dnia doręczenia rezerwacji może w praktyce faworyzować podmiot dysponujący dostępem do tych konkretnych lokalizacji, podczas gdy wykorzystanie obiektów alternatywnych może wymagać ponownych uzgodnień.

Taki model może prowadzić do naruszenia zasady równego traktowania uczestników konkursu. Zasadne jest więc postulowanie, aby bieg terminu określonego w pkt 6.2 projektu decyzji rozpoczynał się od dnia zakończenia procesu wymaganej koordynacji międzynarodowej dla danego obszaru albo od dnia potwierdzenia, że wskazana lokalizacja nie wymaga takiej koordynacji. Rozwiązanie alternatywne mogłoby polegać na odpowiednim wydłużeniu terminu 10 miesięcy tak, aby uwzględniał on realia procesu koordynacyjnego.

Mając na względzie cele postępowania oraz potrzebę rzeczywistego rozwoju konkurencji na rynku naziemnej telewizji cyfrowej, zasadne jest uwzględnienie następujących zmian w dokumentacji i projekcie decyzji:

- rewizji warunku udziału dotyczącego nakładów inwestycyjnych, w szczególności przez obniżenie progu albo rozszerzenie okresu referencyjnego do lat 2021–2025,
- doprecyzowania zasad oceny zaplecza infrastrukturalnego w ramach pkt 4.3.2 ppkt 1 lit. e dokumentacji, tak aby kryterium to nie prowadziło do uprzywilejowania podmiotów o już ugruntowanej pozycji rynkowej,
- ograniczenia wagi kryterium finansowego P2 albo zmiany jego konstrukcji, tak aby nie niweczyło ono prokonkurencyjnego charakteru konkursu,
- zmiany pkt 6.2 projektu decyzji przez powiązanie biegu terminu uruchomienia usług z zakończeniem wymaganych procesów koordynacji międzynarodowej albo odpowiednie wydłużenie tego terminu.

Przyjęcie powyższych zmian zwiększy przejrzystość dokumentacji, ograniczy ryzyko nieproporcjonalnego uprzywilejowania podmiotów już dominujących infrastrukturalnie oraz lepiej zrealizuje ustawowy cel zachowania i rozwoju konkurencji na rynku NTC.

6. BRAK KOORDYNACJI Z POSTĘPOWANIEM KONCESYJNYM KRRIT ZAGRAŻA REALIZACJI CELÓW REZERWACJI I POWODUJE RYZYKO EKONOMICZNE DLA OPERATORA

Dokumentacja konkursu oraz projekt decyzji rezerwacyjnej przewidują obowiązek uruchomienia usług na co najmniej 8 obszarach w terminie 10 miesięcy od doręczenia rezerwacji. Jednocześnie dokumentacja w żaden sposób nie odnosi się do konieczności równoległego przeprowadzenia postępowania koncesyjnego przez Krajową Radę Radiofonii i Telewizji, które jest niezbędne do tego, aby nadawcy programowi mogli legalnie dystrybuować treści w multipleksie MUX5.

Powstaje w ten sposób istotna luka proceduralna, która może prowadzić do następujących skutków:

a) operator infrastruktury poniesie koszty budowy i rezerwacji częstotliwości (minimum 9.060.000 zł plus ewentualna kwota dodatkowa), wybuduje infrastrukturę nadawczą i uruchomi nadajniki w wymaganym terminie,

b) jednocześnie multipleks może pozostać niewykorzystany, ponieważ nadawcy programowi nie będą dysponować koncesją KRRiT uprawniającą do rozpowszechniania programów w sieci naziemnej,

c) operator będzie ponosił straty ekonomiczne wynikające z braku możliwości komercyjnego wykorzystania zbudowanej infrastruktury mimo pełnego wykonania zobowiązań wynikających z rezerwacji,

d) cel konkursu, jakim jest rozwój rynku NTC, nie zostanie zrealizowany, mimo formalnego spełnienia warunków decyzji rezerwacyjnej.

Sytuacja ta jest szczególnie niekorzystna dla nowych operatorów niemających dotychczas ugruntowanej pozycji na rynku multipleksów naziemnych. Podmioty już obecne na rynku mogą dysponować nadawcami, którzy posiadają koncesje lub pozostają w zaawansowanych relacjach biznesowych, co daje im de facto przewagę w szybkim wypełnieniu pojemności multipleksu.

W ocenie Spółki dokumentacja powinna zostać uzupełniona o następujące elementy:

1) *Zobowiązanie do koordynacji z KRRiT*

Projekt decyzji powinien przewidywać, że Prezes UKE, działając w ramach kompetencji wynikających z ustawy o radiofonii i telewizji oraz ustawy - Prawo telekomunikacyjne, podejmie działania koordynacyjne z Krajową Radą Radiofonii i Telewizji w celu zapewnienia, że postępowanie konkursowe na udzielenie koncesji na rozpowszechnianie programów w multipleksie MUX5 zostanie ogłoszone i przeprowadzone w terminie umożliwiającym nadawcom uzyskanie koncesji przed upływem terminu określonego w pkt 6.2 projektu decyzji.

Alternatywnie, dokumentacja powinna wyraźnie wskazać, że termin 10 miesięcy na uruchomienie usług może ulec przedłużeniu lub zawieszeniu, jeżeli opóźnienie wynika z przyczyn niezależnych od operatora, w szczególności z braku przeprowadzenia postępowania koncesyjnego przez KRRiT.

2) *Prawo do testowej emisji oraz czasowego zagospodarowania pojemności multipleksu*

Projekt decyzji powinien wyraźnie przewidywać, że operator ma prawo do:

- prowadzenia testowej emisji technicznej niezwłocznie po uruchomieniu nadajników, niezależnie od dostępności nadawców z koncesją KRRiT,

Takie rozwiązanie zapewni operatorowi możliwość przetestowania infrastruktury oraz weryfikacji parametrów technicznych multipleksu, a jednocześnie nie będzie naruszać kompetencji KRRiT w zakresie nadzoru nad treścią programową.

3) *Wyłączenie odpowiedzialności operatora za niewypełnienie pojemności*

Projekt decyzji powinien wyraźnie wskazywać, że operator nie ponosi odpowiedzialności za niespełnienie warunku uruchomienia usług na wymaganej liczbie obszarów, jeżeli przyczyną jest brak dostępności nadawców dysponujących koncesją KRRiT na rozpowszechnianie w multipleksie MUX5, a operator wykaże, że podjął działania w celu pozyskania takich nadawców oraz że infrastruktura techniczna jest gotowa do świadczenia usług.

7. DOPUSZCZENIE ROZPOWSZECHNIANIA LUB ROZPROWADZANIA PROGRAMÓW W OKRESIE PRZEJŚCIOWYM

Niezależnie od powyższego zasadne jest również rozważenie zmiany projektu decyzji rezerwacyjnej w ten sposób, aby obejmował on nie tylko obowiązek rozpowszechniania programów telewizyjnych, ale również ich rozprowadzania. Rozwiązanie takie pozwoliłoby operatorowi na pełniejsze i bardziej efektywne wykorzystanie przyznanych częstotliwości w

okresie oczekiwania na wydanie koncesji dla programów przeznaczonych do MUX5 albo w sytuacji, gdy KRRiT nie wyłoni pełnego pakietu ośmiu nowych koncesji. W takim modelu operator mógłby czasowo zagospodarować dostępną pojemność innymi programami, co ograniczałoby ryzyko niewykorzystania multipleksu i utraty korzyści ekonomicznych związanych z uruchomioną infrastrukturą. Takie rozwiązanie odpowiadałoby praktyce znanej z multipleksów lokalnych oraz z MUX4, gdzie dopuszczalne jest bardziej elastyczne zagospodarowanie pojemności, sprzyjające efektywnemu wykorzystaniu widma i stabilności przedsięwzięcia. Takie rozwiązanie miałoby charakter neutralny regulacyjnie, ponieważ nie zastępuje postępowania koncesyjnego prowadzonego przez KRRiT, lecz jedynie pozwala operatorowi czasowo zagospodarować pojemność multipleksu do momentu pełnego obsadzenia jej programami wyłonionymi w tym postępowaniu.

W imieniu Spółki zwracam się z uprzejmą prośbą o uwzględnienie stanowiska w toku procesu konsultacji dokumentacji konkursowej oraz projektu decyzji rezerwacyjnej dla MUX5. Przedstawione zastrzeżenia i postulaty mają na celu zapewnienie przejrzystych, proporcjonalnych i niedyskryminujących warunków udziału w konkursie, zgodnych z celem zachowania warunków konkurencji i stworzenia realnej możliwości wejścia na rynek nowym lub mniejszym operatorom.

Z poważaniem

Karol Warda

/Członek Zarządu/

Electronic Authorization
KAROL WARDA
2026-05-12
Szczecin