



Warszawa, dnia 2018 r.

**PREZES
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

Marcin Cichy

DZC.WAP.514.15.2017.XX

**Polskie Towarzystwo Przesyłu
i Rozdziału Energii Elektrycznej**
ul. Wołyńska 22
60-637 Poznań

DECYZJA

Na podstawie art. 116 ust. 8, 10, art. 114 ust. 1, 2, 3 i 5, art. 115 ust. 1 i 2, art. 185 ust. 4c oraz art. 206 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne (t.j.: Dz. U. z 2017 r. poz. 1907 z późn. zm.), zwanej dalej „Pt” oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), zwanej dalej „Kpa”, po rozpatrzeniu wniosku Polskiego Towarzystwa Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej z siedzibą w Poznaniu (dalej „PTPiREE”, „Wnioskodawca” lub „Strona”) z dnia 26 czerwca 2017 r., o dokonanie rezerwacji częstotliwości z zakresów objętych rezerwacją częstotliwości dokonaną decyzją Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej z dnia 14 lipca 2006 r. nr RRL/A/A/9136/07, na kolejny okres 15 lat,

- 1. Dokonuję na rzecz Polskiego Towarzystwa Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej z siedzibą w Poznaniu, przy ulicy Wołyńskiej 22 rezerwacji częstotliwości z zakresów**
 - 1) 417,86875-418,49375 MHz oraz 427,86875-428,49375 MHz na obszarze całego kraju;**
 - 2) 417,49375-417,50625 MHz oraz 427,49375-427,50625 MHz na obszarze województwa mazowieckiego, śląskiego, lubuskiego oraz wielkopolskiego;**
 - 3) 417,50625-417,51875 MHz oraz 427,50625-427,51875 MHz na obszarze województwa mazowieckiego, śląskiego, łódzkiego oraz wielkopolskiego;**
 - 4) 417,51875-417,53125 MHz oraz 427,51875-427,53125 MHz na obszarze województwa mazowieckiego, kujawsko-pomorskiego oraz śląskiego;**
 - 5) 417,56875-417,59375 MHz oraz 427,56875-427,59375 MHz na obszarze województwa mazowieckiego, śląskiego oraz łódzkiego;**
 - 6) 417,59375-417,60625 MHz oraz 427,59375-427,60625 MHz na obszarze województwa mazowieckiego, kujawsko-pomorskiego oraz śląskiego;**

- 7) 417,66875-417,68125 MHz oraz 427,66875-427,68125 MHz na obszarze województwa mazowieckiego, kujawsko-pomorskiego oraz małopolskiego;
- 8) 418,91875-418,93125 MHz oraz 428,91875-428,93125 MHz na obszarze województwa śląskiego oraz wielkopolskiego;
- 9) 418,93125-418,95625 MHz oraz 428,93125-428,95625 MHz na obszarze województwa śląskiego

(dalej „zakresy częstotliwości z pasma 420 MHz”), obejmującej łącznie 60 kanałów radiowych, dotychczas objętych rezerwacją częstotliwości z dnia 14 lipca 2006 r. nr RRL/A/A/9136/07, wskazanych w załączniku „Warunki wykorzystywania częstotliwości” do niniejszej decyzji, stanowiącym jej integralną część, na kolejny okres.

2. Wskazane w pkt. 1 częstotliwości będą wykorzystywane do świadczenia usług telekomunikacyjnych w służbie ruchomej.
3. PTPiREE zobowiązana jest do uiszczenia na rzecz Skarbu Państwa jednorazowej opłaty za dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres w kwocie 1 902 247 zł (słownie: jeden milion dziewięćset dwa tysiące dwieście czterdzieści siedem złotych) w terminie 14 dni, licząc od dnia doręczenia niniejszej decyzji, na rachunek bankowy Urzędu Komunikacji Elektronicznej: NBP O/O Warszawa, 75 1010 1010 0060 4422 3100 0000.
4. PTPiREE jest uprawniona do rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości objętych niniejszą rezerwacją od dnia otrzymania niniejszej decyzji.
5. Częstotliwości objęte niniejszą rezerwacją mogą być wykorzystywane w okresie 15 lat od dnia otrzymania niniejszej decyzji.
6. Używanie urządzeń radiowych wykorzystujących częstotliwości objęte niniejszą rezerwacją wymaga uzyskania pozwoleń radiowych.
7. Warunki do wydania pozwolenia radiowego określają Pt oraz umowy międzynarodowe, których Rzeczpospolita Polska jest stroną.

UZASADNIENIE

W dniu 8 października 2007 r. Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) dokonał na mocy decyzji nr RRL/A/A/9136/07 (dalej „Rezerwacja”) na rzecz PTPiREE rezerwacji 50 radiowych kanałów semiduplexowych tworzących grupę następujących po sobie kanałów do wykorzystania na obszarze kraju oraz 10 radiowych kanałów semiduplexowych do zastosowań lokalnych. Zgodnie z ustalonymi w Rezerwacji warunkami wykorzystywania częstotliwości Rezerwacja obejmowała:

- 1) 50 kanałów radiowych, zawartych w zakresie częstotliwości 417,86875-418,49375 MHz oraz 427,86875-428,49375 MHz, przeznaczonych do wykorzystania na obszarze całego kraju;

- 2) 1 kanał radiowy, zawarty w zakresie częstotliwości 417,49375-417,50625 MHz oraz 427,49375-427,50625 MHz, przeznaczony do wykorzystania na obszarze województwa mazowieckiego, śląskiego, lubuskiego oraz wielkopolskiego;
- 3) 1 kanał radiowy, zawarty w zakresie częstotliwości 417,50625-417,51875 MHz oraz 427,50625-427,51875 MHz, przeznaczony do wykorzystania na obszarze województwa mazowieckiego, śląskiego, łódzkiego oraz wielkopolskiego;
- 4) 1 kanał radiowy, zawarty w zakresie częstotliwości 417,51875-417,53125 MHz oraz 427,51875-427,53125 MHz, przeznaczony do wykorzystania na obszarze województwa mazowieckiego, kujawsko-pomorskiego oraz śląskiego;
- 5) 2 kanały radiowe, zawarte w zakresie częstotliwości 417,56875-417,59375 MHz oraz 427,56875-427,59375 MHz, przeznaczone do wykorzystania na obszarze województwa mazowieckiego, śląskiego oraz łódzkiego;
- 6) 1 kanał radiowy, zawarty w zakresie częstotliwości 417,59375-417,60625 MHz oraz 427,59375-427,60625 MHz, przeznaczony do wykorzystania na obszarze województwa mazowieckiego, kujawsko-pomorskiego oraz śląskiego;
- 7) 1 kanał radiowy, zawarty w zakresie częstotliwości 417,66875-417,68125 MHz oraz 427,66875-427,68125 MHz, przeznaczony do wykorzystania na obszarze województwa mazowieckiego, kujawsko-pomorskiego oraz małopolskiego;
- 8) 1 kanał radiowy, zawarty w zakresie częstotliwości 418,91875-418,93125 MHz oraz 428,91875-428,93125 MHz, przeznaczony do wykorzystania na obszarze województwa śląskiego oraz wielkopolskiego;
- 9) 2 kanały radiowe, zawarte w zakresie częstotliwości 418,93125-418,95625 MHz oraz 428,93125-428,95625 MHz, przeznaczone do wykorzystania na obszarze województwa śląskiego.

Wszystkie kanały objęte Rezerwacją były przeznaczone do wykorzystania w służbie ruchomej w dyspozytorskich sieciach radiokomunikacyjnych.

Ponadto, w Rezerwacji wskazano, że:

- datą rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości jest dzień 1 stycznia 2008 r.,
- rezerwacji częstotliwości dokonuje się do dnia 31 grudnia 2017 r.,
- używanie urządzeń radiowych wykorzystujących częstotliwości objęte Rezerwacją wymaga uzyskania przez wnioskodawcę pozwoleń radiowych zgodnie z art. 143 Pt,
- uprawnienia wynikające z Rezerwacji, z inicjatywy dysponującego częstotliwościami mogą być przenoszone na inne podmioty w trybie art. 122 Pt.

Pismem z dnia 26 czerwca 2017 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 28 czerwca 2017 r., dalej „Wniosek”) PTPIREE wniosła o dokonanie rezerwacji częstotliwości objętych Rezerwacją na kolejny okres 15 lat.

Pismem z dnia 5 lipca 2017 r. nr DZC.WAP.514.15.2017.3, Prezes UKE zawiadomił PTPIREE, na podstawie art. 61 §4 Kpa o wszczęciu z dniem 28 czerwca 2017 r. postępowania w przedmiotowej sprawie. Ponadto, mając na uwadze fakt, iż dla zakresu częstotliwości objętego Rezerwacją nie były wcześniej przeprowadzone

przetarg, aukcja albo konkurs, poinformowano stronę, że zgodnie z art. 185 ust. 4c Pt, w przypadku dokonywania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres z zakresu, dla którego nie były wcześniej przeprowadzone przetarg, aukcja albo konkurs albo zostały przeprowadzone ale nie zostały rozstrzygnięte, kwotę opłaty ustala Prezes UKE na podstawie opinii powołanego przez siebie biegłego lub biegłych w przedmiocie wartości rynkowej tych częstotliwości. Koszt opinii biegłego lub biegłych ponosi podmiot, który złożył wniosek o dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres. Stronę pouczone ponadto o uprawnieniach przysługujących jej na podstawie art. 73 § 1 oraz art. 10 Kpa. Jednocześnie poinformowano stronę, że do akt przedmiotowego postępowania, została włączona decyzja rezerwacyjna z dnia 8 października 2007 r. nr RRL/A/A/9136/07.

Pismem z dnia 31 lipca 2017 r. nr DZC.WAP.514.15.2017.4 Prezes UKE zawiadomił PTPIREE, że przedmiotowe postępowanie nie zostanie zakończone w terminie określonym w art. 35 Kpa z uwagi na konieczność przeprowadzenia konkursu w sprawie wyboru biegłego, który sporządzi opinię w przedmiocie wartości rynkowej częstotliwości z zakresów częstotliwości z pasma 420 MHz oraz z uwagi na konieczność poddania konsultacjom społecznym projektu decyzji w przedmiotowej sprawie i wyznaczył nowy termin rozpatrzenia sprawy. Jednocześnie, strona została pouczone o uprawnieniach wynikających z art. 73 § 1 oraz art. 10 Kpa.

Pismem z dnia 29 września 2017 r. nr DZC.WAP.514.15.2017.7 Prezes UKE poinformował Wnioskodawcę, że niniejsze postępowanie nie zostanie zakończone w uprzednio wskazanym terminie, z uwagi na konieczność przeprowadzenia konkursu w sprawie wyboru biegłego, który sporządzi opinię w przedmiocie wartości rynkowej częstotliwości z zakresu częstotliwości objętych Wnioskiem oraz konieczność poddania konsultacjom społecznym projektu decyzji w przedmiotowej sprawie. Jednocześnie w treści zawiadomienia Prezes UKE pouczył stronę postępowania o treści art. 10 i art. 73 Kpa, a także o prawie do wniesienia ponaglenia.

Pismem z dnia 5 października 2017 r. nr DZC.WAP.514.15.2017.8 Prezes UKE zawiadomił Wnioskodawcę o zamieszczeniu na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Komunikacji Elektronicznej ogłoszenia z dnia 4 października 2017 r. o konkursie na wybór podmiotu, który sporządzi opinię w przedmiocie wartości rynkowej częstotliwości z zakresów częstotliwości objętych Wnioskiem.

Pismem z dnia 30 listopada 2017 r. nr DZC.WAP.514.15.2017.11 Prezes UKE zawiadomił Wnioskodawcę o nowym terminie zakończenia postępowania z uwagi na konieczność sporządzenia przez Biegłego – wyłonionego w drodze konkursu, opinii w przedmiocie wartości rynkowej częstotliwości z zakresu częstotliwości objętych wnioskiem oraz konieczność poddania konsultacjom społecznym projektu decyzji w przedmiotowej sprawie. Jednocześnie Prezes UKE pouczył stronę postępowania o treści art. 10 i art. 73 Kpa.

Obwieszczeniem z dnia 5 stycznia 2018 r. opublikowanym na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Komunikacji Elektronicznej, Prezes UKE ogłosił rozpoczęcie postępowania konsultacyjnego dotyczącego projektu decyzji Prezesa

UKE dokonującej na rzecz Wnioskodawcy rezerwacji częstotliwości z zakresów częstotliwości z pasma 420 MHz na kolejny okres (dalej „konsultacje”).

Biorąc powyższe pod uwagę Prezes UKE zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 206 ust. 1 Pt, postępowanie przed Prezesem UKE toczy się na podstawie przepisów Kpa ze zmianami wynikającymi z PT oraz z ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2062 z późn. zm.).

Zgodnie z treścią art. 114 ust. 1 Pt rezerwacja częstotliwości określa częstotliwości, które w okresie rezerwacji pozostają w dyspozycji podmiotu, na rzecz którego dokonano rezerwacji, przeniesiono uprawnienia do częstotliwości lub uprawnienia do dysponowania częstotliwościami na cele związane z uzyskiwaniem pozwoleń radiowych. Stosownie do art. 114 ust. 2 zdanie 1 Pt, rezerwacji częstotliwości dokonuje Prezes UKE.

W przypadku rezerwacji na kolejny okres, zgodnie z art. 116 ust. 8 Pt, Prezes UKE dokonuje rezerwacji na kolejny okres na wniosek podmiotu, który w czasie wykorzystywania częstotliwości nie naruszył rażąco warunków wykorzystywania częstotliwości określonych w ustawie, przepisach wykonawczych i decyzji o rezerwacji częstotliwości, a w przypadku nadawcy - także jeżeli posiada koncesję na kolejny okres, po przeprowadzeniu postępowania konsultacyjnego w tej sprawie, z zastrzeżeniem art. 116 ust. 9 oraz art. 114 ust. 3 Pt. Przy udzieleniu rezerwacji częstotliwości na kolejny okres przetargu, aukcji ani konkursu nie przeprowadza się. Przepis ten nie uzależnia dokonania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres od uzyskania stanowiska jakiegokolwiek innego organu, np. Prezesa UOKiK, czy Przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji.

Zgodnie z art. 116 ust. 10 Pt, wniosek o dokonanie rezerwacji na kolejny okres należy złożyć nie wcześniej, niż 12 miesięcy przed upływem okresu wykorzystywania częstotliwości i nie później niż 6 miesięcy przed upływem tego okresu.

Odnosząc się do warunków formalnych złożenia wniosku o dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres, należy wskazać, że Wnioskodawca złożył wniosek w dniu 28 czerwca 2017 r. Ponieważ w Rezerwacji wskazano, że jej ważność wygasa dnia 31 grudnia 2017 r. należy uznać, iż Wnioskodawca złożył wniosek w terminie przewidzianym przez Pt. Powyższe oznacza, że spełniona została przesłanka formalna rozpatrzenia sprawy o dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres, zawarta w art. 116 ust. 10 Pt.

Analizując normę art. 116 ust. 8 Pt należy stwierdzić, iż dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres jest możliwe po kumulatywnym spełnieniu przesłanek wymienionych w tym przepisie. Oznacza to, że rezerwacji częstotliwości na kolejny okres można dokonać na rzecz podmiotu dysponującego rezerwacją częstotliwości:

- 1) jedynie na wniosek tego podmiotu;
- 2) dla podmiotu, który w czasie wykorzystywania przedmiotowych częstotliwości nie naruszył rażąco warunków wykorzystywania częstotliwości określonych w ustawie, przepisach wykonawczych i decyzji o rezerwacji częstotliwości,

- 3) po przeprowadzeniu postępowania konsultacyjnego w sprawie dokonania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres;
- 4) gdy nie zachodzą przesłanki określone w art. 116 ust. 9 Pt;
- 5) gdy zostaną spełnione przesłanki wskazane w art. 114 ust. 3 Pt.

Ponadto, zgodnie z art. 116 ust. 8 Pt, w przypadku, gdy podmiot wnioskujący o dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres jest nadawcą, oprócz spełnienia wymienionych wyżej przesłanek, konieczne jest, aby podmiot taki posiadał koncesję na rozpowszechnianie programów radiowych i telewizyjnych wydaną na kolejny okres.

Odnosząc powyższe do przedmiotowej sprawy należy wskazać, że Prezes UKE zbadał w pierwszej kolejności, czy Wnioskodawca jest nadawcą. W miejscu tym należy wskazać, iż zgodnie z art. 4 pkt 5 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1414), zwanej dalej „uRTV”, nadawcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub osobowa spółka handlowa, która tworzy i zestawia program oraz rozpowszechnia go lub przekazuje innym osobom w celu rozpowszechniania. Analizując tę kwestię, Prezes UKE wskazuje, że zgodnie z Rezerwacją, częstotliwości nią objęte mogą być wykorzystywane przez Wnioskodawcę w służbie ruchomej. Oznacza to, że Wnioskodawca nie posiada w związku z tym, na mocy Rezerwacji, uprawnienia do rozpowszechniania programów radiofonicznych lub telewizyjnych. Należy bowiem podkreślić, że wskazana w Rezerwacji służba radiokomunikacyjna nie umożliwia dostarczania kontentu (tj. programu radiofonicznego lub telewizyjnego) niezidentyfikowanej i nieokreślonej liczbie odbiorców tj. nie umożliwiają rozpowszechniania kontentu. W służbie tej komunikacja odbywa się wyłącznie pomiędzy ustalonymi uprzednio i zdefiniowanymi stacjami. W związku z powyższym, należy stwierdzić, że Rezerwacja nie uprawnia Wnioskodawcy do rozpowszechniania programów radiofonicznych lub telewizyjnych.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Prezes UKE zbadał, czy w niniejszej sprawie zachodzą, wskazane powyżej w pkt 1-5, przesłanki do wydania na rzecz Wnioskodawcy rezerwacji częstotliwości na kolejny okres.

Przechodząc do oceny zaistnienia pierwszej przesłanki wynikającej z art. 116 ust. 8 Pt, tj. oceny, czy w sprawie został złożony wniosek pochodzący od podmiotu będącego dysponentem Rezerwacji, wskazać należy, że Wniosek złożony został przez PTPIREE, a zatem, pierwsza z przesłanek określonych w art. 118 ust. 6 Pt została spełniona.

Analizując w dalszej kolejności przesłanki wymienione w art. 116 ust. 8 Pt, Prezes UKE zbadał, czy Wnioskodawca jest podmiotem, który w czasie wykorzystywania przedmiotowych częstotliwości nie naruszył rażąco warunków wykorzystywania częstotliwości określonych w ustawie, przepisach wykonawczych i decyzji o rezerwacji częstotliwości.

Użyte przez ustawodawcę określenie „rażącego naruszenia warunków wykorzystywania częstotliwości określonych w ustawie, przepisach wykonawczych i decyzji o rezerwacji częstotliwości” stanowiące przesłankę odmowy udzielenia rezerwacji częstotliwości na kolejny okres nie zostało zdefiniowane, co powoduje, iż

koniecznym jest badanie go w świetle twierdzeń doktryny i orzecznictwa sądów administracyjnych. Zgodnie z poglądami doktryny prawa administracyjnego w kwestii wykładni pojęcia rażącego naruszenia prawa (między innymi A. Zieliński, O rażącym naruszeniu prawa w rozumieniu art. 156 k.p.a. Polemiki, PiP 1986, z. 2, s. 104 i n.), przy ocenie rażącego naruszenia prawa nie wystarczy oczywistość jego naruszenia, ale pod uwagę należy brać również skutki tego naruszenia. Rażące naruszenie prawa to takie, które wywołuje skutki społeczno-gospodarcze, niemożliwe do zaakceptowania z punktu widzenia praworządności (tak też NSA w wyroku z dnia 14 grudnia 2010 r. sygn. akt II OSK 1910/09, jak również WSA w Gdańsku w wyroku z dnia 21 grudnia 2010 r. sygn. akt II SA/Gd 403/10). Podobne stanowisko przedstawiono w doktrynie prawa telekomunikacyjnego wskazując, że Prezes UKE dokonując oceny, czy stwierdzone w trakcie obowiązywania rezerwacji częstotliwości naruszenia warunków wykorzystywania częstotliwości określonych w ustawie, przepisach wykonawczych i decyzji o rezerwacji częstotliwości miały charakter rażący powinien uwzględnić: *„rodzaj i skutki naruszenia oraz relację między skalą naruszenia a zakresem działalności prowadzonej z wykorzystaniem częstotliwości. Kwestia ta jest szczególnie istotna w przypadku ogólnokrajowych sieci radiowych, wykorzystujących tysiące nadajników. W takich przypadkach jednostkowe nieprawidłowości dotyczące poszczególnych stacji radiowych nie powinny mieć charakteru rażącego w rozumieniu ust. 8”* (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Wydanie 3, C.H. Beck, str. 720).

Dokonując analizy przedmiotowej przesłanki, Prezes UKE wskazuje, że w okresie obowiązywania Rezerwacji, w 2011 r. stwierdzono dwa uchybienia w działaniu urządzeń radiowych PTPIREE, które zostały niezwłocznie przez PTPIREE usunięte, po otrzymaniu protokołu z wynikami pomiarów.

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE stwierdził, że w okresie od 2007 r. do dnia wydania niniejszej decyzji Wnioskodawca nie naruszył rażąco warunków wykorzystywania częstotliwości wynikających z Pt, z przepisów wykonawczych, ani z udzielonej Rezerwacji. Stwierdzone przez Prezesa UKE naruszenia nie wywołały bowiem niemożliwych do zaakceptowania z punktu widzenia praworządności skutków społeczno-gospodarczych. W ocenie Prezesa UKE, świadczy o tym fakt niezwłocznego usunięcia przez Wnioskodawcę wskazanych naruszeń. W ocenie Prezesa UKE częstotliwości objęte Rezerwacją, poza wskazanym przypadkiem, są zatem wykorzystywane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i Rezerwacją. Należy także wskazać, że Wnioskodawca wywiązuje się należycie z obowiązku uiszczania opłat z tytułu wykorzystywania częstotliwości. Ponadto nie stwierdzono rażących uchybień w wykorzystywaniu przedmiotowych częstotliwości, które miałyby prowadzić do odmowy dokonania rezerwacji częstotliwości na rzecz Wnioskodawcy na kolejny okres. Wobec powyższego należy stwierdzić, że Wnioskodawca nie naruszył rażąco warunków wykorzystywania częstotliwości wynikających z Pt, przepisów wykonawczych, ani z udzielonej Rezerwacji.

Kolejną przesłanką, od spełnienia której uzależniona jest możliwość wydania niniejszej decyzji, jest przeprowadzenie postępowania konsultacyjnego w sprawie dokonania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres. W przedmiotowej sprawie przeprowadzono postępowanie konsultacyjne w sprawie dokonania rezerwacji

częstotliwości na kolejny okres na rzecz Wnioskodawcy, którego wyniki ogłoszono 2018 r.

Zgodnie z art. 116 ust. 8 Pt dokonanie dla Wnioskodawcy rezerwacji częstotliwości zgodnie z wnioskiem uzależnione jest także od tego, czy nie zachodzi przesłanka odmowy dokonania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres określona w art. 116 ust. 9 Pt, zgodnie z którym Prezes UKE w porozumieniu z Prezesem UOKiK może, w drodze decyzji, odmówić rezerwacji częstotliwości na kolejny okres, jeżeli przemawia za tym potrzeba zapewnienia równoważnej i skutecznej konkurencji lub istotnego zwiększenia efektywności wykorzystania częstotliwości, w szczególności w przypadku, gdy dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres mogłoby doprowadzić do nadmiernego skupienia częstotliwości przez dany podmiot lub grupę kapitałową, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 229, zwanej dalej „u.o.k.i.k.”), w której znajduje się dany podmiot.

Analizując normę art. 116 ust. 9 Pt, należy stwierdzić, iż ustawodawca przewidział dwie przesłanki negatywne, w przypadku zaistnienia których Prezes UKE w porozumieniu z Prezesem UOKiK może, w drodze decyzji, odmówić rezerwacji częstotliwości na kolejny okres. Pierwsza przesłanka negatywna dotyczy potrzeby zapewnienia równoważnej i skutecznej konkurencji. Druga przesłanka negatywna dotyczy natomiast potrzeby istotnego zwiększenia efektywności wykorzystania częstotliwości. Obydwie przesłanki zostały powiązane z nakazem unikania nadmiernego skupienia częstotliwości przez dany podmiot lub grupę kapitałową, w rozumieniu u.o.k.i.k., w której znajduje się dany podmiot. (por. S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Wydanie 3, C.H. Beck, str. 721).

Wobec powyższego Prezes UKE sprawdził, przed wydaniem niniejszej decyzji, czy:

- 1) nie zachodzi potrzeba zapewnienia równoważnej i skutecznej konkurencji, która skutkowałaby koniecznością odmówienia dokonania rezerwacji na kolejny okres;
- 2) nie zachodzi potrzeba istotnego zwiększenia efektywności wykorzystania częstotliwości, która skutkowałaby koniecznością odmówienia dokonania rezerwacji na kolejny okres,

w szczególności biorąc pod uwagę, czy wydanie niniejszej decyzji nie doprowadziłoby do nadmiernego skupienia częstotliwości przez Wnioskodawcę lub grupę kapitałową, w rozumieniu u.o.k.i.k., w której znajduje się Wnioskodawca.

W pierwszej kolejności Prezes UKE zbadał zatem, czy wydanie niniejszej decyzji nie doprowadzi do nadmiernego skupienia częstotliwości przez Wnioskodawcę lub grupę kapitałową, w rozumieniu u.o.k.i.k., w której znajduje się Wnioskodawca, gdyż wystąpienie tego przypadku przesądzałoby o wystąpieniu potrzeby zapewnienia równoważnej i skutecznej konkurencji lub istotnego zwiększenia efektywności wykorzystania częstotliwości, co z kolei implikowałoby możliwość dokonania przez Prezesa UKE odmowy rezerwacji częstotliwości na kolejny okres, zgodnie z art. 116 ust. 9 Pt.

Rozpatrując przesłankę nadmiernego skupienia częstotliwości przez Wnioskodawcę lub grupę kapitałową, w rozumieniu u.o.k.i.k., o której mowa w art. 116 ust. 9 Pt

należy przede wszystkim wyjaśnić, co należy rozumieć pod pojęciem „nadmierny” zastosowanym we wspomnianym przepisie Pt.

Należy bowiem zwrócić uwagę, że Pt nie definiuje pojęcia „nadmiernego” skupienia częstotliwości. Dokonując wykładni znaczenia powyższego pojęcia należy odwołać się do, odgrywającej podstawową rolę w polskim systemie prawnym, wykładni językowej. Stosując powyższą wykładnię należy mieć na uwadze dyrektywę języka potocznego (powszechnego), wskazywaną w orzecznictwie sądowno-administracyjnym, która (w braku definicji legalnej danego pojęcia/zwrotu użytego w akcie prawnym) nakazuje przypisanie normie takiego znaczenia, jakie ma ona w języku potocznym, chyba że ważne względy przemawiają za odstępniem od tego znaczenia. To właśnie do tej dyrektywy należy odwoływać się przy określeniu znaczenia pojęć języka prawnego. W wykładni językowej należy posłużyć się regułami semantycznymi, a więc regułami określającymi znaczenie wyrazów lub pojęć danego języka (por. w tym zakresie wyrok NSA z dnia 30 marca 2012 r. sygn. akt II FSK 1746/10, opubl. orzeczenia.nsa.gov.pl). Mając na uwadze powyższe Prezes UKE ustalając językowe, powszechne (potoczne) znaczenie określenia „nadmierny”, zgodnie z powyższymi wywodami, doszedł do wniosku, że oznacza ono „zbyt duży”¹. Mając na uwadze powyższe, potoczne znaczenie określenia „nadmierny”, Prezes UKE wskazuje, że z istoty ww. pojęcia „nadmierności” i wskazanego powyżej jego rozumienia wynika, że w celu prawidłowego ustalenia znaczenia przesłanki „nadmiernego” skupienia częstotliwości, o której mowa w art. 116 ust. 9 PT, należy przyjąć odpowiedni punkt odniesienia oceny tej przesłanki. Nie sposób bowiem ustalić, czy określona wartość jest „zbyt duża” bez przyjęcia poziomu wyjściowego, z którym oceniana wartość będzie mogła być porównana, czy zestawiona. Mając na uwadze kontekst normy art. 116 ust. 9 Pt, w jakim omawiana przesłanka „nadmiernego skupienia częstotliwości” została użyta, a więc szerszy kontekst potrzeby zapewnienia równoważnej i skutecznej konkurencji i efektywności wykorzystania zasobów częstotliwości, w ocenie Prezesa UKE, należało przyjąć, że odpowiednim punktem odniesienia dla oceny przesłanki „nadmierności skupienia częstotliwości”, o której mowa w art. 116 ust. 9 Pt, przez PTPIREE, jest stan posiadania pozostałych, rozdysponowanych na polskim rynku zasobów częstotliwości w paśmie 410-420 MHz oraz 420-430 MHz (dalej zwanym „pasmem 420 MHz”), bowiem ta właśnie okoliczność znajduje bezpośrednie przełożenie na ocenę istnienia (bądź nieistnienia) równoważnej i skutecznej konkurencji na rynku przedsiębiorców, na którym działalność telekomunikacyjną prowadzi m.in. PTPIREE. W ocenie Prezesa UKE, powyższą przesłankę należy zatem rozumieć w taki sposób, że poprzez nadmierne (tj. zbyt duże) skupienie częstotliwości należy rozumieć sytuację, w której jeden z podmiotów lub jedna grupa kapitałowa, w której podmiot ten uczestniczy, znajdzie się w posiadaniu takiej ilości (tj. zbyt dużej) zasobów częstotliwości, która mogłaby zagrozić skutecznej i równoważnej konkurencji na rynkach telefonii ruchomej. Natomiast wielkość zasobów częstotliwości sama w sobie nie determinuje nadmierności skupienia zasobów. Bezwzględna wielkość zasobów częstotliwości, które posiada dany podmiot lub grupa kapitałowa, ma bezpośredni wpływ na potencjał operatora do konkurowania z innymi

¹ <http://sjp.pwn.pl/slownik/2485777/nadmierny>

przedsiębiorstwami na rynku telekomunikacyjnym, ale stanowi tylko jeden z czynników kształtujących jego pozycję konkurencyjną.

Ponieważ odnowienie rezerwacji nie zmienia stopnia skupienia częstotliwości przez Wnioskodawcę, Prezes UKE badając czy wydanie niniejszej decyzji nie spowoduje nadmiernego skupienia częstotliwości rozpatrzył istniejący stan skupienia częstotliwości na rynku telekomunikacyjnym z uwzględnieniem zmian zasobów częstotliwości w czasie oraz powiązań w ramach grupy kapitałowej (por. w tym zakresie S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Wydanie 3, C.H. Beck, str. 721).

W pierwszej kolejności Prezes UKE, mając na uwadze fakt, iż zgodnie z postanowieniem pkt 2 sentencji niniejszej decyzji, częstotliwości nią objęte będą wykorzystywane do świadczenia usług telekomunikacyjnych w służbie ruchomej, na podstawie posiadanych z urzędu informacji² przeprowadził analizę, w której porównano posiadane przez Wnioskodawcę zasoby częstotliwości w paśmie 420 MHz z zasobami pozostałych operatorów posiadających uprawnienia do wykorzystywania częstotliwości w tym zakresie.

Należy wskazać, że zgodnie z informacjami posiadanymi przez Prezesa UKE z urzędu, w paśmie 420 MHz jedynie dwa podmioty tj. PTPiREE oraz Nordisk Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „Nordisk”) dotychczas posiadały ogólnopolskie rezerwacje częstotliwości. Jednocześnie wskazać należy, że ponad dwieście czterdzieści podmiotów posiada uprawnienie do wykorzystywania częstotliwości z pasma 420 MHz, na podstawie wydanych pozwoleń radiowych³. Podmioty posiadające uprawnienie do wykorzystywania częstotliwości w paśmie 420 MHz na podstawie pozwoleń radiowych nie wykorzystują tych częstotliwości na obszarze całego kraju. Podmioty te wykorzystują częstotliwości z pasma 420 MHz lokalnie, za pomocą urządzeń pracujących w systemie wąskopasmowym typu trunkingowego oraz do transmisji danych.

Niezależnie od powyższego wskazać należy, iż PTPiREE ubiega się o rezerwację zakresów częstotliwości z pasma 420 MHz. Częstotliwości te dotychczas nie były wykorzystywane w publicznej sieci telekomunikacyjnej ani też w sieci przeznaczonej do rozpowszechniania lub rozprowadzania programów telewizyjnych czy radiofonicznych. PTPiREE ubiega się o rezerwację zakresów częstotliwości z pasma 420 MHz, które prawdopodobnie będą wykorzystywane tak jak dotychczas, tj. na potrzeby łączności radiowej w elektroenergetyce, przez spółki będące operatorami elektroenergetycznej sieci przesyłowej i dystrybucyjnej na obszarze całej RP, w cyfrowym systemie TETRA oraz analogowym systemie Digicom-7. Należy wskazać, że wymienione powyżej systemy, nie tylko obsługują mobilną łączność głosową, ale stanowią także w obszarze dystrybucji i przesyłu energii, podstawę automatyzacji przełączeń, w tym zdalnych wyłączeń awaryjnych. Należy jednak mieć na uwadze, iż w oparciu o niniejszą rezerwację PTPiREE uprawnione będzie do wykorzystywania częstotliwości do świadczenia usług telekomunikacyjnych w służbie ruchomej, co oznacza, że może świadczyć dowolne usługi, w tym usługi konkurencyjne względem innych podmiotów.

² http://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=23658

³ <http://archiwum.uke.gov.pl/pozwolenia-radiowe-dla-klasycznych-sieci-radiokomunikacji-ruchomej-ladowej-5458#>

W związku z powyższym, należy wskazać, że obok PTPIREE, podmiotem który dysponuje ogólnopolską rezerwacją częstotliwości w paśmie 420 MHz jest Nordisk. Podkreślenia wymaga fakt, że Nordisk, posiada od 2006 r. rezerwację częstotliwości, na mocy której jest uprawniona do wykorzystywania dwóch duplexowych kanałów radiowych o łącznej szerokości 5 MHz w służbie ruchomej lądowej, w cyfrowej ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej typu dyspozytorskiego, a zatem dysponuje rezerwacją częstotliwości, która może być wykorzystywana do świadczenia usług o innym charakterze, niż świadczone dotychczas przez PTPIREE.

Należy jednak zwrócić uwagę, że nawet jeśli PTPIREE będzie świadczyło usługi konkurencyjne do usług Nordisk lub operatorów lokalnych, to z punktu widzenia równoważnej i skutecznej konkurencji będzie to sytuacja korzystna. Pojawienie się bowiem nowego podmiotu na danym rynku zazwyczaj pozytywnie wpływa na rozwój konkurencji.

Po dokonaniu powyższej analizy Prezes UKE stwierdził, iż wydanie niniejszej decyzji nie doprowadzi do nadmiernego skupienia częstotliwości przez Wnioskodawcę. Jak zostało wykazane powyżej, prawo do wykorzystywania częstotliwości w paśmie 420 MHz posiada ponad dwieście czterdzieści podmiotów, a zatem dokonanie rezerwacji na kolejny okres na rzecz PTPIREE nie doprowadzi do sytuacji, w której Wnioskodawca znajdzie się w posiadaniu takiej ilości zasobów częstotliwości, która mogłaby zagrozić skutecznej konkurencji w paśmie 420 MHz, poprzez ich nadmierne skupienie.

Wobec powyższego Prezes UKE zbadał, czy wydanie niniejszej decyzji nie doprowadzi do nadmiernego skupienia częstotliwości przez grupę kapitałową, w rozumieniu u.o.k.i.k., w której znajduje się Wnioskodawca. Zgodnie z art. 4 pkt 14 u.o.k.i.k. przez grupę kapitałową rozumie się wszystkich przedsiębiorców, którzy są kontrolowani w sposób bezpośredni lub pośredni przez jednego przedsiębiorcę, w tym również tego przedsiębiorcę. Natomiast zgodnie z art. 4 pkt 4 u.o.k.i.k. przez posiadanie kontroli rozumie się wszelkie formy bezpośredniego lub pośredniego uzyskania przez przedsiębiorcę uprawnień, które osobno albo łącznie, przy uwzględnieniu wszystkich okoliczności prawnych lub faktycznych, umożliwiają wywieranie decydującego wpływu na innego przedsiębiorcę lub przedsiębiorców.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przesłanka nadmiernego skupienia częstotliwości przez grupę kapitałową w rozumieniu u.o.k.i.k., w której znajduje się Wnioskodawca nie dotyczy PTPIREE, bowiem PTPIREE prowadzi działalność telekomunikacyjną w formie prawnej stowarzyszenia, a zatem przepisy art. 4 u.o.k.i.k. nie będą mieć do niego zastosowania.

Ustaliwszy, iż w niniejszej sprawie nie zachodzi przypadek nadmiernego skupienia częstotliwości przez grupę kapitałową, w której znajduje się Wnioskodawca, Prezes UKE przeanalizował, czy nie zachodzą inne okoliczności, które mogłyby świadczyć o wystąpieniu potrzeby zapewnienia równoważnej i skutecznej konkurencji lub istotnego zwiększenia efektywności wykorzystania częstotliwości.

Omawiając przesłanki zapewnienia równoważnej i skutecznej konkurencji, należy wskazać, że przez równoważną konkurencję należy rozumieć sytuację, w której wszystkie zainteresowane podmioty są traktowane równoprawnie, tj. wobec wszystkich zainteresowanych stosowana jest taka sama miara, a ocenianie ich

sytuacji przebiega według tych samych kryteriów (orzeczenie TK z dnia 9 marca 1988 r., U 7/87, OTK 1988, nr 1, poz. 1, LEX nr 25472). Należy jednak wskazać, że tworzenie warunków równoprawnej konkurencji nie oznacza wymogu jednakowego traktowania wszystkich przedsiębiorców w sprawach, które mają wpływ na ich pozycję rynkową. Jeżeli przedsiębiorcy istotnie różnią się między sobą, a zróżnicowanie to ma obiektywne podstawy, wówczas nie ma przeszkody dla zróżnicowania sposobu traktowania poszczególnych przedsiębiorców. Czynnikiem różnicującym przedsiębiorców jest w tym przypadku siła rynkowa, jaką dysponują na rynkach telekomunikacyjnych (por.: St. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Wydanie 3, C.H. Beck, str. 14-15).

Natomiast pojęcie skutecznej konkurencji zostało określone w przepisach u.o.k.i.k., gdzie w art. 4 pkt 10 ustawodawca, definiując pojęcie pozycji dominującej wskazał, że jest to pozycja przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku właściwym przekracza 40 %. Zgodnie z poglądami doktryny „z tej definicji można wyprowadzić wniosek, że skuteczna konkurencja nie występuje na rynku, na którym działa przedsiębiorca zajmujący pozycję dominującą, niezależnie od tego, czy jego działalność narusza przepisy tej ustawy [u.o.k.i.k.]. W literaturze uznaje się, że konkurencja skuteczna to taki poziom intensywności konkurencji na danym rynku, który nie odpowiada co prawda postulatowi konkurencji doskonałej, ale pozwala stwierdzić, że uzyskiwane są w wystarczającym stopniu korzyści związane z konkurencją między przedsiębiorcami (T. Skoczny w: Skoczny, Jurkowska, Miąsik, Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz, Warszawa 2009, s. 39). Praktyczny sposób interpretacji tego pojęcia wynika z wytycznych KE w sprawie analiz rynku (zob. Wytyczne Komisji w sprawie analizy rynku i oceny znaczącej siły rynkowej w warunkach porządku regulacyjnego Wspólnoty w sprawach sieci i usług łączności elektronicznej, Dz.Urz. WE C z 2002 r. Nr 165, s. 6). Wytyczne (pkt. 19 i 112) stwierdzają, że ustalenie skutecznej konkurencji na rynku właściwym jest równoznaczne ze stwierdzeniem, że żaden operator nie zajmuje indywidualnej lub kolektywnej pozycji na tym rynku” (St. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Wydanie 3, C.H. Beck, str. 14).

W świetle powyższego, w ocenie Prezesa UKE, nie istnieje potrzeba zapewnienia równoważnej i skutecznej konkurencji w przypadku rezerwacji częstotliwości dokonanych na rzecz PTPIREE, bowiem jak już wcześniej zostało wskazane, PTPIREE ubiega się o rezerwację częstotliwości pasma 420 MHz, które dotychczas były wykorzystywane na potrzeby własne, dla łączności radiowej w elektroenergetyce, przez spółki będące operatorami elektroenergetycznej sieci przesyłowej i dystrybucyjnej na obszarze całej RP, w cyfrowym systemie TETRA oraz analogowym systemie Digicom-7. Należy wskazać, że wymienione powyżej systemy, nie tylko obsługują mobilną łączność głosową, ale stanowią także w obszarze dystrybucji i przesyłu energii, podstawę automatyzacji przełączeń, w tym zdalnych wyłączeń awaryjnych, zatem PTPIREE nie będzie najprawdopodobniej konkurowała z innymi operatorami telekomunikacyjnymi, bowiem przyznane częstotliwości z pasma 420 MHz wykorzystywane będą, podobnie jak dotychczas, na potrzeby wewnętrzne, do

przewodzenia działalności związanej z dystrybucją i przesyłem energii elektrycznej. Nawet gdyby jednak PTPiREE rozpoczęło świadczenie usług konkurencyjnych względem innych podmiotów, to jak już zostało wykazane uprzednio, miałyby to pozytywny wpływ na równoważną i skuteczną konkurencję.

Natomiast dla ustalenia, czy nie zachodzi potrzeba istotnego zwiększenia efektywności wykorzystania częstotliwości należy w pierwszej kolejności zbadać, czy częstotliwości objęte Rezerwacją są dotychczas i mogą być w przyszłości wykorzystywane przez Wnioskodawcę w sposób efektywny, a dopiero następnie stwierdzić, czy zachodzi potrzeba istotnego zwiększenia efektywności wykorzystywania tych częstotliwości.

W miejscu tym należy wskazać, iż ocena efektywności wykorzystywania częstotliwości powinna być dokonywana z uwzględnieniem uwarunkowań, związanych z użytkowaniem urządzeń wykorzystujących częstotliwości oraz przeznaczeniem tych urządzeń i ich dostępnością. Dokonując oceny efektywności wykorzystywania częstotliwości Prezes UKE może korzystać z różnych wymiernych czynników takich jak np. liczba obsługiwanych użytkowników, charakter świadczonych usług, czy ich jakość. Prezes UKE może również odwoływać się do porównań między innymi użytkownikami widma, przy czym efektywność wykorzystywania częstotliwości należy oceniać tylko w ramach, w jakich dany podmiot jest uprawniony do dysponowania częstotliwościami (por. S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Wydanie 3, C.H. Beck, str. 780-781).

Mając powyższe na uwadze, a także fakt, iż Wnioskodawca wykorzystując dotychczas częstotliwości objęte wnioskiem świadczy usługi na obszarze całego terytorium RP dla potrzeb własnych, tj. potrzeb łączności radiowej w elektroenergetyce, Prezes UKE stwierdził, iż Wnioskodawca, mając na uwadze charakter Rezerwacji i możliwości związane z wykorzystywaniem łączności wąskopasmowej, efektywnie wykorzystuje częstotliwości przyznane Rezerwacją. W ocenie Prezesa UKE sposób, w jaki Wnioskodawca wykorzystuje częstotliwości obecnie wskazuje, iż na dzień wydania niniejszej decyzji nie zachodzi potrzeba istotnego zwiększenia efektywności wykorzystania częstotliwości objętych wnioskiem. Jednocześnie należy wskazać, że neutralny charakter rezerwacji częstotliwości dokonywany niniejszą decyzją pozwoli na efektywne wykorzystywanie częstotliwości również w sytuacji zmiany sposobu ich wykorzystywania, bowiem PTPiREE będzie mogła efektywnie wykorzystywać częstotliwości objęte przedmiotową decyzją, w służbie ruchomej nie tylko na potrzeby łączności radiowej w elektroenergetyce, ale również na potrzeby świadczenia innych usług telekomunikacyjnych, np. transmisji danych.

Reasumując Prezes UKE ustalił, że:

- 1) obecnie nie występuje potrzeba zapewnienia równoważnej i skutecznej konkurencji, oraz
- 2) nie zachodzi potrzeba istotnego zwiększenia efektywności wykorzystania częstotliwości objętych wnioskiem,

która uzasadniałaby konieczność odmownego rozpatrzenia wniosku, w szczególności biorąc pod uwagę, iż wydanie niniejszej decyzji nie doprowadzi do

szczególnej sytuacji, o której mowa w art. 116 ust. 9 Pt, a więc nie spowoduje nadmiernego skupienia częstotliwości przez Wnioskodawcę. Ponieważ, zdaniem Prezesa UKE, w przedmiotowej sprawie nie wystąpiły negatywne przesłanki, które mogłyby skutkować odmową udzielenia Rezerwacji na kolejny okres, Prezes UKE nie wystąpił do Prezesa UOKiK o zajęcie stanowiska w przedmiocie odmowy udzielenia Rezerwacji na kolejny okres, gdyż tylko odmowa udzielenia rezerwacji częstotliwości na kolejny okres wymaga porozumienia z Prezesem UOKiK (por. S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Wydanie 3, C.H. Beck, str. 721).

Ponadto, zgodnie z art. 116 ust. 8 Pt dokonanie dla Wnioskodawcy rezerwacji częstotliwości zgodnie z wnioskiem uzależnione jest także od spełnienia przesłanek wymienionych w art. 114 ust. 3 Pt, zgodnie z którym rezerwacji częstotliwości dokonuje się dla podmiotu, który spełnia wymagania określone ustawą oraz jeżeli częstotliwości objęte wnioskiem:

- 1) są dostępne;
- 2) zostały przeznaczone w Krajowej Tablicy Przeznaczeń Częstotliwości dla wnioskowanej służby radiokomunikacyjnej oraz plan zagospodarowania częstotliwości przewiduje ich zagospodarowanie zgodnie z wnioskiem;
- 3) mogą być chronione przed szkodliwymi zakłóceniami;
- 4) mogą być wykorzystywane przez urządzenie radiowe bez powodowania szkodliwych zaburzeń elektromagnetycznych lub kolizji z przyznanymi na rzecz innych podmiotów rezerwacjami, pozwoleniami radiowymi lub decyzjami, o których mowa w art. 144a i art. 144b Pt;
- 5) mogą być wykorzystywane w sposób efektywny;
- 6) zostały międzynarodowo uzgodnione w zakresie i formie określonej w międzynarodowych przepisach radiokomunikacyjnych lub umowach międzynarodowych, których Rzeczpospolita Polska jest stroną - w przypadku gdy zachodzi możliwość powodowania szkodliwych zakłóceń poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

Jednocześnie w tym miejscu Prezes UKE rozważył przesłanki odmowy rezerwacji częstotliwości. Prezes UKE zwrócił uwagę, że zgodnie z art. 123 ust. 6 Pt odmowa udzielenia rezerwacji częstotliwości następuje w przypadku, gdy:

- 1) wnioskodawca nie jest w stanie wywiązać się z warunków związanych z wykorzystaniem częstotliwości lub zasobów orbitalnych;
- 2) zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 123 ust. 1 pkt 3 Pt (tj. wystąpienie okoliczności prowadzących do zagrożenia obronności, bezpieczeństwa państwa lub bezpieczeństwa i porządku publicznego);
- 3) powodowałoby to naruszenie umów międzynarodowych, których Rzeczpospolita Polska jest stroną;
- 4) zachodzi konieczność przeprowadzenia przetargu, aukcji albo konkursu, a wniosek o rezerwację częstotliwości złożony został przed ogłoszeniem przetargu, aukcji albo konkursu;

- 5) w przetargu, aukcji albo konkursie podmiot nie został wyłoniony jako ten, dla którego zostanie dokonana rezerwacja częstotliwości.

Mając na uwadze brzmienie przywołanego wyżej przepisu należy wskazać, iż aby możliwe było udzielenie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres na rzecz Wnioskodawcy należy a contrario do art. 123 ust. 6 Pt wykazać, że nie występują po jego stronie przesłanki odmowy rezerwacji częstotliwości, o których mowa w art. 123 ust. 6 Pt. Mając na uwadze powyższe po dokonaniu analizy ww. przesłanek Prezes UKE wskazuje, że:

- 1) Wnioskodawca jako przedsiębiorca telekomunikacyjny, który obecnie świadczy usługi telekomunikacyjne w swojej ruchomej sieci telekomunikacyjnej nie będącej publiczną siecią telekomunikacyjną ani też siecią przeznaczoną do rozpowszechniania lub rozprowadzania programów radiofonicznych lub telewizyjnych, wykorzystywaną wyłącznie na potrzeby łączności radiowej przez sześć spółek – operatorów elektroenergetycznej sieci przesyłowej i dystrybucyjnej na obszarze całego kraju, jest w stanie wywiązać się z warunków związanych z wykorzystaniem częstotliwości;
- 2) z wiedzy posiadanej przez Prezesa UKE wynika, iż dokonanie rezerwacji częstotliwości zgodnie z sentencją niniejszej decyzji, nie spowoduje sytuacji, w której zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 123 ust. 1 pkt 3 Pt (nie występują okoliczności prowadzące do zagrożenia obronności, bezpieczeństwa państwa lub bezpieczeństwa i porządku publicznego);
- 3) dokonanie rezerwacji częstotliwości zgodnie z sentencją niniejszej decyzji nie spowoduje naruszenia umów międzynarodowych, których Rzeczpospolita Polska jest stroną;
- 4) w przedmiotowej sprawie nie zachodzi konieczność przeprowadzenia przetargu, aukcji albo konkursu, gdyż zgodnie z art. 116 ust. 8 Pt przy udzielaniu rezerwacji częstotliwości na kolejny okres przetargu, aukcji ani konkursu nie przeprowadza się;
- 5) w przedmiotowej sprawie nie przeprowadzono przetargu, aukcji ani konkursu.

Należy ponadto zwrócić uwagę, iż przesłanka odmowy udzielenia rezerwacji częstotliwości zawarta została także w art. 124 Pt, zgodnie z którym podmiot, któremu cofnięto rezerwację częstotliwości z powodu niewywiązywania się z obowiązku, o którym mowa w art. 185 Pt tj. obowiązku uiszczania rocznych opłat za prawo do dysponowania częstotliwością, może wystąpić z wnioskiem o dokonanie rezerwacji na jego rzecz nie wcześniej niż po upływie 3 lat od dnia wydania decyzji o cofnięciu rezerwacji. Analizując możliwość wystąpienia powyższej przesłanki odmowy udzielenia rezerwacji częstotliwości Prezes UKE wskazuje, że Wnioskodawca nie jest podmiotem, któremu cofnięto rezerwację częstotliwości z powodu niewywiązywania się z obowiązku, o którym mowa w art. 185 Pt, co uniemożliwiłoby wystąpienie z wnioskiem o dokonanie rezerwacji na jego rzecz nie wcześniej niż po upływie 3 lat od dnia wydania decyzji o cofnięciu rezerwacji, stosownie do art. 124 Pt.

Tym samym uznać należy, że wobec Wnioskodawcy nie zachodzą przesłanki, wskazane w art. 123 ust. 6 Pt oraz art. 124 Pt, na podstawie których winno się odmówić przedmiotowej rezerwacji.

Omawiając przesłanki, o których mowa w przepisie art. 114 ust. 3 Pt należy wskazać, że pierwszą część omawianego przepisu stanowi odesłanie do warunków podmiotowych, jakie powinien spełnić wnioskodawca ubiegający się o rezerwację częstotliwości, z kolei określone w punktach omawianego przepisu przesłanki są ściśle związane z przedmiotem rezerwacji częstotliwości.

Rozpatrując spełnienie warunków podmiotowych, jakie powinien spełnić podmiot ubiegający się o rezerwację częstotliwości na kolejny okres, należy wskazać, że Wnioskodawca spełnił wymagania określone w art. 116 ust. 8 Pt, umożliwiające Prezesowi UKE dokonanie na jego rzecz rezerwacji częstotliwości na kolejny okres.

Rozpatrując natomiast spełnienie określonych w art. 114 ust. 3 Pt, obligatoryjnych przesłanek do dokonania wnioskowanych rezerwacji częstotliwości o charakterze przedmiotowym, należy przejść do omówienia przesłanki, o której mowa w art. 114 ust. 3 pkt 1 Pt tj. przesłanki dostępności częstotliwości i w związku z tym w pierwszej kolejności wyjaśnić pojęcie dostępności częstotliwości. Zgodnie ze stanowiskiem zajęтым przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 13 kwietnia 2007 r. (sygn. akt. VI SA/Wa 1/2007, <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>): „(...)częstotliwość dostępna to częstotliwość wolna, czyli nieużywana przez inny podmiot na podstawie odpowiednich uprawnień. Niedostępność może być wynikiem dokonania rezerwacji częstotliwości na rzecz innego podmiotu.” (tak również: Stanisław Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2013, s. 683). Odnosząc powyższe do przedmiotowej sprawy należy stwierdzić, iż częstotliwości objęte wnioskiem, w okresie od 8 października 2007 r. zgodnie z Rezerwacją pozostają w dyspozycji Wnioskodawcy. Należy zatem uznać, iż w świetle powołanego orzecznictwa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego częstotliwości objęte Wnioskiem są dostępne dla PTPIREE, gdyż cały czas są w jego dyspozycji, a tym samym nie są w dyspozycji innego podmiotu. Przedstawione powyżej okoliczności jednoznacznie wskazują, iż została spełniona przesłanka, o której mowa w art. 114 ust. 3 pkt 1 Pt.

Odnosząc się z kolei do przesłanki określonej w art. 114 ust. 3 pkt 2 Pt, czyli do kwestii zweryfikowania, czy wnioskowane częstotliwości są przeznaczone dla wnioskowanej służby radiokomunikacyjnej w Krajowej Tablicy Przeznaczeń Częstotliwości stanowiącej załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 grudnia 2013 r. w sprawie Krajowej Tablicy Przeznaczeń Częstotliwości (Dz.U. z 2014 r. poz. 161 z późn. zm.), zwanej dalej „Tablicą”, należy zauważyć, że wniosek w tym zakresie jest zgodny z zapisami Tablicy. Częstotliwości objęte wnioskiem zostały bowiem przeznaczone do użytkowania cywilnego w służbie ruchomej i stałej, będącymi służbami pierwszej ważności, zgodnie z Załącznikiem nr 3 do Tablicy pt. „Objaśnienia do Tablicy”.

Przesłanka określona w art. 114 ust. 3 pkt 2 Pt zawiera również wymóg zgodności zagospodarowania częstotliwości objętych wnioskiem z planem zagospodarowania częstotliwości. W odniesieniu do tego wymogu należy stwierdzić, że przydzielane niniejszą decyzją częstotliwości na dzień wydania decyzji są objęte planem

zagospodarowania częstotliwości ustalonym w Zarządzeniu Nr 7 Prezesa UKE, z dnia 4 marca 2016 r. w sprawie planu zagospodarowania częstotliwości dla zakresów 412-420 MHz oraz 422-430 MHz (Dz. Urz. UKE z dnia 7 marca 2016 r. Nr 7) zmienionym Zarządzeniem nr 17 Prezesa UKE, z dnia 6 września 2016 r. zmieniające zarządzenie w sprawie planu zagospodarowania częstotliwości dla zakresów 412-420 MHz oraz 422-430 MHz (Dz. Urz. UKE z dnia 6 września 2016 r. Nr 17), dalej łącznie „Plan 420 MHz”, który przewiduje w pkt 2.1. możliwość zagospodarowania ww. częstotliwości zgodnie z Wnioskiem. Przedstawione okoliczności jednoznacznie wskazują, iż wypełniona została przesłanka określona w art. 114 ust. 3 pkt 2 Pt. W miejscu tym, odnosząc się do przedstawionego we Wniosku postulatu „410-2A12,5” należy wskazać, że w zakresie częstotliwości objętym rezerwacją, mając na względzie zapisy Planu 420 MHz, nie jest możliwe scalenie 50 ogólnopolskich kanałów o szerokości 12,5 kHz w 25 ogólnopolskich kanałów o szerokości 25 kHz. Zgodnie z aranżacją kanałów wskazaną w Planie 420 MHz PTPIREE na podstawie niniejszej decyzji będzie mogła stworzyć 24 ogólnopolskie kanały o szerokości 25 kHz. Stworzenie 25 ogólnopolskiego kanału wymagałoby posiadania przez PTPIREE dodatkowych kanałów:

- 417,8500 / 427,8500 MHz oraz 417,8625 / 427,8625 MHz o szerokości 12,5 kHz (kanały nr 628 oraz nr 629, zgodnie z planem aranżacji 410-2A12,5)

lub

- 418,5000 / 428,5000 MHz o szerokości 12,5 kHz (kanał nr 680, zgodnie z planem aranżacji 410-2A12,5),

które nie były objęte Rezerwacją i są w dyspozycji innych podmiotów. W związku z tym, kanały te nie są również objęte niniejszą decyzją.

Odnośnie przesłanki określonej w art. 114 ust. 3 pkt 3 Pt należy wskazać, że częstotliwości objęte niniejszą decyzją mogą być chronione przed szkodliwymi zakłóceniami tj. zgodnie z art. 2 pkt 40a Pt, zakłóceniami, które zagrażają funkcjonowaniu służby radionawigacyjnej lub innej służby radiokomunikacyjnej związanej z bezpieczeństwem lub w sposób poważny pogarszają, utrudniają lub wielokrotnie przerywają wykonywanie służby radiokomunikacyjnej działającej zgodnie z przepisami prawa. W tym miejscu należy wskazać, że przesłanka ta, rozpatrywana przez Prezesa UKE na dzień wydawania decyzji w niniejszej sprawie, ma jednocześnie charakter ciągły. W związku z nieustannie zmieniającym się „otoczeniem elektromagnetycznym” Prezes UKE jest bowiem zobowiązany do ochrony częstotliwości przyznanych niniejszą rezerwacją przez cały okres trwania tejże rezerwacji. Z tego tytułu Prezes UKE zobowiązany jest do ciągłego „monitorowania środowiska elektromagnetycznego”, tak aby chronić częstotliwości objęte niniejszą rezerwacją przez cały okres, a w razie wystąpienia takich zakłóceń Prezes UKE zobowiązany jest do eliminacji i zwalczania ww. zakłóceń. Prezes UKE jako organ regulacyjny, mający za zadanie wspieranie efektywnego wykorzystywania oraz zarządzania zasobami częstotliwości, oceniając, czy może ochronić częstotliwości objęte niniejszą decyzją przed szkodliwymi zakłóceniami na dzień wydania niniejszej decyzji, dokonał analizy kompatybilnościowej, z uwzględnieniem warunków wykorzystywania częstotliwości ustalonych dla urządzeń radiowych w oparciu o wydane dotychczas rezerwacje częstotliwości

i pozwolenia radiowe, zapewniających, że jakość pracy urządzeń nadawczych uruchomionych na podstawie pozwoleń radiowych wydanych w oparciu o niniejszą rezerwację częstotliwości, nie będzie obniżona w wyniku szkodliwych zaburzeń elektromagnetycznych wywołanych przez pracę urządzeń radiowych wykorzystujących częstotliwości radiowe przyznane w decyzjach Prezesa UKE. W wyniku dokonanej analizy kompatybilnościowej, na dzień wydania niniejszej decyzji, Prezes UKE stwierdził, że częstotliwości objęte niniejszą decyzją mogą być chronione przed szkodliwymi zakłóceniami. Uznać zatem należy, iż spełniona została przesłanka dokonania rezerwacji częstotliwości, o której mowa w art. 114 ust. 3 pkt 3 Pt.

Badając przesłankę określoną w art. 114 ust. 3 pkt 4 Pt należy wskazać, że częstotliwości objęte niniejszą decyzją mogą na dzień wydania niniejszej decyzji być wykorzystywane przez urządzenia radiowe bez powodowania szkodliwych zaburzeń elektromagnetycznych lub kolizji z przyznanymi na rzecz innych podmiotów rezerwacjami, pozwoleniami radiowymi lub decyzjami, o których mowa w art. 144a Pt (czasowe dopuszczenie używania urządzenia radiowego w celu zapewnienia okazjonalnego przekazu informacji na okres nieprzekraczający 30 dni) i art. 144b Pt (zezwolenie na czasowe używanie urządzenia radiowego nadawczego lub nadawczo-odbiorczego w celu przeprowadzenia badań, testów lub eksperymentów, związanych z wprowadzaniem nowych technologii, pod warunkiem przedstawienia celu oraz harmonogramu prowadzenia tych badań, testów lub eksperymentów). Prezes UKE oceniając, czy częstotliwości objęte niniejszą rezerwacją mogą być wykorzystywane przez urządzenia radiowe bez powodowania szkodliwych zaburzeń elektromagnetycznych, po dokonaniu analizy kompatybilnościowej stwierdził, że wydanie niniejszej rezerwacji częstotliwości, a następnie pozwoleń radiowych na używanie urządzeń radiowych wykorzystujących częstotliwości objęte niniejszą rezerwacją i spełniających zasadnicze wymagania w zakresie efektywnego wykorzystania zasobów częstotliwości oraz kompatybilności elektromagnetycznej w rozumieniu przepisów o kompatybilności elektromagnetycznej, nie spowoduje powstania szkodliwych zaburzeń elektromagnetycznych, które wpłyną na obniżenie jakości pracy innych urządzeń radiowych, w szczególności spełniających zasadnicze wymagania. Mając powyższe na uwadze Prezes UKE stwierdził, że wykorzystywanie częstotliwości objętych niniejszą decyzją zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz niniejszą decyzją pozwoli na wykorzystywanie częstotliwości przez urządzenia radiowe bez powodowania szkodliwych zaburzeń elektromagnetycznych. Ponadto zaznaczyć należy, że w ocenie Prezesa UKE wykorzystywanie częstotliwości objętych niniejszą decyzją przez urządzenia radiowe działające zgodnie z zalecanymi normami zharmonizowanymi, wskazanymi w Planie 420 MHz, także zapewnia wykorzystywanie częstotliwości przez urządzenia radiowe bez powodowania szkodliwych zaburzeń.

Rozpatrując natomiast przesłankę kolizji z przyznanymi na rzecz innych podmiotów rezerwacjami, pozwoleniami radiowymi lub decyzjami, o których mowa w art. 144a Pt (czasowe dopuszczenie używania urządzenia radiowego w celu zapewnienia okazjonalnego przekazu informacji na okres nieprzekraczający 30 dni) i art. 144b Pt (zezwolenie na czasowe używanie urządzenia radiowego nadawczego lub nadawczo-odbiorczego w celu przeprowadzenia badań, testów lub eksperymentów,

związanych z wprowadzaniem nowych technologii, pod warunkiem przedstawienia celu oraz harmonogramu prowadzenia tych badań, testów lub eksperymentów) należy przede wszystkim wyjaśnić, co należy rozumieć pod pojęciem kolizji. W języku polskim pojęcie kolizja oznacza:

„1. zbieg niezgodnych lub sprzecznych ze sobą okoliczności, interesów, zasad, przepisów itp.

2. zderzenie się obiektów, zwłaszcza pojazdów, będących w ruchu

3. daw. spór, zatarg z kimś”.⁴

W ocenie Prezesa UKE, powyższą przesłankę należy zatem rozumieć w taki sposób, że brak kolizji z udzielonymi uprawnieniami do częstotliwości oznacza, że wykorzystywanie częstotliwości zgodnie z rezerwacją nie będzie uniemożliwiało korzystania z uprawnień do częstotliwości wynikających z przyznaných na rzecz innych podmiotów rezerwacji, pozwoleń, czy też decyzji o czasowym używaniu urządzeń radiowych. Jak bowiem wskazuje się w doktrynie: „*Warunek ten zakłada poprawne udzielenie rezerwacji, w sposób, który nie powoduje kolizji, natomiast wymaga ponadto oceny, czy użycie określonych urządzeń radiowych, mimo prawidłowo udzielonej rezerwacji, nie spowoduje kolizji z uprawnieniami innych podmiotów. Dostępność częstotliwości nie gwarantuje kompatybilności pomiędzy systemami pracującymi w tych samych lub sąsiednich zakresach częstotliwości. Częstotliwości uważane za dostępne w określonej lokalizacji lub dla konkretnego systemu radiokomunikacyjnego mogą się okazać niedostępne dla innego systemu.*” (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Wydanie 3, C.H. Beck, str. 685).

Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzić należy, że wykorzystywanie częstotliwości zgodnie z niniejszą decyzją, a w szczególności z wydanymi na jej podstawie pozwoleńiami radiowymi zapewni wolną od zakłóceń koegzystencję różnych urządzeń radiowych i systemów telekomunikacyjnych w sąsiadujących pasmach częstotliwości, a także zapewni niezbędne podstawy do skutecznego i wolnego od zakłóceń użytkowania dostępnego widma.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż przesłanka określona w art. 114 ust. 3 pkt 4 Pt została spełniona.

Przesłanka określona w art. 114 ust. 3 pkt 5 Pt wskazuje, że rezerwacji częstotliwości dokonuje się, jeżeli częstotliwości objęte wnioskiem mogą być wykorzystywane w sposób efektywny. W ocenie Prezesa UKE fakt, iż Wnioskodawca efektywnie wykorzystuje częstotliwości objęte Rezerwacją (o czym była już mowa we wcześniejszych fragmentach niniejszej decyzji), pozwala na stwierdzenie, iż wydanie niniejszej decyzji, dokonującej rezerwacji częstotliwości objętych wnioskiem na kolejny okres, na rzecz Wnioskodawcy sprzyja efektywnemu wykorzystaniu częstotliwości.

W odniesieniu do przesłanki określonej w art. 114 ust. 3 pkt 6 Pt, zgodnie z którą częstotliwości objęte wnioskiem zostały międzynarodowo uzgodnione w zakresie i formie określonej w międzynarodowych przepisach radiokomunikacyjnych lub umowach międzynarodowych, których Rzeczpospolita Polska jest stroną –

⁴ internetowy Słownik języka polskiego PWN: <http://sjp.pwn.pl/szukaj/kolizja>

w przypadku gdy zachodzi możliwość powodowania szkodliwych zakłóceń poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, Prezes UKE wskazuje, że porozumienia międzynarodowe, których Rzeczpospolita Polska jest stroną w ramach ITU (Międzynarodowego Związku Telekomunikacyjnego), przewidują wykorzystywanie przedmiotowych częstotliwości w służbie ruchomej lub stałej. Przedmiotowe porozumienia to:

1. Porozumienie pomiędzy administracjami Austrii, Belgii, Republiki Czeskiej, Niemiec, Francji, Węgier, Holandii, Chorwacji, Włoch, Lichtensteinu, Litwy, Luksemburga, Polski, Rumunii, Republiki Słowackiej, Słowenii i Szwajcarii w sprawie koordynacji wykorzystania częstotliwości z zakresu od 29,7 MHz do 43,5 GHz przez służbę stałą i ruchomą lądową (Porozumienie HCM), Budapeszt, 6 listopada 2014 r.⁵;
2. Porozumienie pomiędzy administracjami telekomunikacyjnymi Polski i Rosji dotyczące wykorzystania zakresu częstotliwości 410-430 MHz w systemach służby ruchomej lądowej i służby stałej w rejonach przygranicznych, Kaliningrad, 10 kwietnia 1998 r.⁶;
3. Porozumienie pomiędzy administracjami telekomunikacyjnymi Litwy, Polski i Rosji dotyczące wykorzystania zakresu częstotliwości 410-430 MHz w systemach służby ruchomej lądowej i służby stałej w rejonach przygranicznych, Kaliningrad, 10 kwietnia 1998 r.⁷;
4. Porozumienie pomiędzy administracjami telekomunikacyjnymi Białorusi, Litwy i Polski dotyczące wykorzystania zakresu częstotliwości 410-420/420-430 MHz w systemach służby ruchomej lądowej i służby stałej w rejonach przygranicznych, Warszawa, 6-10 marca 2000 r.⁸;
5. Protokół z dwustronnego spotkania koordynacyjnego ekspertów Administracji Łączności Republiki Czeskiej i Polski, Warszawa, 6-10.12.1999 r.;
6. Porozumienie pomiędzy administracjami telekomunikacyjnymi Republiki Czeskiej, Polski i Republiki Słowacji w sprawie koordynacji częstotliwości w zakresach częstotliwości 410-420/420-430 MHz, Wrocław, 17 października 2002 r.⁹;
7. Sprawozdanie z dwustronnego spotkania koordynacyjnego pomiędzy administracjami Polski i Białorusi, Warszawa, 12-14 Marca 2008 r.¹⁰;

⁵ Agreement between the Administrations of Austria, Belgium, the Czech Republic, Germany, France, Hungary, the Netherlands, Croatia, Italy, Liechtenstein, Lithuania, Luxembourg, Poland, Romania, the Slovak Republic, Slovenia and Switzerland on the Coordination of frequencies between 29.7 MHz and 43.5 GHz for fixed service and land mobile service (HCM Agreement), Budapest, 6 November 2014.

⁶ Agreement between Telecommunications Administrations of Poland and Russia about the utilisation of the frequency band 410-430 MHz for land mobile and fixed service facilitates in the border areas, Kaliningrad, 10 April 1998.

⁷ Agreement between Telecommunications Administrations of Lithuania, Poland and Russia about the utilisation of the frequency band 410-430 MHz for land mobile and fixed service facilitates in the border areas, Kaliningrad, 10 April 1998;

⁸ Agreement between Telecommunications Administrations of Belarus, Lithuania, and Poland about the utilisation of the frequency band 410-420/420-430 MHz for land mobile and fixed service facilitates in the border areas, Warsaw, 6-10 March 2000.

⁹ Agreement between the administrations of the Czech Republic, Poland and the Slovak Republic on the frequency coordination in the frequency bands 410-420/420-430 MHz, Wrocław, 17th October 2002.

¹⁰ Report of the bilateral coordination Meeting between Polish and Belarussian Administrations, Warsaw, 12-14 March 2008.

8. Protokół z dyskusji ekspertów reprezentujących Administracje Niemiec, Węgier, Polski, Szwajcarii, Czech, Słowacji oraz Austrii, Wiedeń, marzec 1992 r.¹¹;
9. Sprawozdanie z dwustronnego spotkania koordynacyjnego pomiędzy administracjami Polski i Ukrainy, Wrocław, 25-29 listopad 2002 r.¹².

Oznacza to, w opinii Prezesa UKE, iż przesłanka określona w art. 114 ust. 3 pkt 6 Pt została spełniona.

Podsumowując powyższe rozważania należy uznać, iż częstotliwości objęte wnioskiem spełniają wszystkie przesłanki dokonania rezerwacji częstotliwości określone w art. 114 ust. 3 pkt 1-6 Pt, możliwe jest więc dokonanie na rzecz Wnioskodawcy niniejszej rezerwacji częstotliwości.

Zgodnie z art. 114 ust. 5 Pt rezerwacji częstotliwości dokonuje się na czas określony, nie dłuższy niż 15 lat, biorąc pod uwagę:

- 1) charakter usług świadczonych przez podmiot wnioskujący o rezerwację częstotliwości;
- 2) inwestycje konieczne dla wykorzystywania rezerwowanych częstotliwości;
- 3) międzynarodowe kierunki rozwoju wykorzystywania częstotliwości.

Rozważając powyższe przesłanki ustalenia okresu rezerwacji, należy zwrócić uwagę, że w niniejszej rezerwacji nie wskazano rodzajów usług, jakie miałyby być świadczone z wykorzystaniem zarezerwowanych częstotliwości, a „*jeżeli rezerwacja jest neutralna w kwestii świadczonych usług, to ust. 5 pkt 1 [art. 114 ust. 5 PT] nie ma zastosowania*” (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Warszawa 2013, s. 687). Zatem w niniejszej sprawie Prezes UKE nie był zobligowany do rozpatrzenia charakteru usług świadczonych przez Wnioskodawcę.

Odnosząc się do drugiej z powyższych przesłanek tj. przesłanki inwestycji koniecznych dla wykorzystywania rezerwowanych częstotliwości, należy wskazać, że ustalając czas, na jaki zostanie udzielona rezerwacja częstotliwości na kolejny okres Prezes UKE wziął pod uwagę fakt, iż udzielenie rezerwacji na kolejny okres 15 lat będzie odpowiednie, biorąc pod uwagę nakłady, które wymuszają inwestycje w istniejącą już sieć telekomunikacyjną¹³ (np. modernizacja sieci mająca na celu zapewnienie efektywnego wykorzystywania częstotliwości), a także jej rozbudowę praktycznie przez cały okres obowiązywania rezerwacji.

W odniesieniu do trzeciej z powyższych przesłanek Prezes UKE wskazuje, że ustalenie czasu obowiązywania rezerwacji częstotliwości na okres 15 lat jest zgodne z międzynarodowymi kierunkami rozwoju wykorzystywania częstotliwości, potwierdzeniem czego jest fakt, iż w znaczącej większości państw Unii Europejskiej, rezerwacje częstotliwości udzielane są na okresy czasu od 10 do 20 lat. Wobec

¹¹ Protokoll über Expertengespräche zwischen Vertretern der deutschen, der ungarischen, der polnischen, der schweizerischen, der tschechischen und slowakischen sowie der österreichischen Verwaltung, März 1992 in Wien.

¹² Minutes of the meeting of representatives of the Administrations of Poland and Ukraine concerning the frequency coordination for land mobile service and broadcasting services, 25 – 29 November, 2002.

¹³ Zgodnie z art. 2 pkt. 35 Pt przez sieć telekomunikacyjną należy rozumieć systemy transmisyjne oraz urządzenia komutacyjne lub przekierowujące, a także inne zasoby, w tym nieaktywne elementy sieci, które umożliwiają nadawanie, odbiór lub transmisję sygnałów za pomocą przewodów, fal radiowych, optycznych lub innych środków wykorzystujących energię elektromagnetyczną, niezależnie od ich rodzaju.

powyższego, Prezes UKE dokonał niniejszej rezerwacji częstotliwości zgodnie z wnioskiem.

Podsumowując powyższe rozważania dotyczące dokonania rezerwacji częstotliwości na czas określony należy wskazać, iż ustalenie okresu rezerwacji częstotliwości na 15 lat, co zostało wyartykułowane w pkt 5 sentencji niniejszej decyzji, spełnia przesłanki określone w art. 114 ust. 5 Pt, a zarazem mieści się w 15 letnim okresie, o którym mowa w tym przepisie.

Wydając niniejszą decyzję Prezes UKE miał również na uwadze, iż jak wynika z art. 115 ust. 1 Pt w rezerwacji częstotliwości obligatoryjnie określa się:

- 1) uprawniony podmiot, na rzecz którego dokonano rezerwacji częstotliwości, oraz jego siedzibę i adres;
- 2) zakres częstotliwości lub pozycje orbitalne objęte rezerwacją;
- 3) obszar, na którym mogą być wykorzystywane częstotliwości;
- 4) rodzaje służby radiokomunikacyjnej;
- 5) termin, w jakim podmiot jest uprawniony do rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości;
- 6) warunki do wydania pozwolenia radiowego uwzględniające warunki wynikające z umów międzynarodowych, których Rzeczpospolita Polska jest stroną;
- 7) okresy wykorzystywania częstotliwości;
- 8) zobowiązania podmiotu podjęte w ramach przetargu, o ile zostały podjęte.

Spełniając wymogi Pt, Prezes UKE określił w sentencji niniejszej decyzji wszystkie obligatoryjne elementy rezerwacji częstotliwości, o których mowa w art. 115 ust. 1 pkt 1-8 Pt, tj. stosownie do:

- pkt 1 z art. 115 ust. 1 Pt określił, w pkt 1 sentencji decyzji, że podmiotem uprawnionym do dysponowania częstotliwością jest Wnioskodawca;
- pkt 2 z art. 115 ust. 1 Pt wskazał, w pkt 1 sentencji decyzji, że rezerwacja częstotliwości dotyczy częstotliwości z zakresów częstotliwości z pasma 420 MHz;
- pkt 3 z art. 115 ust. 1 Pt określił, w pkt 1 sentencji decyzji, obszary na których mogą być wykorzystywane częstotliwości;
- pkt 4 z art. 115 ust. 1 Pt określił, w pkt 2 sentencji decyzji, że częstotliwości objęte rezerwacją mogą być wykorzystywane w służbie ruchomej;
- pkt 5 art. 115 ust. 1 Pt wskazał, w pkt 4 sentencji decyzji, dzień od którego Wnioskodawca jest uprawniony do rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości objętych niniejszą decyzją;
- pkt 6 z art. 115 ust. 1 Pt rozstrzygnął, w pkt 6 sentencji decyzji, iż używanie urządzeń radiowych wykorzystujących częstotliwości objęte niniejszą decyzją wymaga uzyskania pozwolenia radiowego oraz w pkt 7 sentencji decyzji wskazał, że warunki wydania pozwolenia radiowego określają przepisy Pt oraz umowy międzynarodowe, których Rzeczpospolita Polska jest stroną;

- pkt 8 z art. 115 ust. 1 Pt określił w pkt 5 sentencji decyzji okres wykorzystywania częstotliwości.

Prezes UKE nie zawarł w treści sentencji decyzji elementu, o którym mowa w art. 115 ust 1 pkt 9 Pt, tj. zobowiązań podmiotu podjętych w ramach przetargu, aukcji albo konkursu, gdyż w niniejszej sprawie, z uwagi na treść art. 116 ust. 8 zdanie drugie Pt, nie ma on zastosowania.

Ponadto zgodnie z art. 115 ust. 2 Pt w rezerwacji częstotliwości można określić w szczególności:

- 1) warunki wykorzystywania częstotliwości, o których mowa w art. 146 Pt;
- 2) wymagania dotyczące zapobiegania szkodliwym zaburzeniom elektromagnetycznym lub kolizjom z przyznanymi na rzecz innych podmiotów rezerwacjami częstotliwości, pozwoleniami lub decyzjami o prawie do wykorzystania częstotliwości;
- 2a) termin, w jakim podmiot jest obowiązany rozpocząć wykorzystywanie częstotliwości;
- 3) obowiązki ochronne w zakresie promieniowania elektromagnetycznego;
- 4) (uchylony);
- 5) proporcjonalne i niedyskryminujące ograniczenia sposobu wykorzystywania częstotliwości objętych rezerwacją mogące polegać na określeniu rodzaju:
 - a) sieci radiowych lub rodzaju technik dostępu radiowego, które mogą być używane z wykorzystaniem tych częstotliwości, z zastrzeżeniem art. 115¹ ust. 1 Pt,
 - b) usługi telekomunikacyjnej, która powinna być świadczona z wykorzystaniem tych częstotliwości, z zastrzeżeniem art. 115¹ ust. 2 Pt,
 - c) usługi telekomunikacyjnej objętej zakazem świadczenia z wykorzystaniem tych częstotliwości, z zastrzeżeniem art. 115¹ ust. 3 Pt.

Biorąc pod uwagę brzmienie powyższego przepisu, zgodnie z którym Prezes UKE ma możliwość zamieszczenia w rezerwacji częstotliwości dodatkowych, wymienionych w tym przepisie elementów, Prezes UKE skorzystał w niniejszej sprawie z wynikającego z omawianego przepisu uprawnienia i działając zgodnie z dyspozycją art. 115 ust. 2 pkt 1 Pt, w celu zapewnienia efektywnego i wolnego od zakłóceń wykorzystywania częstotliwości objętych niniejszą decyzją, Prezes UKE zdecydował, że wobec neutralnego technologicznie charakteru decyzji rezerwacyjnej szczegółowe warunki wykorzystywania częstotliwości będą określone w załączniku do niniejszej decyzji „*Warunki wykorzystywania częstotliwości*”.

Należy zatem stwierdzić, że Prezes UKE, rozstrzygając w sentencji decyzji, wyczerpał wszelkie obligatoryjne składniki decyzji, której przedmiotem jest rezerwacja częstotliwości, o których mowa w art. 115 ust. 1 Pt.

Prezes UKE odstąpił natomiast od określania pozostałych wymienionych w art. 115 ust. 2 Pt elementów rezerwacji częstotliwości, bowiem nie był do tego zobligowany, a okoliczności faktyczne i prawne ustalone w niniejszej sprawie nie przemawiają za zawarciem w treści niniejszej rezerwacji dodatkowych zapisów. Prezes UKE nie

określił zatem obowiązków ochronnych w zakresie promieniowania elektromagnetycznego, o czym mowa w art. 115 ust. 2 pkt 3 Pt, bowiem obowiązki te wynikają z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, głównie z ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 519) która zawiera w art. 121 – 124 szczegółowe przepisy dotyczące ochrony przed polami elektromagnetycznym, zatem nie ma potrzeby zawierania tego elementu w niniejszej decyzji rezerwacyjnej. Jednocześnie z uwagi na realizację postulatu neutralności technologicznej, Prezes UKE odstąpił od określania w niniejszej decyzji ograniczenia sposobu wykorzystywania częstotliwości objętych rezerwacją, o których mowa w art.115 ust. 2 pkt 5 Pt.

Prezes UKE informuje, iż stosownie do art. 185 ust. 4a Pt podmiot, na rzecz którego dokonano rezerwacji częstotliwości na kolejny okres w drodze postępowania, o którym mowa w art. 116 ust. 8 Pt, uiszcza jednorazową opłatę za dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres w kwocie stanowiącej iloczyn:

- 1) wartości częstotliwości o szerokości 1 MHz dla takiego samego obszaru wykorzystywania częstotliwości, uzyskanej w wyniku przeprowadzenia ostatniego przetargu, aukcji albo konkursu na rezerwację częstotliwości z danego zakresu częstotliwości;
- 2) ilości MHz objętych rezerwacją częstotliwości na kolejny okres; oraz
- 3) średniorocznych wskaźników cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem ogłaszanych przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, za okres od roku, w którym przeprowadzono ostatni przetarg, aukcję albo konkurs na rezerwację częstotliwości, o których mowa w pkt 1, do roku poprzedzającego rok, w którym złożono wniosek o dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres.

Natomiast, zgodnie z art. 185 ust. 4c Pt, w przypadku dokonywania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres z zakresu, dla którego nie były wcześniej przeprowadzone przetarg, aukcja albo konkurs albo zostały przeprowadzone ale nie zostały rozstrzygnięte, kwotę opłaty ustala Prezes UKE na podstawie opinii powołanego przez siebie biegłego lub biegłych w przedmiocie wartości rynkowej tych częstotliwości. Koszt opinii biegłego lub biegłych ponosi podmiot, który złożył wniosek o dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres.

Mając na uwadze powyższe Prezes UKE powołał Biegłego do sporządzenia opinii w przedmiocie wartości rynkowej częstotliwości z zakresów częstotliwości z pasma 420 MHz. Dnia 28 grudnia 2017 r. Biegły przedstawił Opinię, z której wynika, że wartość rynkowa częstotliwości objętych niniejszą decyzją wynosi 1 902 247 zł (słownie: jeden milion dziewięćset dwa tysiące dwieście czterdzieści siedem złotych).

W związku z powyższym Prezes UKE, działając na podstawie art. 185 ust. 4c Pt ustalił opłatę za dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres na kwotę równą kwocie wskazanej w opinii Biegłego, to jest na kwotę 1 902 247 zł (słownie: jeden milion dziewięćset dwa tysiące dwieście czterdzieści siedem złotych).

Stosownie do art. 185 ust. 1 Pt podmiot, który uzyskał prawo do dysponowania częstotliwością w rezerwacji częstotliwości uiszcza roczne opłaty za prawo do dysponowania częstotliwością, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Mając zatem na uwadze ustalenia dokonane w toku niniejszego postępowania administracyjnego w sprawie dokonania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres dla Wnioskodawcy, orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy albo wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie bez skorzystania z prawa zwrócenia się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji stronie (art. 127 § 3 w zw. z art. 129 § 2 Kpa).

Stosownie do art. 127a § 1 w związku z art. 127 § 3 *in fine* Kpa, w trakcie biegu terminu do zwrócenia się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może zrzec się prawa do wniesienia tego wniosku wobec Prezesa UKE. Z dniem doręczenia Prezesowi UKE oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 w związku z art. 127 § 3 *in fine* Kpa).

Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, na podstawie art. 3 § 2 pkt 1, art. 13 § 2, art. 50 § 1, art. 52 § 1 i § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j.: Dz. U. z 2017 r., poz. 1369, z późn. zm., zwanej dalej „Ppsa”).

Od skargi na niniejszą decyzję, wszczynającej postępowanie przed sądem administracyjnym pobiera się wpis stały w wysokości 200 zł, na podstawie § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2003, Nr 221, poz.2193 z późn. zm. dalej „rozporządzenie”) w związku z art. 230 Ppsa.

Jeżeli przedmiotem zaskarżenia są należności pieniężne, wpis należy obliczyć w sposób stosunkowy. Jego wysokość określają postanowienia § 1 rozporządzenia w związku z art. 230 Ppsa. Stosownie do § 1 rozporządzenia wysokość wpisu stosunkowego uzależniona jest od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;

- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy stosownie do przepisów Działu V Rozdział 3 Ppsa.

Załącznik:

1. Warunki wykorzystywania częstotliwości.

Otrzymują:

1. Polskie Towarzystwo Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej
ul. Wołyńska 22
60-637 Poznań

2. a/a

PROJEKT