Orange Polska S.A.
Współpraca Regulacyjna
reprezentowana przez
[redacted]
Pełnomocnik
Aleje Jerozolimskie 160
02-326 Warszawa

Pan
Przemysław Kuna
Prezes
Urząd Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa

Warszawa, 27 marca 2025 r.

Numer: TKR2/BK/2602/03/26

Stanowisko konsultacyjne Orange Polska dotyczące projektu decyzji w sprawie DR.WPS.6080.4.2023

Działając w imieniu Orange Polska S.A. (dalej „OPL"), pełnomocnictwo w aktach postępowania, przedstawiam stanowisko dotyczące projektu decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE" lub „Urząd") w zakresie rozstrzygnięcia wniosku OPL z dnia 18 maja 2023 r. (dalej „Wniosek o decyzję") o wydanie decyzji zmieniającej „Umowę Ramową o dostępie telekomunikacyjnym do sieci szerokopasmowej wykonanej z wykorzystaniem środków przyznanych w ramach działania 1.1 POPC trzeci konkurs" (dalej „Sieć POPC3") nr TRH206982 zawartą w dniu 13 lipca 2020 r. pomiędzy Inea S.A. (obecnie Fiberhost S.A.) i OPL (dalej „Umowa Ramowa"), w zakresie Części 1 Rozdział 4 pkt 4.5.1. ust. 6 lit. a i ust. 7 Umowy Ramowej oraz Załącznika produktowego nr 5 do Umowy Ramowej – Usługa Bitstream Access (BSA) Ethernet (dalej „Decyzja").

Podsumowanie najważniejszych kwestii stanowiska OPL:

- **Niepełne i dalece niewystarczające uzasadnienie Decyzji** - Decyzja pomija istotne argumenty OPL, nie wyjaśnia kluczowych kwestii i jest niezgodna z art. 7, 11 i 77 Kodeksu postępowania administracyjnego.
- **Brak jednoznacznej i przejrzystej metodologii weryfikacji opłat hurtowych** – Urząd nie wyjaśnił, jakie metody zastosowano do weryfikacji opłat Fiberhost, dlaczego wyznaczono dwa poziomy cen w stanowisku Prezesa UKE z 2 kwietnia 2025 r. oraz którą metodę z Rozporządzenia GBER wybrano i dlaczego.
- **Niewystarczające informacje o testach Margin Squeeze** - Brak jasności, których cen dotyczyła weryfikacja, ile testów przeprowadzono i dla jakich okresów oraz jakiego okresu dotyczyła analiza danych kosztowych.
- **Niewyjaśniony model współpracy Fiberhost ze spółkami Fibee** - Urząd nie wyjaśnił, dlaczego umowa dzierżawy pozbawia spółki Fibee statusu OSD i dlaczego wydzierżawienie infrastruktury nie wymaga zachowania obowiązków hurtowych przez spółki Fibee.

- **Problem nieokreślonych terminów realizacji prac budowlanych** - Umowa określa minimalny (30 dni), a nie maksymalny termin realizacji, brak definicji "prac budowlanych", co w praktyce może uniemożliwić dostawę usługi. **OPL podkreśla, że chodzi** nie tylko o interes operatora, ale przede wszystkim **o interes użytkowników końcowych i efektywne wykorzystanie środków publicznych przeznaczonych na niwelowanie luki cyfrowej w Polsce.**
- **Brak efektywnego egzekwowania obowiązków hurtowych** - Brak wystarczającego odniesienia się do kwestii dotyczącej narzucenia OPL warunków w Umowie Ramowej niezgodnych z obowiązującą ofertą ramową Fiberhost.

1. Uwagi wstępne

OPL podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko przedstawione w toku postępowania, w szczególności zawarte we Wniosku o decyzję z dnia 18 maja 2023 r.

Odnosząc się do treści Decyzji, OPL z niepokojem stwierdza, że uzasadnienie Decyzji jest niepełne oraz powierzchowne i tym samym niewystarczające, a Prezes UKE nie wyjaśnił szeregu kluczowych kwestii mających istotne znaczenie dla prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy. Decyzja pomija istotne argumenty przedstawione przez OPL w toku postępowania oraz nie odnosi się do szeregu istotnych wątpliwości dotyczących zgodności opłat stosowanych przez Fiberhost S.A. zarówno w aktualnej ofercie hurtowej, jak i w ofercie hurtowej obowiązującej w okresie od 1 kwietnia 2023 r. (dalej „Fiberhost"), z obowiązującymi przepisami prawa.

Taka Decyzja będzie niezgodna z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1691) art. 7, 11 i 77 poprzez m.in. brak wyjaśnienia stanu faktycznego, niezebrania dostatecznych dowodów oraz brak wyjaśnienia przesłanek jakim kierował się organ administracji przy rozstrzyganiu niniejszej sprawy.

2. Kluczowe braki w uzasadnieniu Decyzji

2.1. Brak wyjaśnienia metodologii weryfikacji opłat hurtowych Fiberhost

Prezes UKE nie przedstawił **przejrzystego i wyczerpującego uzasadnienia, w tym analizy prawnej zgodności opłat Fiberhost z Rozporządzeniem GBER**[1], które wyjaśniałoby:

a) **Jakie konkretnie metody zostały zastosowane do weryfikacji opłat Fiberhost** w:
   - procesie akceptacji oferty hurtowej Fiberhost, która została opublikowana przez Fiberhost na stronie internetowej w grudniu 2022 r. i która spowodowała przedmiotowy spór;
   - aktualnym postępowaniu w odniesieniu oferty hurtowej Fiberhost, która została opublikowana przez Fiberhost na stronie internetowej w grudniu 2022 r. i które są wprowadzone do Umowy Ramowej;
   - w procesie akceptacji aktualnej oferty hurtowej Fiberhost, która wprowadza zmiany opłat od 1 kwietnia 2026 r. oraz w latach następnych aż do roku 2029.

b) **Dlaczego Prezes UKE wyznaczył dwa poziomy cen w swoim stanowisku z 2 kwietnia 2025 r. a nie jeden?**

c) **Dlaczego jedna metoda weryfikacji jest lepsza od drugiej** dając skrajnie odmienne wyniki.

Odnośnie kwestii podniesionej w podpunkcie a) powyżej należy stwierdzić, że proces akceptacji oferty hurtowej Fiberhost, podobnie jak innych beneficjentów I osi Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa (dalej „POPC"), nie odbywa się w ramach procesu administracyjnego, ale w ramach uproszczonej procedury na

[1] Rozporządzenie KE (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz.Urz. UE L 187 z 26.6.2014 r., str. 1-78, z późn. zm.)

podstawie umów o dofinansowanie. Nie uczestniczą w nich inne strony postępowania oprócz beneficjenta i Urzędu, np. Izby zrzeszające przedsiębiorców telekomunikacyjnych, które mogłyby się wypowiedzieć w tej sprawie, ani nie jest wydawana decyzja administracyjna, która zawierałaby uzasadnienie akceptacji oferty, w tym sposobu ustalenia i weryfikacji opłat hurtowych. Jedynym procesem w ramach którego operator korzystający może uzyskać wyjaśnienie rozstrzygnięć Urzędu jest niniejsza procedura dotycząca rozstrzygnięcia kwestii spornych.

W związku z powyższym krótkie i oszczędne w słowach uzasadnienie Decyzji w odniesieniu do procedury akceptacji oferty hurtowej Fiberhost nie jest wystarczające. Prezes UKE opisując ocenę opłat w procesie akceptacji oferty hurtowej Fiberhost, która została opublikowana przez Fiberhost na stronie internetowej w grudniu 2022 r. stwierdził jedynie (str. 30 Decyzji):

„W procesie uzgodnienia zmian w ofercie hurtowej OSD z Prezesem UKE bierze się pod uwagę Wymagania oraz wytyczne i rekomendacje Prezesa UKE dotyczące dostępu hurtowego w POPC (głównie Zasady dostępu i „Procedury współpracy międzyoperatorskiej w zakresie dostępu do sieci POPC ", dalej „Procedury współpracy"[15)] – dokumenty te zostały poddane konsultacjom z przedstawicielami rynku telekomunikacyjnego i wyznaczają standardy w zakresie dostępu hurtowego w sieciach POPC, przez co stanowią również formę ograniczenia zmian możliwych do wprowadzenia przez OSD w ofercie hurtowej.

Prezes UKE wskazuje, że nie zgłosił uwag do OR POPC3, o których mowa w pkt 2.2 Wymagań. Tym samym należy uznać, że OR POPC3 jest obowiązującym dokumentem, do stosowania którego zobowiązany jest Fiberhost zgodnie z pkt 2.1. Wymagań w zakresie zapewniania dostępu hurtowego do sieci wybudowanej ze środków przyznanych w ramach programu POPC3. OR POPC3 przeszła pozytywną weryfikację Prezesa UKE zarówno w zakresie warunków świadczenia usług, katalogu usług oferowanych przez Fiberhost, jak i opłat za te usługi."

Urząd powołuje się na Wymagania oraz wytyczne i rekomendacje Prezesa UKE dotyczące dostępu hurtowego w POPC (głównie Zasady dostępu hurtowego i „Procedury współpracy międzyoperatorskiej w zakresie dostępu do sieci POPC ", dalej „Procedury współpracy")[2], które nie zawierały tzw. klauzul automatycznej zmiany umowy, a zatem nie zawierały mechanizmów, przy pomocy których zostały wprowadzone zmiany w Umowie Ramowej w wyniku zastosowania Zawiadomienia Fiberhost z dnia 16 grudnia 2022 r. Nie można, więc zgodzić się z tezą, że wskazane Procedury współpracy stanowią formę ograniczenia zmian możliwych do wprowadzenia przez OSD (w tym przypadku Fiberhost) w ofercie hurtowej. Należy również stwierdzić, że Prezes UKE po przeprowadzeniu konsultacji w sprawie Procedury współpracy nie wyjaśnia i nie uzasadnia przyjętych ostatecznie rozstrzygnięć.

Wyjaśnić przy tym należy, że w trakcie trwania procesu akceptacji poszczególnych zmian oferty hurtowej Fiberhost, jak i trwania tego postępowania zmianie ulegały przepisy Rozporządzenia GBER. Zgodnie z Art. 52 ust. 7 i 8 Rozporządzenia GBER w brzmieniu od 1 sierpnia 2021 r. do 30 czerwca 2023 r. odnośnie metod ustalania opłat hurtowych obowiązywała hierarchia metod:

„Cena dostępu hurtowego opiera się na jednym z następujących punktów odniesienia:

(i) średnich publikowanych cenach hurtowych obowiązujących w innych, porównywalnych, bardziej konkurencyjnych obszarach państwa członkowskiego lub Unii; lub

(ii) przy braku takich publikowanych cen – na cenach regulowanych już ustalonych lub zatwierdzonych przez krajowy organ regulacyjny dla odnośnych rynków i usług; lub

(iii) przy braku takich publikowanych lub regulowanych cen – ustalanie cen jest zgodne z orientacją kosztową i metodyką obowiązującą na podstawie sektorowych ram regulacyjnych.

---

[2] https://www.uke.gov.pl/akt/procedury-wspolpracy-miedzyoperatorskiej-w-zakresie-dostepu-do-sieci-popc,281.html

Bez uszczerbku dla kompetencji krajowego organu regulacyjnego wynikających z ram regulacyjnych zasięga się opinii tego organu w kwestii warunków dostępu, w tym cen, oraz w kwestii sporów związanych ze stosowaniem niniejszego artykułu."

Nie jest więc jasne według jakiej metody były weryfikowane ceny hurtowe Fiberhost w procesie akceptacji oferty hurtowej Fiberhost, która została opublikowana przez Fiberhost na stronie internetowej w grudniu 2022 r. Ponadto nie jest jasne czy stosowane przez Fiberhost opłaty w okresie od 1 kwietnia 2023 r. do dnia dzisiejszego były ustalone prawidłowo. Prezes UKE nie odniósł się w tym zakresie do argumentów podniesionych przez OPL we Wniosku o decyzję oraz w piśmie OPL z 25 sierpnia 2023 r.

Jak wyjaśnia Urząd w uzasadnieniu Decyzji *„Z uwagi na zastrzeżenia zgłaszane przez OPL w toku niniejszego postępowania w kwestii sposobu określenia opłat za usługi hurtowe przez Fiberhost oraz zgodności opłat określonych w OR POPC3 z GBER, Prezes UKE dokonał weryfikacji opłat za Usługi BSA (przedmiot niniejszego postępowania) pod kątem ich zgodności z GBER, poprzez porównanie ww. opłat, tj. opłat aktualnie pobieranych przez Fiberhost w związku z Zawiadomieniem, z aktualnym poziomem punktów odniesienia oraz dopuszczalnym poziomem cen dla poszczególnych usług świadczonych na sieciach wybudowanych z dofinansowaniem - ceny te zostały opublikowane w komunikacie Prezesa UKE z dnia 2 kwietnia 2025 r. (dalej „Ceny dopuszczalne")".*

Prezes UKE dokonał więc jedynie porównania do cen wskazanych w swoim stanowisku z 2 kwietnia 2025 r. Nie jest jednak jasne dlaczego Prezes UKE porównywał opłaty z cenami dopuszczalnymi a nie cenami średnimi wyznaczonymi w ramach tego stanowiska. W dokumencie „Średnie publikowane ceny hurtowe obowiązujące w innych, porównywalnych i bardziej konkurencyjnych obszarach państwa członkowskiego" zostały wskazane dwa poziomy cen. W punkcie 1.1 zostały zaprezentowane średnie ceny hurtowe obowiązujących w innych, porównywalnych i bardziej konkurencyjnych obszarach tj. średnie ważone ceny za poszczególne usługi oraz w punkcie 1.3 dopuszczalny poziom cen dostępu hurtowego.

Nie jest też zgodne ze stanem faktycznym stwierdzenie w uzasadnieniu Decyzji, że *„Ceny dopuszczalne określone zostały w oparciu o informacje uzyskane od OSD świadczących usługi hurtowe na obszarach, na których bez dofinansowania wybudowali lub bez dofinansowania nabyli prawa do sieci telekomunikacyjnych i nie podlegają obowiązkom regulacyjnym."* Zgodnie z opisem w dokumencie „Zasady ustalania cen dostępu hurtowego" tylko ceny średnie ważone są ustalane na podstawie Załącznika 2A, a dopiero potem ceny dopuszczalne zostały podwyższane o wskaźnik obliczony zgodnie z Załącznikiem 2B. Zaznaczyć przy tym należy, że dokumenty te nie były konsultowane publicznie i w dużym stopniu metoda wyznaczania cen dopuszczalnych nie jest jasna.

Nie jest też jasne dlaczego Prezes UKE wybrał akurat tę metodę ze wszystkich trzech wskazanych w Rozporządzeniu GBER.

Brak transparentności w zakresie zastosowanej metodologii, brak wyczerpującej analizy prawnej, brak szczegółowego uzasadnienia zastosowanych metod uniemożliwia weryfikację prawidłowości wniosków Prezesa UKE i budzi uzasadnione wątpliwości co do rzetelności przeprowadzonej analizy.

2.2. Brak wystarczających informacji w zakresie przeprowadzonych testów MS

Prezes UKE nie przedstawił przejrzystego i wyczerpującego uzasadnienia w zakresie przeprowadzonych testów MS, w tym:

- **których cen Fiberhost dotyczyła weryfikacja** tj. czy dotyczyła cen zawartych w Umowie Ramowej czy cen Fiberhost z aktualnej oferty hurtowej Fiberhost, które wchodzą w życie od 1 kwietnia 2026, i cen obowiązujących w kolejnych latach tj. do 20229
- **ile testów Margin Squeeze** zostało przeprowadzonych dla ilu cenników i obowiązujących w jakim okresie?

Urząd w uzasadnieniu Decyzji stwierdza jedynie, że *„Opłaty hurtowe w zakresie usługi BSA, zostały zweryfikowane przez Prezesa UKE również pod kątem możliwości zbudowania przez OK, konkurencyjnej wobec Inea sp. z o.o. oferty detalicznej, na bazie OR POPC3. W tym celu przeprowadzone zostały Testy MS. W odpowiedzi na wezwania Prezesa UKE, pismami z dni 30 lipca 2025 r. (data wpływu do UKE tego samego dnia), 30 lipca 2025 r. (data wpływu do UKE tego samego dnia), 1 sierpnia 2025 r. (data wpływu do UKE tego samego dnia) oraz 2 września 2025 r. (data wpływu do UKE tego samego dnia), Fiberhost i Inea sp. z o.o. przekazali wypełnione Testy MS wraz z wyjaśnieniami[18]. Weryfikacja polegała na analizie ofert detalicznych oferowanych przez Inea oraz oferty hurtowej Fiberhost wraz z promocjami w zakresie usług hurtowych stosowanych przez Fiberhost. Prezes UKE przenalizował również dane kosztowe i sieciowe przedstawione przez Fiberhost i Inea."*

Nie jest więc jasne, których cen Fiberhost dotyczyła weryfikacja tj. czy dotyczyła cen zawartych w Umowie Ramowej (na to może wskazywać poziom cen w Tab. 2), czy z aktualnej oferty hurtowej Fiberhost, które wchodzą w życie od 1 kwietnia 2026 r. i cen obowiązujących w kolejnych latach tj. do 2029.

Jak wynika z uzasadnienia Decyzji (str.10) ostatnia procedura akceptacyjna została zakończona pismem Prezesa UKE z dnia 9 grudnia 2025 r., a zgodnie z opublikowaną ofertą Fiberhost[3] obowiązująca od 19.01.2026 ceny są inne niż wskazane w Decyzji.

Nie jest też jasne ile testów Margin Squeeze zostało przeprowadzonych, dla ilu cenników detalicznych i obowiązujących w jakim okresie.

2.3. Brak wystarczającego uzasadnienia w zakresie danych kosztowych

Prezes UKE twierdzi również, że *„przenalizował również dane kosztowe i sieciowe przedstawione przez Fiberhost i Inea."* Nie jest jednak jasne jakiego okresu dotyczyła ta kontrola danych kosztowych. Jeżeli bowiem przyjąć, że analiza dotyczyła okresu ustalenia cen z obowiązującej umowy Ramowej to analiza powinna być przeprowadzona zgodnie z Rozporządzeniem GBER w brzmieniu obowiązującym od 1 sierpnia 2021 r. do 30 czerwca 2023 r. tj. zgodne z orientacją kosztową i metodyką obowiązującą na podstawie sektorowych ram regulacyjnych.

Takie podejście nie gwarantuje obiektywności rozstrzygnięcia i może prowadzić do akceptacji opłat ustalonych w sposób nieefektywny lub niezgodny z GBER.

2.4. Brak wystarczającego odniesienia się do kwestii dotyczącej narzucenia OPL warunków w Umowie Ramowej niezgodnych z obowiązującą ofertą ramową Fiberhost.

Prezes UKE odnosząc się do argumentacji OPL zawartej w piśmie z dnia 24 lutego 2026 r. stwierdził, że:

- OPL mógł wystąpić do Prezesa UKE o wydanie decyzji w sprawie określenia warunków dostępu.
- Prezes UKE nie dysponuje wynikami kontroli dotyczącej wniosku OPL, a weryfikację działań i stanowisko Urzędu zawarto w piśmie Prezesa UKE do CPPC z dnia 8 sierpnia 2023 r. nr DR.WPS.622.10.2023.2
- Kwestie związane z dostępem OPL do Sieci Fiberhost zrealizowanej w ramach drugiego konkursu POPC nie stanowią przedmiotu niniejszego postępowania.

Odnosząc się do tego uzasadnienia Decyzji, zwraca uwagę powierzchowne i niespójne potraktowanie tematu.

---

[3] https://fiberhost.com/oferta-hurtowa

Po pierwsze złożenie wniosku o wydanie decyzji zastępującej umowę, na przykładzie trwania tego postępowania, można stwierdzić, że uniemożliwiałoby OPL świadczenie usług ponad 3 lata, tj. przez prawie połowę obligatoryjnego okresu zapewnienia aktywnego dostępu hurtowego w projektach POPC realizowanych przez Fiberhost. Niniejsze postępowanie o rozstrzygnięcie sporu w zaledwie kilku kwestiach trwa prawie 3 lata.

Urząd przyznaje, że nie posiada wyników kontroli dotyczącej wniosku OPL, co wskazuje na opóźnienia lub brak proaktywności w egzekwowaniu regulacji obowiązujących w przedmiotowych projektach. Trudno uznać, że pismo Urzędu z dnia 8 sierpnia 2023 r. odpowiada na wniosek o kontrolę złożony 10 maja 2024 r.

Odpowiedź, że kwestie związane z dostępem OPL do Sieci Fiberhost zrealizowanej w ramach drugiego konkursu nie stanowią przedmiotu niniejszego postępowania, budzą zdziwienie w kontekście tego, że oferta Fiberhost dotyczy wszystkich projektów, tj. realizowanych w ramach drugiego, trzeciego i czwartego.

Takie podejście budzi wątpliwości co do rzeczywistego dążenia Urzędu do wyjaśnienia problemów w wymiarze dostępu hurtowego oraz stawia pytania o optymalizację ochrony celów programu POPC. Sieci POPC budowane są ze środków publicznych z założeniem zapewnienia konkurencji. Można zastanowić się, czy obecne mechanizmy w pełni realizują ten cel. Uzasadnienie Decyzji wymaga również uzupełnienia o informacje w zakresie praktycznego i efektywnego egzekwowania przez operatorów korzystających obowiązków hurtowych w ramach projektów POPC.

2.5. Brak wystarczającego uzasadnienia dla modelu współpracy pomiędzy spółkami Fibee I oraz Fibee IV z Fiberhost S.A.

Urząd nie wyjaśnił:

- Dlaczego uważa, że zawarta umowa dzierżawy Sieci POPC3 przez Fiberhost ze spółkami Fibee I oraz Fibee IV pozbawia te spółki statusu OSD?
- Dlaczego wydzierżawienie całej infrastruktury Sieci POPC3 nie powinno odbyć się z zachowaniem wymagań z Umowy o dofinansowanie w zakresie obowiązków hurtowych?

Należy zauważyć, że w umowie o dofinansowanie zawartej pomiędzy spółkami Fibee I oraz Fibee IV oraz CPPC nie ma takiego wyłączenia, iż wydzierżawienie całej infrastruktury zdejmuje z tego podmiotu status OSD. Uzasadnienie Decyzji zawiera jedynie krótkie wnioski, które nie są poparte obiektywną argumentacją. Samo stwierdzenie *„Należy odróżnić wstąpienie w ogół praw związanych z używaniem rzeczy (tu: Sieci POPC3) od nabycia dostępu do dotowanych sieci i infrastruktury szerokopasmowej."* nie może być uznane za wyczerpujące uzasadnienie dla przyjętych rozstrzygnięć.

3. Kwestia prac budowlanych – brak rozwiązania faktycznego problemu

W uzasadnieniu Decyzji (str. 8) stwierdza się, że „ (…..) *zgodnie z art. 27 ust. 6 w związku z art. 27 ust. 8 ustawy o wspieraniu rozwoju w dotychczasowym brzmieniu, Prezes UKE wydaje decyzję w sprawie zmiany dostępu, a nie wyłącznie w sprawie rozstrzygnięcia kwestii spornych. Na podstawie przepisów ustawy o wspieraniu rozwoju w dotychczasowym brzmieniu Prezes UKE jest zatem uprawniony do ustalenia lub zmiany warunków dostępu w sposób całościowy, a nie wyłącznie ograniczając się do wskazanych przez Strony kwestii spornych, z zastrzeżeniem działania w granicach sporu między stronami zakreślonych w negocjacjach oraz we Wniosku o decyzję."*

Z powyższego wynika, że Prezes UKE nie jest związany wnioskiem OPL i powinien zbadać faktyczne problemy i dążyć do ich rozwiązania. Urząd powinien nie ograniczać się tylko porównania rozwiązań przedstawionych przez OPL do innych ofert czy umów. OPL bowiem zgłosił realne problemy i wykazał je poprzez dostarczone dane. Z nieznanych powodów Prezes UKE nie wziął pod uwagę danych przedstawionych przez OPL za okres poprzedzający złożenie Wniosku o decyzję, a wziął pod uwagę tylko dane Fiberhost za okres 01.09.2023 r. do 30.08.2024 r. czyli już po złożeniu Wniosku o decyzję przez OPL.

Trzeba również zwrócić uwagę, że zgodnie z treścią ust 7 w Części I Rozdział 4 pkt 4.5.1. Umowy Ramowej, nie jest określony maksymalny termin realizacji zamówienia, a minimalny tj. nie wcześniejszy niż 30 DR.

„Jeżeli realizacja Zamówienia na Usługę wymaga przeprowadzenia prac budowlanych przez OSD, OSD realizuje Zamówienie na Usługę Dostępową najpóźniej w terminie wskazanym w tym Zamówieniu na Usługę, nie wcześniejszym niż 30 DR od dnia otrzymania przez OSD tego Zamówienia na Usługę. Realizacja Infrastruktury telekomunikacyjnej, o której mowa w zdaniu poprzednim, odbywa się zgodnie z zapisami Wymagań POPC dla GD." (podkreślenie OPL)

Ponadto Umowa Ramowa nie określa definicji prac budowlanych, ani nie są określone żadne przesłanki wyłączające dostarczenie usługi (w zakresie ww. terminu) m.in. z uwagi na konieczność wykonania przyłącza w punkcie adresowym wymagającym wykonania większego zakresu prac (w porównaniu do innych PA) oraz uzgodnienia z właścicielem nieruchomości lub abonentem w zakresie wykonanego przyłącza. W praktyce więc może to oznaczać, że usługa w ogóle może nie być dostarczona.

Zwraca przy tym uwagę fakt, że zapisy Umowy Ramowej w tym zakresie są wzorowane na Procedurach współpracy międzyoperatorskiej w zakresie dostępu do sieci POPC[4] pkt 10.2, ppkt 4 lit. a) *realizacja Zamówienia na uruchomienie/modyfikację Usługi Dostępowej wymaga wykonania prac budowlanych: Zamówienie realizowane jest* ***nie wcześniej niż 30 DR od pozytywnej weryfikacji Zamówienia****"* (podkreślenie OPL). Wydaje się, że takie sformułowanie w rekomendacji jest zwykłą omyłką pisarską, która jest powielana w umowach. Urząd bowiem dokonał korekty swojej rekomendacji w tym zakresie na potrzeby projektów KPO i FERC w Rekomendacjach w zakresie dostępu do sieci zrealizowanej w ramach KPO/FERC[5], gdzie zapis ten brzmi pkt 10.2, ppkt 4 lit. a) *„realizacja Zamówienia na uruchomienie/modyfikację Usługi Dostępowej wymaga wykonania prac budowlanych: Zamówienie realizowane jest* ***nie później niż 30 DR od pozytywnej weryfikacji Zamówienia****, chyba że Strony uzgodnią inny termin*."

Należy przy tym zaznaczyć, że nie chodzi tu tylko o interes OPL, ale przede wszystkim o interes użytkowników końcowych, bowiem terminy dostarczenia usług hurtowych przez Fiberhost mają bezpośrednie przełożenie na dostarczenie detalicznych usług do internetu i możliwość dostępu do usług cyfrowych. W szczególności należy przy tym zwrócić uwagę, że Fiberhost jest beneficjentem środków publicznych, największych w ramach programu POPC, co OPL wykazał w ramach postępowania, a Urząd tego nie podważył. Takie podejście nie sprzyja realizacji celów wydatkowanych środków publicznych, którym było niwelowanie luki w dostępie do Internetu, realizacja Narodowego Planu Szerokopasmowego oraz Europejskiej Agendy Cyfrowej.

OPL podtrzymuje Wniosek o decyzję również w tej części lub alternatywnie wnosi o dostosowanie zapisów do Rekomendacji w zakresie dostępu do sieci zrealizowanej w ramach KPO/FERC, aby realizacja Zamówienia na uruchomienie/modyfikację Usługi Dostępowej wymagająca wykonania prac budowlanych były realizowane nie później niż 30 DR od pozytywnej weryfikacji Zamówienia.

Z poważaniem

[4] https://www.uke.gov.pl/akt/procedury-wspolpracy-miedzyoperatorskiej-w-zakresie-dostepu-do-sieci-popc,281.html

[5] https://bip.uke.gov.pl/informacje-dla-przedsiebiorcow/rekomendacje-w-zakresie-dostepu-do-sieci-zrealizowanej-w-ramach-kpoferc,15.html