

Częstochowa, 25 czerwca 2018 r.

DOA.070.70.2018

**Urząd Komunikacji Elektronicznej**  
**ul. Giełdowa 7/9**  
**01-211 Warszawa**

**Stanowisko konsultacyjne**  
**dotyczące projektu decyzji w sprawie DHRT.WWM.6171.304.2016**

Działając w imieniu Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej Towarzystwo Budownictwa Społecznego w Częstochowie Sp. z o.o., w nawiązaniu do projektu decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej nr DHRT.WWM.6171.304.2016 oraz zawiadomienia dat. 4 czerwca 2018 r. w sprawie rozpoczęcia postępowania konsultacyjnego, mając na uwadze treść przedmiotowego projektu decyzji oraz brak jego akceptacji przez Spółkę w zakresie pkt I, pragniemy wskazać, iż:

**1. w ocenie Spółki przedmiotowy projekt decyzji w zakresie ustalenia warunków dostępu do nieruchomości, w tym do budynków (pkt I decyzji), rażąco narusza prawo, a w konsekwencji, w przypadku wydania decyzji tej treści przez organ, zaistnieją podstawy do stwierdzenia jej nieważności, a to w szczególności z następujących względów:**

a. w budynkach położonych w Częstochowie przy:

- i. Al. Pokoju 1,
- ii. Al. Pokoju 3,
- iii. Al. Pokoju 5,
- iv. Al. Pokoju 7,
- v. Al. Pokoju 9,
- vi. Al. Pokoju 13,
- vii. Al. Pokoju 13A,
- viii. Ul. Barlickiego 4,
- ix. Ul. Leśmiana 5,
- x. Ul. Leśmiana 7,
- xi. Al. Niepodległości 39,
- xii. Al. Niepodległości 48,

- xiii. Ul. Próchnika 5,
- xiv. Ul. Próchnika 7,
- xv. Ul. Schulza 1,
- xvi. Ul. Schulza 4,
- xvii. Ul. Sempołowskiej 1,
- xviii. Ul. Sempołowskiej 6,
- xix. Ul. Sieroszewskiego 14,

**wykonana została instalacja światłowodowa przez innego operatora (w tym instalacja do budynków), na zasadach określonych w ustawie z dnia 7.05.2010 r. o wspieraniu rozwoju usług światłowodowych,**

- b. w konsekwencji Pan Michał Szczygłowski powinien zwrócić się do operatora, który wykonał przedmiotowe instalacje światłowodowe z wnioskiem o dostęp do nieruchomości na zasadach określonych w ustawie z dnia 7.05.2010 r. o wspieraniu (...), nie zaś żądać udzielenia dostępu przez Spółkę,
- c. dla nieruchomości położonych w Częstochowie przy:
  - i. Al. Pokoju 15/17,
  - ii. Ul. Próchnika 2,
  - iii. Ul. Sieroszewskiego 18,

**podpisana została umowa o udostępnienie nieruchomości z innym operatorem, na zasadach uregulowanych w ustawie z dnia 7.05.2010 r. o wspieraniu (...),**

- d. w konsekwencji Pan Michał Szczygłowski powinien zwrócić się do operatora, z którym zawarte zostały przedmiotowe umowy, z wnioskiem o dostęp do nieruchomości na zasadach określonych w ustawie z dnia 7.05.2010 r. o wspieraniu (...), nie zaś żądać udzielenia dostępu przez Spółkę,
- e. **w konsekwencji niniejsze postępowanie administracyjne powinno ulec:**  
**umorzeniu w zakresie nieruchomości wskazanych w pkt. 1 lit. a i c niniejszego pisma, na zasadzie art. 105 § 1 KPA, z uwagi na fakt, iż stało się ono bezprzedmiotowe mając na względzie regulację art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, określającego przesłanki obligujące do udostępnienia nieruchomości**

operatorowi, oraz istnienia na nieruchomościach i w budynkach instalacji światłowodowej zgodnej z wymaganiami ww. ustawy bądź też odpowiednio fakt udostępnienia nieruchomości innemu operatorowi, a także okoliczność, iż udzielenie dostępu Panu Michałowi Szczygłowskiemu powodować będzie wykonanie analogicznej instalacji, co w ocenie Spółki jest w szczególności ekonomicznie nieopłacalne,

**ewentualnie:**

**rozstrzygać o odmowie udostępnienia nieruchomości wskazanych w pkt.**

**1 lit. a i c pisma, a to z wyżej wskazanych względów,**

dotatkowo wskazać należy, iż:

2. w ocenie zarządcy, w okolicznościach niniejszej sprawy doszło do naruszenia zasady prawdy obiektywnej przewidzianej w art. 7 KPA, albowiem organ, w przypadku ewentualnego powzięcia wątpliwości w zakresie możliwości skorzystania przez operatora z instalacji wykonanych przez innego operatora, powinien przeprowadzić dalsze postępowanie dowodowe, a to w szczególności z uwagi na regulację art. 75 § 1, art. 77 § 1 KPA, jak również art. 85 KPA;

*ewentualnie, w razie nieuwzględnienia wskazanych wyżej twierdzeń i wydania rozstrzygnięcia o obowiązku udzielenia Michałowi Szczygłowskiemu dostępu do nieruchomości:*

3. Spółka wnosi o uwzględnienie w przedmiotowej decyzji, w treści warunków, na jakich odbywać miałyby się udostępnienie (pkt I decyzji), następujących zmian i dodatkowych postanowień:

- a. uwzględnienie dodatkowo w § 2 ust. 11 zdanie drugie, że usunięcie szkód przez Udostępniającego nastąpi na koszt i ryzyko Operatora,
- b. uwzględnienie dodatkowo w § 2 ust. 15, że powierzenie prac instalacyjnych i konserwacyjnych wybranemu wykonawcy może nastąpić po uzyskaniu przez Operatora pisemnej akceptacji tegoż wykonawcy przez Udostępniającego,
- c. uwzględnienie w warunkach dostępu odpłatnego udziału inspektora nadzoru budowlanego (wskazanego przez Udostępniającego) w czynnościach dokonywanych przez Operatora w związku z wykonaniem decyzji. Koszt udziału inspektora obciążać będzie w całości Operatora,
- d. uwzględnienie w § 4 ust. 1 terminu, w jakim nastąpi przekazanie projektu wykonawczego Udostępniającemu przez Operatora (np. 30 dni od dnia, w

- którym decyzja stała się ostateczna/prawomocna),
- e. uwzględnienie w § 4 ust. 2, że udostępnienie dokumentów nastąpi do wglądu lub w formie kserokopii,
  - f. uwzględnienie w § 4 ust. 8, że protokół nie zostanie zaakceptowany w przypadku zgłoszenia Operatorowi przez Udostępniającego uwag do wykonanej instalacji, które Operator zobowiązany będzie rozpoznać, ustosunkować się do nich i uwzględnić, co w dalszej kolejności skutkować będzie podpisaniem protokołu odbioru,
  - g. uwzględnienie w § 4 ust. 12 i 13 wyższej kwoty kaucji (adekwatnej do liczby nieruchomości i budynków objętych dostępem, tj. co najmniej po 8.000 zł za każdą nieruchomość i budynek objęte decyzją) oraz określenie początku biegu terminu na jej zwrot (odpowiednio w odniesieniu do poszczególnych nieruchomości) jako dzień doręczenia Udostępniającemu pisma Operatora wskazującego rachunek bankowy, na który należy zwrócić kaucję, oraz podpisania przez Udostępniającego protokołu, o którym mowa w ust. 7 (podpisanie protokołu i doręczenie pisma wskazującego rachunek jest warunkiem zwrotu kaucji w odniesieniu do poszczególnych nieruchomości),
  - h. uwzględnienie w § 4 ust. 14 i 15 wyższej kwoty kaucji (adekwatnej do liczby nieruchomości i budynków objętych dostępem, tj. co najmniej po 2.000 zł za każdą nieruchomość i budynek) oraz obowiązku Operatora do pisemnego wskazania Udostępniającemu rachunku bankowego, na który zwrócić należy kaucję (warunek zwrotu kaucji), po podpisaniu protokołu odbioru bez zastrzeżeń oraz przekazaniu Udostępniającemu przez Operatora dokumentacji, o której mowa w § 4 ust. 16 (warunek zwrotu kaucji w odniesieniu do poszczególnych nieruchomości),
  - i. uwzględnienie w § 6, że obowiązki związane z poufnością trwać będą również po zakończeniu wykonywania obowiązków i uprawnień wynikających z decyzji,
  - j. uwzględnienie w § 7 ust. 2, że informacja przekazana zostanie Udostępniającemu przez Operatora niezwłocznie, nie później niż w dniu, w którym doszło do awarii; a nadto, że zgłoszenie telefoniczne potwierdzone zostanie przez Operatora każdorazowo w drodze wiadomości e-mail we wskazanym terminie,
  - k. uwzględnienie w warunkach dostępu, że niewykonanie przez Operatora

jakiegokolwiek obowiązku wynikającego z decyzji skutkować będzie wszczęciem postępowania o nałożenie na Operatora kary pieniężnej zgodnie z art. 209 Prawa telekomunikacyjnego,

1. uwzględnienie w warunkach dostępu, że Operator ponosi pełną odpowiedzialność za wszelkie szkody poniesione przez Udostępniającego lub osoby trzecie w związku z wykonaniem przez Operatora uprawnień i obowiązków wynikających z przedmiotowej decyzji, a w szczególności powstałe w związku z pracami instalacyjnymi, eksploatacją, konserwacją, przeprowadzaniem okresowych przeglądów bądź usuwaniem awarii instalacji.

CZŁONEK ZARZĄDU  
*mgr inż. Katarzyna Błosińska*

PREZES ZARZĄDU  
DYREKTOR NACZELNY  
*mgr Paweł Kwiecień*