

PROJEKT DECYZJI DO KONSULTACJI



**PREZES
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

Warszawa,

r.

CITIVI sp. z o.o.
ul. Półwiejska 17/43
61-855 Poznań

(dalej „Operator” lub „CITIVI”)

**Spółdzielnia Mieszkaniowa
„Osiedle Młodych” w Poznaniu**
Os. Piastowskie 16
61-148 Poznań

(dalej „Udostępniający” lub „Spółdzielnia”)

DECYZJA DHRT.WWM.6171.129.2016

(dotychczasowa sygn. sprawy: DHRT.WWM.6171.94.2015)

Po rozpatrzeniu wniosku CITIVI z dnia 25 września 2015 r. (dalej „Wniosek”) uzupełnionego i zmodyfikowanego pismami z dnia 29 września 2015 r., z dnia 23 lutego 2016 r., z dnia 20 czerwca 2016 r., o wydanie decyzji w sprawie ustalenia warunków, na jakich Spółdzielnia zapewni Operatorowi dostęp do nieruchomości w Poznaniu, dla których Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu, VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgi wieczyste pod numerami:

1. PO2P/00042113/2 – w tym do budynku przy ul. Krańcowej 50A (dalej odpowiednio „Budynek przy ul. Krańcowej 50A”, „Nieruchomość przy ul. Krańcowej 50A”) oraz pod numerami:
2. PO2P/00229532/0 – w tym do budynków na Osiedlu Armii Krajowej 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 84, 85, 86, 87, 88, 95, 96, 99, 103, 106, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149 oraz na Osiedlu Armii Krajowej 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 98, 102, 105, 108, 109, 110, 111, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139,
3. PO2P/00221606/4 – w tym do budynków na Osiedlu Bohaterów II Wojny Światowej 31, 32, 34, 35, 36, 37 oraz na Osiedlu Bohaterów II Wojny Światowej 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28 39, 40, 41, 42,

- 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86,
4. PO2P/00219804/5 – w tym do budynków na Osiedlu Jagiellońskim 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 12, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26,
 5. PO2P/00219803/8 – w tym do budynków na Osiedlu Jagiellońskim 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 122, 123, 124, 125, 126, 127,
 6. PO2P/00065395/9 – w tym do budynków na Osiedlu Lecha 2-13,
 7. PO2P/00259766/8 – w tym do budynków na Osiedlu Lecha 15, 16, 17, 18, 19, 20,
 8. PO2P/00259767/5 – w tym do budynków na Osiedlu Lecha 39,
 9. PO2P/00259768/2 – w tym do budynków na Osiedlu Lecha 40,
 10. PO2P/00259769/9 – w tym do budynku na Osiedlu Lecha 42,
 11. PO2P/00222528/0 – w tym do budynków na Osiedlu Orła Białego 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119,
 12. PO2P/00130796/7 – w tym do budynków na Osiedlu Oświecenia 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 62, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112,
 13. PO2P/00221305/4 – w tym do budynków na Osiedlu Polan 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53,
 14. PO2P/00221306/1 – w tym do budynków na Osiedlu Powstań Narodowych 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 31, 32, 34, 35, 36, 37, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61,
 15. PO2P/00230971/9 – w tym do budynków na Osiedlu Rusa 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10,
 16. PO2P/00227817/8 – w tym do budynków na Osiedlu Rusa 11, 12, 13,
 17. PO2P/00227819/2 – w tym do budynków na Osiedlu Rusa 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52,
 18. PO2P/00230972/6 – w tym do budynków na Osiedlu Rusa 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42,

19. PO2P/00227821/9 – w tym do budynków na Osiedlu Rusa 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85,
20. PO2P/00227824/0 – w tym do budynków na Osiedlu Rusa 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119,
21. PO2P/00227822/6 – w tym do budynków na Osiedlu Rusa 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138,
22. PO2P/00228256/4 – w tym do budynków na Osiedlu Stare Żegrze 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185,
23. PO2P/00228255/7 – w tym do budynków na Osiedlu Stare Żegrze 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150,
24. PO2P/00252373/7 – w tym do budynków na Osiedlu Stare Żegrze 85, 86, 87, 116, 117, 118, 119, 120,
25. PO2P/00252476/9 – w tym do budynków na Osiedlu Stare Żegrze 89A, 89B, 89C, 89D,
26. PO2P/00253439/5 – w tym do budynków na Osiedlu Stare Żegrze 95A, 95B, 95C, 95D, 95E, 95F, 95G, 95H, 95I,
27. PO2P/00253442/9 – w tym do budynków na Osiedlu Stare Żegrze 96A, 96B, 96C, 96D, 98, 99, 100, 101,
28. PO2P/00263454/9 – w tym do budynków na Osiedlu Stare Żegrze 111A, 111B,
29. PO2P/00253440/5 – w tym do budynków na Osiedlu Stare Żegrze 114A, 114B, 114C, 115A, 115B, 115C,
30. PO2P/00228257/1 – w tym do budynków na Osiedlu Stare Żegrze 122, 123, 124, 125,
31. PO2P/00252377/5 – w tym do budynków na Osiedlu Stare Żegrze 126, 127, 128, 130,
32. PO2P/00252376/8 – w tym do budynków na Osiedlu Stare Żegrze 131, 132, 133, 134, 135,
33. PO2P/00252475/2 – w tym do budynków na Osiedlu Stare Żegrze 136, 137, 138, 139, 140, 141, 151,
34. PO2P/00252375/1 – w tym do budynków na Osiedlu Stare Żegrze 187, 188, 189,
35. PO2P/00252098/5 – w tym do budynków na Osiedlu Tysiąclecia 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14,
36. PO2P/00252100/3 – w tym do budynków na Osiedlu Tysiąclecia 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42,
37. PO2P/00252101/0 – w tym do budynków na Osiedlu Tysiąclecia 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 63, 64, 65, 66,
38. PO2P/00252054/5 – w tym do budynku na Osiedlu Tysiąclecia 70,

39. PO2P/00227813/0 – w tym do budynku na Osiedlu Tysiąclecia 71,
40. PO2P/00252053/8 – w tym do budynku na Osiedlu Tysiąclecia 72,
41. PO2P/00101999/8 – w tym do budynków przy ul. Darzyborskiej 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7,
42. PO2P/00023928/9 – w tym do budynków przy ul. Stanisława Konarskiego 28, 30, 32, 34,
43. PO2P/00214332/0 – w tym do budynków na Osiedlu Rzeczypospolitej 1, 3, 8-13, 14, 16-20, 21-27, 28-34, 35-41, 45-49, 50-56, 57-63, 64-70, 71-76, 79-85, 86-92, 93-99, 100-104, 105-110,
44. PO2P/00221321/2 – w tym do budynków przy ul. Krańcowej 48, 50, 52, 54,
45. PO2P/00221320/5 – w tym do budynków przy ul. Warszawskiej 75, 77, 79, 87, 89, 91,

(dalej „Nieruchomości I”, „Budynki I”), (dalej „Nieruchomość przy ul. Krańcowej 50A” i „Nieruchomości I” zwane łącznie „Nieruchomościami” a „Budynek przy ul. Krańcowej 50A” i „Budynki I” zwane łącznie „Budynkami”) oraz:

1. PO2P/00101531/0 – w tym do budynków na Osiedlu Czecha 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 77, 78, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139,
2. PO2P/00249436/3 – w tym do budynków na Osiedlu Czecha 79, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99,
3. PO2P/00007196/0 – w tym do budynków na Osiedlu Czecha 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131,
4. PO2P/00101374/1 – w tym do budynków na Osiedlu Lecha 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 74, 75, 76, 76, 77, 78,
5. PO2P/00111106/5 – w tym do budynków na Osiedlu Lecha 45, 46, 47, 48, 126, 127, 128, 129,
6. PO2P/00110941/3 – w tym do budynku na Osiedlu Lecha 73

(dalej „Nieruchomości II” oraz „Budynki II”), a także do nieruchomości położonych w Poznaniu:

1. na Osiedlu Bohaterów II Wojny Światowej 33,
2. na Osiedlu Powstań Narodowych 33,
3. przy ul. Konarskiego 31 i 33,
4. na Osiedlu Stare Żegrze 71A,

w tym do budynków posadowionych na tych nieruchomościach (dalej „Nieruchomości III” i „Budynki III”) oraz do nieruchomości przy ul. Stanisława Konarskiego 29 w Poznaniu, w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości (dalej „Nieruchomość przy ul. Stanisława Konarskiego 29” i „Budynek przy ul. Stanisława Konarskiego 29”),

w celu zapewnienia telekomunikacji w Budynkach, Budynkach II, Budynkach III i w budynku przy ul. Stanisława Konarskiego 29 w Poznaniu:

- I. **na podstawie art. 22 ust. 1 w związku z art. 30 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 5 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2062, z późn. zm., dalej „ustawa o wspieraniu rozwoju”) w związku z art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r. poz. 903, dalej „ustawa zmieniająca”) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm., dalej „kpa”) w związku z art. 206 ust. 1 i 1a ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1907, z późn. zm., dalej „Pt”), ustalając następujące warunki dostępu Operatora do Nieruchomości, w tym do Budynków, w celu zapewnienia telekomunikacji w Budynkach:**

§ 1. Postanowienia ogólne

1. Pojęcia i terminy użyte w decyzji rozumie się zgodnie z Pt, ustawą o wspieraniu rozwoju oraz ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1332 z późn. zm.).
2. Przedmiotem decyzji jest określenie warunków zapewnienia Operatorowi przez Udostępniającego dostępu do:
 - a) Nieruchomości przy ul. Krańcowej 50A oraz Budynku przy ul. Krańcowej 50A – polegającego na umożliwieniu wykonania przez Operatora w technologii FTTH (ang. Fiber to the home, światłowód do domu) typu GPON (ang. Gigabit Passive Optical Network - gigabitowa pasywna sieć światłowodowa) instalacji telekomunikacyjnych Budynku oraz doprowadzenia do Budynku przyłącza telekomunikacyjnego do punktu styku,
 - 2) Nieruchomości I oraz Budynków I - polegającego na umożliwieniu doprowadzenia do Budynków I światłowodowych przyłączy telekomunikacyjnych do punktu styku, w celu zapewnienia telekomunikacji w Budynkach, tj. w celu świadczenia usług telekomunikacyjnych osobom posiadającym tytuł prawny do lokali w Budynkach (dalej „Abonenci”).
3. Decyzja stanowi tytuł prawny Operatora do dysponowania Nieruchomościami oraz Budynkami na cele budowlane w związku z pracami, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1-3 oraz pracami, o których mowa w § 4 ust. 9.

§ 2. Prawa i obowiązki Operatora

1. W oparciu o uzyskany mocą decyzji dostęp do Nieruchomości oraz do Budynków Operator, zgodnie z przepisami prawa i na zasadach określonych decyzją, uprawniony jest do:
 - 1) wykonania instalacji telekomunikacyjnej Budynku przy ul. Krańcowej 50A poprzez:
 - a) wykonanie okablowania z kabli światłowodowych wraz z osprzętem instalacyjnym i urządzeniami telekomunikacyjnymi pomiędzy punktem styku w Budynku a lokalami Abonentów,

- b) wykonanie kanalizacji telekomunikacyjnej Budynku przy ul. Krańcowej 50A, w której umieszczone zostaną kable światłowodowe, o których mowa w lit. a, w istniejących w tym Budynku przy ul. Krańcowej 50A i stanowiących jego części składowe szybach instalacyjnych i kanałach, a jeżeli brak jest takich szybów i kanałów albo ich wykorzystanie jest technicznie niemożliwe, to wykonanie tej kanalizacji natynkowo,
 - c) wykonanie instalacji telekomunikacyjnych w lokalach Abonentów,
- 2) wykonania przyłączy telekomunikacyjnych do Budynków, w szczególności poprzez doprowadzenie do punktów styku linii kablowych światłowodowych,
 - 3) utrzymywania, eksploatacji, konserwacji, remontu i usuwania awarii urządzeń wchodzących w skład instalacji telekomunikacyjnej Budynku przy ul. Krańcowej 50A, o których mowa w pkt 1 oraz przyłączy telekomunikacyjnych doprowadzonych do punktów styku znajdujących się w Budynkach, o których mowa w pkt 2 (dalej „Infrastruktura”), w zakresie niezbędnym do świadczenia usług telekomunikacyjnych,
 - 4) wstępu lub wjazdu na teren Nieruchomości, w tym do Budynków, w celu wykonania czynności, o których mowa w pkt 1-3.
2. Wykonywanie uprawnień określonych w ust. 1 nie może naruszać obowiązujących przepisów prawa, nie może uniemożliwiać racjonalnego korzystania z Nieruchomości, w tym z Budynków oraz powinno być możliwie najmniej uciążliwe dla Udostępniającego oraz innych osób, którym przysługują prawa do Nieruchomości.
 3. Niezwłocznie po zakończeniu prac w danym budynku Operator zobowiązany jest do przywrócenia tego budynku oraz Nieruchomości do stanu poprzedniego, z uwzględnieniem zmian związanych z wykonaniem Infrastruktury.
 4. Operator jest zobowiązany do prowadzenia prac, o których mowa w ust. 1 pkt 1-3, w sposób zapewniający bezkolizyjność z innymi instalacjami znajdującymi się na Nieruchomościach i w Budynkach, w zakresie ich wzajemnego usytuowania i niekorzystnego oddziaływania.
 5. Operator jest zobowiązany do używania wyłącznie urządzeń spełniających wszystkie wymagania przewidziane prawem, w tym dotyczące odpowiednich norm bezpieczeństwa oraz posiadania stosownych certyfikatów.
 6. Operator ponosi odpowiedzialność za zainstalowane w ramach wykonanej Infrastruktury urządzenia, w szczególności ich wpływ na bezpieczeństwo Abonentów i innych osób oraz za powodowane przez te urządzenia zakłócenia pracy innych urządzeń.
 7. Operator ponosi odpowiedzialność za przestrzeganie przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy oraz przeciwpożarowych w trakcie prowadzonych prac instalacyjnych, konserwacyjnych oraz eksploatacji Infrastruktury.
 8. Operator ponosi odpowiedzialność za utrzymywanie porządku, w tym sprzątanie, w czasie prowadzenia prac i uprzątnięcie miejsca po wykonaniu prac związanych z realizacją decyzji.
 9. Operator jest zobowiązany do zabezpieczenia Infrastruktury przed ingerencją osób nieuprawnionych.

10. Operator jest zobowiązany do dokonywania okresowych przeglądów technicznych Infrastruktury, nie rzadziej niż raz w roku.
11. Operator jest zobowiązany do usunięcia szkód wynikających bezpośrednio z wykonywania uprawnień określonych w ust. 1 niezwłocznie, nie później niż w terminie 14 dni od dnia ich zgłoszenia. W przypadku nieusunięcia szkód w wyżej wymienionym terminie Udostępniający może je usunąć na koszt Operatora.
12. Zobowiązuje się Operatora do:
 - 1) ponoszenia kosztów związanych z wykonywaniem uprawnień określonych w ust. 1, w tym kosztów realizacji obowiązków, o których mowa w ust. 3-11,
 - 2) zwrotu Udostępniającemu wydatków, które Udostępniający poniesie w związku z wykonywaniem przez Operatora uprawnień określonych w ust. 1, w szczególności kosztów energii elektrycznej zużytej przez Operatora.
13. Zwrot Udostępniającemu przez Operatora kosztów, o których mowa w ust. 12, nastąpi w oparciu o przedstawione przez Udostępniającego dokumenty księgowe w terminie 14 dni od dnia otrzymania tych dokumentów przez Operatora.
14. Operator może powierzyć wykonywanie prac instalacyjnych i konserwacyjnych wybranemu wykonawcy, za którego działania lub zaniechania odpowiada jak za własne.

§ 3. Prawa i obowiązki Udostępniającego

1. Udostępniający jest zobowiązany do zapewnienia Operatorowi możliwości wykonywania uprawnień określonych w § 2 ust. 1, a także do współdziałania z Operatorem w zakresie niezbędnym do należytego i prawidłowego wykonania decyzji.
2. Udostępniający jest zobowiązany do niezwłocznego informowania Operatora o wszelkich pracach inwestycyjnych i remontowych oraz awariach mogących mieć wpływ na Infrastrukturę.
3. Udostępniający jest zobowiązany do niezwłocznego poinformowania Operatora o przypadkach naruszenia integralności Infrastruktury przez osoby nieuprawnione.
4. Udostępniający nie ponosi odpowiedzialności za szkody powstałe w Infrastrukturze, które zostały wywołane przez osoby trzecie, chyba że co innego wynika z przepisów powszechnie obowiązujących.
5. Na żądanie Udostępniającego, bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 7 dni od dnia zgłoszenia żądania, Operator jest zobowiązany udzielić Udostępniającemu informacji w zakresie wykonywania uprawnień, o których mowa w § 2 ust. 1 i w § 4 ust. 9 pkt 1 oraz realizowania obowiązków określonych w § 2, a także faktu udostępnienia Infrastruktury innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym.

§ 4. Wykonanie Infrastruktury

1. Przed przystąpieniem do prac, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a i b oraz pkt 2, na danej Nieruchomości oraz w znajdujących się na niej Budynkach Operator przedstawi Udostępniającemu sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa projekt wykonawczy Infrastruktury dla tej Nieruchomości i Budynku (dalej „Projekt”), który będzie składał się z części obejmującej opis techniczny oraz z części rysunkowej i będzie określał zasady, na jakich nastąpi wykonanie Infrastruktury. Operator może sporządzić jeden Projekt dla jednej bądź większej liczby Nieruchomości oraz Budynków. Projekt nie

musi obejmować w części opisowej ani rysunkowej instalacji telekomunikacyjnej w lokalu Abonenta.

2. W celu sporządzenia Projektu Udostępniający na wniosek Operatora, nieodpłatnie i bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia złożenia wniosku, udostępni Operatorowi znajdującą się w jego posiadaniu dokumentację techniczną Budynków, w zakresie koniecznym do zaprojektowania, wykonania, utrzymania i eksploatacji Infrastruktury.
3. W sytuacji, gdyby Udostępniający nie posiadał dokumentacji technicznej Budynków, o której mowa w ust. 2 lub jej nie przekazał w terminie, o którym mowa w ust. 2, Udostępniający jest zobowiązany, bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 7 dni od dnia wystąpienia przez Operatora z wnioskiem, umożliwić Operatorowi dostęp do Budynków, celem zebrania informacji koniecznych do zaprojektowania, wykonania, utrzymania i eksploatacji Infrastruktury.
4. Udostępniający najpóźniej w terminie 30 dni od dnia otrzymania Projektu akceptuje go lub przedstawia uzasadnione stanowisko, w którym zgłosi uwagi lub zażąda od Operatora dodatkowych wyjaśnień lub zmiany przedstawionego Projektu.
5. Projekt uznaje się za uzgodniony, gdy Udostępniający w terminie, o którym mowa w ust. 4, nie wyrazi stanowiska, zaakceptuje Projekt albo gdy Operator rozpatrzy stanowisko Udostępniającego, uwzględniając zgłoszone przez Udostępniającego uwagi dotyczące możliwości naruszenia powszechnie obowiązujących przepisów bądź uniemożliwienia racjonalnego korzystania z Nieruchomości oraz z Budynków oraz te uwagi Udostępniającego, które uzna za zasadne, udzielając wyjaśnień i przekaże ostateczną wersję Projektu Udostępniającemu.
6. Operator przystąpi do prac, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a i b oraz pkt 2, po uzgodnieniu Projektu, informując Udostępniającego o terminie rozpoczęcia prac na 7 dni przed ich planowanym rozpoczęciem na danej Nieruchomości.
7. Po zakończeniu w każdym kolejnym Budynku prac, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a i b oraz pkt 2, Udostępniający oraz Operator potwierdzą fakt oraz zakres wykonanych przez Operatora prac w protokole podpisanym przez każdą ze Stron, zaś Operator przekaże Udostępniającemu, w terminie 7 dni od dnia zakończenia prac, dokumentację powykonawczą, która będzie stanowić załącznik do tego protokołu.
8. W przypadku, gdy do podpisania protokołu, o którym mowa w ust. 7, nie dojdzie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia go Udostępniającemu, uznaje się, że protokół został zaakceptowany bez zastrzeżeń.
9. Operator ma prawo do:
 - 1) wymiany okablowania i pozostałych elementów Infrastruktury, o ile nie będzie to skutkowało zmianą technologii świadczenia usług telekomunikacyjnych,
 - 2) instalowania elementów Infrastruktury służących do przyłączenia nowych Abonentów w miarę ich pozyskiwania przez Operatora,jeżeli nie wymaga to zmiany Projektu.

10. Operator może wykonać prace, o których mowa w ust. 9, po uzgodnieniu z Udostępniającym terminu ich rozpoczęcia, a w przypadku niezgodnienia tego terminu, po upływie 7 dni od dnia powiadomienia o planowanych pracach.
11. Decyzja nie uprawnia Operatora do instalowania, eksploataowania lub wymiany elementów Infrastruktury w lokalu Abonenta bez uzyskania zgody Abonenta.
12. Przed przystąpieniem do prac, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a i b oraz pkt 2 Operator wpłaci na rzecz Udostępniającego kaucję z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania prac w kwocie 2 000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych) za każdy Budynek, w którym jednocześnie wykonywane będą prace.
13. Udostępniający zobowiązany jest zwrócić kaucję, o której mowa w ust. 12, na rachunek bankowy Operatora w terminie 14 dni od dnia podpisania przez Udostępniającego protokołu, o którym mowa w ust. 7, a w przypadku, o którym mowa w ust. 8, w terminie 14 dni od dnia przedstawienia protokołu Udostępniającemu, chyba że wraz z przekazaniem Udostępniającemu protokołu Operator oświadczy, że zwracana kwota winna być zaliczona na poczet kaucji za następny Budynek, w którym wykonywane będą prace.
14. Przed przystąpieniem do prac, o których mowa w ust. 9 pkt 1 jest, Operator wpłaci na rzecz Udostępniającego kaucję z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania prac w kwocie 1 000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych) za każdy Budynek, w którym mają być prowadzone te prace.
15. Udostępniający zobowiązany jest zwrócić kaucję, o której mowa w ust. 15 pkt 1, na rachunek bankowy Operatora w terminie 7 dni od dnia przekazania Udostępniającemu przez Operatora dokumentacji, o której mowa w ust. 17.
16. Operator przekaże każdorazowo Udostępniającemu dokumentację wprowadzanych zmian w Infrastrukturze zaistniałą na skutek przeprowadzenia prac, o których mowa w ust. 9 pkt 1, w terminie 7 dni roboczych od dnia dokonania tychże zmian.

§ 5. Katalog usług

Operator może świadczyć z wykorzystaniem Infrastruktury wszelkie usługi telekomunikacyjne (w szczególności usługi telefoniczne, dostępu do sieci Internet oraz transmisji radiofonicznych i telewizyjnych) na rzecz Abonentów, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

§ 6. Poufność

Zobowiązuje się Strony do zachowania w tajemnicy, nieudostępniania osobom trzecim bez zgody drugiej Strony i niewykorzystywania w inny sposób niż do celów realizacji decyzji, jakichkolwiek informacji uzyskanych w związku z wykonywaniem decyzji. Dotyczy to zwłaszcza obowiązku zachowania przez Udostępniającego w tajemnicy danych dotyczących Infrastruktury, w tym instalacji i urządzeń, które zostaną zainstalowane przez Operatora na podstawie decyzji. Powyższe zobowiązanie nie dotyczy sytuacji, gdy obowiązek przekazania takich informacji wynika z przepisów powszechnie obowiązujących lub następuje na żądanie właściwego organu.

§ 7. Usuwanie awarii

1. W przypadku wystąpienia awarii Infrastruktury rozumianej jako stan techniczny Infrastruktury lub jej elementów uniemożliwiający lub poważnie ograniczający świadczenie usług telekomunikacyjnych, Udostępniający zapewni Operatorowi każdorazowy niezwłoczny dostęp do Nieruchomości oraz do Budynków, w takim zakresie, w jakim jest to niezbędne do usunięcia awarii.
2. O fakcie wystąpienia awarii Infrastruktury Operator niezwłocznie po wykryciu awarii poinformuje Udostępniającego telefonicznie, a w przypadku nieodebrania telefonu uczyni to za pośrednictwem korespondencji e-mail, chyba że Strony ustalą inny sposób informowania.

§ 8. Postanowienia końcowe

1. Wszelka korespondencja pomiędzy Stronami związana z realizacją decyzji będzie kierowana w drodze korespondencji pocztowej lub za pośrednictwem korespondencji e-mail na adresy ustalone przez Strony.
2. W terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji każda ze Stron jest zobowiązana do przekazania drugiej Stronie informacji w zakresie: osoby wyznaczonej do kontaktu z Operatorem i Udostępniającym, numeru telefonu kontaktowego, adresu do korespondencji, adresu poczty elektronicznej, numeru rachunku bankowego przeznaczonego do rozliczeń między Stronami. W przypadku braku realizacji tego obowiązku, wszelka korespondencja będzie kierowana na adresy wskazane w dokumentach rejestrowych Stron, zaś świadczenia pieniężne spełniane będą za pokwitowaniem do rąk drugiej Strony.
3. Strony są zobowiązane niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni, do przekazania sobie informacji o wszelkich zmianach danych, o których mowa w ust. 2.
4. W przypadku niedopełnienia obowiązku, o którym mowa w ust. 3, przyjmuje się, że korespondencja wysłana na dotychczasowy adres została doręczona, a przelew środków pieniężnych dokonany na dotychczasowy numer rachunku bankowego został zrealizowany.

Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt decyzja w zakresie I pkt sentencji podlega natychmiastowemu wykonaniu.

- II. **Na podstawie art. 22 ust. 1 w zw. z art. 30 ust. 1 pkt 3 lit. b w zw. z art. 30 ust. 5 ustawy o wspieraniu rozwoju oraz art. 104 § 1 i § 2 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt, odmawiam dostępu do Nieruchomości I oraz posadowionych na nich Budynków I, polegającego na wykonaniu światłowodowych instalacji telekomunikacyjnych w Budynkach I.**
- III. **Na podstawie art. 105 § 1 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt, umarzam postępowanie w części dotyczącej zapewnienia dostępu do Nieruchomości II, w tym do Budynków II, Nieruchomości III, w tym do Budynków III oraz do Nieruchomości przy ul. Stanisława Konarskiego 29, w tym do Budynku przy ul. Stanisława Konarskiego 29.**

UZASADNIENIE

1. Uzasadnienie podstawy prawnej żądania Operatora

Zgodnie z art. 30 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o wspieraniu rozwoju: „Właściciel, użytkownik wieczysty lub zarządca nieruchomości, niebędący przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, jest

obowiązany zapewnić przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostęp do nieruchomości, w tym do budynku oraz punktu styku, polegający w szczególności na: (...)

- 2) umożliwieniu doprowadzenia przyłącza telekomunikacyjnego aż do punktu styku,
- 3) umożliwieniu wykonania instalacji telekomunikacyjnej budynku, jeżeli:
 - a) nie istnieje instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s lub
 - b) istniejąca instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s nie jest dostępna lub nie odpowiada zapotrzebowaniu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, (...)

- w celu zapewnienia telekomunikacji w tym budynku”.

Z przytoczonego przepisu wynika obowiązek właściciela, użytkownika wieczystego lub zarządcy nieruchomości, niebędącego przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, zapewnienia przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostępu do nieruchomości, w tym do budynku oraz punktu styku, w celu zapewnienia telekomunikacji w tym budynku (dalej „Dostęp”). Powyższemu obowiązkowi odpowiada jednocześnie uprawnienie przedsiębiorcy telekomunikacyjnego do żądania uzyskania Dostępu.

Warunki Dostępu powinna określać umowa zawarta między przedsiębiorcą telekomunikacyjnym a odpowiednio właścicielem, użytkownikiem wieczystym lub zarządcą nieruchomości, niebędącym przedsiębiorcą telekomunikacyjnym. Zawarcie tej umowy stanowi czynność zwykłego zarządu (art. 30 ust. 4 ustawy o wspieraniu rozwoju).

W dniu 28 września 2015 r. Operator złożył do Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) Wniosek zawierający żądanie wydania decyzji stwierdzającej obowiązek Spółdzielni zapewnienia CITIVI dostępu do: Nieruchomości, w tym do Budynków, Nieruchomości II, w tym do Budynków II, Nieruchomości III, w tym do Budynków III, a także do Nieruchomości przy ul. Stanisława Konarskiego 29, w tym do Budynku przy ul. Stanisława Konarskiego 29, polegającego na:

- umożliwieniu doprowadzenia do każdego z budynków przyłączy telekomunikacyjnych wykonanych w technologii światłowodowej oraz ich późniejszej eksploatacji i konserwacji,
- umożliwieniu wykonania w technologii światłowodowej instalacji telekomunikacyjnej w każdym z budynków metodą natynkową oraz ich późniejszej eksploatacji i konserwacji,

w celu zapewnienia telekomunikacji w budynkach na warunkach opisanych w treści Wniosku (dowód: „Wniosek”).

Przedmiotem Wniosku jest więc zapewnienie Operatorowi Dostępu do Budynków, Budynków II, Budynków III i Budynku przy ul. Stanisława Konarskiego 29, przy czym ma on polegać na:

1. doprowadzeniu przyłączy telekomunikacyjnych do budynków (art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy o wspieraniu rozwoju) oraz
2. wykonaniu instalacji telekomunikacyjnych w budynkach (art. 30 ust. 1 pkt 3 ustawy o wspieraniu rozwoju).

2. Ocena dopuszczalności złożenia Wniosku przez Operatora

Warunki Dostępu powinna określać umowa zawarta między przedsiębiorcą telekomunikacyjnym a odpowiednio właścicielem, użytkownikiem wieczystym lub zarządcą nieruchomości, niebędącym przedsiębiorcą telekomunikacyjnym. Zawarcie tej umowy stanowi czynność zwykłego zarządu (art. 30 ust. 4 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Prezes UKE ustalił, że:

- 1) Operator jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym (źródło: rejestr przedsiębiorców telekomunikacyjnych, wpis nr 9427),
- 2) Udostępniający nie jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym (brak informacji w rejestrze przedsiębiorców telekomunikacyjnych),
- 3) Spółdzielnia jest:
 - a) współwłaścicielem nieruchomości, dla których Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu, VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgi wieczyste pod numerami: PO2P/00229532/0, PO2P/00221606/4, PO2P/00219804/5, PO2P/00219803/8, PO2P/00259766/8, PO2P/00259767/5, PO2P/00259768/2, PO2P/00259769/9, PO2P/00222528/0, PO2P/00130796/7, PO2P/00221305/4, PO2P/00221306/1, PO2P/00230971/9, PO2P/00227817/8, PO2P/00227819/2, PO2P/00230972/6, PO2P/00227821/9, PO2P/00227824/0, PO2P/00227822/6, PO2P/00228256/4, PO2P/00228255/7, PO2P/00252373/7, PO2P/00252476/9, PO2P/00253439/5, PO2P/00253442/9, PO2P/00253440/5, PO2P/00228257/1, PO2P/00252377/5, PO2P/00252376/8, PO2P/00252475/2, PO2P/00252375/1, PO2P/00252098/5, PO2P/00252100/3, PO2P/00252101/0, PO2P/00252054/5, PO2P/00227813/0, PO2P/00252053/8, PO2P/00101999/8, PO2P/00023928/9, PO2P/00214332/0, PO2P/00221321/2, PO2P/00221320/5, w tym stanowiących ich części składowe Budynków i zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 1222, z późn. zm., dalej „usm”) sprawuje zarząd tymi Nieruchomościami i Budynkami (dowód: dane ujawnione w systemie teleinformatycznym prowadzonym przez Centralną Informację Ksiąg Wieczystych),
 - b) użytkownikiem wieczystym Nieruchomości, dla których Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu, VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgi wieczyste pod numerami: PO2P/00065395/9, PO2P/00042113/2, a także właścicielem Budynków posadowionych na tych Nieruchomościach (dowód: dane ujawnione w systemie teleinformatycznym prowadzonym przez Centralną Informację Ksiąg Wieczystych).

Operator (przedsiębiorca telekomunikacyjny) i Udostępniający byli uprawnieni do zawarcia umowy o Dostępie.

Każda ze stron może zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji w sprawie Dostępu w przypadku:

- 1) niepodjęcia negocjacji w sprawie zawarcia umowy o Dostępie,
- 2) odmowy udzielenia Dostępu,

- 3) niezawarcia umowy o Dostępie pomimo upływu 30 dni od dnia złożenia wniosku o zapewnienie Dostępu (art. 21 ust. 2 w związku z art. 30 ust. 5 pkt 1 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Prezes UKE ustalił, że:

- 1) negocjacje w sprawie zawarcia umowy o Dostępie do Budynków, Budynków II, Budynków III i Budynku przy ul. Stanisława Konarskiego 29 trwały od dnia 3 sierpnia 2015 r., tj. od dnia otrzymania przez Spółdzielnię wniosku CITIVI o zapewnienie Dostępu (dowód: Wniosek wraz z załącznikami),
- 2) ze względu na niezawarcie umowy, pismem z dnia 25 września 2015 r. Operator wystąpił do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji w sprawie Dostępu do Budynków, Budynków II, Budynków III i Budynku przy ul. Stanisława Konarskiego 29 w Poznaniu (wpływ do Urzędu Komunikacji Elektronicznej w dniu 28 września 2015 r., dowód: Wniosek).

Negocjacje pomiędzy Operatorem a Udostępniającym były więc prowadzone ponad 30 dni i nie doprowadziły do zawarcia umowy o Dostępie. Oznacza to, że złożenie przez Operatora Wniosku skutecznie zainicjowało w tym zakresie postępowanie przed Prezesem UKE, którego stronami są Operator i Udostępniający (art. 30 ust. 5b ustawy o wspieraniu rozwoju).

Do kwestii dopuszczalności prowadzenia postępowania w sprawie ustalenia warunków Dostępu Operatora do Nieruchomości II, w tym do Budynków II, do Nieruchomości III, w tym do Budynków III, a także do Nieruchomości przy ul. Stanisława Konarskiego 29, w tym do Budynku przy ul. Stanisława Konarskiego 29, oraz możliwości rozstrzygnięcia żądań w tym zakresie, Prezes UKE odniósł się w punkcie 6 uzasadnienia decyzji.

3. Podstawa prawna prowadzonego postępowania

Postępowanie przed Prezesem UKE jest prowadzone na podstawie przepisów kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy o wspieraniu rozwoju (art. 206 ust. 1 Pt). Załatwienie spraw objętych Wnioskiem następuje więc w drodze wydania decyzji (art. 104 § 1 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt).

Ponieważ podstawą prawną Wniosku jest art. 30 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o wspieraniu rozwoju, przepis ten stanowi również podstawę prawną postępowania administracyjnego prowadzonego na Wniosek. Jak wynika z art. 30 ust. 5 ustawy o wspieraniu rozwoju, wydając decyzję o Dostępie na wniosek uprawnionej strony, Prezes UKE stosuje odpowiednio m.in. art. 21 ust. 2a i 3, art. 22 i 23 ustawy o wspieraniu rozwoju odnoszące się do decyzji o dostępie do infrastruktury technicznej. Odpowiednie stosowanie wiąże się w tym wypadku z koniecznością uwzględnienia tylko tych przepisów, których możliwość zastosowania nie wyłączają przepisy art. 30 ustawy o wspieraniu rozwoju, i to przy dokonaniu niezbędnych modyfikacji ich treści.

W dniu 1 lipca 2016 r. weszła w życie ustawa zmieniająca. Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy zmieniającej „(...) w przypadku, gdy wniosek o wydanie decyzji został złożony na podstawie art. 30 ust. 5 w związku z art. 21 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju, a postępowanie w tej sprawie nie zostało zakończone przed dniem wejścia w życie ustawy zmieniającej, postępowanie to jest prowadzone na podstawie przepisów ustawy o wspieraniu rozwoju w brzmieniu nadanym ustawą zmieniającą”. W związku z tym, że Wniosek został złożony przed dniem 1 lipca 2016 r., a postępowanie administracyjne nie zostało przed tym dniem zakończone, z uwagi na postanowienie art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy

zmieniającej, postępowanie w sprawie z Wniosku prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy o wspieraniu rozwoju w brzmieniu nadanym ustawą zmieniającą.

W myśl art. 206 ust. 1a Pt w sprawach, o których mowa w art. 30 ustawy o wspieraniu rozwoju można wszcząć i prowadzić jedno postępowanie, jeżeli dotyczą one tych samych stron i związane są z realizacją tej samej inwestycji. Na podstawie materiału dowodowego ustalono, że w każdym przypadku żądającym zapewnienia Dostępu jest Operator, zaś podmiotem, od którego Operator domaga się zapewnienia Dostępu – Spółdzielnia. Ponadto Operator wystąpił do Udostępniającego z jednym wnioskiem dotyczącym zapewnienia Dostępu do wszystkich tych nieruchomości, co świadczy o tym, że jego celem jest realizacja jednej inwestycji. Tym samym Prezes UKE skorzystał z uprawnienia, o którym mowa w art. 206 ust. 1a Pt.

4. Uzasadnienie motywów rozstrzygnięcia zawartego w pkt I sentencji decyzji

4.1. Umożliwienie doprowadzenia przyłączy telekomunikacyjnych do Budynków

Doprowadzenie przez Operatora przyłączy telekomunikacyjnych do Budynków stanowi realizację Dostępu, o którym mowa w art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Przyłącze telekomunikacyjne to:

- a) odcinek linii kablowej podziemnej, linii kablowej nadziemnej lub kanalizacji kablowej, zawarty między złączem rozgałęźnym a zakończeniem tych linii lub kanalizacji w obiekcie budowlanym,
- b) system bezprzewodowy łączący instalację wewnętrzną obiektu budowlanego z węzłem publicznej sieci telekomunikacyjnej

– umożliwiające korzystanie w obiekcie budowlanym z publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych (art. 2 pkt 27b Pt).

Operator żąda wydania decyzji ustalającej warunki Dostępu polegającego na umożliwieniu doprowadzenia do Budynków przyłącza telekomunikacyjnego wykonanego w technologii światłowodowej (dowód: Wniosek). Obowiązki Udostępniającego w tym zakresie wynikają wprost z art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy o wspieraniu rozwoju. W aktualnym stanie prawnym na Udostępniającym ciąży obowiązek zapewnienia Dostępu w zakresie umożliwienia doprowadzenia przyłącza telekomunikacyjnego aż do punktu styku, bez konieczności badania, czy jest możliwe wykorzystanie istniejących przyłączy telekomunikacyjnych doprowadzonych do Budynków (art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy o wspieraniu rozwoju). W konsekwencji Prezes UKE zobowiązany był uwzględnić Wniosek w tym zakresie.

4.2. Umożliwienie wykonania instalacji telekomunikacyjnej Budynku przy ul. Krańcowej 50A

Umożliwienie Operatorowi wykonania instalacji telekomunikacyjnych stanowi realizację obowiązku, o którym mowa w art. 30 ust. 1 pkt 3 ustawy o wspieraniu rozwoju. Obowiązek zapewnienia Dostępu w zakresie umożliwienia wykonania instalacji telekomunikacyjnej budynku aktualizuje się wówczas, gdy nie istnieje instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s (art. 30 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o wspieraniu rozwoju) lub istniejąca instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s nie jest

dostępna lub nie odpowiada zapotrzebowaniu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego (art. 30 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy o wspieraniu rozwoju).

Zgodnie z art. 30 ust. 1a pkt 4 ustawy o wspieraniu rozwoju warunk, o którym mowa w ust. 1 pkt 3 lit. b, uważa się za spełniony w szczególności, gdy przedsiębiorca telekomunikacyjny świadczy usługi w innej technologii niż instalacja telekomunikacyjna w budynku.

Operator żąda wydania decyzji ustalającej warunki Dostępu m.in. do Nieruchomości przy ul. Krańcowej 50A, polegającego na umożliwieniu wykonania w technologii światłowodowej instalacji telekomunikacyjnych w Budynku przy ul. Krańcowej 50A (dowód: Wniosek).

Oceniając, czy na Udostępniającym spoczywa obowiązek umożliwienia Operatorowi wykonania światłowodowej instalacji telekomunikacyjnej Budynku przy ul. Krańcowej 50A, Prezes UKE zobowiązany był więc ustalić, czy w tym Budynku znajduje się instalacja telekomunikacyjna światłowodowa a jeśli tak, czy jest ona możliwa do wykorzystania przez Operatora.

Z informacji zawartych w Systemie Informacyjnym o Infrastrukturze Szerokopasmowej (dalej „SIIS”) wynika, że Inea S.A. z siedzibą w Poznaniu (dalej „Inea”) jest w stanie świadczyć w Budynku przy ul. Krańcowej 50A usługi telekomunikacyjne przy wykorzystaniu światłowodu jako medium. Pismem z dnia 6 czerwca 2018 r. Inea wskazała, że w Budynku przy ul. Krańcowej 50A nie posiada pełnej instalacji telekomunikacyjnej. Do Budynku przy ul. Krańcowej 50A światłowód został prowadzony tylko do jednego z lokali. Nie ma w nim jednak pionów kablowych, w których ułożony byłby kabel światłowodowy doprowadzony do skrzynki kablowej (dowód: pismo Inea z dnia 21 czerwca 2018 r.).

Tym samym Prezes UKE ustalił, że w Budynku przy ul. Krańcowej 50A nie znajduje się instalacja telekomunikacyjna światłowodowa, z której Operator mógłby skorzystać. Na Udostępniającym spoczywa więc obowiązek zapewnienia Operatorowi Dostępu polegającego na umożliwieniu wykonania instalacji telekomunikacyjnej światłowodowej w Budynku przy ul. Krańcowej 50A, na podstawie art. 30 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy o wspieraniu rozwoju.

4.3. Ustalenie warunków współpracy Stron

Przy ustalaniu warunków Dostępu Operatora do Nieruchomości, w tym do Budynków, Prezes UKE wziął pod uwagę przedstawione w toku postępowania stanowiska Stron, kierując się jednocześnie kryteriami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. koniecznością zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków Dostępu.

Zasada proporcjonalności oznacza, że obowiązki ustalone w ramach decyzji administracyjnej, muszą być „(...) odpowiednie i konieczne do osiągnięcia celów, których realizacja dopuszczalna jest przy pomocy danej regulacji. Przy czym w razie istnienia kilku odpowiednich środków należy wybrać te, które są najmniej uciążliwe, nadto nałożone obciążenia muszą pozostawać w odpowiednim stosunku do zamierzonych celów” (wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 11 lipca 1989 r. w sprawie 265/87, ECLI:EU:C:1989:303). Przed zastosowaniem konkretnego środka trzeba więc ocenić najpierw, czy nie istnieje alternatywa w postaci środka mniej surowego. Ocena konieczności i zakresu działania należy do kompetencji organu, który weryfikuje przesłanki przewidziane w przepisach. Zasada proporcjonalności jest zawsze związana ze specyficznymi i konkurencyjnymi interesami. Dlatego też ustalając warunki Dostępu Prezes UKE dobrał takie środki, które z jednej strony

będą gwarantowały realizację uprawnień przysługujących Operatorowi, z drugiej zaś będą możliwie najmniej uciążliwe dla Udostępniającego. Także postanowienia dotyczące zabezpieczenia praw Udostępniającego zostały skonstruowane tak, by zapewnić Udostępniającemu należyłą ochronę jego interesów, lecz nie obciążać Operatora ponad miarę.

Realizacja wymogu zapewnienia niedyskryminacyjnych warunków dostępu wiąże się z tym, by Prezes UKE nie ustalał warunków dostępu w sposób zasadniczo odmienny od tych, jakie są ustalone w innych podobnych przypadkach (tak: S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, C.H. Beck, Warszawa 2013, s. 249-250). Stosując się do tej zasady w decyzji warunki Dostępu zostały sformułowane w analogiczny sposób jak w innych podobnych przypadkach, z uwzględnieniem interesów obu stron postępowania.

Prezes UKE określił przedmiot decyzji (§ 1 ust. 2 sentencji decyzji), a także zakres Dostępu Operatora do Nieruchomości, w tym do Budynków (§ 2 ust. 1 sentencji decyzji) zgodnie z treścią żądania Operatora, przy jednoczesnym uwzględnieniu celu, jakiemu służy Dostęp (zapewnienie telekomunikacji w Budynkach).

Przed wszystkim decyzja uprawnia Operatora do wykonania przez Operatora Infrastruktury (§ 2 ust. 1 pkt 1 i 2 sentencji decyzji).

Ponadto Operator będzie miał możliwość:

- 1) utrzymywania, eksploatacji, konserwacji, remontu i usuwania awarii Infrastruktury, w zakresie niezbędnym do świadczenia usług telekomunikacyjnych (§ 2 ust. 1 pkt 3 sentencji decyzji),
- 2) wstępu lub wjazdu na teren Nieruchomości, w tym do Budynków, w celu wykonania czynności, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1-3 sentencji decyzji (§ 2 ust. 1 pkt 4 sentencji decyzji).

Wyposażenie Operatora w każde z tych uprawnień jest konieczne dla zapewnienia prawidłowego wykonywania decyzji, a w konsekwencji, dla zapewnienia, że Operator będzie w stanie świadczyć usługi telekomunikacyjne na rzecz Abonentów.

W § 1 ust. 3 sentencji decyzji Prezes UKE potwierdził, że decyzja stanowi tytuł prawny Operatora do dysponowania Nieruchomościami i Budynkami, na cele budowlane w związku z wykonaniem Infrastruktury oraz podjęciem innych czynności, które przewiduje decyzja.

Z wymienionymi w § 2 ust. 1 sentencji decyzji uprawnieniami Operatora połączony jest obowiązek Udostępniającego polegający na zapewnieniu Operatorowi możliwości korzystania z tych uprawnień, a także do współdziałania z Operatorem w zakresie niezbędnym do należytego i prawidłowego wykonywania decyzji (§ 3 ust. 1 sentencji decyzji).

Prezes UKE miał na względzie konieczność zapewnienia racjonalnego korzystania z Nieruchomości, w tym z Budynków, zminimalizowania ingerencji w prawa Udostępniającego, a także zapewnienia bezpieczeństwa przy realizacji uprawnień wynikających z decyzji. W związku z tym Prezes UKE zobowiązał Operatora do:

- 1) wykonywania uprawnień, o których mowa w § 2 ust. 1 sentencji decyzji, w taki sposób, aby nie naruszało to obowiązujących przepisów prawa oraz nie

uniemożliwiło racjonalnego korzystania z Nieruchomości i Budynków (§ 2 ust. 2 sentencji decyzji),

- 2) przywrócenia Budynków oraz Nieruchomości w których będą prowadzone prace do stanu poprzedniego, z uwzględnieniem zmian związanych z wykonaniem Infrastruktury (§ 2 ust. 3 sentencji decyzji),
- 3) prowadzenia prac, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1-3 sentencji decyzji, w sposób zapewniający bezkolizyjność z innymi instalacjami znajdującymi się na Nieruchomościach, w tym w Budynkach w zakresie ich wzajemnego usytuowania i niekorzystnego oddziaływania (§ 2 ust. 4 sentencji decyzji),
- 4) wykorzystania urządzeń spełniających odpowiednie normy bezpieczeństwa i posiadających stosowne certyfikaty (§ 2 ust. 5 sentencji decyzji),
- 5) ponoszenia odpowiedzialności za zainstalowane w ramach wykonanej Infrastruktury urządzenia, w szczególności za ich wpływ na bezpieczeństwo Abonentów i innych podmiotów oraz za powodowane przez te urządzenia zakłócenia pracy innych urządzeń (§ 2 ust. 6 sentencji decyzji),
- 6) przestrzegania przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy oraz przeciwpożarowych w trakcie prowadzonych prac instalacyjnych, konserwacyjnych oraz eksploatacji Infrastruktury (§ 2 ust. 7 sentencji decyzji),
- 7) utrzymywania porządku, w tym sprzątnięcia w czasie prowadzenia prac i uprzątnięcia miejsca po wykonaniu prac związanych z realizacją decyzji (§ 2 ust. 8 sentencji decyzji),
- 8) zabezpieczenia Infrastruktury przed ingerencją osób nieuprawnionych (§ 2 ust. 9 sentencji decyzji),
- 9) dokonywania okresowych przeglądów technicznych Infrastruktury, nie rzadziej niż raz w roku (§ 2 ust. 10 sentencji decyzji).

Ponadto Prezes UKE uznał, że w celu zabezpieczenia słusznego interesu Udostępniającego Operator powinien być zobowiązany do usunięcia szkód wynikających z wykonywania uprawnień określonych w § 2 ust. 1 sentencji decyzji niezwłocznie, nie później niż w terminie 14 dni od dnia ich zgłoszenia. W przypadku nieusunięcia tych szkód we wskazanym wyżej terminie Udostępniający powinien mieć możliwość ich usunięcia na koszt Operatora (§ 2 ust. 11 sentencji decyzji).

W myśl art. 30 ust. 3b ustawy o wspieraniu rozwoju, w przypadku uzyskania Dostępu przedsiębiorca telekomunikacyjny ponosi koszty:

- 1) związane z udostępnieniem nieruchomości w celu wykorzystywania istniejącego przyłącza telekomunikacyjnego lub istniejącej instalacji telekomunikacyjnej budynku albo doprowadzenia do budynku przyłącza telekomunikacyjnego lub wykonania instalacji telekomunikacyjnej budynku, w tym przywrócenia stanu pierwotnego,
- 2) utrzymania udostępnionego przyłącza telekomunikacyjnego, instalacji telekomunikacyjnej budynku lub całości lub części kabla telekomunikacyjnego.

Stosownie do powyższego Prezes UKE zobowiązał Operatora do ponoszenia kosztów wykonywania uprawnień, o których mowa w § 2 ust. 1 sentencji decyzji (§ 2 ust. 12 pkt 1 sentencji decyzji). Zgodnie z § 2 ust. 12 pkt 2 sentencji decyzji Operator jest zobowiązany

do zwrotu Udostępniającemu wydatków, które Udostępniający poniesie w związku z wykonywaniem przez Operatora uprawnień określonych w § 2 ust. 1 sentencji decyzji, a także kosztów realizacji obowiązków, o których mowa w § 2 ust. 3-11. Takimi wydatkami (kosztami) przewidzianymi przez Prezesa UKE są w szczególności koszty energii elektrycznej zużytej przez Operatora.

Zwrot opisanych wyżej kosztów przez Operatora będzie następował w oparciu o przedstawione przez Udostępniającego Operatorowi dokumenty księgowe, a termin uiszczenia tych kosztów będzie wynosił 14 dni od dnia otrzymania tych dokumentów przez Operatora (§ 2 ust. 13 sentencji decyzji). Koszty podlegające zwrotowi powinny w każdym wypadku pozostawać w adekwatnym związku z faktem prowadzenia przez Operatora prac zarówno w zakresie tego, na co Udostępniający ponosi wydatki, jak i tego, czy wysokość tych wydatków nie spowoduje, że ich zwrot przez Operatora spowoduje bezpodstawne wzbogacenie Udostępniającego.

Prezes UKE za uzasadnione uznał wprowadzenie do decyzji rozwiązania, zgodnie z którym Operator może powierzyć wykonywanie prac instalacyjnych i konserwacyjnych wybranemu wykonawcy (§ 2 ust. 14 sentencji decyzji). W praktyce przedsiębiorcy telekomunikacyjni niejednokrotnie przy budowaniu czy też konserwacji sieci telekomunikacyjnych posługują się podwykonawcami, którym powierzają wykonanie określonych prac. Takie rozwiązanie pozwala w szczególności na optymalizację kosztów, jakie pociąga za sobą budowa sieci telekomunikacyjnej.

Ponieważ ewentualne prace inwestycyjne lub remontowe oraz awarie na Nieruchomościach i w Budynkach mogą mieć wpływ na Infrastrukturę, a co za tym idzie, mogą wpłynąć na stabilność świadczenia usług przez Operatora, Udostępniający powinien przekazywać informacje na ich temat Operatorowi (§ 3 ust. 2 sentencji decyzji).

W § 4 sentencji decyzji Prezes UKE zawarł szereg postanowień określających zasady współpracy Stron w zakresie wykonania Infrastruktury. Prezes UKE uznał, że przed wykonaniem przez Operatora prac, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1-2 sentencji decyzji, na danej Nieruchomości oraz położonym na niej Budynku, konieczne jest uzgodnienie między Stronami Projektu dla tej Nieruchomości i Budynku. Z tego względu zgodnie z § 4 ust. 1 sentencji decyzji Operator jest zobowiązany do sporządzenia i przedstawienia Udostępniającemu Projektu, który będzie się składał z części obejmującej opis techniczny oraz z części rysunkowej i będzie określał zasady, na jakich nastąpi wykonanie Infrastruktury. Projekt może obejmować dowolną liczbę Nieruchomości, w tym Budynków. Projekt nie musi obejmować w części opisowej ani rysunkowej instalacji telekomunikacyjnej w lokalu Abonenta. Zgodnie z § 4 ust. 2 sentencji decyzji Udostępniający jest zobowiązany bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 7 dni od dnia złożenia wniosku, udostępnić Operatorowi znajdującą się w jego posiadaniu dokumentację techniczną Budynków, w zakresie koniecznym do zaprojektowania, wykonania, utrzymania i eksploatacji Infrastruktury. Udostępnienie Operatorowi tej dokumentacji bez wątplenia ułatwi mu przygotowanie rzetelnego Projektu, a co za tym idzie istotnie ograniczy ryzyko uszkodzenia już istniejących instalacji. Przekazanie dokumentacji technicznej Budynków jest nieodpłatne. Pobieranie przez Udostępniającego opłat za przekazanie dokumentacji technicznej byłoby działaniem niezgodnym z art. 30 ust. 3a ustawy o wspieraniu rozwoju. W § 4 ust. 3 sentencji decyzji Prezes UKE wskazał, że w sytuacji gdyby Udostępniający nie posiadał dokumentacji technicznej Budynków lub jej nie przekazał w terminie, Udostępniający jest zobowiązany, bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 7 dni od dnia wystąpienia przez Operatora

z wnioskiem, umożliwić Operatorowi dostęp do Budynków, celem zebrania informacji koniecznych do zaprojektowania i wykonania Infrastruktury.

Przystąpienie do prac, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a i b oraz pkt 2 sentencji decyzji będzie możliwe dopiero po uzgodnieniu przez Operatora i Udostępniającego Projektu, (§ 4 ust. 6 sentencji decyzji), przy czym Prezes UKE określił procedurę jego uzgadniania. Jak wynika z § 4 ust. 4 sentencji decyzji, Udostępniający najpóźniej w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu wykonawczego akceptuje go lub przedstawia uzasadnione stanowisko, w którym zgłasza uwagi lub żąda od Operatora dodatkowych wyjaśnień lub zmiany przedstawionego Projektu. Jeżeli Udostępniający zaakceptuje przedstawiony mu Projekt bądź nie przedstawi uzasadnionego stanowiska w terminie, o którym mowa wyżej, wówczas Operator może rozpocząć prace, informując Udostępniającego o terminie ich rozpoczęcia na 7 dni przed ich planowanym rozpoczęciem na danej Nieruchomości (§ 4 ust. 6 sentencji decyzji). Jeżeli jednak uzasadnione stanowisko zostało zgłoszone w terminie, Operator obowiązany jest je rozpatrzyć, uwzględniając uzasadnione zmiany i przekazać Udostępniającemu ostateczną wersję Projektu (§ 4 ust. 5 sentencji decyzji). W tym wypadku, dopiero po spełnieniu przez Operatora powyższych wymogów prace mogą być rozpoczęte zgodnie z § 4 ust. 6 sentencji decyzji. W ocenie Prezesa UKE opisana wyżej procedura będzie z jednej strony przeciwdziałać przewlekaniu rozpoczęcia prac przez Udostępniającego, z drugiej zaś zapewni, by Udostępniający mógł zwrócić Operatorowi uwagę na wady projektu, których skutkiem mogłoby być spowodowanie szkód związanych z wykonaniem i eksploatacją Infrastruktury. Prezes UKE podkreśla, że za takie szkody odpowiedzialność ponosi Operator (§ 2 ust. 6 i 7 sentencji decyzji). Opisane wyżej rozwiązanie umożliwi Stronom uzgodnienie szczegółowych kwestii technicznych odpowiednio do parametrów Budynków oraz sieci telekomunikacyjnej Operatora. Przedmiotem decyzji nie jest określenie w sposób szczegółowy aspektów technicznych wykonania Infrastruktury, ale zapewnienie Operatorowi uprawnień określonych w § 2 ust. 1 sentencji decyzji w taki sposób, aby ich zakres i sposób realizacji nie budziły wątpliwości ani Operatora, ani Udostępniającego.

Ponadto Prezes UKE stwierdził, że Operator powinien być uprawniony do:

- 1) wymiany elementów Infrastruktury, o ile nie będzie do skutkować zmianą technologii świadczenia usług telekomunikacyjnych,
- 2) instalowania elementów Infrastruktury służących do przyłączenia nowych Abonentów w miarę ich pozyskiwania przez Operatora,

jeżeli nie wymaga to zmiany Projektu (§ 4 ust. 9 sentencji decyzji). Postanowienie to reguluje szczególne przypadki wykonywania przez Operatora uprawnień określonych w § 2 ust. 1 pkt 1 i 3 sentencji decyzji. Wskazane prace będą mogły zostać wykonane po uzgodnieniu z Udostępniającym terminu ich rozpoczęcia, a jeżeli taki termin nie zostanie ustalony, po upływie 7 dni od dnia powiadomienia o planowanych pracach (§ 4 ust. 10 sentencji decyzji). Zastosowanie w tym wypadku uproszczonego modelu współpracy pomiędzy Operatorem a Udostępniającym jest uzasadnione niewielkim wpływem prac na stan Budynków, nieprzekraczaniem przez te prace ram inwestycji określonych w Projekcie, a także potrzebą zapewnienia przez Operatora ciągłości świadczenia usług telekomunikacyjnych i możliwości sprawnego pozyskiwania nowych klientów.

Prezes UKE za uzasadnione uznał również zobowiązanie Operatora do wpłacenia na rachunek bankowy Udostępniającego:

- 1) przed przystąpieniem do realizacji prac, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a i b oraz pkt 2 sentencji decyzji, kaucji w wysokości 2 000,00 zł za każdy Budynek, w którym jednocześnie mają być prowadzone prace (§ 4 ust. 12 sentencji decyzji),
- 2) przed przystąpieniem do realizacji prac, o których mowa w ust. 9 pkt 1 sentencji decyzji, kaucji w wysokości 1 000,00 zł (§ 4 ust. 14 sentencji decyzji) za każdy Budynek, w którym mają być prowadzone te prace.

Kaucja w polskim prawie cywilnym traktowana jest jako zabezpieczenie wykonania zobowiązania i odszkodowanie w razie jego niewykonania bądź nienależytego wykonania. Operator w ramach zapewnionego decyzją dostępu uzyskał prawo do wykonania inwestycji w sposób określony w § 2 ust. 1 pkt 1-2 sentencji decyzji. Realizacja tych uprawnień może doprowadzić do powstania szkód po stronie Udostępniającego, w związku z czym ustanowienie kaucji należy uznać za uzasadnione. W ocenie Prezesa UKE przyjęte wysokości kaucji są adekwatne do charakteru prac, do realizacji których Operator jest uprawniony.

Prezes UKE zobowiązał Udostępniającego do zwrotu kaucji, o której mowa w § 4 ust. 12 sentencji decyzji, w terminie 14 dni od dnia podpisania przez Udostępniającego protokołu, o którym mowa w § 4 ust. 7 sentencji decyzji, bądź, w przypadku, gdy do podpisania protokołu nie doszło, w terminie 14 dni od dnia przedstawienia tego protokołu Udostępniającemu. Z kolei zwrot kaucji, o której mowa w § 4 ust. 14 sentencji decyzji, powinien nastąpić w terminie 7 dni od dnia przekazania Udostępniającemu przez Operatora dokumentacji, o której mowa w § 4 ust. 16 sentencji decyzji.

Prezes UKE wskazuje, że przepisy prawa nie regulują sposobu zabezpieczenia ewentualnych roszczeń Udostępniającego względem Operatora, a kaucja jest wystarczającym sposobem ich zabezpieczenia. Kaucja określona w § 4 ust. 12 sentencji decyzji jest wpłacana Udostępniającemu na określony czas, tj. na okres wykonania prac, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1-2 sentencji decyzji, po którym podlega ona zwrotowi. Tymczasowy charakter zabezpieczenia decyduje o tym, że wysokość kaucji nie wpływa na zwiększenie kosztu inwestycji, który z kolei decydowałby o niższej konkurencyjności oferty detalicznej Operatora względem ofert jego konkurentów działających w Budynkach. Ponadto z uwagi na dotychczasową praktykę orzecniczą Prezesa UKE rozwiązanie przyjęte w tej decyzji jest zgodne z zasadą niedyskryminacji, gdyż rozpatrywany przypadek jest traktowany tak samo jak inne podobne przypadki.

W ocenie Prezesa UKE Udostępniający powinien każdorazowo mieć wiedzę o zamiarze wykonania przez Operatora prac, o których mowa w § 4 ust. 9 sentencji decyzji, gdyż prace te ingerują w substancję Budynków, nawet jeśli sama ingerencja jest nieznaczna. Zdaniem Prezesa UKE wykonywanie przez Operatora uprawnień związanych z zapewnianiem telekomunikacji w Budynkach, powinno w jak najmniejszym stopniu ograniczać prawo własności Nieruchomości. Do zakresu tego prawa należy zaś uprawnienie do uzyskania pełnej wiedzy na temat działań wpływających bezpośrednio na stan Budynków jeszcze przed ich podjęciem. Ponadto usunięcie obowiązku powiadomienia Udostępniającego o zamiarze wykonywania prac, o których mowa w § 4 ust. 9 sentencji decyzji, mogłoby skutkować wystąpieniem problemów z zapewnianiem Operatorowi wstępu do Budynków.

Wprowadzone przez Prezesa UKE terminy odpowiadają zasadom rynkowym. Termin 7 dni nie jest minimalnym terminem oczekiwania na wykonanie prac, Udostępniający i Operator ma bowiem możliwość ustalenia, że prace instalacyjne zostaną wykonane nawet jeden dzień po zawiadomieniu Udostępniającego. Takie rozwiązanie umożliwi Operatorowi szybkie

dokonywanie czynności, które nie będą zmieniały czy rozszerzały zakresu ingerencji Operatora w Budynki, względem tego, co zostało określone w Projekcie.

Usprawiedliwione jest również, aby Udostępniający miał wiedzę co do:

- już wykonanej Infrastruktury (§ 4 ust. 7 sentencji decyzji),
- wprowadzonych zmian w Infrastrukturze (§ 4 ust. 16 sentencji decyzji),
- wykonywania uprawnień, o których mowa w § 2 ust. 1 sentencji decyzji, oraz realizowania obowiązków określonych w § 2 sentencji decyzji (§ 3 ust. 5 sentencji decyzji),
- faktu udostępnienia Infrastruktury innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym (§ 3 ust. 5 sentencji decyzji).

Aby prowadzić w lokalach Abonenta prace instalacyjne lub aby eksploatować w nich, bądź wymieniać elementy Infrastruktury, Operator musi uzyskać odrębną zgodę Abonenta (§ 4 ust. 11 sentencji decyzji).

Zgodnie z § 5 sentencji decyzji Operator może przy wykorzystaniu Infrastruktury świadczyć na rzecz Abonentów wszelkie usługi telekomunikacyjne, o ile nie sprzeciwiają się temu przepisy prawa.

Prezes UKE stwierdził również, iż warunki współpracy określone decyzją wiążą się z koniecznością wymiany szczegółowych informacji pomiędzy Stronami. Informacje te, w szczególności dane dotyczące zainstalowanej przez Operatora Infrastruktury, mogą mieć charakter poufny. W związku z powyższym Prezes UKE zobowiązał Strony do zachowania w tajemnicy, nieudostępniania osobom trzecim bez zgody drugiej Strony i niewykorzystywania w inny sposób niż do celów realizacji decyzji, jakichkolwiek informacji uzyskanych w związku z wykonywaniem decyzji. Obowiązek zachowania poufności w wyżej określonym zakresie może być jednak wyłączony na mocy przepisów powszechnie obowiązujących lub w przypadku gdy takich informacji zażąda właściwy organ (§ 6 sentencji decyzji).

W celu usprawnienia współpracy między stronami Prezes UKE wprowadził w § 7 sentencji decyzji zasady postępowania w przypadku wystąpienia awarii Infrastruktury w zakresie informowania się o tych zdarzeniach oraz współdziałania przy ich usuwaniu.

Jak wynika z powyższego, wykonanie niektórych postanowień decyzji wymaga współpracy Udostępniającego i Operatora, istotne znaczenie ma więc kwestia wzajemnego komunikowania się Stron. Prezes UKE postanowił więc – mając na uwadze praktyczną możliwość wdrożenia rozwiązań przyjętych w decyzji, że wszelka korespondencja pomiędzy Udostępniającymi a Operatorem związana z realizacją decyzji będzie kierowana w drodze korespondencji pocztowej lub za pośrednictwem korespondencji e-mail na adresy ustalone przez Strony, a każda ze Stron będzie zobowiązana powiadomić drugą Stronę o zmianie danych kontaktowych i do rozliczeń (§ 8 sentencji decyzji).

Zgodnie z art. 22 ust. 5 w związku z art. 30 ust. 5 ustawy o wspieraniu rozwoju, decyzja zastępuje umowę o dostępie, o którym mowa w art. 30 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt decyzja w zakresie pkt I sentencji podlega natychmiastowemu wykonaniu. Oznacza to, że pomimo ewentualnego złożenia przez którąkolwiek ze Stron odwołania zgodnie z poniższym pouczeniem, decyzja

będzie podlegała wykonaniu, a więc na jej podstawie Operator będzie mógł podejmować czynności zmierzające do wykonania Infrastruktury. Wstrzymanie wykonalności decyzji może nastąpić wyłącznie w trybie art. 479⁶³ ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 155, z późn. zm., dalej „kpc”), a więc postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydanym na wniosek Strony, która wniosła odwołanie, o ile zachodzi niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia skutków.

5. Uzasadnienie motywów rozstrzygnięcia z pkt II sentencji decyzji

W wyniku analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Prezes UKE stwierdził, że brak podstaw do ustalenia warunków Dostępu Operatora do Budynków I polegającego na umożliwieniu wykonania przez Operatora światłowodowej instalacji telekomunikacyjnej w Budynkach I.

Obowiązek zapewnienia Dostępu w zakresie umożliwienia wykonania instalacji telekomunikacyjnej budynku aktualizuje się wówczas, gdy nie istnieje instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s (art. 30 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o wspieraniu rozwoju) lub istniejąca instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s nie jest dostępna lub nie odpowiada zapotrzebowaniu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego (art. 30 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy o wspieraniu rozwoju).

Na podstawie zebranego materiału dowodowego, Prezes UKE ustalił, że w Budynkach I instalacje telekomunikacyjną światłowodową przystosowaną do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s posiada Inea.

Zgodnie z planami przedstawionymi przez Inea w marcu 2017 r. w Budynkach miały być wykonywane światłowodowe instalacje telekomunikacyjne pomiędzy czwartym kwartałem 2017 r. a czwartym kwartałem 2018 r. (dowód: pismo Inei z dnia 8 marca 2017 r.). Inea deklarowała zakończenie inwestycji na terenie wszystkich Nieruchomości I w październiku 2017 r.

Konsekwentnie, w piśmie z dnia 16 października 2017 r. skierowanym do Spółdzielni, Inea oświadczyła, że zakończyła już inwestycję w Budynkach I. Stan tej instalacji telekomunikacyjnej zakwestionował Operator, który wskazał na nieprzystosowanie instalacji telekomunikacyjnych do współkorzystania. Instalacje te, w ocenie Operatora, wykonane w części Budynków I nie zostały doprowadzone do gniazd abonenckich, a co więcej nie posiadały niezbędnych elementów (kable światłowodowych wraz z elementami osłonowymi) w częściach wspólnych Budynków I. Brak było odcinków instalacji począwszy od przełącznic zlokalizowanych na piętrze do lokali abonenckich. W praktyce jest to odcinek rozciągający się nawet pomiędzy kilkoma kondygnacjami budynku. Na taki sposób rozproszczenia instalacji telekomunikacyjnej realizowanej przez Inea na podstawie umowy ze Spółdzielnią wskazała Inea w piśmie z dnia 23 czerwca 2016 r. Co więcej, Inea wskazała, że taka budowa instalacji jest zasadna, ponieważ „nieracjonalnym, a wręcz niemożliwym, byłoby zmuszenie abonentów na etapie budowy sieci do instalacji gniazd abonenckich, pomimo braku chęci skorzystania z usług w nowej technologii”.

W związku z wnioskiem Operatora z dnia 25 września 2015 r. o weryfikację stanu instalacji Inea na Budynkach I, Prezes UKE przeprowadził postępowanie wyjaśniające i zdecydował o przeprowadzeniu oględzin Budynków I. Pismem z dnia 23 listopada 2017 r. Prezes UKE zawiadomił strony o fakcie przeprowadzenia oględzin Nieruchomości I, w tym Budynków I (dalej „Oględziny I”), celem ustalenia czy są one wyposażone w instalacje telekomunikacyjne światłowodowe, stanowiące własność Inei. Jednocześnie, w związku z dużą liczbą budynków objętych postępowaniem, celem przyspieszenia postępowania oraz ze względu na jego ekonomię, Prezes UKE zdecydował, że wobec deklaracji Inei, że stan instalacji światłowodowych we wszystkich Budynkach jest taki sam, Oględziny I zostały przeprowadzone w 10 wybranych przez Operatora Budynkach I. Ustalenia poczynione co do stanu infrastruktury telekomunikacyjnej Inea na tych 10 nieruchomościach miały, w przypadku braku sprzeciwu lub żądania przeprowadzenia oględzin na pozostałych Nieruchomościach I, stanowić podstawę do przyjęcia stanu instalacji telekomunikacyjnej Inea we wszystkich Nieruchomościach I, w tym Budynkach I objętych Wnioskiem.

Przeprowadzone w dniu 11 grudnia 2017 r. Oględziny I, które objęły Budynki I położone na Osiedlu Oświecenia 29-34, 35-40, 47-52, Osiedlu Jagiellońskim 49-55, 67-73, 74-80, 81-87, 88-93, 94-98, 99-105. W ich wyniku ustalono, że stan infrastruktury jest różny nie tylko w Budynkach poddanych oględzinom, ale i na poszczególnych klatkach schodowych. W niektórych klatkach w trakcie oględzin trwały prace montażowe (wykonywano przewiert i montowano przełącznice). Przyłącze światłowodowe zostało doprowadzone do 4 z 10 Budynków. W większości klatek schodowych w 6 z 10 Budynków I brak było jakichkolwiek elementów światłowodowej instalacji telekomunikacyjnej – w klatkach znajdowały się stare pionki kablowe (dowód: protokół Oględzin I z dnia 22 grudnia 2017 r.).

Pismem z dnia 29 grudnia 2017 r. Operator odniósł się do wyników Oględzin I i wskazał, że ustalenia stanu faktycznego instalacji telekomunikacyjnej Inei, w Budynkach I objętych Oględzinami I, w żaden sposób nie potwierdzają informacji przedstawionych przez Ineę, w piśmie z 16 października 2017 r., w którym Inea deklarowała posiadanie pełnych instalacji telekomunikacyjnych światłowodowych możliwych do udostępnienia Operatorowi. W tym stanie rzeczy, w ocenie CITIVI, Operatorowi winien zostać udzielony dostęp do Budynków I, celem wykonania własnych instalacji światłowodowych.

Pismem z dnia 13 lutego 2018 r., Inea wskazała, że wobec dynamicznego procesu inwestycyjnego, stan jej instalacji światłowodowej w Budynkach I uległ zmianie, w porównaniu do stanu z listopada 2017 r., i w chwili obecnej we wszystkich Budynkach I jest już pełna instalacja światłowodowa, z której Operator może skorzystać.

Z uwagi na niejednolity i niejednoznaczny wynik Oględzin I, rozbieżność stanowisk Operatora i Inei w zakresie wyposażenia Budynków I w instalację światłowodową (dowód: pismo CITIVI z dnia 29 grudnia 2017 r., pisma Inei z dnia 13 lutego 2018 r. i 20 marca 2018 r.), Prezes UKE nie był w stanie wyciągnąć wiążących wniosków dotyczących stanu instalacji telekomunikacyjnych w Budynkach I oraz ocenić wiarygodności twierdzeń każdej ze Stron.

Pismem z dnia 27 marca 2018 r., celem dokładnego ustalenia stanu instalacji telekomunikacyjnych oraz mając na uwadze fakt, że podstawą wydania rozstrzygnięcia winien być aktualny na dzień jego wydania stan faktyczny ustalony w sprawie, Prezes UKE zdecydował o przeprowadzeniu kolejnych oględzin, o czym poinformował strony.

W toku przeprowadzonych oględzin, prowadzonych od dnia 18 kwietnia do dnia 30 maja 2018 r. (dalej „Oględziny II”) zweryfikowano stan instalacji telekomunikacyjnej Inei w 59 Budynkach I objętych Wnioskiem.

W wyniku Oględzin II ustalono, że każdy z 59 Budynków I poddanych Oględzinom II został wyposażony w instalację telekomunikacyjną światłowodową, na którą składają się kanalizacja telekomunikacyjna i kabel światłowodowy ułożony do skrzynki kablowej, do której jest podłączony abonent. W nowo ułożonych rurach karbowanych w i nowo wybudowanych pionach kablowych został ułożony kabel światłowodowy do skrzynki kablowej, do której jest podłączony abonent. Włókna światłowodowe w doprowadzonym kablu światłowodowym zostały rozszyte na tacce spawów i zakończone pigtailami na adapterach APC umieszczanych na polu komutacyjnym w skrzynce EZ-BOX. Bazując na wynikach Oględzin II oraz oświadczeniu Inei z dnia 6 czerwca 2018 r., Prezes UKE uznał za uzasadnione przyjęcie, że wszystkie Budynki I zostały wyposażone w wykonane w podobny sposób światłowodowe instalacje telekomunikacyjne i Operator może z nich skorzystać celem świadczenia oferowanych przez siebie usług (dowód: protokoły z Oględzin II, pismo Inei z dnia 6 czerwca 2018 r.).

Pierwotnie Oględzinami II miały objąć wszystkie Budynki, jednak z uwagi na jednolity rezultat Oględzin II przeprowadzonych w 59 Budynkach, a także w związku z niestawianiem się przez Strony na kolejne wyznaczane terminy Oględzin II oraz wnioskiem Operatora z dnia 24 kwietnia 2018 r., który wniósł o zaprzestanie Oględzin II i jak najszybsze wydanie rozstrzygnięcia, Prezes UKE zdecydował o zakończeniu Oględzin II z dniem 30 maja 2018 r., o czym poinformowano Strony. Pismem z dnia 6 czerwca 2018 r. Inea, odnosząc się do zawiadomienia o zakończeniu Oględzin II, wskazała, że we wszystkich pozostałych Budynkach, które nie zostały zweryfikowane w trakcie Oględzin II, posiada instalacje telekomunikacyjne w takim samym stanie jak w 59 Budynkach, poddanych Oględzinom II. Wyjątkiem jest Budynek przy ul. Krańcowej 50A, do którego światłowód został wprawdzie prowadzony, ale tylko do jednego z lokali. Nie ma w nim jednak pionów kablowych, w których ułożony byłby kabel światłowodowy doprowadzony do skrzynki kablowej (dowód: pismo Inea z dnia 21 czerwca 2018 r.).

Tym samym Prezes UKE ustalił, że w Budynkach I znajduje się infrastruktura światłowodowa wykonana w technologii światłowodowej, z której Operator może skorzystać.

Reasumując, na Udostępniającym nie spoczywa obowiązek zapewnienia Operatorowi Dostępu polegającego na umożliwieniu wykonania instalacji telekomunikacyjnej światłowodowej w Budynkach I.

W tym miejscu Prezes UKE wskazuje, że nie widzi postaw do uwzględnienia stanowiska Operatora zaprezentowanego w piśmie z dnia 19 kwietnia 2017 r., jakoby warunki dostępu do instalacji telekomunikacyjnej Inea były dyskryminujące i nie pozwalały na oferowanie abonentom konkurencyjnych usług. Operator nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających takie twierdzenie. Co więcej, tezie tej przeczy m.in. fakt zawarcia w dniu 23 grudnia 2016 r., umowy na dostęp do instalacji telekomunikacyjnej Inea przez Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „OPL”). Na podstawie umowy OPL, korzystając z sieci Inei, kształtuje własną ofertę detaliczną oraz świadczy usługi abonentom, z którymi ma podpisane umowy. Prezesa UKE nie można więc stwierdzić, że obecnie oferowane przez Ineę warunki dostępu do instalacji telekomunikacyjnej są dyskryminujące lub uniemożliwiają CITIVI oferowanie użytkownikom końcowym konkurencyjnych warunków świadczenia usług.

Nie zachodzi więc sytuacja, o której mowa w art. 30 ust. 1a pkt 3 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Mając na uwadze powyższe Prezes UKE w pkt II sentencji decyzji odmówił Operatorowi dostępu do Nieruchomości I, w tym do Budynków I, w celu wykonania światłowodowej instalacji telekomunikacyjnej w Budynkach I.

6. Uzasadnienie motywów rozstrzygnięcia z pkt III sentencji decyzji

Zgodnie z przepisem art. 105 § 1 kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa w art. 105 § 1 kpa, to brak przedmiotu postępowania. Tym przedmiotem jest zaś konkretna sprawa, w której organ administracji państwowej jest władny i jednocześnie zobowiązany rozstrzygnąć na podstawie przepisów prawa materialnego o uprawnieniach lub obowiązkach indywidualnego podmiotu. Sprawa administracyjna jest więc konsekwencją istnienia stosunku administracyjnoprawnego, a więc takiej sytuacji prawnej, w której strona ma prawo żądać od organu administracyjnego skonkretyzowania jej indywidualnych uprawnień wynikających z prawa materialnego. Na stosunek materialnoprawny składają się cztery elementy:

- podmiot stosunku,
- przedmiot stosunku,
- sfera faktów mających znaczenie dla możliwości konkretyzacji stosunku,
- sfera prawna, z której wywodzi się określony stosunek prawny (interes prawny) i który przesądza o możliwości i kształcie konkretyzacji tego stosunku.

Brak któregokolwiek z wyżej wymienionych elementów tego stosunku materialnoprawnego stanowi o bezprzedmiotowości postępowania (por. m.in. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 26 marca 1998 r., sygn. akt II SA 70/98, LEX Nr 43205). Przesłanką umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 1 kpa jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli z każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (tak uzasadnienie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 21 stycznia 1999 r., sygn. akt SA/Sz 1029/97, LEX Nr 36139).

Jak podkreśla się w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego (dalej „NSA”) wycofanie wniosku przez wnioskodawcę w toku postępowania administracyjnego skutkuje jego bezprzedmiotowością i wymaga umorzenia postępowania w trybie art. 105 § 1 kpa. Jak podkreślił NSA w wyroku z dnia 4 lutego 2011 r.: „Jeżeli przepisy administracyjnego prawa materialnego stanowią, że w danej sprawie postępowanie administracyjne może zostać wszczęte wyłącznie na żądanie strony (zasada skargowości), to wówczas taki wniosek strony zakreśla ramy podmiotowe i przedmiotowe tego postępowania. Wnioskodawca domaga się bowiem od organu w określonej sytuacji faktycznej konkretyzacji w formie decyzji administracyjnej jego uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa materialnego. W przypadku, gdy postępowanie administracyjne może być wszczęte tylko na wniosek strony, cofnięcie wniosku przez jedyne wnioskodawcę lub wszystkich

wnioskodawców oznacza, że przestaje istnieć przedmiot postępowania administracyjnego, ponieważ brak jest żądania uprawnionego podmiotu konkretyzacji jego praw lub obowiązków w określonych okolicznościach faktycznych. W takiej sytuacji organ administracji publicznej traci kompetencje do dalszego prowadzenia postępowania i wydania decyzji rozstrzygającej sprawę co do istoty wbrew woli wnioskodawcy, powinien więc umorzyć postępowanie na podstawie art. 105 § 1 kpa” (wyrok NSA sygn. akt II OSK 246/10 z dnia 4 lutego 2011 r.).

We Wniosku Operator zawarł żądanie wydania decyzji ustalającej warunki Dostępu do Nieruchomości II, w tym do Budynków II. W toku postępowania, w skierowanym do Prezesa UKE piśmie z dnia 22 lutego 2016 r. Spółdzielnia oświadczyła, że: „sprawuje zarząd nad nieruchomościami, w tym budynkami na os. Lecha 21-36, 57-66, 74-78 oraz na os. Czecha 5-32, 34-58, 61-70, 73, 77-108, 132-139. Spółdzielnia poczyniła nakłady na ww. nieruchomości, które znajdują się w posiadaniu Spółdzielni, w postaci wybudowania budynków mieszkalnych, które zostały posadowione przez Spółdzielnię na podstawie pozwoleń na budowę z lokalizacją stałą (niezależnie od braku tytułu prawnego do gruntu). Spółdzielnia przysługuje roszczenie na podstawie art. 207 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami o ustanowienie użytkowania wieczystego ww. nieruchomości wraz z nieodpłatnym przeniesieniem własności wybudowanych budynków na Spółdzielnię”. Z treści ksiąg wieczystych prowadzonych dla Nieruchomości II wynika, że stanowią one własność Miasta Poznania i nie zostały oddane w użytkowanie wieczyste. Do ksiąg tych nie zostały także wpisane ewentualne roszczenia przysługujące Spółdzielni względem Miasta Poznania. Ponadto z informacji ujawnionych w Portalu Systemu Informacji Przestrzennej Miasta Poznania (dalej „SIP”) wynika, że Nieruchomości są gospodarowane przez Prezydenta Miasta Poznania zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 1774, z późn. zm.) (rubryka: rodzaj władania – „Rodz. upraw.: Gospodarowanie zasobem nieruchomości SP oraz gminnymi powiatowymi i wojewódzkimi zasobami nieruchomości”) (dowód: dane ujawnione w systemie teleinformatycznym prowadzonym przez Centralną Informację Ksiąg Wieczystych, dane ujawnione w SIP). Pismem z dnia 13 grudnia 2016 r. Wydział Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta Poznania wyjaśnił, że w związku z prowadzonymi postępowaniami o zwrot nieruchomości lub o stwierdzenie nieważności decyzji wywłaszczeniowych dotyczących części działek wchodzących w skład Nieruchomości II, dotychczas nie zostało zakończone postępowanie w sprawie oddania Spółdzielni w użytkowanie wieczyste Nieruchomości II. W związku z powyższym Spółdzielnia nie posiada tytułu prawnego do Nieruchomości II, w tym do Budynków II. Spółdzielnia nie jest więc właścicielem, użytkownikiem wieczystym bądź zarządcą Nieruchomości II, na których posadowione są Budynki II. Oznacza to, że w świetle art. 30 ust. 1 w związku z art. 30 ust. 4 i ust. 5b ustawy o wspieraniu rozwoju, Udostępniający nie może być podmiotem zobowiązany do udostępnienia Operatorowi Nieruchomości II, w tym Budynków II. Prezes UKE stwierdził więc brak podstaw faktycznych i prawnych do podjęcia merytorycznego rozstrzygnięcia w sprawie zobowiązania Udostępniającego do zapewnienia Operatorowi Dostępu do Nieruchomości II, w tym Budynków II.

Żądanie zawarte we Wniosku dotyczyło też zapewnienia Operatorowi Dostępu do Nieruchomości III, w tym do Budynków III. Pismem z dnia 23 lutego 2016 r. Operator wycofał wniosek w zakresie Dostępu do nieruchomości na Osiedlu Bohaterów II Wojny Światowej 33, na Osiedlu Powstań Narodowych 33 i na ul. Konarskiego 31 i 33. Następnie pismem z dnia 20 czerwca 2016 r. Operator wycofał wniosek w zakresie Dostępu do budynku

na Osiedlu Stare Żegrze 71A. Należy więc stwierdzić, że postępowanie w części dotyczącej żądania ustalenia warunków Dostępu Operatora do Nieruchomości III, w tym do Budynków III, stało się bezprzedmiotowe i zachodzi konieczność jego obligatoryjnego umorzenia.

We Wniosku Operator domagał się także dostępu do nieruchomości obejmującej działkę o numerze 5/2, na której posadowiono budynki przy ul. Stanisława Konarskiego 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34. Jak wskazano wyżej, w zakresie dostępu do nieruchomości przy ul. Stanisława Konarskiego 31 i 33 Operator wycofał wniosek. Z kolei Prezes UKE ustalił, że Budynki przy ul. Stanisława Konarskiego 28, 30, 32 i 34 są posadowione na Nieruchomości, dla której prowadzona jest księga wieczysta o numerze PO2P/00023928/9. Na nieruchomości tej nie znajduje się budynek przy ul. Stanisława Konarskiego 29 (dowód: dane ujawnione w systemie teleinformatycznym prowadzonym przez Centralną Informację Ksiąg Wieczystych). Z informacji przekazanej przez Spółdzielnię wynika, że budynek przy ul. Stanisława Konarskiego 29 nie znajduje się w zasobach mieszkaniowych Spółdzielni (dowód: pismo Spółdzielni z dnia 10 czerwca 2016 r.). Spółdzielnia nie jest właścicielem, użytkownikiem wieczystym bądź zarządcą nieruchomości, na której posadowiony jest ten budynek. Oznacza to, że w świetle art. 30 ust. 1 w zw. z art. 30 ust. 4 i ust. 5b ustawy o wspieraniu rozwoju, Udostępniający nie może być podmiotem zobowiązany do udostępnienia Operatorowi nieruchomości przy ul. Stanisława Konarskiego 29 w Poznaniu, w tym budynku posadowionego na tej nieruchomości. Prezes UKE stwierdził więc brak podstaw faktycznych i prawnych do podjęcia merytorycznego rozstrzygnięcia w sprawie zobowiązania Udostępniającego do zapewnienia Operatorowi Dostępu do nieruchomości przy ul. Stanisława Konarskiego 29 w Poznaniu, w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości.

Należy więc stwierdzić, że postępowanie w części dotyczącej żądania ustalenia warunków Dostępu Operatora do Nieruchomości II, w tym do Budynków II, do Nieruchomości III, w tym do Budynków III, oraz do nieruchomości przy ul. Stanisława Konarskiego 29 w Poznaniu, w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości, stało się bezprzedmiotowe i zachodzi konieczność jego obligatoryjnego umorzenia. Zgodnie z dyspozycją art. 105 § 1 kpa, Prezes UKE zobowiązany jest wydać decyzję umarzającą prowadzone w tym zakresie postępowanie, co też Prezes UKE uczynił w pkt III sentencji decyzji.

Biorąc powyższe pod uwagę i uwzględniając całokształt materiału dowodowego, Prezes UKE orzekł jak w sentencji.

POUCZENIE

Od przedmiotowej decyzji Stronom przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji (art. 206 ust. 2 pkt 6 i ust. 3 Pt w związku z art. 479⁵⁸ § 1 kpc).