Gdańsk, 15.04.2025 r.

Confly Sp. z o.o.
ul. Leszczynowa 10F
80-175 Gdańsk

Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa

Dotyczy: DR.WWM.6080.10.2024

W imieniu spółki Confly sp. z o. o. z siedzibą w Gdańsku, jako zainteresowany przesyłam poniżej stanowisko konsultacyjne dotyczące projektu decyzji w sprawie DR.WWM.6080.10.2024

Ramy EKŁE jako aktu wdrażanego przez PKE

Dyrektywa (UE) 2018/1972 ustanawiająca europejski kodeks łączności elektronicznej (w skrócie EKŁE) wprowadza ogólne zasady związane z zapewnianiem dostępu do sieci innego operatora, które mają za zadanie:

- zapewnić niedyskryminacyjny, przejrzysty i otwarty dostęp do kluczowych elementów sieci telekomunikacyjnych, a tym samym stworzyć warunki sprzyjające konkurencji;
- ochronić interoperacyjność usług telekomunikacyjnych, co oznacza, że niezbędne jest udostępnienie zarówno elementów fizycznych (np. połączeń, interkonektów), jak i elementów logicznych (np. interfejsów, protokołów, systemów informatycznych) umożliwiających pełną wymianę ruchu.

Chociaż numeracja artykułów w EKŁE może być interpretowana w różny sposób przez państwa członkowskie, ogólna zasada niedyskryminacyjnego udostępniania zasobów sieciowych wynika m.in. z przepisów dotyczących obowiązków interkonektowych i wymogu zapewnienia przejrzystości warunków dostępu. W opracowaniach Komisji Europejskiej (oraz w licznych komentarzach ekspertów) podkreśla się, że:

- warunki udostępnienia muszą być takie same dla podmiotów korzystających z sieci operatora dominującego, niezależnie od tego, czy korzystanie dotyczy tradycyjnego fizycznego połączenia, czy też dostępu do elementów umożliwiających „logiczne" łączenie sieci, czyli przekazywanie danych za pośrednictwem udostępniania interfejsów i protokołów.

Odmowa przez Prezesa UKE przyznania WDM Mobile dostępu do sieci P4, która ma znaczącą pozycję rynkową nie uwzględnia konieczności zapewnienia niedyskryminującego i otwartego dostępu do kluczowych elementów sieci. Projektu decyzji Prezesa UKE nie można uznać za stwarzającą warunki sprzyjające konkurencji, skoro odmawia się operatorowi zapewnienia

dostępu do sieci ruchomej spółki, która jest jednym z tylko czterech operatorów dysponujących siecią ruchomą.

Dlaczego stanowisko Prezesa UKE jest – według Confly – błędne

1. Ograniczenie do fizycznego łączenia sieci

Prezes UKE zbyt jednostronnie i wąsko zinterpretował obowiązki związane z zapewnieniem dostępu telekomunikacyjnego. Prezes UKE w projekcie decyzji wydaje się opierać obowiązki P4 jedynie o tzw. fizyczne „połączenie sieci" (interkonekt), co oznacza, że dostęp telekomunikacyjny jest rozumiany w bardzo wąskim znaczeniu, co stoi w sprzeczności z regulacją EKŁE.

Zgodnie z celami EKŁE (wynikającymi z ogólnych zasad niedyskryminacyjnego dostępu i przejrzystości), dostęp operatora dominującego powinien obejmować także udostępnienie systemów, interfejsów oraz protokołów umożliwiających tzw. „logiczne" połączenie sieci. Brak takiego całościowego rozwiązania ogranicza nie tylko techniczne możliwości wymiany ruchu, ale również wpływa na konkurencyjność rynku, ponieważ podmioty korzystające z sieci nie mają pełnego dostępu do kluczowych elementów interoperacyjnych.

2. Naruszenie zasady niedyskryminacji

EKŁE wymaga, aby dostęp był udostępniany na zasadach niedyskryminacyjnych i przejrzystych, co oznacza, że operator dominujący (w tym przypadku P4) ma obowiązek zapewnić dostęp nie tylko w formie fizycznego interkonektu, ale także poprzez udostępnienie wszystkich niezbędnych elementów technologicznych umożliwiających realizację usługi (np. interfejsów czy udogodnień towarzyszących). Zostało to nawet uwzględnione w decyzji regulacyjnej (decyzji MTR) w wyliczeniu przykładowych obowiązków regulacyjnych P4.

Ograniczenie interpretacji obowiązku do fizycznego połączenia może prowadzić do sytuacji, w której inne elementy niezbędne do efektywnej realizacji usługi (np. dostęp do interfejsów umożliwiających wymianę danych) pozostaną poza zakresem regulacji. Takie rozwiązanie jest sprzeczne z zasadami EKŁE, które mają na celu eliminację barier oraz zapewnienie pełnej interoperacyjności między operatorami.

3. Niezgodność z celami interoperacyjności i konkurencyjności

EKŁE stawia na pełną interoperacyjność usług telekomunikacyjnych – zarówno na płaszczyźnie fizycznej jak i logicznej. Ograniczenie dostępu tylko do fizycznych aspektów może uniemożliwić pełną realizację tej zasady, co w rezultacie prowadzi do ograniczenia możliwości konkurencyjnych dla podmiotów korzystających z takich usług i powoduje, że decyzja MTR staje się decyzją „martwą", która nie będzie miała szans na zastosowanie w praktyce.

Utrzymanie pełnego dostępu – w tym udostępnienia interfejsów i protokołów – jest kluczowe dla zapewnienia równych warunków między operatorami. Ograniczenie tego dostępu narzuca dysproporcje w negocjacjach oraz może skutkować praktykami dyskryminacyjnymi, co stoi w sprzeczności z celami EKŁE dotyczącymi otwartego rynku.

CONFLY

Podsumowanie

Na bazie EKŁE, która jako akt unijny implementowany do polskich przepisów nakłada wymóg pełnego, niedyskryminacyjnego i przejrzystego dostępu do kluczowych zasobów sieciowych, stanowisko Prezesa UKE – ograniczające obowiązki P4 wyłącznie do tradycyjnego, fizycznego połączenia sieci – jest niezgodne z celami dyrektywy.

W praktyce pełny dostęp, umożliwiający zarówno fizyczne, jak i „logiczne" łączenie (poprzez dostęp do interfejsów, protokołów oraz systemów informatycznych) jest kluczowy dla zapewnienia interoperacyjności oraz równych warunków konkurencji między operatorami, co wynika z zasad EKŁE.

Z poważaniem,

Signature Not Verified
Dokument podpisany przez
DAWID JAROSŁAWSKI
Data: 2025.04.15 22:20:01 CEST

Dawid Jarosławski

Prezes Zarządu

Gdańsk 2025-04-15

.....

Miejscowość Data

Prezes
Urzędu Komunikacji Elektronicznej

WNIOSKODAWCA		
Nazwa podmiotu CONFLY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ		
NIP 5833441819		
ADRES WNIOSKODAWCY		
Województwo POMORSKIE	Powiat Gdańsk	
Gmina Gdańsk (gmina miejska)	Miejscowość Gdańsk (miasto)	
Ulica ul.Leszczynowa	Nr domu 10F	Nr lokalu
Telefon kontaktowy 512473850	Email dawid.jaroslawski@confly.pl	
Treść wniosku		
Stanowisko w sprawie DR.WWM.6080.10.2024		