Warszawa, ……2025 r.

PROJEKT DECYZJI DO KONSULTACJI

PREZES
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ

Raczek.net sp. z o.o.
ul. Dąbrowskiego nr 2c
48-250 Głogówek

(dalej „OK" lub „Współkorzystający")

Tauron Dystrybucja S.A.
ul. Podgórska 25a
31-035 Kraków

(dalej „OU" lub „SPÓŁKA", OK i OU dalej łącznie „Strony")

DECYZJA DR.WIT.6174.14.2024

Po rozpatrzeniu wniosku OK z dnia 14 listopada 2024 r. (data doręczenia do Urzędu Komunikacji Elektronicznej, dalej „UKE", w dniu 15 listopada 2024 r.), zmodyfikowanego pismem OK z dnia 3 stycznia 2025 r. (data doręczenia do UKE w dniu 3 stycznia 2025 r.), dalej „Wniosek", o wydanie decyzji w sprawie zmiany umowy nr OD-3/UIE/KWL/2017/UP/TD/OPOME/21326 z dnia 11 grudnia 2017 r. o współkorzystaniu z infrastruktury elektroenergetycznej OU, dalej „Urządzenia" lub „słupy elektroenergetyczne linii nN", łączącej OK i OU, zmienionej aneksem nr 1 z dnia 31 stycznia 2018 r., aneksem nr 2 z dnia 29 czerwca 2018 r., aneksem nr 3 z dnia 24 sierpnia 2018 r., aneksem nr 4 z dnia 27 września 2019 r. (dalej „Umowa"), w zakresie zmiany ust. 1, 2, 3 i 5 w § 5 Umowy, usunięcia ust. 4 w § 5 Umowy, zmiany § 8 Umowy, usunięcia ust. 4 w § 10 Umowy, zmiany ust. 1 w § 11 Umowy, zmiany załącznika nr 1 do Umowy, zgodnie z żądaniami ujętymi we Wniosku,

I. na podstawie art. 182 ust. 1 oraz art. 185 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 ustawy z dnia 12 lipca 2024 r. Prawo komunikacji elektronicznej (Dz.U. z 2024 r., poz. 1221, ze zm., dalej „Pke"), w związku z art. 22 ust. 1 i 3 oraz art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 311, dalej „ustawa o wspieraniu rozwoju"), oraz na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572, dalej „kpa"), w związku z art. 440 ust. 1 Pke, zmieniam Umowę w ten sposób że:

1. **§ 5 ust. 1 Umowy otrzymuje następujące brzmienie:**

   „1. Cena jednostkowa za udostępnienie każdego Urządzenia wynosi 1,73 zł netto miesięcznie.".

2. **§ 5 ust. 2 Umowy otrzymuje następujące brzmienie:**

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

„2. Wynagrodzenie miesięczne ustala się jako iloczyn liczby udostępnionych Urządzeń oraz liczby Kabli telekomunikacyjnych umieszczonych na danym Urządzeniu i stawki za dostęp do Urządzenia określonej w ust. 1, przy czym:

- przez Kabel telekomunikacyjny rozumie się kabel w dowolnej technologii, przeznaczony do świadczenia usług telekomunikacyjnych na szybkiej sieci telekomunikacyjnej,
- przez Kabel abonencki rozumie się Kabel telekomunikacyjny służący dostarczaniu usług telekomunikacyjnych do wyłącznie jednego obiektu budowlanego i podłączeniu tego obiektu budowlanego do sieci telekomunikacyjnej Współkorzystającego, na odcinku od zakończenia sieci lub punktu styku znajdujących się w tym obiekcie budowlanym do najbliższego i umieszczonego na Urządzeniu, rozdzielacza sygnału telekomunikacyjnego (splittera optycznego lub mufy światłowodowej) – wraz z osprzętem towarzyszącym,
- opłata za Kable abonenckie zawiera się w stawce za dostęp do Urządzenia, jeżeli wraz z Kablem abonenckim powieszony jest inny Kabel telekomunikacyjny, nie będący Kablem abonenckim,
- w przypadku rozgałęzienia Kabli telekomunikacyjnych na Urządzeniu na większą liczbę Kabli telekomunikacyjnych:

• nie uwzględnia się Kabli abonenckich;

• uwzględnia się wyłącznie Kable telekomunikacyjne wychodzące z Urządzenia.”.

3. § 5 ust. 4 Umowy otrzymuje następujące brzmienie:

„4. uchylony”.

4. § 6 ust. 1 Umowy otrzymuje następujące brzmienie:

„1.Współkorzystający zobowiązany jest do realizowania płatności wynikającej z faktury za dany okres rozliczeniowy (okresem rozliczeniowym jest miesiąc kalendarzowy), liczonej zgodnie ze sposobem wyliczania wynagrodzenia opisanym w § 5 ust. 2, na konto bankowe wskazane na fakturze, w terminie 14 dni od daty wystawienia faktury, jednak nie później niż w terminie 7 dni od daty otrzymania faktury.”.

5. § 7 ust. 3 Umowy otrzymuje następujące brzmienie:

„3. W przypadku naruszenia zobowiązań wynikających z treści ust. 1 lub 2 niniejszego paragrafu przez Współkorzystającego, SPÓŁCE przysługuje prawo naliczenia kary umownej w wysokości 20 zł za każde Urządzenie, z którego Insert nie został usunięty w terminie, za każdy dzień opóźnienia do dnia usunięcia Insertu.”

6. § 8 Umowy otrzymuje następujące brzmienie:

1. „Zainstalowanie Insertu przez Współkorzystającego, bez zgłoszenia prac do SPÓŁKI, bez zgody SPÓŁKI na wykonanie prac lub niezgodnie z postanowieniami Umowy wraz z załącznikami, upoważnia SPÓŁKĘ do:

- rozwiązania Umowy ze skutkiem natychmiastowym, postanowienia § 7 stosuje się wówczas odpowiednio, lub

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

- naliczenia kary umownej w wysokości 20 zł za każde Urządzenie od dnia poinformowania Współkorzystającego o stwierdzonych nieprawidłowościach do dnia usunięcia stanu niezgodnego z Umową.

2. Wysokość kar umownych naliczona zgodnie z ust. 1 lub ust. 3 nie może przekroczyć kwoty 5000 (pięć tysięcy) zł za każdy Kabel telekomunikacyjny, lub infrastrukturę inną niż Kabel telekomunikacyjny, podwieszone w przebiegu Insertu (tj. w ciągu sąsiadujących ze sobą Urządzeń wykorzystanych lub mających być wykorzystanymi do podwieszenia Insertu).”.

7. § 10 ust. 4 Umowy otrzymuje następujące brzmienie:

„4. uchylony”

8. § 11 ust. 1 Umowy otrzymuje następujące brzmienie”

„1. Wszelkie ewentualne zmiany w treści Umowy wymagają formy pisemnej i akceptacji obu Stron, pod rygorem nieważności.”.

9. W załączniku nr 1 do Umowy „Wykaz urządzeń infrastruktury elektroenergetycznej, na których instalowane będą elementy współkorzystającego”, tabela otrzymuje poniższe brzmienie:

Lp.	Gmina	Miejscowość	Ulica	Liczba Urządzeń [szt.]	Liczba podwieszonych Kabli telekomunikacyjnych na danym Urządzeniu [szt]	Liczba podwieszonych Kabli abonenckich na danym Urządzeniu [szt]	Zabudowa na słupie elementów innych niż przewód w przelocie (np. zapas przewodu mufa itp.)*ilość (szt.)	Wydane Warunki (nr i data)
1								
2								
3								
4								
5								

10. Pod tabelą w załączniku nr 1 do Umowy dodaje się następujący zapis:

„Załącznik nr 1 do Umowy będzie aktualizowany na bieżąco tj. w momencie zaistnienia zmian w zakresie liczby udostępnionych Urządzeń oraz zmian w liczbie podwieszeń Kabli telekomunikacyjnych i Kabli abonenckich.”.

11. Współkorzystający niezwłocznie, nie później niż w terminie 14 dni od daty doręczenia mu niniejszej decyzji, przekaże SPÓŁCE zaktualizowany załącznik nr 1 do Umowy z informacją na temat liczby Kabli telekomunikacyjnych oraz Kabli abonenckich podwieszonych na Urządzeniach.

II. na podstawie art. 182 ust. 1 Pke, w związku z art. 22 ust. 1 i 3 oraz art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, oraz na podstawie art. 104 § 1 kpa, w związku z art.

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

440 ust. 1 Pke, odmawiam określenia, że skutki zmiany Umowy dokonanej w pkt I niniejszej decyzji obowiązują od dnia 1 grudnia 2024 r.

III. na podstawie art. 105 § 1 kpa w związku z art. 440 ust. 1 Pke, umarzam postępowanie w części dotyczącej zmiany postanowienia ust. 3 i ust. 5 w § 5 Umowy w zakresie określonym we Wniosku.

Na podstawie art. 440 ust. 4 Pke w związku z art. 440 ust. 2 pkt 7 lit c Pke decyzja w zakresie pkt I podlega natychmiastowemu wykonaniu.

UZASADNIENIE

1. Podstawa rozpatrzenia Wniosku

Zgodnie z art. 17 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy o wspieraniu rozwoju:

„1. Operator sieci zapewnia przedsiębiorcom telekomunikacyjnym dostęp telekomunikacyjny do infrastruktury technicznej, w tym współkorzystanie z niej, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej lub powiązanych zasobów.(…)

2. Dostęp telekomunikacyjny do infrastruktury technicznej, o którym mowa w ust. 1, jest odpłatny, chyba że: 1) strony umowy postanowią inaczej (…).”.

Na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju do zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej przez operatora sieci stosuje się przepisy działu III rozdziału 3 Pke, z uwzględnieniem ust. 2-4, 6-7a, 9 i 10.

Z treści art. 19 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju wynika, że dostęp telekomunikacyjny do infrastruktury technicznej operator sieci zapewnia co do zasady w oparciu o umowę o dostępie do infrastruktury technicznej. Potwierdza to treść art. 168 ust. 1 Pke, zgodnie z którym dostęp telekomunikacyjny, świadczony jest na podstawie umowy zawieranej w formie dokumentowej pod rygorem nieważności, zwanej dalej „umową o dostępie”, lub na podstawie decyzji, o której mowa w art. 182 ust. 1 Pke oraz w art. 188 Pke. Umowa o dostępie określa warunki dostępu telekomunikacyjnego i związanej z nim współpracy, o czym stanowi art. 168 ust. 2 Pke.

Zgodnie z art. 2 pkt 7 Pke przez dostęp telekomunikacyjny rozumie się „udostępnianie zasobów na rzecz przedsiębiorcy komunikacji elektronicznej na potrzeby świadczenia usług komunikacji elektronicznej, w szczególności: a) sieci telekomunikacyjnych i powiązanych zasobów, w tym infrastruktury technicznej, lokalnej pętli abonenckiej oraz obiektów i usług niezbędnych do obsługi lokalnej pętli abonenckiej (…)”.

Zgodnie z definicjami przewidzianymi w art. 2 ust. 1 pkt 3, 6 oraz 8 ustawy o wspieraniu rozwoju, operatorem sieci jest „przedsiębiorca telekomunikacyjny lub podmiot wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej, w tym jednostka samorządu terytorialnego”, przedsiębiorcą wykonującym zadania z zakresu użyteczności publicznej jest „(…) osoba prawna lub jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, której przepisy szczególne przyznają zdolność prawną, zapewniająca infrastrukturę techniczną na potrzeby: wytwarzania, przesyłania lub dystrybucji gazu, energii elektrycznej lub ciepła (…)”, natomiast przez infrastrukturę techniczną rozumiany jest „każdy element infrastruktury lub sieci, który może służyć do umieszczenia w nim lub na nim elementów sieci telekomunikacyjnej lub infrastruktury telekomunikacyjnej, nie stając się jednocześnie aktywnym elementem tej sieci telekomunikacyjnej, taki jak rurociągi, kanalizacja, maszty, kanały, komory, studzienki, szafki, budynki i wejścia do budynków, instalacje antenowe, antenowe konstrukcje wsporcze, wieże i słupy, z wyłączeniem: a) kabli, w tym włókien światłowodowych, b) elementów sieci wykorzystywanych do zaopatrzenia w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi,

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

c) kanałów technologicznych w rozumieniu art. 4 pkt 15a ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 320, ze zm.)".

Z przytoczonego przepisu art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju wynika obowiązek operatora sieci (OU) zapewnienia przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu (OK) dostępu do infrastruktury technicznej, w tym współkorzystanie z niej, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej lub powiązanych zasobów (dalej „Dostęp"). Powyższemu obowiązkowi odpowiada jednocześnie uprawnienie przedsiębiorcy telekomunikacyjnego do żądania uzyskania Dostępu.

Mając na uwadze, że zakres negocjacji oraz Wniosek dotyczą wydania decyzji w sprawie zmiany Umowy regulującej Dostęp do Urządzeń, będących własnością OU, które zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 6 ustawy o wspieraniu rozwoju stanowią infrastrukturę techniczną, Prezes UKE stwierdza, że podstawę wydania niniejszej decyzji stanowią przepisy służące realizacji obowiązku udostępniania infrastruktury technicznej, tj. w tym przypadku art. 182 ust. 1 Pke w związku z art. 22 ust. 1 i ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju oraz art. 17 ust. 1 tej ustawy.

Stosownie do przytoczonych przepisów ustawy o wspieraniu rozwoju, za podmiot wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej należy uważać m.in. przedsiębiorstwo energetyczne w rozumieniu ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 266, ze zm., dalej „Prawo energetyczne"). Zgodnie z art. 3 pkt 12 lit. a Prawa energetycznego, przedsiębiorstwo energetyczne to podmiot prowadzący działalność gospodarczą w zakresie: wytwarzania, przetwarzania, magazynowania, przesyłania, dystrybucji paliw albo energii lub obrotu nimi. Jak wynika z ogólnodostępnego rejestru na stronie internetowej Urzędu Regulacji Energetyki[1], OU posiada koncesję DEE, tj. koncesję na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie dystrybucji energii elektrycznej. Zgodnie z informacjami wynikającymi z przedmiotowego rejestru OU figuruje w nim pod numerem DKN (numer koncesjonariusza) 2698, a omawiana koncesja została wydana w dniu 31 grudnia 2008 r. i jest ważna do dnia 31 grudnia 2025 r. OU jest zatem przedsiębiorcą energetycznym, który prowadzi koncesjonowaną działalność gospodarczą, polegającą na dystrybucji energii elektrycznej i spoczywa na nim obowiązek, o którym mowa w art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. obowiązek zapewnienia współkorzystania lub dostępu do słupów elektroenergetycznych znajdujących się w zasobach tego przedsiębiorcy energetycznego. Realizacja wspomnianego obowiązku może przejawiać się w postaci umożliwienia wstępu na słupy, umożliwienia umieszczania na słupach urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej, czy też umożliwienia dokonywania określonych czynności (np. konserwacji urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej). Przez infrastrukturę telekomunikacyjną, w myśl art. 2 pkt 12 ustawy o wspieraniu rozwoju rozumieć należy fizyczne elementy sieci telekomunikacyjnej wykorzystywane do zapewnienia telekomunikacji, w szczególności urządzenia telekomunikacyjne, linie kablowe, a także powiązane zasoby, z wyjątkiem powiązanych usług, budynków i wejść do budynków.

We Wniosku OK zwrócił się do Prezesa UKE o wydanie decyzji zmieniającej Umowę, przy uwzględnieniu postulatów zgłoszonych przez OK w trakcie negocjacji oraz Decyzji Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r. nr DR.WIT.6082.5.2019.196 (dalej „Decyzja dla Tauron z dnia 12 lutego 2021 r."), określającej warunki zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej OU w zakresie słupów elektroenergetycznych (dalej „Warunki Dostępu"), załączone do akt postępowania[2].

[1] https://rejestry.ure.gov.pl (stan na dzień 16 kwietnia 2025 r.)
[2] o czym Strony zostały poinformowane postanowieniem z dnia 4 lutego 2024 r.

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Zgodnie z art. 182 ust. 1 Pke Prezes UKE, w drodze decyzji wydawanej na wniosek w sprawie rozstrzygnięcia sporu dotyczącego dostępu telekomunikacyjnego, w terminie 60 dni od dnia złożenia wniosku, rozstrzyga spór dotyczący tego dostępu między przedsiębiorcami komunikacji elektronicznej albo między przedsiębiorcą komunikacji elektronicznej a innym podmiotem, o ile jest on obowiązany do zapewnienia dostępu telekomunikacyjnego.

Zgodnie z art. 182 ust. 2 Pke wniosek może złożyć każda ze stron sporu, jeżeli:

1) jedna ze stron odmówiła zapewnienia dostępu telekomunikacyjnego lub

2) umowa o dostępie nie została zawarta lub zmieniona w terminie 60 dni od dnia wystąpienia przez jedną ze stron z wnioskiem o jej zawarcie lub zmianę, z uwzględnieniem art. 173 ust. 5 Pke.

Wobec powyższego, każda ze stron negocjacji o zmianę Umowy, miała prawo zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji zmieniającej Umowę w przypadku:

- odmowy zmiany Umowy, której przedmiotem było zapewnienie dostępu lub
- niedokonania zmiany Umowy w terminie 60 dni od dnia złożenia Wniosku o taką zmianę (art. 182 ust. 2 Pke w związku z art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Postępowanie przed Prezesem UKE jest prowadzone na podstawie przepisów kpa ze zmianami wynikającymi z Pke oraz ustawy o wspieraniu rozwoju (art. 440 ust. 1 Pke).

Zgodnie z art. 185 ust. 1 pkt 2 Pke Prezes UKE, rozstrzygając spór dotyczący dostępu telekomunikacyjnego, może zmienić w całości lub w części umowę o dostępie- o ile będzie to zgodne z obowiązkami stron oraz celami określonymi w art. 412 ust. 2 Pke. Załatwienie spraw objętych Wnioskiem następuje więc w drodze wydania decyzji (art. 182 oraz art. 185 ust. 1 pkt 2 Pke w związku z art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju oraz art. 104 § 1 kpa, w związku z art. 440 ust. 1 Pke).

Prezes UKE ustalił, że:

1) OK ma status przedsiębiorcy telekomunikacyjnego (dowód: rejestr przedsiębiorców telekomunikacyjnych, wpis nr 6382);

2) OU nie jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym (brak wpisu w rejestrze przedsiębiorców telekomunikacyjnych) i jest operatorem sieci wykonującym zadania z zakresu użyteczności publicznej;

3) OK i OU łączy Umowa, której przedmiotem jest udostępnianie Współkorzystającemu przez SPÓŁKĘ Urządzeń w celu zabudowania i utrzymywania przez Współkorzystającego publicznej sieci telekomunikacyjnej, zwanej Insertem, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej tj. sieci telekomunikacyjnej zdolnej do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s. W myśl ust. 1 w § 10 Umowy, strony pozostają związane Umową na czas nieoznaczony, od dnia 28 października 2017 r. (dowód: Wniosek, w tym dołączone do Wniosku załączniki, w szczególności Umowa);

4) negocjacje w sprawie zmiany Umowy trwały co najmniej od dnia 13 września 2024 r., tj. od dnia doręczenia OU wniosku OK o zmianę Umowy (dowód: pismo OK do OU z dnia 10 września 2024 r. z potwierdzeniem wpływu pisma do OU w dniu 13 września 2024 r., zgodnie z potwierdzeniem odbioru przez OU w dniu 13 września 2024 r., załączone do Wniosku);

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

5) przedmiot negocjacji zakreślony przez OK dotyczył m.in. zmiany wysokości opłaty wskazanej w Umowie (ust. 1 w § 5 Umowy), sposobu wyliczania opłat za Urządzenia (ust. 2 w § 5 Umowy), prawa zastrzegania przez OU zmiany ceny jednostkowej za Dostęp do Urządzenia z tytułu corocznej aktualizacji cennika opłat (ust. 4 w § 5 Umowy), naliczenia kary umownej w przypadku zainstalowania przez OK Insertu niezgodnie z przyznanymi lokalizacjami lub w sposób naruszający Umowę (§ 8 Umowy) oraz zmiany załącznika nr 1 do Umowy. OK wniósł m.in. o określenie miesięcznej opłaty netto za Dostęp do Urządzenia w wysokości 1,73 zł zgodnie z treścią Decyzji dla Tauron z dnia 12 lutego 2021 r. (dowód: załącznik do Wniosku);

6) pismem z dnia 23 września 2024 r. OU przesłał OK propozycję aneksu nr 5 do Umowy uwzględniającego zmianę wysokości opłat za Dostęp do Urządzenia. OU zaproponował równocześnie uchylenie ust. 4 w § 5 Umowy, zmianę brzmienia § 8 Umowy oraz zawarcie umowy ramowej zgodnie z Decyzją dla Tauron z dnia 12 lutego 2021 r. OU przesłał również wzór załącznika nr 10 do umowy ramowej „Instrukcja bezpieczeństwa podwieszenia kabli telekomunikacyjnych na infrastrukturze nN Tauron Dystrybucja S.A.” (dowód: pismo OU z dnia 23 września 2024 r., załączone do Wniosku);

7) w odpowiedzi na pismo OU z dnia 23 września 2024 r., OK pismem, które wpłynęło do OU w dniu 17 października 2024 r. przesłał stanowisko odnośnie przekazanego przez OU projektu aneksu, w którym OK zaakceptował jedynie część postulatów OU takich jak uchylenie zapisu ust. 4 w § 5 Umowy, w pozostałym zakresie wyrażając brak akceptacji dla propozycji brzmienia treści aneksu (dowód: pismo OK, które wpłynęło do OU w dniu 17 października 2024 r., załączone do Wniosku);

8) Strony nie zawarły aneksu zmieniającego Umowę w terminie 60 dni od daty doręczenia OU wniosku o negocjacje.

Składając Wniosek, OK wyznaczył zakres prowadzonego postępowania administracyjnego. Kwestią sporną między Stronami dotyczącą wykonywania Umowy była wysokość opłaty należnej OU z tytułu zapewnienia Dostępu do Urządzeń, sposób wyliczania opłaty za udostępnienie Urządzeń, wysokość kary umownej oraz treść załącznika nr 1 do Umowy.

Do Wniosku OK załączył:

a) wniosek w sprawie zmiany Umowy wraz ze wskazaniem okoliczności, w jaki sposób jego treść została przekazana drugiej stronie,

b) dokumenty z negocjacji prowadzonych przez Strony,

c) projekt aneksu zmieniającego Umowę, z zaznaczeniem tych jego części, co do których Strony nie doszły do porozumienia,

d) jednolity tekst Umowy zawierający wszystkie dotychczasowe zmiany.

Złożenie przez OK Wniosku skutecznie zainicjowało postępowanie przed Prezesem UKE, którego stronami są OK i OU.

2. Uzasadnienie motywów rozstrzygnięcia w pkt I sentencji decyzji

2.1. Kryteria będące podstawą rozstrzygnięcia

W niniejszej sprawie materię sporną pomiędzy Stronami stanowiły postanowienia Umowy, które dotyczyły kwestii opłat ponoszonych przez OK, sposobu wyliczania opłaty za Urządzenia, sposobu naliczania kary umownej oraz treści załącznika nr 1 do Umowy.

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Rozstrzygając niniejszą sprawę, Prezes UKE wziął pod uwagę stanowiska Stron, kierując się jednocześnie ogólnymi zasadami określonymi w art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju oraz kryteriami wskazanymi w art. 185 ust. 1 i 2 Pke w związku z art. 412 ust. 2 Pke, art. 22 ust. 1 i 3 ustawy o wspieraniu rozwoju, odpowiednio stosowanymi do zmiany umowy o dostępie do infrastruktury technicznej, tj. koniecznością zapewnienia przejrzystych i niedyskryminacyjnych warunków dostępu.

Zasady te wynikają z prawodawstwa Unii Europejskiej, w szczególności z Traktatu o Unii Europejskiej. W konsekwencji powinny być więc stosowane z uwzględnieniem prawodawstwa oraz dorobku doktryny i orzecznictwa unijnego.

W zakresie istotnym dla niniejszej sprawy zasada przejrzystości została uregulowana m.in. w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1972 z dnia 11 grudnia 2018 r. ustanawiającej Europejski kodeks łączności elektronicznej (wersja przekształcona) (Dz. U. UE. L. z 2018 r., nr 321, str. 36 ze zm., dalej „EKŁE"). Art. 43 EKŁE, dotyczący prawa drogi, w ust. 1 lit. b stanowi m.in., że państwa członkowskie zapewnią, aby w przypadku, gdy właściwy organ rozpatruje wniosek o przyznanie prawa do instalowania urządzeń na własności publicznej lub prywatnej bądź nad lub pod taką własnością, złożony przez przedsiębiorstwo uprawnione do dostarczania publicznych sieci łączności organ ten stosował się do zasad przejrzystości i niedyskryminacji, przy określaniu warunków związanych z tymi prawami.

W zakresie materialnym zasada przejrzystości w kontekście rozstrzygnięcia regulującego dwustronny stosunek prawny oznacza, że treść regulacji powinna być zwięzła, lecz jednocześnie zrozumiała dla adresatów (w tym przy uwzględnieniu ich profesjonalizmu) i niebudząca wątpliwości interpretacyjnych przy wykonywaniu w praktyce, w szczególności powinna zapewniać przewidywalność zachowań Stron oraz skutków tych zachowań na gruncie procedur ujętych w rozstrzygnięciu. W związku z powyższym przy wydawaniu niniejszej decyzji Prezes UKE miał w szczególności na uwadze, żeby rozstrzygnięcie podjęte w granicach sporu regulowało kompleksowo całość współpracy Stron w zakresie kompetencji orzeczniczych Prezesa UKE. Należy wskazać, że zmiana Umowy w zakresie wysokości stawek opłat oraz pozostałych kwestii ma na celu ukształtowanie warunków Dostępu w sposób zgodny z Warunkami Dostępu, w szczególności przy zachowaniu proporcjonalnego (adekwatnego) rozkładu praw i obowiązków Stron oraz z uwzględnieniem ich uzasadnionych interesów.

Prezes UKE uwzględnił wniosek OK w zakresie wysokości oraz sposobu wyliczania opłaty za Dostęp do Urządzeń, zmieniając § 5 ust. 1 i 2 Umowy, a także wniosek o zmianę treści załącznika nr 1 do Umowy, nieznacznie modyfikując, zgodnie z Warunkami Dostępu, treść w stosunku do brzmienia proponowanego przez OK.

Z kolei druga z zasad wskazanych w art. 185 ust. 2 Pke, tj. zasada niedyskryminacji odnosi się do zapewnienia równego traktowania przedsiębiorców komunikacji elektronicznej w zakresie dostępu telekomunikacyjnego. Wymóg równego traktowania przedsiębiorców obowiązuje w porównywalnych okolicznościach. Porównywalne okoliczności dotyczą strony podmiotowej i przedmiotowej świadczeń dostępowych. Jest to klasyczny sposób rozumienia zasady równego traktowania. Należy zapewnić równe traktowanie przedsiębiorcom o podobnym statusie, w transakcjach porównywalnych pod względem wielkości, znaczenia dla przedsiębiorcy zobowiązanego i innych czynników wpływających na aspekty techniczne, ekonomiczne i organizacyjne transakcji. Realizacja wymogu zapewnienia niedyskryminacyjnych warunków dostępu wiąże się z tym, by Prezes UKE nie ustalał warunków dostępu w sposób zasadniczo odmienny od tych, jakie są ustalone w innych podobnych przypadkach (tak: S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Warszawa

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

2019, Legalis, komentarz do art. 28, teza 7). Jednocześnie celem obowiązku niedyskryminacji jest spowodowanie, aby operator sieci stosował ekwiwalentne warunki w podobnych sytuacjach, w stosunku do przedsiębiorstw żądających podobnych świadczeń, a także by dostarczał usługi i informacje innym przedsiębiorstwom na takich samych warunkach i tej samej jakości, jakie stosuje przy świadczeniu własnych usług i usług dla spółek zależnych lub partnerów (por. S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Warszawa 2019, Legalis, komentarz do art. 36, teza 1). Stosując się do zasady niedyskryminacji warunki Dostępu zostały sformułowane w decyzji w analogiczny sposób jak w innych podobnych przypadkach, z uwzględnieniem interesów obu stron niniejszego postępowania.

Powyższe zasady należy stosować również na gruncie przepisów Pke, zgodnie z którymi wydając rozstrzygnięcia, o których mowa w ust. 1 pkt 1-3 art. 185 Pke, Prezes UKE ma obowiązek stosowania zasady przejrzystości oraz niedyskryminacji przy wydawaniu warunków dostępu.

Dlatego też, Prezes UKE wydając rozstrzygnięcie w sprawie oraz mając na uwadze potrzebę uwzględnienia interesu obu Stron postępowania, wziął pod uwagę warunki dostępu, o którym mowa w art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju, jakie OU oferuje innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym (na podstawie umów przesyłanych Prezesowi UKE zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju (do dnia 9 listopada 2024 r.) a obecnie na podstawie art. 175 Pke w związku z art. 24 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Ponadto mając na uwadze, że „organ regulacyjny, jakim jest Prezes UKE, winien w swym działaniu uwzględnić cele Prawa telekomunikacyjnego" (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 12 marca 2007 r., sygn. akt VI SA/Wa 2190/06), oraz że obecnie ustawa Pke zastąpiła uregulowania Pt, przy wydawaniu decyzji Prezes UKE wziął pod uwagę zgodność rozstrzygnięcia z celami polityki regulacyjnej przewidzianymi w art. 412 Pke, stosownie do wymogu wskazanego w art. 185 ust. 1 Pke mając w szczególności na uwadze:

1) wspieranie konkurencji, w tym konkurencji opartej na infrastrukturze, w zakresie świadczenia usług komunikacji elektronicznej, dostarczania sieci telekomunikacyjnych oraz powiązanych zasobów, w tym efektywne inwestowanie w dziedzinie infrastruktury (art. 412 ust. 2 pkt 1 lit. c Pke), zapewnienie przewidywalności regulacyjnej (art. 412 ust. 2 pkt 1 lit. d Pke) oraz uwzględnienie ryzyka inwestycyjnego (art. 412 ust. 2 pkt 1 lit. e Pke);
2) wspieranie rozwoju rynku wewnętrznego, w tym usuwanie istniejących barier na rynku komunikacji elektronicznej (art. 412 ust. 2 pkt 2 lit. a Pke) oraz zapewnienie równego traktowania oraz niedyskryminacji przedsiębiorców komunikacji elektronicznej (art. 412 ust. 2 pkt 2 lit. c Pke),
3) zachęcanie do inwestowania w sieci o bardzo dużej przepustowości oraz korzystania z tych sieci (art. 412 ust. 2 pkt 4 Pke).

Prezes UKE kierując się przesłanką zapewnienia przewidywalności regulacyjnej potwierdził w przedmiotowym rozstrzygnięciu, iż jest ono spójne z dotychczasowym kierunkiem orzeczniczym Prezesa UKE w tego rodzaju sprawach, dając jednocześnie sygnał dla rynku, że w innych podobnych przypadkach interesariusze mogą oczekiwać zastosowania analogicznego rozwiązania przez Prezesa UKE, gdyby spór został poddany rozstrzygnięciu w trybie administracyjnym przez Prezesa UKE.

Prezes UKE zmieniając Umowę niniejszą decyzją uwzględnił fakt, iż zgodnie z prawomocną Decyzją dla Tauron z dnia 12 lutego 2021 r., OU jest zobowiązany do stosowania określonej

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

stawki za udostępnienie infrastruktury technicznej w postaci Urządzeń. W związku z tym wprowadzenie do Umowy stawki w wysokości obowiązującej w Decyzji dla Tauron z dnia 12 lutego 2021 r. wspiera tym samym zapewnienie skutecznej konkurencji wśród przedsiębiorców telekomunikacyjnych, co przełoży się również na możliwość sporządzenia konkurencyjnej oferty na usługi komunikacji elektronicznej oferowane użytkownikom końcowym OK.

Prezes UKE ustalając poziom opłaty za Dostęp do Urządzeń dokonał analizy zgromadzonego materiału dowodowego w sprawie, w tym przeprowadził dowód z umów o dostęp do słupów elektroenergetycznych, w tym linii niskiego napięcia nN (dalej „nN"), zawieranych przez OU, z których wynika, że OU oferuje przedsiębiorcom telekomunikacyjnym warunki cenowe analogiczne jak określone przez Prezesa UKE w niniejszej decyzji. Ze względu na znaczenie dla sprawy, Prezes UKE załączył do materiału dowodowego w niniejszej sprawie następujące umowy o dostęp do słupów elektroenergetycznych linii nN:

1) umowę ramową w przedmiocie określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie słupów elektroenergetycznych nr TD/TEL/UR/2024/0025 zawartą w dniu 15 listopada 2024 r. pomiędzy OU a DREAMLINK Sp. z o.o.,
2) umowę ramową w przedmiocie określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie słupów elektroenergetycznych nr TD/TEL/UR/2024/0023 zawartą w dniu 20 listopada 2024 r. pomiędzy OU a RFC Internet Sp. z o.o.,
3) umowę ramową w przedmiocie określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie słupów elektroenergetycznych nr TD/TEL/UR/2024/0024 zawartą w dniu 28 listopada 2024 r. pomiędzy OU a MICOINFRA Sp. z o.o.,
4) umowę ramową w przedmiocie określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie słupów elektroenergetycznych nr TD/TEL/UR/2024/0026, zawartą w dniu 19 grudnia 2024 r. pomiędzy OU a „SAT-KOL" Dochniak, Michalik – Spółka Jawna.[3]

OU w zawieranych umowach stosuje stawkę 1,73 zł netto miesięcznie za dostęp do jednego słupa elektroenergetycznego linii nN na potrzeby podwieszenia jednego Kabla telekomunikacyjnego.

Stosując się do zasady niedyskryminacji, elementy dostępu stanowiące przedmiot niniejszego postępowania (tj. wysokość opłaty należnej OU z tytułu udostępnienia Urządzeń) zostały ponadto sformułowane zgodnie z ustaleniami dokonanymi przez Prezesa UKE w decyzjach[4] dotyczących określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury

[3] Załączone do akt postępowania z dnia 4 lutego 2025 r.

[4] https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-dla-energa-operator-s-a-dotyczaca-dostepu-do-infrastruktury-technicznej-slupow-elektroenergetycznych,37.html
https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-dla-pge-dystrybucja-s-a-dotyczaca-dostepu-do-infrastruktury-technicznej-slupow-elektroenergetycznych,36.html
https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-dla-innogy-stoen-operator-sp-z-o-o-dotyczaca-dostepu-do-infrastruktury-technicznej-slupow-elektroener-,35.html
https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-dla-enea-operator-sp-z-o-o-dotyczaca-dostepu-do-infrastruktury-technicznej-slupow-elektroenergetycznych,34.html

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

technicznej (w zakresie słupów elektroenergetycznych linii nN) należącej do Operatorów Systemów Dystrybucyjnych (dalej „OSD”)[5].

Prezes UKE zwraca uwagę, że zgodnie z art. 18 ust. 6 ustawy o wspieraniu rozwoju, OU któremu wydano decyzję w sprawie określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej, jest obowiązany do zawierania umów, określających warunki dostępu do infrastruktury technicznej, na warunkach nie gorszych niż określone w tej decyzji.

W konsekwencji, wydając niniejszą decyzję, Prezes UKE wziął pod uwagę obowiązki nałożone na OU w Decyzji dla Tauron z dnia 12 lutego 2021 r., w szczególności wysokość opłat za słupy elektroenergetyczne linii nN i rozstrzygnął spór przy uwzględnieniu rozwiązań przewidzianych w tej decyzji.

Ponadto, za zastosowaniem w niniejszej sprawie finansowych warunków dostępu zaczerpniętych z Warunków Dostępu przemawia art. 8 § 2 kpa, który stanowi, że organy administracji publicznej bez uzasadnionej przyczyny nie odstępują od utrwalonej praktyki rozstrzygania spraw w takim samym stanie faktycznym i prawnym. Wydając Warunki Dostępu obowiązujące OU oraz identyczne rozstrzygnięcia dla czterech innych OSD, Prezes UKE wyznaczył kierunek i sposób rozstrzygania sporów dla wszystkich przypadków spornych, występujących w podobnych okolicznościach, między przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi i OSD w zakresie dzierżawy słupów elektroenergetycznych linii nN na potrzeby podwieszenia kabli telekomunikacyjnych.

Zgodnie z art. 8 § 1 kpa, takie podejście wypełnia przesłanki pogłębiania zaufania obywateli do organów administracji publicznej. Należy bowiem przyjąć, że skoro Prezes UKE wytyczył w Warunkach Dostępu modelowy sposób kształtowania relacji między przedsiębiorcą telekomunikacyjnym i OSD w zakresie dzierżawy słupów elektroenergetycznych linii nN, to powinien być w tym konsekwentny i w sprawach spornych kształtować rozstrzygnięcia w analogiczny sposób (co nie wyklucza uwzględnienia okoliczności faktycznych występujących w indywidualnej sprawie oraz jej załatwienia w oparciu o przesłanki, o których mowa w art. 182 ust. 1 i art. 185 ust. 2 Pke w związku z art. 22 ust. 1 i 3 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Zgodnie z art. 214 Pke realizacja wymogu zapewnienia niedyskryminacyjnych warunków dostępu wiąże się także z tym, by Prezes UKE nie ustalał warunków dostępu w sposób zasadniczo odmienny od tych, jakie są ustalone w innych podobnych przypadkach. Stosując się do tej zasady, Prezes UKE w niniejszej decyzji zmienił warunki dostępu w zakresie opłaty za Dostęp, mając na uwadze warunki określone w decyzjach rozstrzygających spory o dostęp do słupów elektroenergetycznych linii nN w szczególności w: a) prawomocnej decyzji Prezesa UKE z dnia 5 czerwca 2024 r. nr DR.WIT.6174.24.2022.84, b) prawomocnej decyzji Prezesa UKE z dnia 20 września 2024 r. nr DR.WIT.6174.19.2023.44, c) prawomocnej decyzji Prezesa UKE z dnia 8 listopada 2024 r. nr DR.WIT.6174.22.2023.41, załączonych do akt postępowania[6].

W ocenie Prezesa UKE, wprowadzone zmiany Umowy, uwzględniające praktykę rynkową OU, jego obowiązki wynikające z Decyzji dla Tauron z dnia 12 lutego 2021 r. oraz warunki dostępu ustalane przez Prezesa UKE w innych podobnych przypadkach, są konieczne do kompleksowego uregulowania współpracy stron, zapewniając przewidywalność zachowań stron oraz skutki tych zachowań. Tym samym, zrealizowane zostały przesłanki przejrzystości

[5] Stoen Operator sp. z o.o. (poprzednio innogy Stoen Operator sp. z o. o.), Enea Operator sp. z o.o., OU, PGE Dystrybucja S.A., Energa-Operator S.A.

[6] o czym Strony zostały poinformowane postanowieniem z dnia 4 lutego 2025 r.

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

i niedyskryminacji określone w art. 185 ust. 2 Pke w związku z art. 185 ust. 1 pkt 2 Pke, w związku z art. 22 ust. 1 ustawy o wpieraniu rozwoju.

Prezes UKE, uwzględniając interesy Stron, wydając niniejszą decyzję, wziął pod uwagę przede wszystkim stanowiska Stron prezentowane w trakcie prowadzonych negocjacji o zmianę Umowy, a także stanowiska prezentowane w toku postępowania administracyjnego.

2.2. Uzasadnienie zmian wprowadzonych do Umowy

2.2.1. Uwagi ogólne

Rozstrzygając niniejszą sprawę Prezes UKE miał przede wszystkim na względzie zakres sporu dotyczący zmiany Umowy, który był negocjowany przez Strony, a także konieczność dostosowania Umowy, do przepisów powszechnie obowiązującego prawa oraz Decyzji dla Tauron z dnia 12 lutego 2021 r. Negocjacje zmiany Umowy obejmowały kwestię obniżenia wysokości opłaty z tytułu zapewnienia dostępu do Urządzeń należących do OU, zmianę sposobu rozliczania opłat za udostępniane Urządzenia, zmianę brzmienia ust. 4 w § 5 Umowy, § 8 Umowy oraz zmianę treści załącznika nr 1 do Umowy. OK żądał zmiany Umowy poprzez zmianę brzmienia ust. 1, 2, 3 i 5 w § 5 Umowy, usunięcia ust. 4 w § 5 Umowy, zmiany § 8 Umowy, usunięcia ust. 4 w § 10 Umowy, zmiany ust. 1 w § 11 Umowy, zmiany załącznika nr 1 do Umowy, a OU zaakceptował jedynie część propozycji OK, ale jednocześnie w swojej odpowiedzi m.in. zaproponował dodanie oświadczeń OK o posiadaniu uprawnień do podwieszanie kabli na słupach OU w pasie drogowym, przy jednoczesnym zastrzeżeniu, że Decyzja z dnia 12 lutego 2021 r. nie dotyczy słupów elektroenergetycznych OU znajdujących się w pasie drogowym, że w przypadku zmiany Decyzji z dnia 12 lutego 2021 r. przez sąd, automatycznie zostaną wprowadzone do Umowy nowe stawki o dostęp do słupów OU oraz zaproponował, aby rozgałęzienia kabli na słupach OU rozliczać tak, aby każdy z kabli telekomunikacyjnych (wchodzący na i wychodzący ze słupa elektroenergetycznego) stanowił oddzielny kabel telekomunikacyjny, OU zaproponował także zmianę § 8 Umowy oraz zastąpienie wszystkich załączników z tabelami zawierających wykaz słupów jedną tabelą, w której kable abonenckie nie będą uwzględniane. OU zaproponował dodatkowo zawarcie umowy ramowej dla nowobudowanych linii i sieci telekomunikacyjnych.

W celu uwzględnienia tych z postulatów OK, które Prezes UKE uznaje za słuszne, konieczne było przeredagowanie treści Umowy, w szerszym zakresie, niż wskazany we Wniosku (który obejmuje zmianę ust. 1, 2, 3, 5 w § 5, usunięcie ust. 4 w § 5, zmianę § 8, usunięcie ust. 4 w § 10, zmianę ust. 1 w § 11 Umowy oraz zmianę załącznika nr 1 Umowy). W szczególności z uwagi na uchylenie ust. 4 w § 5 Umowy, które to postanowienie przewidywało uprawnienie OU do corocznej aktualizacji cennika opłat (podczas gdy wprowadzone mocą decyzji stawki opłat mają stałą wysokość) stały się bezprzedmiotowe postanowienia Umowy zawierające odesłanie do wspomnianej jednostki redakcyjnej Umowy, w zakresie związanym z tym odesłaniem, tj. ujęte w (i) ust. 4 w § 10 Umowy – dotyczącym możliwości jednostronnego rozwiązania Umowy przez OK ze skutkiem natychmiastowym w przypadku zmiany ceny jednostkowej dokonanej przez OU w trybie corocznej aktualizacji cennika oraz w (ii) ust. 1 w § 11 Umowy – zawierającym postanowienie o możliwości zmiany Umowy bez zachowania formy pisemnej pod rygorem nieważności, w zakresie zmiany cen przez OU w trybie corocznej aktualizacji cennika opłat, bez akceptacji obu Stron.

Dokonane niniejszą decyzją zmiany Umowy w zakresie ust. 4 w § 10 ust. 4 oraz ust. 1 w § 11 stanowią konsekwencję uchylenia, wskutek wydania decyzji, przesłanki w postaci corocznej aktualizacji cennika opłat, uruchamiającej odpowiednio (i) uprawnienie OK do wypowiedzenia Umowy ze skutkiem natychmiastowym oraz (ii) faktyczne uprawnienie OK do jednostronnej zmiany Umowy w zakresie stawek opłat. Stawki opłat przewidziane w decyzji

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

są stałe, zaś ich zmiana jest możliwa (i) w drodze obopólnej zgody Stron wyrażonej w formie umowy (np. aneksu zmieniającego Umowę) lub (ii) w trybie decyzji Prezesa UKE zastępującej (zmieniającej) w tym zakresie Umowę.

Jednocześnie zmiana ust. 2 w § 5 Umowy (nowy model naliczania opłat), wymusiła konieczność zmiany ust. 1 w § 6 Umowy poprzez dodanie informacji o sposobie realizowania płatności wynagrodzenia wyliczonego w sposób opisany w ust. 2 w § 5 Umowy.

OK zawnioskował również do OU o zmianę treści postanowienia określającego uprawnienia OU w sytuacji zainstalowania przez OK insertu niezgodnie z przyznanymi OK lokalizacjami lub w sposób naruszający Umowę w zakresie sposobu naliczenia kary umownej (§ 8 Umowy).

Zgodnie z propozycją OK, zmiana, o którą wnioskował, przewidywała uprawnienie do naliczenia kary umownej w wysokości pięciokrotnej ceny jednostkowej za ilość bezumownie zainstalowanych kabli na Urządzeniu za miesiąc, wynikającej z ust. 1 w § 5 Umowy, za każde bezumownie wykorzystane Urządzenie infrastruktury elektroenergetycznej oraz wezwania OK do zaniechania naruszeń w terminie 10 dni od daty wysłania wezwania, a po jego bezskutecznym upływie, do naliczenia kary umownej w wysokości 1/5 części opłaty, o której mowa w ust. 2 w § 5 Umowy, za każdy dzień opóźnienia. Brzmienie postanowienia w tym zakresie, o zmianę którego wniósł OK, przewidywało natomiast uprawnienie do naliczenia kary umownej w wysokości pięciokrotnej ceny jednostkowej za Urządzenie za miesiąc wynikającej z ust. 1 w § 5 Umowy, za każde bezumownie wykorzystane urządzenie infrastruktury elektroenergetycznej oraz wezwania OK do zaniechania naruszeń w terminie 10 dni od daty wysłania wezwania, a po jego bezskutecznym upływie, do naliczenia kary umownej w wysokości 1/5 części opłaty, o której mowa w ust. 2 w § 5 Umowy, za każdy dzień opóźnienia.

OK występując z propozycją zmiany postanowienia, miał na celu dostosowanie brzmienia postanowienia do nowego sposobu rozliczania OK za udostępnienie Urządzeń, a więc uwzględniającego ilość podwieszonych kabli.

Zgodnie z art. 185 ust 2 Pke, wydając rozstrzygnięcia, o których mowa w ust. 1 pkt 1–3, Prezes UKE bierze pod uwagę konieczność zapewnienia przejrzystych i niedyskryminacyjnych warunków dostępu.

Zdaniem Prezesa UKE, propozycja OK w zakresie zmiany postanowienia określającego wysokość kary umownej za każde bezumowne zainstalowanie Insertu na Urządzeniu kreowałaby warunki współpracy, które nie spełniały przesłanek przejrzystości i niedyskryminacji.

Zgodnie z art. 483 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1061, ze zm.) istotą kary umownej jest obowiązek zapłaty określonej sumy pieniężnej na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego.

Warunki przejrzyste współpracy to warunki jasne i zrozumiałe dla podmiotów zapewniających dostęp i korzystających z dostępu do infrastruktury, odwołujące się do sprawdzalnych cech lub okoliczności. Z kolei warunki niedyskryminacyjne współpracy to warunki zapewniające równe traktowanie podmiotów zapewniających dostęp i korzystających z dostępu w porównywalnych sytuacjach.

Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie Prezesa UKE, propozycja naliczenia kary umownej za bezumownie zainstalowane kable na Urządzeniu w wysokości 1/5 części opłaty, o której mowa w ust. 2 w § 5 Umowy, za każdy dzień opóźnienia nie odpowiada Warunkom Dostępu.

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

W sytuacji, w której na OU został nałożony obowiązek stosowania Warunków dostępu, w tym warunków dotyczących naliczania kar umownych, które są stosowane przez OU we współpracy z innymi podmiotami, przyjęcie przez OU propozycji OK oznaczałoby zaakceptowanie warunków niespełniających przesłanki niedyskryminacji wobec stosowania innych zasad we współpracy z innymi podmiotami. Niedyskryminacyjne warunki zapewniają równe traktowanie według takiej samej miary wobec wszystkich zainteresowanych, ocenianie ich sytuacji według tych samych kryteriów oraz poświęcanie równej wagi ich potrzebom i interesom.

Wobec powyższego, niedyskryminujący charakter mają postanowienia dotyczące kar umownych w Warunkach dostępu, ponieważ w jednakowy sposób traktują zarówno OK, jak i OU – wysokość kar umownych dla każdej ze Stron jest co do zasady symetryczna.

Takie warunki zostały określone w Decyzji dla Tauron z dnia 12 lutego 2021 r., w której Prezes UKE określił katalog kar umownych należnych odpowiednio OU i OK z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązań przez drugą Stronę, które wynikają ze współpracy w zakresie dostępu do słupów elektroenergetycznych linii nN. Zgodnie z Warunkami Dostępu, OU ma prawo naliczenia kar umownych m.in. w przypadku samowolnego wykonania przez OK instalacji infrastruktury, prac planowych lub zmian na słupach elektroenergetycznych linii nN (Rozdział 6 ust. 1 lit. a Warunków Dostępu).

W Warunkach Dostępu Prezes UKE ustalił wysokość kary umownej na 20 (dwadzieścia) złotych od każdego słupa elektroenergetycznego linii nN, wobec którego stwierdzono naruszenie zasad wynikających z umowy ramowej lub umów szczegółowych. Zgodnie z Warunkami Dostępu opłata miesięczna za udostępnienie słupa elektroenergetycznego linii nN naliczana jest odrębnie za każdy podwieszony kabel telekomunikacyjny, analogiczna zasada została wprowadzona także w przypadku kar umownych. Zgodnie z postanowieniem zawartym w Części I Rozdział 6 ust. 4 Warunków Dostępu, kary umowne mogą być naliczane odrębnie dla każdego kabla telekomunikacyjnego (lub elementu infrastruktury innego niż kabel telekomunikacyjny), który został podwieszony na słupach elektroenergetycznych linii nN. Prezes UKE w Warunkach dostępu określił maksymalny wymiar kar umownych, których można domagać się od drugiej strony do wysokości 5000 (pięciu tysięcy) złotych. Zaznaczenia wymaga, że ww. limit kary umownej odnosi się do słupów elektroenergetycznych linii nN w przebiegu infrastruktury (tj. sąsiadujących ze sobą słupów elektroenergetycznych linii nN wykorzystanych do podwieszenia jednego kabla telekomunikacyjnego lub innego rodzaju infrastruktury). Powyższe oznacza, że limit kary umownej nie obejmuje tych przypadków, gdy naruszenie postanowień umownych zostało stwierdzone na odległych od siebie słupach elektroenergetycznych linii nN. Ponadto, ww. limit kary umownej dotyczy jednego żądania kary umownej. Jeżeli od czasu zgłoszenia takiego żądania okaże się, że w przebiegu danego kabla telekomunikacyjnego znajdują się słupy elektroenergetyczne linii nN nieobjęte pierwotnym zgłoszeniem, to limit 5000 (pięciu tysięcy) złotych z pierwotnego zgłoszenia żądania kary umownej nie ma zastosowania. Powyższa zasada ma na celu dyscyplinowanie OK do działania zgodnego z postanowieniami umowy ramowej, tj. dokonywanie podwieszeń kabli telekomunikacyjnych wyłącznie na podstawie umów szczegółowych.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UKE zmienił § 8 Umowy, określając w ust. 1 skutki samowolnego zainstalowania Insertu przez Współkorzystającego, w tym przyznając OU uprawnienie do naliczenia kary umownej w wysokości określonej w ust. 1 tiret drugie.

Z kolei w ust. 2 w § 8 Umowy Prezes UKE określił maksymalny wymiar kar umownych.

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

W związku ze zmianą postanowienia § 8 Umowy, konieczna była również zmiana treści § 7 ust. 3 Umowy, polegająca na ujednoliceniu postanowień opisujących sposób wyliczenia kary umownej.

2.2.2. Koszty ponoszone przez OK

Zgodnie z dotychczasowym brzmieniem Umowy wysokość całkowitej opłaty miesięcznej za dostęp do Urządzeń była wyliczana zgodnie z Umową jako iloczyn stawki wymienionej w ust. 1 w § 5 Umowy tj. 5 złotych (słownie: pięć złotych) netto i liczby urządzeń infrastruktury elektroenergetycznej wymienionych w załączniku nr 1 Umowy. Wynagrodzenie było naliczane za przedmiot umowy (tj. zgodnie z wykazem jak w załączniku nr 1 do Umowy).

Przychylając się do Wniosku OK, Prezes UKE dokonał obniżenia opłaty za dostęp do Urządzeń do kwoty 1,73 zł netto, zmienił sposób naliczania opłaty określony w § 5 Umowy, zmienił treść § 8 Umowy oraz załącznika nr 1 do Umowy, a jednocześnie wprowadził zmiany w Umowie, niezbędne do poprawnego ustalenia opłaty. W związku z tym uchylił ust. 4 w § 5 Umowy, zmienił treść ust. 1 w § 6 Umowy, ust. 4 w § 10 Umowy i ust. 1 w § 11 Umowy. Prezes UKE wprowadził także postanowienie, zgodnie z którym treść załącznika nr 1 do Umowy będzie aktualizowana na bieżąco tj. w momencie zaistnienia zmian w zakresie liczby udostępnionych Urządzeń oraz zmian w liczbie podwieszeń Kabli telekomunikacyjnych i Kabli abonenckich.

Prezes UKE uznał za zasadne wprowadzenie do Umowy definicji Kabla telekomunikacyjnego i Kabla abonenckiego, które mają przyczynić się do prawidłowego wyliczania opłat za udostępnienie Urządzeń i w ten sposób zapobiec wielokrotnemu obliczaniu przez OU opłaty za ten sam Kabel telekomunikacyjny podwieszony na danym Urządzeniu. Kable abonenckie mają znikomy wpływ na obciążenie Urządzeń, przez co w pomijalnym zakresie oddziałują na Urządzenia. Potwierdza to także „Analiza wpływu podwieszenia sieci telekomunikacyjnych na istniejących elektroenergetycznych liniach napowietrznych nN" przygotowana na zlecenie Polskiego Towarzystwa Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej, sierpień 2020 r.[7], w której wskazano, że: „Ze względu na niewielki wzrost obciążeń od przyłączy telekomunikacyjnych przypadek ten pominięto w dalszej części analizy". Ponadto dotychczasowa praktyka wskazuje, że operatorzy systemów dystrybucyjnych nie naliczali za takie kable dodatkowej opłaty. Jednakże warunkiem braku naliczania opłaty za Kabel abonencki jest to, aby dane Urządzenie podlegało już opłacie z uwagi na podwieszenie na nim innego Kabla telekomunikacyjnego. Jednocześnie w razie braku takiego Kabla telekomunikacyjnego, a tym samym w razie braku naliczenia opłaty za dane Urządzenie, Kabel abonencki, będący Kablem telekomunikacyjnym, który jako jedyny jest podwieszony na Urządzeniu, powinien zostać uwzględniony przy wyliczeniu ilości kabli podwieszonych na danym Urządzeniu, przez co również powinna zostać naliczona opłata za udostępnienie takiego Urządzenia.

Prezes UKE uznał również za zasadne doprecyzowanie sposobu liczenia kabli w przypadku rozgałęzienia Kabla telekomunikacyjnego na danym Urządzeniu (kwestia sporna między Stronami); przewiduje ono, że Kabel telekomunikacyjny przechodzący przez Urządzenie (tzw. kabel przelotowy) powinien być traktowany jako jeden Kabel telekomunikacyjny i w związku z tym poddany jednej opłacie za podwieszenie danego Kabla telekomunikacyjnego na danym Urządzeniu, a więc w takiej sytuacji przy obliczaniu opłaty nie uwzględnia się Kabli abonenckich oraz Kabli telekomunikacyjnych wchodzących na to Urządzenie.

Ponadto Prezes UKE wskazuje, że Decyzja dla Tauron z dnia 12 lutego 2021 r. nie przewiduje w ramach wyliczenia opłaty miesięcznej za dostęp do słupa elektroenergetycznego linii nN

[7] Załączone do akt postępowania z dnia 8 maja 2025 r.

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

uwzględnienia zarówno liczby kabli wchodzących na słup elektroenergetyczny linii nN oraz liczby kabli wychodzących ze słupa. W świetle Warunków Dostępu ogólna opłata miesięczna jest naliczana w oparciu o iloczyn ilości Kabli telekomunikacyjnych umieszczanych na słupie elektroenergetycznym linii nN oraz stawki za każdy słup. Prezes UKE podkreśla, że w stawce opłaty nie uwzględnia się liczby kabli wchodzących na słup elektroenergetyczny linii nN i z tych względów Prezes UKE wprowadził do Umowy postanowienie, które uniemożliwia pobieranie opłat za dodatkowe Kable telekomunikacyjne, tj. kable wchodzące na Urządzenie. Tzw. kabel przelotowy tj. Kabel telekomunikacyjny przechodzący przez Urządzenie powinien być traktowany jako jeden Kabel telekomunikacyjny i w związku z tym poddany jednej opłacie za podwieszenie danego Kabla telekomunikacyjnego na danym Urządzeniu. Celem zastosowanego rozwiązania jest wyeliminowanie sytuacji, w której, np. gdy w mufie rozgałęziany jest kabel na dwa odrębne kable opłata będzie naliczona za trzy Kable telekomunikacyjne.

Przychylając się do Wniosku w zakresie usunięcia z Umowy postanowienia, które dopuszcza możliwość waloryzacji stawki opłaty za dostęp Prezes UKE informuje, że decyzje wydawane przez Prezesa UKE w indywidualnych sprawach spornych również nie przewidują corocznej aktualizacji opłat w oparciu o średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem za poprzedni rok kalendarzowy, ogłaszany przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego.

Zatem w przypadku wzrostu kosztów utrzymania Urządzeń i zaistnieniem sytuacji, kiedy to opłaty ponoszone przez OK nie pokryją OU części kosztów związanych z utrzymaniem Urządzeń, OU może negocjować zmianę Umowy w tym zakresie.

Zgodnie z wprowadzonymi zmianami w załączniku nr 1 do Umowy wskazana w nim będzie m.in. liczba udostępnionych Urządzeń oraz liczba Kabli telekomunikacyjnych i Kabli abonenckich umieszczonych na udostępnianych Urządzeń, co znalazło odzwierciedlenie w zmienionej tabeli.

Zmiana treści tabeli w załączniku nr 1 do Umowy, w której wyszczególnione zostały Urządzenia, Kable telekomunikacyjne oraz Kable abonenckie, będzie dokonywana na dotychczasowych zasadach określonych w treści załącznika, z tym zastrzeżeniem, że konieczne będzie aktualizowanie nie tylko zmian liczby Urządzeń, ale i podwieszonych na Urządzeniach Kabli telekomunikacyjnych oraz Kabli abonenckich. W tym zakresie Prezes UKE wprowadził modyfikację dotyczącą zasad aktualizowania załącznika nr 1 do Umowy.

Wskazanie liczby Kabli telekomunikacyjnych oraz Kabli abonenckich przez OK musi nastąpić niezwłocznie, nie później niż w terminie 14 dni od daty doręczenia mu decyzji, aby OU mógł prawidłowo wyliczyć należność i wystawić fakturę. Biorąc pod uwagę, iż OK dysponuje już tymi danymi, nie będzie to stanowić dla niego nadmiernego obciążenia. Rozstrzygnięcie Prezesa UKE w tym zakresie wypełnia przesłankę przejrzystości i niedyskryminacji z art. 185 ust. 2 Pke w związku z art. 185 ust. 1 pkt 2 Pke w związku z art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Przesłanka przejrzystości została spełniona, gdyż zmiana Umowy dokonana została w sposób jasny i zrozumiały dla Stron, nie powodując wątpliwości interpretacyjnych przy stosowaniu postanowień decyzji.

Przesłanka niedyskryminacji została spełniona, gdyż zmiana modelu ustalania opłaty w oparciu o liczbę kabli telekomunikacyjnych na danym słupie elektroenergetycznym linii Nn jest zgodna z postanowieniami Decyzji dla Tauron z dnia 12 lutego 2021 r. oraz decyzji Prezesa UKE rozstrzygających spory (np. decyzji Prezesa UKE z dnia 5 czerwca 2024 r.

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

nr DR.WIT.6174.24.2022.84, decyzji Prezesa UKE z dnia 20 września 2024 r. nr DR.WIT.6174.19.2023.44, decyzji Prezesa UKE z dnia 8 listopada 2024 r. nr DR.WIT.6174.22.2023.41), załączonych do akt postępowania postanowieniem z dnia 4 lutego 2025 r.

Implementacja do Umowy postanowień w brzmieniu nadanym niniejszą decyzją, których literalne brzmienie różni się od brzmienia postulowanego przez OK, wynika m.in. z konieczności zapewnienia przejrzystych i niedyskryminacyjnych warunków dostępu, o czym stanowi art. 185 ust. 2 Pke w związku z art. 185 ust. 1 Pke, w związku z art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju. Zarówno w niniejszej decyzji wydawanej na podstawie art. 185 ust. 1 Pke w związku z art. 182 ust. 2 Pke, jak i Decyzji dla Tauron z dnia 12 lutego 2021 r., której podstawę prawną stanowi art. 18 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju, warunki dostępu do infrastruktury są ustalane w oparciu o analogiczne kryteria (a w zakresie opłat – tożsame), co wynika z zawartego w art. 18 ust. 3 odesłania do art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, a który następnie odsyła do przepisów działu III rozdziału 3 Pke jak i ust. 2 - 4 art. 22 ustawy o wspieraniu rozwoju. W szczególności z tego powodu Prezes UKE zastosował w niniejszej sprawie rozwiązania (wprowadził brzmienie postanowień) stosowane w decyzjach Prezesa UKE i zastosowane w analogicznych rozstrzygnięciach wydanych dla innych OSD. Dzięki temu, ani OK, ani OU, nie są dyskryminowani w roli odpowiednio podmiotu korzystającego lub udostępniającego słupy elektroenergetyczne linii nN na potrzeby telekomunikacji. Ponadto, Prezes UKE zastosował rozwiązania adekwatne do zaistniałych problemów i potrzeb, przy uwzględnieniu uzasadnionych interesów obu Stron.

Należy wyjaśnić, że podejście zastosowane przez Prezesa UKE znajduje akceptację w orzecznictwie, które w kontekście włączenia do Umowy przez Prezesa UKE postanowień nie postulowanych przez Strony postępowania wskazuje, że „Prezes UKE jest zatem uprawniony do zastosowania rozwiązania alternatywnego wobec propozycji jednej ze stron postępowania, czyli w tym wypadku OK. Ustalając warunki Dostępu, Prezes UKE musi uwzględnić słuszny interes obu stron postępowania, a nie wyłącznie jednej z nich, albowiem nie są to warunki wynikające z negocjacji obu stron. Na podstawie przepisów ustawy o wspieraniu rozwoju Prezes UKE jest zatem uprawniony do ustalenia warunków Dostępu w sposób całościowy, a nie wyłącznie ograniczając się do wskazanych przez strony postępowania kwestii spornych.” (wyrok Sądu Okręgowego - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej „SOKiK” z dnia 22 lutego 2019 r. sygn. akt XVII AmT 8/17).

2.2.3. Podstawa prawna ustalenia wysokości opłat przez Prezesa UKE

W ocenie Prezesa UKE, dla ustalenia wysokości opłat za dostęp do infrastruktury technicznej, które zgodnie z Umową może pobierać OU, w pierwszej kolejności należy mieć na względzie dyspozycję zawartą w art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju. Zgodnie z tym przepisem

„Opłaty z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej podmiotu wykonującego zadania z zakresu użyteczności publicznej określa się w wysokości, która umożliwia zwrot części kosztów, które ponosi ten podmiot w związku z utrzymaniem tej infrastruktury”.

Powyższe oznacza, że opłaty z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej należy ustalać w oparciu o koszty ponoszone przez operatora sieci wyłącznie w stosunku do udostępnianej infrastruktury, a nie w oparciu o koszty całej jego infrastruktury technicznej, której element (np. słup elektroenergetyczny linii nN) jest przedmiotem dostępu. Linia energetyczna ma standardowo od kilku do nawet kilkudziesięciu kilometrów, przy czym sam dostęp do słupa elektroenergetycznego linii nN lub słupów elektroenergetycznych linii nN nie uprawnia przedsiębiorcy telekomunikacyjnego do korzystania z całej sieci, a wyłącznie ze wskazanych jej elementów i to w części pasywnej, czyli wyłącznie do skorzystania z tych elementów linii

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

energetycznej, do których został udzielony dostęp. Gdyby przyjąć, że przedsiębiorca telekomunikacyjny ma ponosić koszty utrzymania całej linii energetycznej, to ponosiłby też koszty elementów aktywnych sieci, które nie są przedmiotem dostępu z art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Zauważyć także trzeba, że przedsiębiorca telekomunikacyjny korzysta niejako przy okazji z części infrastruktury technicznej w zakresie jej elementów pasywnych, które nie są w danym momencie niezbędne do świadczenia podstawowych usług przez OU, a sama infrastruktura techniczna powstała bazowo do świadczenia innych usług niż usługi telekomunikacyjne. Opłata za dostęp od przedsiębiorcy telekomunikacyjnego jest dodatkowym przychodem OU w związku z korzystaniem przez tego przedsiębiorcę z elementu sieci, a nie podstawowym źródłem utrzymania całej linii energetycznej.

Na operatora sieci został również nałożony dodatkowy obowiązek prowadzenia odrębnej ewidencji kosztów i przychodów wynikających z dzierżawy infrastruktury na cele związane z telekomunikacją, odrębne od podstawowej działalności. Obowiązek ten został określony w art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju, zgodnie z którym:

„Podmiot wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej jest obowiązany prowadzić ewidencję w sposób umożliwiający odrębne obliczenie kosztów, przychodów, zysków i strat w zakresie swojej podstawowej działalności oraz działalności, o której mowa w art. 16 ust. 1, a także dostępu do infrastruktury technicznej”.

Ewidencja, o której mowa w art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju jest autonomicznym rodzajem ewidencji, nieuregulowanym w innych przepisach. Wskazuje na to redakcja tego artykułu, który, kreując obowiązek prowadzenia ewidencji, nie odwołuje się do istniejących ewidencji czy obowiązujących zasad rachunkowości lub ewidencjonowania przepływów finansowych, zarówno wprost jak i przynajmniej odpowiednio.

Art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju tworzy w polskim porządku prawnym dodatkowe narzędzie do zapobiegania subsydiowaniu skrośnemu, które na rynku telekomunikacyjnym może mieć miejsce także wówczas, kiedy operatorzy sieci nie konkurują bezpośrednio z przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi o odbiorców usług. Subsydiowanie skrośne może zniekształcać warunki konkurencji pomiędzy przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi, jeżeli w relacjach z różnymi OSD w ramach różnych sieci dystrybucyjnych przedsiębiorcy ci ponoszą opłaty, które nie odpowiadają uzyskiwanemu współkorzystaniu lub dostępowi.
W konsekwencji powyższe może prowadzić pośrednio do nieusprawiedliwionego obciążania usługobiorców kosztami, których ponosić nie powinni (tak: Komentarz do art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju, red. Szydło, Legalis).

Innymi słowy obowiązek z art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju ma charakter dodatkowy w stosunku do obowiązków prowadzenia rachunkowości lub innego rodzaju ewidencji finansowej wynikających z odrębnych przepisów (tak: Komentarz do art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju, red. Szydło, Legalis).

Powyższe oznacza, że OU jako operator sieci także powinien prowadzić ewidencję zgodną z art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju w celu ustalenia prawidłowego poziomu opłat z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej.

Zgodnie natomiast z art. 22 ust. 4 ustawy o wspieraniu rozwoju, operator sieci w terminie 14 (czternastu) dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania o wydanie decyzji w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej, przedstawia Prezesowi UKE uzasadnienie wysokości opłat z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej.

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Pismem z dnia 10 stycznia 2025 r. (dalej „Wezwanie do wyjaśnień”) Prezes UKE wezwał OU w szczególności do przedstawienia uzasadnienia wysokości opłat z tytułu dostępu do Infrastruktury, w którym OU uwzględnia kryterium, o którym mowa w art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. że opłaty z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej podmiotu wykonującego zadania z zakresu użyteczności publicznej określa się w wysokości, która umożliwia zwrot części kosztów, które ponosi ten podmiot w związku z utrzymaniem tej infrastruktury.

W odpowiedzi na Wezwanie do wyjaśnień, pismem z dnia 28 stycznia 2025 r. (data doręczenia do UKE dnia 30 stycznia 2025 r., dalej „Wyjaśnienia”) OU wskazał m.in., że wyraził zgodę na zmianę dotychczasowej Umowy w części polegającej na wprowadzeniu do niej wyłącznie sposobu obliczania opłat oraz stawek opłat wynikających z Decyzji dla Tauron z dnia 12 lutego 2021 r. w zakresie słupów elektroenergetycznych linii nN używanych na cele podwieszenia szybkiej sieci telekomunikacyjnej. Wskazał, że brak jest oświadczenia OK, że wszystkie przewody podwieszone na podstawie Umowy należą do szybkiej sieci telekomunikacyjnej zdolnej do dostarczenia usług szerokopasmowego dostępu do internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s. OU wyjaśniając zarzut OK w zakresie podniesienia stawki jednostkowej za udostępnianie słupów elektroenergetycznych linii nN, wskazał, że zachował okres powiadomienia, a zmiana podyktowana została aktualizacją cennika usług pozataryfowych zgodnie z zapisami treści zawartej Umowy w ust. 4 w § 5 i ust. 1 w § 11 Umowy. OU zaproponował treść zmiany § 5 Umowy. Wskazał, że sposób liczenia opłaty za podwieszenie kabli jest zgodny z Decyzją dla Tauron z dnia 12 lutego 2021 r., a w przypadku rozgałęzienia kabla telekomunikacyjnego każdy z nich (zarówno wchodzący jak i kable wychodzące z mufy) stanowią oddzielny kabel telekomunikacyjny. OU odnośnie propozycji usunięcia przez OK ograniczenia w zakresie ilości słupów elektroenergetycznych linii nN, na których może być podwieszony kabel abonencki, OU wskazał, że jego stanowisko wynika z praktyk podmiotów, którzy kabel abonencki podwieszają na kilku słupach elektroenergetycznych linii nN, a podwieszenia większej liczby kabli na słupach elektroenergetycznych linii nN OU stanowią znaczące utrudnienia dla służb OU w czasie prowadzenia prac eksploatacyjnych i w czasie usuwania awarii.

Odnośnie § 8 Umowy OU również zaproponował swoje brzmienie postanowienia poprzez zaktualizowanie postanowienia w Umowie z uwzględnieniem nowego sposobu rozliczania.

W § 10 Umowy OU potwierdził proponowaną zmianę przez OK poprzez usunięcie ust. 4 w § 10 Umowy i zaakceptował propozycję OK w zakresie zmian w ust. 1 w § 11.

OU wskazał ponadto, że pismem z dnia 23 września 2024 r. przesłał wprowadzenie zmian w treści Umowy wraz z propozycją aneksu. Niezależnie od zawartej Umowy OU zaproponował zawarcie umowy ramowej dla nowowybudowanych linii i sieci telekomunikacyjnych wskazując jej treść, stawki i załączniki na stronie internetowej.

OU wyjaśnił również, że stawki stosowane w Umowie wynikają z obowiązującego w tym czasie u OU cennika usług pozataryfowych, a OU różnicuje stawki opłat w cenniku, uzależniając ich wysokość od ilości udostępnianych stanowisk słupowych. Według OU różnicowanie podyktowane jest, w pierwszej kolejności, zapewnianiem rentowności tej działalności tak, aby nie doprowadzić do sytuacji, by inna działalność pokrywała koszty usługi związanej z udostępnianiem infrastruktury sieciowej. Jednocześnie OU w Wyjaśnieniach przedstawił stanowisko, że uwzględnia potrzeby klientów i stosuje możliwie najkorzystniejsze warunki cenowe oraz że ułatwia dostęp do infrastruktury sieciowej. Ponadto zdaniem OU koszty jednostkowe tej działalności zależą od ilości obsługiwanych słupów elektroenergetycznych linii nN. W przypadku najmu niewielkiej ilości słupów

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

elektroenergetycznych linii nN, o stawce decyduje koszt stały rozliczany na niewielką ilość tych słupów. W przypadku najmu dużej ilości słupów elektroenergetycznych linii nN, inaczej rozkłada się koszt jednostkowy i jest on dla OU znacznie mniejszy. Następnie OU stwierdził w Wyjaśnieniach, że wysokość stawek podlega monitorowaniu, tak by działalność związana z najmem słupów nie uległa subsydiowaniu skrośnemu, czyli by średnia ważona cena jednostkowa odpowiadała cenie wynikającej z kosztów jednostkowych. Do negocjacji OU przedstawił stawkę w wysokości 1,73 zł netto za słup elektroenergetyczny linii nN.

W rezultacie, Prezes UKE, ustalając wysokość opłaty należnej OU z tytułu zapewnienia dostępu do Urządzeń, dokonał analizy umów dotyczących dostępu do infrastruktury technicznej przekazywanych przez operatorów sieci, wykorzystał wiedzę posiadaną z urzędu odnoszącą się do kosztów zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w postaci słupów elektroenergetycznych linii nN oraz wziął pod uwagę treść wydanych decyzji w przedmiocie określenia warunków dostępu do słupów elektroenergetycznych linii nN.

2.2.4. Metodyka ustalenia opłaty

Dokonując zmiany wysokości opłaty za udostępnienie Urządzeń, należnej OU zgodnie z Umową i ustalenie jej na poziomie 1,73 zł netto miesięcznie za umieszczenie jednego Kabla telekomunikacyjnego na każdym Urządzeniu, Prezes UKE kierował się dyspozycją art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju oraz analizą ww. danych kosztowych przekazanych przez OSD w odpowiedziach na wezwania Prezesa UKE z dnia 29 kwietnia 2020 r.[8]

Prezes UKE wskazuje, że zgodnie z art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju prawidłową metodą określenia opłaty jest pokrycie tej części kosztów, które ponosi ten podmiot w związku z utrzymaniem tej infrastruktury. Stanowią one zatem koszty przyrostowe. Ponadto do uwzględnienia kosztów powinny być brane pod uwagę wyłącznie koszty przyrostowe związane z utrzymaniem elementu linii energetycznej, jakim jest słup elektroenergetyczny linii nN.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UKE ustalił wysokość opłaty należnej OU na podstawie Umowy, biorąc pod uwagę koszty przyrostowe przekazane przez OSD w ww. odpowiedziach na wezwania Prezesa UKE z dnia 29 kwietnia 2020 r.

Ustalenie wysokości opłaty zostało przeprowadzone w trzech krokach:

1. zostały wyznaczone średnie, dla wszystkich OSD, miesięczne koszty utrzymania linii elektroenergetycznych nN w przeliczeniu na jeden słup elektroenergetyczny linii nN,
2. został wyznaczony średni, dla wszystkich OSD, współczynnik przedstawiający stosunek kosztów przyrostowych utrzymania linii elektroenergetycznej w przeliczeniu na jeden słup elektroenergetyczny linii nN wynikających z podwieszenia infrastruktury telekomunikacyjnej do średnich miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznych w przeliczeniu na jeden słup elektroenergetyczny linii nN,
3. zostały wyznaczone średnie dla wszystkich OSD koszty przyrostowe utrzymania linii elektroenergetycznej w przeliczeniu na jeden słup elektroenergetyczny linii nN, wynikające z podwieszenia infrastruktury telekomunikacyjnej jako iloczyn kosztów wyznaczonych w pkt 1 powyżej oraz współczynnika wyznaczonego w pkt 2 powyżej.

W celu ujednolicenia przekazywanych danych, Prezes UKE opracował listę kategorii kosztowych składających się na koszty utrzymania linii elektroenergetycznych nN i w dniu 29 kwietnia 2020 r. wezwał OSD do weryfikacji oraz przedstawienia danych m.in. w zakresie:

[8] Załączone do akt postępowania z dnia 4 lutego 2025 r.

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

1. średnich miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN w przeliczeniu na jeden słup elektroenergetyczny linii nN w podziale na określone kategorie kosztowe,
2. średnich miesięcznych przyrostowych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN w przeliczeniu na jeden słup elektroenergetyczny linii nN wynikających z podwieszenia infrastruktury telekomunikacyjnej, wyznaczonych w podziale na określone kategorie kosztowe.

W odpowiedzi na wezwania Prezesa UKE z dnia 29 kwietnia 2020 r. wszyscy OSD przedstawili dane odnośnie średnich miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN oraz średnich miesięcznych przyrostowych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN.

Na podstawie przekazanych danych, Prezes UKE określił średnie miesięczne koszty utrzymania linii elektroenergetycznych nN dla wszystkich OSD.

Tabela 1. Średnie miesięczne koszty utrzymania linii elektroenergetycznej nN OSD

Kategoria kosztów	**Średnie miesięczne koszty utrzymania linii elektroenergetycznej nN (zł)**
Koszt amortyzacji	7,22
Koszt eksploatacji	4,37
Koszty usuwania awarii	1,48
Koszty administracyjne	3,70
Koszty transportu	0,69
Podatek od nieruchomości	3,76
Opłaty za umieszczenie słupów w pasie drogowym, koszty związane ze służebnościami gruntów	0,18
Pozostałe	0,28
Suma	**21,69**

Źródło: odpowiedzi na wezwania Prezesa UKE z dnia 29 kwietnia 2020 r.

W drugim kroku na podstawie danych przekazanych przez OSD, odnośnie kosztów przyrostowych utrzymania linii elektroenergetycznej nN w przeliczeniu na jeden słup elektroenergetyczny linii nN (dane przekazane w odpowiedziach na wezwania Prezesa UKE z dnia 29 kwietnia 2020 r.), dla każdej z kategorii kosztów został wyznaczony współczynnik przedstawiający stosunek kosztów przyrostowych do całkowitych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN w przeliczeniu na jeden słup elektroenergetyczny linii nN w podziale na zdefiniowane kategorie kosztowe. W kosztach przyrostowych nie zostały uwzględnione, wskazane przez jednego OSD, koszty związane ze zwiększeniem kosztów amortyzacji linii wynikających ze skrócenia okresu użytkowania linii o 5 lat w wyniku podwieszenia przewodu telekomunikacyjnego. W ocenie Prezesa UKE, brak jest uzasadnienia uwzględnienia tych kosztów w opłacie miesięcznej, a ponadto OSD nie przedstawili wystarczających uzasadnień co do wysokości kosztu ani spójności przyjętych założeń z zasadami księgowymi.

Tabela 2. Średni, dla wszystkich OSD, stosunek kosztów przyrostowych do całkowitych miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN

Kategoria kosztów	**Średni stosunek kosztów przyrostowych do całkowitych miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN (%)**
Koszt eksploatacji	19,58

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Koszty usuwania awarii	21,09
Koszty administracyjne	11,95
Koszty transportu	10,39
Pozostałe	17,70

W trzecim kroku miesięczna stawka za dostęp do słupów elektroenergetycznych linii nN została wyznaczona w wysokości 1,73 zł, jako iloczyn średnich miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN oraz średniego stosunku kosztów przyrostowych do całkowitych miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN.

Tabela 3. Średnie miesięczne koszty przyrostowe utrzymania linii elektroenergetycznej nN

Kategoria kosztów	**Średnie miesięczne koszty przyrostowe utrzymania linii elektroenergetycznej nN (zł)**
Koszt eksploatacji	0,86
Koszty usuwania awarii	0,31
Koszty administracyjne	0,44
Koszty transportu	0,07
Pozostałe	0,05
Suma	**1,73**

Powyższe zasady są zatem zgodne z przesłankami przejrzystości i niedyskryminacji określonymi w art. 185 ust. 2 Pke.

W ocenie Prezesa UKE, zmiana Umowy dokonana niniejszą decyzją, polegająca na wprowadzeniu opłaty w wysokości 1,73 zł za udostępnienie Urządzenia na potrzeby podwieszenia jednego Kabla telekomunikacyjnego, prowadzi do wyważenia interesów Stron i wypełnia przesłankę zwrotu części kosztów utrzymania infrastruktury technicznej.

2.2.5. Zmiana modelu naliczania opłaty

OK wniósł o obniżenie miesięcznej opłaty za dostęp do każdego Urządzenia do kwoty 1,73 zł netto.

Przedmiotem postępowania jest zmiana wysokości opłaty należnej OU na podstawie Umowy w zgodzie z dyspozycją art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju, nie zaś wyłącznie ustalenie tej opłaty na poziomie wskazywanym przez OK we Wniosku. Kierując się dyspozycją tego przepisu Prezes UKE ustalił wysokość opłaty należnej OU na podstawie Umowy na poziomie 1,73 zł netto za każdy kabel telekomunikacyjny umieszczony na wykorzystywanym Urządzeniu, zmieniając jednocześnie model naliczania opłaty za dostęp do Urządzeń (ust. 2 w § 5 Umowy).

Mając na uwadze prawidłowe wyliczenie opłaty za udostępnione Urządzenia, Prezes UKE wprowadził również ust. 2 w § 5 do Umowy definicje Kabla telekomunikacyjnego i Kabla abonenckiego (które zostały zmodyfikowane w pewnym stopniu przez Prezesa UKE w stosunku do postulowanej przez OK wersji) oraz doprecyzował, że opłata za Kable abonenckie zawiera się w stawce za dostęp do Urządzenia. Prezes UKE zmienił również brzmienie załącznika nr 1 do Umowy, wprowadzając dodatkowo m.in. kolumnę z wykazem liczby Kabli telekomunikacyjnych i Kabli abonenckich na danym Urządzeniu oraz liczbę udostępnionych Urządzeń.

Definicja Kabla telekomunikacyjnego zgodna jest z podstawowym celem udostępniania infrastruktury technicznej, w tym słupów elektroenergetycznych linii nN, wyrażonym w art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, zgodnie z którym dostęp telekomunikacyjny do infrastruktury technicznej, w tym współkorzystanie z niej, jest możliwe w celu realizacji

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

szybkiej sieci telekomunikacyjnej lub powiązanych zasobów. Ustawa o wspieraniu rozwoju i dyrektywa o redukcji kosztów wskazują na brak ograniczenia w zakresie technologii kabli telekomunikacyjnych, które są podwieszane pod liniami elektroenergetycznymi. Jednocześnie należy zauważyć, że zarówno w ustawie o wspieraniu rozwoju, jak też w Pke brak jest definicji legalnej kabla telekomunikacyjnego. W związku z tym jedyną przesłanką, jaką muszą spełniać kable telekomunikacyjne, aby można je było umieszczać „w" lub „na" infrastrukturze technicznej jest przesłanka określona w art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. dostarczanie usługi szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s lub powiązanych zasobów. Tę przesłankę spełniają w szczególności kable światłowodowe, podwieszane przez OK na Urządzeniach.

Prezes UKE wprowadził warunki rozliczeń za Kable abonenckie, a także doprecyzował zasady rozliczania w przypadku rozgałęzienia Kabli telekomunikacyjnych na Urządzeniach.

Wskazać także należy, że wprowadzone definicje i doprecyzowania są elementami koniecznymi do obliczenia opłaty, dlatego, w ocenie Prezesa UKE, ich wprowadzenie nie wykracza poza przedmiot postępowania wyznaczony Wnioskiem.

Należy wskazać, że również w decyzji Prezesa UKE dla Tauron z dnia 12 lutego 2021 r. regulujących dostęp do słupów elektroenergetycznych OSD, opłata miesięczna netto za dostęp do jednego słupa elektroenergetycznego linii nN została określona na poziomie 1,73 zł. Rozstrzygnięcia Prezesa UKE podejmowane w innych sprawach spornych (np. prawomocnej decyzji Prezesa UKE z dnia 15 listopada 2022 r. nr DR.WIT.6174.12.2022.80, prawomocnej decyzji Prezesa UKE z dnia 5 czerwca 2024 r. nr DR.WIT.6174.24.2022.84, prawomocnej decyzji Prezesa UKE z dnia 20 września 2024 r. nr DR.WIT.6174.19.2023.44), zawierają model rozliczeniowy, zgodnie z którym miesięczna opłata za słup elektroenergetyczny linii nN stanowi iloczyn:

a) liczby słupów elektroenergetycznych linii nN wykorzystywanych do podwieszenia kabli telekomunikacyjnych,

b) liczby kabli telekomunikacyjnych podwieszonych na danym słupie elektroenergetycznym linii nN,

c) stawki 1,73 zł netto.

W związku z powyższym Prezes UKE wskazuje, że postulowane przez OK obniżenie opłaty było możliwe tylko łącznie ze zmianą modelu naliczania opłaty z dotychczasowego modelu (tj. nieuwzględniającego liczby Kabli telekomunikacyjnych OK podwieszonych na danym Urządzeniu) na model uwzględniający liczbę Kabli telekomunikacyjnych podwieszonych przez OK na danym Urządzeniu. Wynika to z faktu, że opłata w wysokości 1,73 zł za podwieszenie kabla na Urządzeniu została skalkulowana dla modelu naliczania opłat z uwzględnieniem liczby Kabli telekomunikacyjnych podwieszonych na Urządzeniu.

Ponadto należy wyjaśnić, że zmiana modelu naliczania opłat, wynika m.in. z konieczności zapewnienia przejrzystych i niedyskryminujących warunków dostępu, o czym stanowi art. 185 ust. 2 Pke w związku z art. 185 ust. 1 pkt 2 Pke, w związku z art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju. Zarówno w niniejszej decyzji zmieniającej Umowę, wydawanej na podstawie art. 182 ust. 1 Pke w związku z art. 185 ust. 1 pkt 2 Pke, w związku z art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, jak i w rozstrzygnięciach Prezesa UKE podejmowanych w innych sprawach spornych, warunki dostępu do infrastruktury są ustalane w oparciu o analogiczne kryteria (a w zakresie opłat – tożsame), co wynika z zawartego w art. 18 ust. 3 odesłania do art. 22 ust. 1-4 ustawy o wspieraniu rozwoju. Dzięki temu ani OK ani OU nie są dyskryminowani w roli odpowiednio podmiotu korzystającego lub udostępniającego

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Urządzenia na potrzeby telekomunikacji. Ponadto zastosowane przez Prezesa UKE rozwiązania są, zgodnie z zasadą przejrzystości, implementowane do Umowy w sposób zrozumiały dla obu jej Stron.

4. Uzasadnienie motywów rozstrzygnięcia w pkt II sentencji decyzji

Prezes UKE odmówił określenia, że skutki zmiany Umowy dokonanej w pkt I rozstrzygnięcia decyzji, obowiązują od 1 grudnia 2024 r., tj. od dnia, w którym OU powinien był zawrzeć z OK aneks nr 5 do Umowy.

W myśl art. 182 ust. 1 Pke Prezes UKE, w drodze decyzji wydawanej na wniosek w sprawie rozstrzygnięcia sporu dotyczącego dostępu telekomunikacyjnego rozstrzyga spór dotyczący tego dostępu (tu: zmiany Umowy w przedmiocie dostępu do infrastruktury technicznej OU). Zgodnie zaś z art. 185 ust. 1 pkt 2 Pke, Prezes UKE rozstrzygając spór dotyczący dostępu telekomunikacyjnego może m.in. zmienić w części umowę o dostępie.

W niniejszej sprawie zostały spełnione przesłanki do zmiany Umowy w części obejmującej ust. 1, ust. 2 i ust. 4 w § 5, ust. 1 w § 6, § 8, ust. 4 w § 10, ust. 1 w § 11 oraz załącznik nr 1 do Umowy. Prezes UKE dokonując częściowej zmiany Umowy wprowadził określone uprawnienia i obowiązki dla Stron Umowy, co przesądza o tym, że niniejsza decyzja ma charakter konstytutywny. Odnosząc się do tego rodzaju decyzji, Naczelny Sąd Administracyjny (dalej „NSA”), rozpatrując kwestię temporalności decyzji wydanych w sprawach z zakresu pomocy społecznej, tj. czy zmieniana decyzja wywołuje skutki wstecz czy też na przyszłość, wyjaśnił, że: „Z jednej strony prezentowane jest stanowisko, które znalazło wyraz w przywołanych przez organ orzeczeniach, że skutki takiej decyzji nie mogą działać wstecz. Drugie stanowisko, że taka decyzja, choć ma charakter konstytutywny, może wywoływać skutek z datą wsteczną, prezentowane jest w orzeczeniach przywołanych w skardze, a także m.in. w wyrokach NSA z dnia 19 grudnia 2017 r., I OSK 1632/17, z dnia 13 października 2017 r., I OSK 2170/16, z dnia 9 czerwca 2017 r., I OSK 2763/16, WSA w Warszawie z dnia 21 marca 2018 r., VIII SA/Wa 809/17, WSA w Gliwicach z dnia 23 stycznia 2018 r., IV SA/Gl 1003/17 i z dnia 21 kwietnia 2017 r. IV SA/Gl 76/17, WSA w Poznaniu z dnia 7 września 2017 r., II SA/Po 330/17, WSA w Łodzi z dnia 24 maja 2017 r., II SA/Łd 188/17 (dostępne na stronie internetowej: www.orzeczenia.nsa.gov.pl). W tej drugiej grupie orzeczeń podkreśla się, że ustawodawca w redakcji art. 106 ust. 5 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 935, ze zm.”) konsekwentnie posługuje się pojęciami: "zmienia" i "uchyla" decyzję. Oznacza to, że zarówno zmiana decyzji pierwotnej przyznającej świadczenie z pomocy społecznej, jak i jej uchylenie mają charakter konstytutywny, bo tworzą, zmieniają lub uchylają stosunki prawne, przy czym ta zmiana konkretnej sytuacji prawnej następuje z mocy samej decyzji. Jednak deklaratoryjność czy konstytutywność decyzji nie przesądza jeszcze o skutkach z niej wynikających. W doktrynie i judykaturze dominuje bowiem pogląd, że kwestia, jaki skutek - ex tunc czy ex nunc - ma określone orzeczenie, związana jest nie z samym podziałem orzeczeń na konstytutywne oraz deklaratoryjne, ale zależy od właściwości stosunku materialnoprawnego oraz stanu faktycznego konkretnej sprawy (patrz M. Kamiński, Teoretyczne problemy podziału decyzji administracyjnych na deklaratoryjne i konstytutywne a zagadnienie ich skuteczności temporalnej, PPP nr 5 z 2008 r. str.47 i nast. oraz wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 lutego 2009 r., III PO 7/08, OSNP 2010/17-18/222). Każdy akt stosowania prawa odnosi się do określonego stanu faktycznego i w związku z tym jego skutki prawne mogą być powiązane w czasie z zaistnieniem tego stanu faktycznego. Należy więc uznać, że akt konstytutywny, kreujący określone prawa i obowiązki pozostaje w związku z zaistnieniem przesłanek faktycznych stanowiących podstawę powstania określonych skutków prawnych. W takiej sytuacji konstytutywna decyzja (akt) może działać zarówno z

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

mocą na przyszłość, jak i z mocą wsteczną" (tak NSA w wyroku z 25 stycznia 2019 r., sygn. akt I OSK 3158/18, LEX nr 2653632, wyroku z 6 grudnia 2019 r., sygn. akt I OSK 167/19 oraz w wyroku z 11 lipca 2023 r., sygn. akt I OSK 1536/22).

W kwestii możliwości nadania niniejszej decyzji skuteczności od daty wcześniejszej niż data, w której decyzja stanie się wykonalna, Prezes UKE stwierdził, biorąc pod uwagę właściwość stosunku materialnoprawnego objętego przedmiotem sprawy oraz stanu faktycznego tej sprawy, że niniejsza decyzja może wywołać skutki jedynie na przyszłość.

Niniejsza decyzja, jak wyjaśniono powyżej, w nawiązanym pomiędzy Stronami Umowy stosunku cywilnoprawnym, wprowadza określone uprawnienia i obowiązki, które będą mogły być wykonywane najwcześniej po skutecznym doręczeniu decyzji. Z charakteru zmian Umowy wprowadzonych niniejszą decyzją wynika, że Strony będą mogły wykonać czynności wynikające ze zmienionej Umowy jedynie w przyszłości, a nie w okresie, który już minął. W szczególności przykładem takich czynności jest wdrożenie przez Strony zmienionego modelu naliczania opłat za korzystanie z Urządzeń, w tym zebranie przez OK i przekazanie OU danych dotyczących liczby Kabli telekomunikacyjnych podwieszonych na Urządzeniu z uwzględnieniem Kabli abonenckich oraz kabli przelotowych. Przyjęcie odmiennego skutku, tj. że wydana decyzja wiąże wstecz prowadziłoby do sytuacji, w której nałożone obowiązki, z uwagi na upływ czasu, nie mogłyby zostać już wykonane. W tym znaczeniu taka decyzja (tj. wiążąca ex-tunc) nie byłaby możliwa do wykonania.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UKE odmawia wskazania w niniejszej decyzji, iż jej postanowienia stosuje się od 1 grudnia 2024 r.

III. Uzasadnienie motywów rozstrzygnięcia w pkt III sentencji Decyzji

Zgodnie z art. 105 § 1 kpa, gdy postępowanie z jakiejkolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Bezprzedmiotowość postępowania oznacza więc, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty (por. J. Borkowski, Komentarz do Kodeksu postępowania administracyjnego, Warszawa 2006, s. 489). Przepis art. 105 § 1 Kpa obejmuje dwie formy bezprzedmiotowości: pierwotną, gdy już w chwili wszczęcia postępowania nie istniał jakiś element stosunku administracyjnoprawnego, i wtórną, gdy jakiś element stosunku administracyjnoprawnego przestał istnieć w toku postępowania.

Na stosunek prawny składają się cztery elementy:

1) podmiot stosunku,
2) przedmiot stosunku,
3) sfera faktów mających znaczenie dla możliwości konkretyzacji stosunku,
4) sfera prawna, z której wywodzi się określony stosunek prawny (interes prawny) i który przesądza o możliwości i kształcie konkretyzacji tego stosunku.

Brak jednego ze wskazanych powyżej elementów stosunku materialno-prawnego oznacza, że postępowanie administracyjne stało się bezprzedmiotowe i powinno zostać obligatoryjnie umorzone przez organ administracji publicznej.

Jak podkreśla orzecznictwo sądowe „sprawa administracyjna jest bezprzedmiotowa w rozumieniu art. 105 § 1 k.p.a. wtedy, gdy nie ma materialnoprawnych podstaw do władczej, w formie decyzji administracyjnej, ingerencji organu administracyjnego. Wówczas jakiekolwiek rozstrzygnięcie merytoryczne pozytywne czy negatywne staje się prawnie

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

niedopuszczalne” (wyrok WSA w Warszawie z dnia 27 listopada 2013 r., sygn. akt VIII SA/Wa 657/13, https://orzeczenia.nsa.gov.pl).

OK we Wniosku wystąpił o zmianę ust. 3 i ust. 5 w § 5 Umowy. Treść tych postanowień stanowi, że „do cen wskazanych w ustępach poprzedzających doliczony zostanie podatek VAT wg stawek obowiązujących w dniu wystawienia faktury VAT” oraz „niewykonanie Umowy z przyczyn zależnych od Spółki upoważnia Współkorzystającego do żądania proporcjonalnej obniżki wynagrodzenia”. Jednocześnie we Wniosku treść żądania dotycząca tych postanowień nie wprowadza zmiany w ich brzmieniu.

Do przypadków bezprzedmiotowości należy zaliczyć sytuację, kiedy żądanie strony dotyczy sprawy, która nie podlega rozstrzygnięciu co do jej istoty przez organ administracji publicznej, co ujawni się w toku postępowania (wyr. NSA z 25.1.1990 r., II SA 1240/89, ONSA 1990, Nr 1, poz. 16).

Żądanie strony dotyczy kwestii, która nie wymaga zmiany w rozstrzygnięciu administracyjnym Prezesa UKE, z uwagi na brak różnicy między obecnym brzmieniem treści postanowień w Umowie, a treścią postanowień wskazanych przez OK we Wniosku. Prezes UKE umorzył postępowanie w zakresie zmiany ust. 3 i ust. 5 w § 5 Umowy.

3. Natychmiastowe wykonanie decyzji

Na podstawie art. 440 ust. 2 pkt 7 lit c w związku z art. 440 ust. 4 Pke decyzja w sprawie rozstrzygnięcia sporu dotyczącego dostępu telekomunikacyjnego podlega natychmiastowemu wykonaniu. Oznacza to, że pomimo ewentualnego złożenia przez którąkolwiek ze Stron odwołania zgodnie z poniższym pouczeniem, decyzja będzie podlegała wykonaniu, a więc na jej podstawie opłaty należne OU na podstawie Umowy ulegną obniżeniu. Wstrzymanie wykonania decyzji może nastąpić wyłącznie w trybie art. 479^{63} ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1568 ze zm., dalej „kpc”), a więc postanowieniem SOKiK wydanym na wniosek Strony, która wniosła odwołanie, o ile zachodzi niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia skutków.

Biorąc powyższe pod uwagę i uwzględniając całokształt materiału dowodowego, Prezes UKE postanowił jak w sentencji.

POUCZENIE

Od przedmiotowej decyzji Stronom przysługuje odwołanie do SOKiK za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie miesiąca od dnia doręczenia decyzji (art. 440 ust. 2 pkt 7 lit c oraz ust. 5 Pke w związku z art. 479^{58} § 1 kpc).

Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 959, ze zm., dalej „ustawa o kosztach”) wniesienie odwołania od decyzji Prezesa UKE wymaga uiszczenia opłaty sądowej w wysokości stałej 1000 zł.

Zgodnie z art. 101 i następnymi ustawy o kosztach sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej, osobie fizycznej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie.

Po spełnieniu wymagań określonych przepisami kpc strona może domagać się ustanowienia dla niej adwokata lub radcy prawnego.

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl