

Warszawa, 25 czerwca 2018 r.

Novum S.A.
ul. Raclawicka 146
02-677 Warszawa

Prezes Urzędu Komunikacji Elektroniczej
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa

**STANOWISKO KONSULTACYJNE DOTYCZĄCE PROJEKTU DECYZJI W SPRAWIE
DHRT.WORK.6082.8.2017**

Działając w imieniu Novum S.A. (dalej „**Novum**” lub „**Spółka**”) w związku z opublikowanym projektem decyzji w sprawie zatwierdzenia zmiany „Oferty ramowej określającej ramowe warunki dostępu telekomunikacyjnego w zakresie rozpoczynania i zakańczania połączeń, hurtowego dostępu do sieci TP, dostępu do łączy abonenckich w sposób zapewniający dostęp pełny lub współdzielony oraz dostępu do łączy abonenckich poprzez węzły sieci telekomunikacyjnej na potrzeby sprzedaży usług szerokopasmowej transmisji danych” w zakresie obniżenia wysokości opłat abonamentowych za Usługę WLR, przedstawiam stanowisko konsultacyjne Spółki.

Na samym wstępie zaznaczam, że Novum zasadniczo podziela kierunek zmiany oraz zasadniczą część argumentacji zaprezentowanej w projekcie decyzji.

W szczególności zgodzić należy się z założeniem, zgodnie z którym warunki oferty ramowej powinny umożliwić przedsiębiorcom telekomunikacyjnym tworzenie konkurencyjnej oferty detalicznej w stosunku do oferty detalicznej Orange Polska S.A. (dalej „OPL”).

Uwzględniając powyższe założenie należy zatem stwierdzić, że każda obniżka opłat hurtowych jest działaniem ułatwiającym tworzenie konkurencyjnych ofert.

Jednocześnie zwracamy uwagę, że skala obniżki, a tym samym skorzystanie z uprawnienia do zatwierdzenia oferty ramowej (zamiast zmiany projektu), może być niewystarczająca w świetle wyzwań stojących dziś przed przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi, działającymi na rynku telefonii stacjonarnej.

Odnosząc się zatem do twierdzenia Prezesa UKE, zgodnie z którym „zatwierdzenie zmiany Oferty SOR zgodnie z propozycją OPL sprzyja zarówno rozwojowi konkurencji, jak i zapewnieniu użytkownikom końcowym korzyści płynących z możliwości korzystania z różnorodnych pod względem cenowym usług głosowych” należy stwierdzić, że projekt decyzji owszem sprzyja wymienionym celom, ale sprzyja w stopniu, który nie może być uznany za wystarczający.



Tym samym prezentowana przez Prezesa UKE teza:

„Rozwój konkurencji będzie zapewniony poprzez zaoferowanie PT na rynku hurtowym takiej Usługi WLR POTS, która będzie umożliwiała realne konkurowanie i tworzenie ofert detalicznych zachęcających użytkowników końcowych do korzystania ze stacjonarnych usług głosowych”

w świetle treści propozycji OPL, nie może być uznana za prawdziwą.

W ocenie Novum jako błędną należy ocenić decyzję Prezesa UKE o przyjęciu metody orientacji kosztowej, jako metody weryfikacji proponowanej przez OPL wysokości opłaty abonamentowej. Prowadzi ona bowiem do bardzo subtelnej obniżki wynoszącej 1,23 zł netto, która zdaniem Novum nie stworzy realnej różnicy, mającej w założeniu zaspokoić stwierdzone przez Prezesa UKE potrzeby rynku.

W projekcie decyzji wskazuje się w tym zakresie na to, że „Zmiana ta polega przede wszystkim na obniżeniu poziomu korzystania ze stacjonarnych usług głosowych względem technologii świadczenia substytucyjnych usług głosowych przez operatorów sieci mobilnych lub VoIP9. Działania Prezesa UKE powinny zmierzać do przeciwdziałania tym zmianom i ograniczania tego zjawiska. Jednym z takich działań jest stworzenie OA warunków dla efektywnego wykorzystania istniejących regulowanych usług hurtowych, które umożliwią OA konkurowanie na rynku detalicznym. W aktualnej sytuacji rynkowej na dzień wydawania Decyzji Zobowiązującej, w zakresie świadczenia stacjonarnych usług głosowych, prawidłowym kierunkiem interwencji regulacyjnej było zobowiązanie OPL do zmiany, obecnie niekonkurencyjnej zdaniem Prezesa UKE, hurtowej opłaty abonamentowej za Usługę WLR POTS”.

Warto przy tym zwrócić uwagę na uzasadnienie projektu decyzji, w którym Prezes UKE wskazuje, że *„wybór metody weryfikacji prawidłowości wysokości opłat stosowanych przez OPL pozostaje w kompetencji Prezesa UKE. Prezes UKE, podejmując decyzję o wyborze konkretnej metody weryfikacji, **kieruje się celami ustawy, w tym m.in. ustawowym obowiązkiem stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych** (art. 1 ust. 2 pkt 1 Pt)”*.

W świetle powyższego zasadne jest przyjęcie innej metody, która zapewni realną i odczuwalną obniżkę opłaty abonamentowej za usługę WLR.

Krytkowana w projekcie metoda „cena detaliczna minus”, w ocenie Novum, jest bardziej adekwatna, w szczególności w kontekście dotychczasowych metod weryfikacji wysokości opłaty za tą usługę oraz możliwości zaspokojenia istniejących potrzeb rynkowych.

Jak wynika z przedstawionej przez Prezesa UKE analizy rozwiązań stosowanych w innych państwach członkowskich metoda retail minus jest również najczęściej stosowana (drugą najczęściej stosowaną metodą jest rzeczywiście metoda orientacji kosztowej, przy czym blisko dwa razy rzadziej).

Novum nie podziela też prezentowanych przez Prezesa UKE związków z analizą możliwości zapewnienia konkurencyjnej oferty detalicznej. W projekcie decyzji wskazano, że:

„Prezes UKE rozważył także, jak będzie przedstawiała się sytuacja OA, korzystających z usług WLR POTS. Czy w oparciu o wysokość kosztów hurtowych Usługi WLR POTS tj. kosztu z Uzasadnienia kosztowego WLR POTS, OA będą w stanie konkurować z najniższą telefoniczną ofertą detaliczną OPL w najbardziej popularnym kontrakcie terminowym (tj. 24 miesiące). W tym celu konieczne było zebranie i zestawienie przez Prezesa UKE danych dotyczących najniższej ceny detalicznej odpowiednika hurtowego WLR POTS – 26,31 zł/netto, kosztu ponoszonego odpowiednika hurtowego WLR POTS – 18,82 zł/netto. Różnica pomiędzy ceną detaliczną, a kosztem hurtowym stanowi przestrzeń ekonomiczną, która powinna umożliwić OA pokrycie kosztów detalicznych i konkurowanie z ofertą detaliczną OPL. Koszty detaliczne, to koszty jakie musi ponieść OA w związku z obsługą swojego klienta: koszty pozyskania klienta, koszty marketingu i reklamy, koszty kontaktu z klientem, koszty przyjmowania zgłoszeń, koszty reklamacji, a także koszty obsługi należności”.

Dokonując takiej analizy nie można bowiem pominąć kosztów związanych z połączeniami. Należy pamiętać, że obecnie najczęściej spotykane oferty na rynku to takie, które zapewniają duże pakiety minut bez dodatkowych opłat oraz oferty typu no-limit.

Prezes UKE pominął przy tym, że abonent OPL może wykupić za 2,15 zł netto pakiet 60 minut na połączenia krajowe na numery stacjonarne oraz numery sieci komórkowych (regulamin oferty „60 minut na każdą kieszęć”). Uwzględniając kwotę podstawowego abonamentu daje to łączną opłatę miesięczną w wysokości 28,46 zł netto.

Z kolei przy korzystaniu z usługi WLR, usług opartych na preselekcji, ceny połączeń kształtują się następująco:

- minuta połączenia miejscowego i strefowego – 0,091 zł netto,
- minuta połączenia międzystrefowego – 0,207 zł netto,
- minuta połączenia do sieci komórkowych – 0,21 zł netto.

Zakładając, że abonent usługi WLR wykona połączenia obejmujące 20 minut na połączenia miejscowe i strefowe, 20 minut na połączenia międzystrefowe i 20 minut na połączenia do sieci komórkowej, to **opłaty hurtowe z tego tytułu wyniosą 10,16 zł netto**. Doliczając do tego proponowaną opłatę abonamentową łączny koszt wyniesie **suma opłat wyniesie (uwzględniając nową, proponowaną przez OPL opłatę) 28,98 zł netto, czyli więcej niż opłata za ofertę detaliczną OPL**. Należy przy tym podkreślić, że powyższa kalkulacja nie uwzględnia własnych kosztów przedsiębiorców telekomunikacyjnych, związanych z pozyskiwaniem i obsługą klientów.

W uzasadnieniu projektu decyzji dostrzegamy też pewne nieścisłości. Do najbardziej rażących należy prezentowany poniżej fragment:

„Prezes UKE ustalił, iż OA korzystający z Usługi WLR POTS, na podstawie opłaty w wysokości 18,82 zł/netto wyznaczonej przez OPL w oparciu o koszty ponoszone OPL za 2016 r., uzyskują marżę w wysokości 28,47%. Powyższe oznacza, iż proponowany przez OPL koszt WLR POTS w wysokości 18,82 zł/netto, pozwoli OA na odwzorowanie oferty detalicznej OPL w „Planie na każdą kieszęć” w kontrakcie

na 24 miesiące, zapewniając OA dodatkową przestrzeń (28,47%) na pokrycie kosztów detalicznych”.

Fragmety wskazujący na blisko 30% marżę, bez zbadania kosztów detalicznych operatorów alternatywnych i bez analizy związanej z opłatami za połączenia, musi być uznany za niepoparty żadnym materiałem dowodowym.

Biorąc powyższe pod uwagę Novum wnosi o zmianę projektu decyzji poprzez zmianę projektu przedstawionego przez OPL i zatwierdzenie zmiany oferty ramowej ustalającej wysokość opłaty na poziomie postulowanym przez Novum w postępowaniu z wniosku o zobowiązanie OPL do przygotowania zmiany oferty ramowej, tj.:

- 10,05 zł netto (przy uwzględnieniu warunków promocji dla łączy nieaktywnych) lub
- 13,95 zł netto (przy zastosowaniu dotychczasowego opustu hurtowego) lub
- 15,04 zł netto (przy uwzględnieniu warunków promocji anty churn dla usługi WLR)

Na marginesie zwracamy uwagę, że problem związany z obowiązującymi warunkami oferty ramowej, które nie pozwalają na skonstruowanie konkurencyjnej oferty detalicznej (co potwierdza Prezes UKE w uzasadnieniu projektu decyzji) trwa już długo.

Od czasu złożenia wniosku o zobowiązanie OPL do zmiany oferty ramowej minęły już blisko dwa lata. Tymczasem, choć na OPL ciąży obowiązek stosowania opłat obliczonych w oparciu o ponoszone koszty, a opłata 18,82 zł ma wynikać z uzasadnienia kosztowego za 2016 r., OPL w dalszym ciągu stosuje opłatę w wysokości 20,05 zł i odmawia zmiany warunków umowy, co nie pozwala Novum i innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym konkurować na rynku telefonii stacjonarnej.

PREZES Zarządu

Jacek Łaskowski

