



Warszawa, dnia 22 stycznia 2025 r.

Pan Jacek Oko
Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa

„Stanowisko konsultacyjne dotyczące projektów ofert hurtowych dla Sieci KPO w sprawie DR.WPS.6082.56.2024”

Działając w imieniu Netia S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „Netia”), na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa (w aktach sprawy), w odpowiedzi na rozpoczęte w dniu 13 stycznia 2025 r. konsultacje projektu oferty hurtowej dedykowanej dla zapewnienia dostępu telekomunikacyjnego do dostępowej sieci szerokopasmowej wybudowanej, rozbudowanej lub przebudowanej z wykorzystaniem środków publicznych przyznanych Lukman Multimedia sp. z o.o. (Lukman) w ramach konkursów na dofinansowanie budowy sieci NGA ze środków Krajowego Planu Odbudowy (Sieci), przedstawiam stanowisko w przedmiotowej sprawie.

1. Zasady ustalania opłat hurtowych

Netia wskazuje na znaczącą rozbieżność pomiędzy opłatami wskazanymi w projekcie oferty Lukman w stosunku do opłat w innych dotychczas konsultowanych ofertach na obszarach dofinansowanych. W związku z tym, zasadne jest przeanalizowanie sposobu ich ustalenia oraz zasadności ich wysokości. Netia wskazuje, że zgodnie z art. 52 ust 9 GBER opłaty wyznaczone powinny być w oparciu o „

- a) *średnie publikowane ceny hurtowe obowiązujące w innych, porównywalnych i bardziej konkurencyjnych obszarach państwa członkowskiego;*
- b) *ceny regulowane już ustalone lub zatwierdzone przez krajowy organ regulacyjny dla odnośnych rynków i usług; lub*
- c) *orientacja kosztowa lub metodyka obowiązująca na podstawie sektorowych ram regulacyjnych.”*

Mając na uwadze, że jedną z metod jest metoda cen uśrednionych, poziom opłat stosowanych przez Lukman wyższy niż stosowany na rynku, nie wpisuje się w poziom opłat wyznaczony zgodnie z GBER. Tym samym Prezes UKE powinien zweryfikować wszystkie zastosowane w projekcie oferty Lukman opłaty za dostęp do sieci na obszarach KPO.

2. Automatyczna zmiana umowy

Zdaniem Netii mechanizm automatycznej zmiany umów, w szczególności w zakresie opłat, nie zasługuje na poparcie. Netia wskazuje, że nie są znane metody, jakie będą stosowane do wyznaczania wysokości opłat hurtowych, nie wiadomo też czy w przypadku zmian pozacenowych, Prezes UKE będzie publikował wyjaśnienia ich zastosowania.

Biorąc powyższe pod uwagę wskazuję, że warunki hurtowe wprowadzane do umów w sposób automatyczny nie dają OK przewidywalności co do warunków, na jakich ten dostęp będzie świadczony. To z kolei generuje bardzo wysokie ryzyko biznesowe w prowadzonej działalności gospodarczej.

W szczególności nie jest uzasadnione, aby wprowadzane zmiany przy zastosowaniu klauzul automatycznych dotyczyły wszystkich aspektów umownych, w tym w szczególności cen oraz systemu komunikacji. Zmiany jakie mogą być wprowadzane nie zostały w żaden sposób ograniczone, ani nie zostały wprowadzone żadne kryteria jakimi będzie kierował się OSD przy ich wprowadzaniu. OK nie ma zatem żadnej przewidywalności, jak będą się kształtowały warunki współpracy, a co za tym idzie – jak kształtować własną politykę detaliczną w zakresie umów detalicznych podpisanych na zasięgu jaki będzie dostępny w ramach sieci NGA budowanych ze środków KPO.

W szczególności dotkliwe mogą być zmiany dotyczące sposobu komunikacji czy zasad obsługi ponieważ rozwiązania do wprowadzenia, których OSD będzie uprawniony, mogą być w części lub całkowicie niekompatybilne z aktualnym modelem świadczenia usług przez OK. W konsekwencji OK będzie musiał wypowiedzieć umowy abonentom.

Zwracamy również uwagę na odmiennosc funkcjonowania rynku hurtowego i rynku detalicznego. Wynika ona z innych przepisów prawa, innych podmiotów (dostawców i odbiorców) działających na tych rynkach, rodzajów zawieranych umów oraz uprawnień regulatorów.

Istotne jest również to, że automatyzm z relacji OSD-OK nie może zostać przełożony na automatyzm w relacji OK-abonent. Zmiana warunków współpracy (w tym związana z automatyzmem) nie generuje zmian w już zawartych umowach abonenckich. Możliwość dokonania zmiany przez dostawcę usług w umowie z abonentem jest kwestionowana przez UOKiK, więc praktycznie nie występuje. Podmiot, który dokonałby takiej zmiany, mógłby się spodziewać natychmiastowego wszczęcia postępowania UOKiK. W przypadku umowy zawartej na czas oznaczony organ wyklucza taką możliwość całkowicie, a w przypadku umowy zawartej na czas nieoznaczony w razie braku klauzul modyfikacyjnych.

OK nie ma więc możliwości wprowadzenia stosownych klauzul do umów detalicznych, pozwalających im na odzwierciedlenie zmian hurtowych w zmianach detalicznych. Nawet jeśli teoretycznie w umowach znajdowałyby się klauzule o tego typu charakterze, to z przyczyn niezależnych od OK miałyby one charakter klauzul blankietowych (uważanych przez UOKiK za nieprecyzyjne) i nie pozwalających abonentowi na ocenę, czy wprowadzona zmiana jest rzeczywiście odzwierciedleniem zmian czynników, na które powołuje się dostawca usług. Z tych względów zastosowanie tego typu klauzuli z pewnością zostałyby zakwestionowane przez Prezesa UOKiK.

3. Zmiany w SK w § 4 ust. 7

Wnoszę o wykreślenie ust 7, zgodnie z którym „W przypadku uruchomienia przez Prezesa UKE lub inny podmiot jednego SK do obsługi zamówień na wszystkie usługi świadczone na różnych sieciach KPO/FERC, Strony będą zobowiązane do dostosowania własnych systemów i integracji swoich systemów z uruchomionym SK.” Powyższy zapis jest bardzo nieprecyzyjny i wprowadza obowiązek bliżej nieokreślony obecnie. Należy wskazać, że obecnie nie istnieje SK, który zostałby uznany przez Prezesa UKE za jednolity. Dodatkowo tak sformułowany zapis zobowiązuje do dostosowania systemów OK do nowego systemu SK uruchomionego przez „inny podmiot”, który jest bliżej nieokreślony.

4. Zobowiązania i oświadczenia Stron § 3. ust 6

Netia wnosi o zmianę zapisów wynikających z ust 6.

„OSD jest uprawniony do kontrolowania sposobu wykorzystywania przez OK Sieci KPO/FERC:

- 1) pod kątem przestrzegania przez OK warunków, o których mowa w § 3 ust. 5 pkt 1 Umowy Ramowej lub*
- 2) jeżeli zachodzi uzasadnione podejrzenie, że OK wykorzystuje Sieć KPO/FERC niezgodnie z przeznaczeniem lub*
- 3) jeżeli działania OK mogą powodować zakłócenia lub uszkodzenia Sieci KPO/FERC lub Infrastruktury innych użytkowników Sieci KPO/FERC lub*
- 4) zachodzi uzasadnione podejrzenie, że OK nie korzysta z zamówionej Usługi, objętej Umową szczegółową, przy czym zamówiona Usługa nie jest niezbędna OK do prowadzenia działalności telekomunikacyjnej - zaś w takim przypadku OK jest zobowiązany do przedstawienia wszelkich wyjaśnień i dowodów w tym zakresie, na każde żądanie OSD, w terminie wyznaczonym przez OSD”.*

Netia wskazuje, że kontrola wykorzystania sieci OSD powinna być przeprowadzona po uprzednim poinformowaniu OK, w obecności upoważnionych przedstawicieli OK w ustalonym przez strony terminie.

Dodatkowo nie jest wiadome jakie dowody miałyby przedstawiać OK dla udowodnienia prawidłowego postępowania, dlatego zasadne jest usunięcie tego zapisu albo (w przypadku nieuwzględnienia wniosku o usunięcie) doprecyzowanie jakie informacje OK będzie zobowiązany do przekazania na rzecz OSD.

Dodatkowo wnoszę o usunięcie ppkt 4, bowiem zapis ten jest niezasadny. OK nie jest zobowiązany do bezwzględnego korzystania z zamówionej usługi a jeśli za jej dostęp wnoszą opłaty, OSD nie ma podstaw do zobowiązania OK do zapewnienia dostępu użytkownikowi końcowemu. Z drugiej strony, OK nie zamawiałyby usługi z zamiarem nieświadczenia usługi dla użytkownika końcowego i ponoszenia kosztów tylko po to by daną usługę zablokować.

5. Informacje Ogólne – § 5.

Netia wskazuje, że lista PDU powinna być dostępna przed podpisaniem Umowy Ramowej, bowiem tylko wówczas OK będzie znał pełne warunki związane z przyłączeniem do sieci. OK nie znając lokalizacji PDU nie jest w stanie określić, czy zawarcie umowy z OSD jest dla niego opłacalne. Konieczne jest również określenie zasad budowy PDU, bowiem brak takiej informacji stanowi element ograniczający dostęp do sieci KPO/FERC.

6. Wskaźniki związane ze świadczeniem Usług i Usług detalicznych – § 6. Ust 9

W ust 9 wskazano, że

„OK zobowiązuje się do przekazywania OSD, cyklicznie, jeden raz na pół roku (okresy sprawozdawcze: 01.01-30.06 i 01.07-31.12) nie później niż 14 dni od zakończenia okresu sprawozdawczego, danych dotyczących świadczonych usług związanych z dostępem hurtowym w zakresie:

- a) liczby użytkowników końcowych na Sieci KPO/FERC z podziałem na przepływności (opcje usług);*
- b) poszczególnych OK i użytkowników końcowych korzystających z Usług detalicznych OK;*
- c) rodzaju Abonenta (lokal mieszkalny i przedsiębiorstwo).”*

Netia wskazuje, że zapis ten jest nadmiarowy a OSD realizując dostęp do własnej sieci posiada informacje o wolumenie świadczonych usług na łączach abonenckich oraz o rodzaju świadczonych na rzecz danego OK usług hurtowych, bowiem informacje te zawarte są w złożonych przez OK zamówieniach na usługi. Tym samym niezrozumiałe jest dlaczego OK miałyby przekazywać informacje o czasie trwania, dacie zawarcia i rozwiązania umowy abonenckiej oraz rodzaju umowy. W opinii Netii obowiązek ten jest nadmiarowy i w niezasadny sposób obciąża OK narażając go na niepotrzebne koszty (konieczność generowania dodatkowych raportów). Obecnie na operatorach telekomunikacyjnych ciąży duża liczba obowiązków związanych z generowaniem i przekazywaniem danych na rzecz różnych podmiotów. Tym bardziej nakładanie dodatkowego i uciążliwego obowiązku nie znajduje uzasadnienia. Trudno także ustalić w jakim celu takie informacje będą gromadzone przez OSD i w jaki sposób wykorzystywane. W związku z powyższym wnioskuję o usunięcie ww. zapisu jako nadmiarowego.

7. Kary umowne – § 15.

Netia wnosi o usunięcie zapisów dotyczących nałożenia na OK kar, w pkt 3,4,9,10 i 12. W ocenie Spółki zapisy te są nadmiarowe i niezasadne. Netia wskazuje, że termin na przekazanie wyjaśnień jest zbyt krótki, zaś kara (wynikająca z pkt 3) za nieprzekazanie wyjaśnień w terminie jest bardzo wysoka. Z kolei kara wynikająca z pkt 4 jest niezasadna, bowiem brak jest podstaw do zobowiązania OK do przekazania informacji, a następnie do karania go za ich nieprzekazanie.

Niezasadne jest nałożenie na OK kary za rozwiązanie umowy ramowej i szczegółowej, ponieważ każda ze stron powinna mieć możliwość odstąpienia od umowy (na zasadach wynikających z przepisów prawa).

Na koniec wskazuję, że brak jest podstaw do nakładania kar za naruszenia Danych Osobowych, bowiem ta kwestia jest w całości uregulowana w przepisach o ochronie danych osobowych a nie w umowie.

Załączniki:

1. pełnomocnictwo;
2. potwierdzenie wniesienia opłaty skarbowej.

Z poważaniem,