



Warszawa, dnia 10 grudnia 2024 r.

**Pan Jacek Oko**  
**Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej**  
ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa

**„Stanowisko konsultacyjne dotyczące projektu oferty hurtowej PROJEKT MDF sp. z o.o. dla Sieci FERC w sprawie DR.WPS.6082.57.2024”.**

Działając w imieniu Netia S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „Netia”), na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa (w aktach sprawy), w odpowiedzi na rozpoczęte w dniu 28 listopada 2024 r. konsultacje projektu oferty dedykowanej dla zapewnienia dostępu telekomunikacyjnego do dostępowej sieci szerokopasmowej wybudowanej, rozbudowanej lub przebudowanej z wykorzystaniem środków publicznych przyznanych PROJEKT MDF sp. z o.o. (PMDF) w ramach konkursu na dofinansowanie budowy sieci NGA ze środków Funduszy Europejskich na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 (Sieci FERC), przedstawiam następujące stanowisko.

## **1. Zasady ustalania opłat hurtowych i opcje prędkości**

Netia wskazuje na znaczącą rozbieżność pomiędzy opłatami wskazanymi w projekcie oferty PROJEKT MDF w stosunku do opłat w innych dotychczas konsultowanych ofertach na obszarach dofinansowanych, a także opłatach stosowanych przez Orange Polska S.A. będącego operatorem SMP. Nie do końca wiadomo w oparciu o jaką z metod dopuszczonych zgodnie z art. 52 ust 9 GBER PROJEKT MDF ustalił swoje opłaty, stąd też nie wiadomo czy zaistniałe rozbieżności w wysokości opłat są zasadne. Tym samym wnoszę o ustalenie w oparciu o jaką z metod i w jaki sposób PROJEKT MDF ustalił wysokość opłat zastosowanych w konsultowanej ofercie, w szczególności w odniesieniu do opłat, których wysokość znacząco odbiega od poziomu rynkowego.

## **2. Automatyczna zmiana umowy**

Zdaniem Netii mechanizm automatycznej zmiany umów, w szczególności w zakresie opłat, nie zasługuje na poparcie. Netia wskazuje, że nie są znane metody, jakie będą stosowane do

wyznaczania wysokości opłat hurtowych, nie wiadomo też czy w przypadku zmian pozacenowych, Prezes UKE będzie publikował wyjaśnienia ich zastosowania.

Biorąc powyższe pod uwagę wskazuję, że warunki hurtowe wprowadzane do umów w sposób automatyczny nie dają OK przewidywalności co do warunków, na jakich ten dostęp będzie świadczony. To z kolei generuje bardzo wysokie ryzyko biznesowe w prowadzonej działalności gospodarczej.

W szczególności nie jest uzasadnione, aby wprowadzane zmiany przy zastosowaniu klauzul automatycznych dotyczyły wszystkich aspektów umownych, w tym w szczególności cen oraz systemu komunikacji. Zmiany jakie mogą być wprowadzane nie zostały w żaden sposób ograniczone, ani nie zostały wprowadzone żadne kryteria jakimi będzie kierował się OSD przy ich wprowadzaniu. OK nie ma zatem żadnej przewidywalności, jak będą się kształtowały warunki współpracy, a co za tym idzie – jak kształtować własną politykę detaliczną w zakresie umów detalicznych podpisywanych na zasięgu jaki będzie dostępny w ramach sieci NGA budowanych ze środków KPO.

W szczególności dotkliwe mogą być zmiany dotyczące sposobu komunikacji czy zasad obsługi ponieważ rozwiązania do wprowadzenia, których OSD będzie uprawniony, mogą być w części lub całkowicie niekompatybilne z aktualnym modelem świadczenia usług przez OK. W konsekwencji OK będzie musiał wypowiedzieć umowy abonentom.

Zwracamy również uwagę na odmienność funkcjonowania rynku hurtowego i rynku detalicznego. Wynika ona z innych przepisów prawa, innych podmiotów (dostawców i odbiorców) działających na tych rynkach, rodzajów zawieranych umów oraz uprawnień regulatorów.

Istotne jest również to, że automatyzm z relacji OSD-OK nie może zostać przełożony na automatyzm w relacji OK-abonent. Zmiana warunków współpracy (w tym związana z automatyzmem) nie generuje zmian w już zawartych umowach abonenckich. Możliwość dokonania zmiany przez dostawcę usług w umowie z abonentem jest kwestionowana przez UOKiK, więc praktycznie nie występuje. Podmiot, który dokonałby takiej zmiany, mógłby się spodziewać natychmiastowego wszczęcia postępowania UOKiK. W przypadku umowy zawartej na czas oznaczony organ wyklucza taką możliwość całkowicie, a w przypadku umowy zawartej na czas nieoznaczony w razie braku klauzul modyfikacyjnych.

OK nie ma więc możliwości wprowadzenia stosownych klauzul do umów detalicznych, pozwalających im na odzwierciedlenie zmian hurtowych w zmianach detalicznych. Nawet jeśli teoretycznie w umowach znajdowałyby się klauzule o tego typu charakterze, to z przyczyn niezależnych od OK miałyby one charakter klauzul blankietowych (uważanych przez UOKiK za nieprecyzyjne) i nie pozwalających abonentowi na ocenę, czy wprowadzona zmiana jest rzeczywiście odzwierciedleniem zmian czynników, na które powołuje się dostawca usług. Z tych względów zastosowanie tego typu klauzuli z pewnością zostałyby zakwestionowane przez Prezesa UOKiK.

### 3. Zobowiązania Stron

Netia wskazuje, że kontrola wykorzystania sieci OSD powinna być przeprowadzona po uprzednim poinformowaniu OK, w obecności upoważnionych przedstawicieli OK w ustalonym przez strony terminie.

Dodatkowo nie jest wiadome jakie dowody miałby przedstawiać OK dla udowodnienia prawidłowego postępowania, dlatego zasadne jest usunięcie tego zapisu albo (w przypadku nieuwzględnienia wniosku o usunięcie) doprecyzowanie jakie informacje OK będzie zobowiązany do przekazania na rzecz OSD.

Dodatkowo wnoszę o usunięcie fragmentu „OK nie korzysta z zamówionej Usługi, przy czym zamówiona Usługa nie jest niezbędna OK do prowadzenia działalności telekomunikacyjnej”, bowiem zapis ten jest niezasadny. OK nie jest zobowiązany do bezwzględnego korzystania z zamówionej usługi a jeśli za jej dostęp wnosi opłaty, OSD nie ma podstaw do zobowiązania OK do zapewnienia dostępu użytkownikowi końcowemu. Z drugiej strony, OK nie zamawiałby usługi z zamiarem nieświadczenia usługi dla użytkownika końcowego i ponoszenia kosztów tylko po to by daną usługę zablokować.

#### **4. Informacje ogólne**

Netia wskazuje, że lista PDU powinna być dostępna przed podpisaniem Umowy Ramowej, bowiem tylko wówczas OK będzie znał pełne warunki związane z przyłączeniem do sieci. OK nie znając lokalizacji PDU nie jest w stanie określić, czy zawarcie umowy z OSD jest dla niego opłacalne. Konieczne jest również określenie zasad budowy PDU, bowiem brak takiej informacji stanowi element ograniczający dostęp do sieci KPO/FERC.

#### Załączniki:

1. pełnomocnictwo;
2. potwierdzenie wniesienia opłaty skarbowej.

Z poważaniem,