

Szczecin, dnia 22 czerwca 2018 r.

**Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej  
Urząd Komunikacji Elektronicznej  
Departament Hurtowego Rynku  
Telekomunikacyjnego  
ul. Gięłdowa 7/9  
01-211 Warszawa**

**sygn. akt: DHRT.WWM.6171.2016**

**Wnioskodawca: Grzegorz Wróblewski (OPTO TECH Grzegorz Wróblewski)**  
reprezentowany przez adw. Olę Śliwowską, adres dla doręczeń: Kancelaria Adwokacka  
adw. Olga Śliwowska, ul. Santocka 18/11, 71-113 Szczecin

**Uczestnik: Pyrzycka Spółdzielnia Mieszkaniowa**

**Pismo wnioskodawcy-  
stanowisko dotyczące projektu decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji  
Elektronicznej w sprawie ustalenia warunków dostępu dla Grzegorza  
Wróblewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Opto-Tech  
Grzegorz Wróblewski, do nieruchomości położonych w Pyrzycach, w tym do  
posadowionych na nich budynkach, zarządzanych przez Pyrzycką  
Spółdzielnię Mieszkaniową, w celu zapewnienia komunikacji w tym  
budynkach oraz umarzającej postępowanie w części dotyczącej ustalenia  
warunków dostępu do nieruchomości położonych w Pyrzycach oraz  
posadowionych na nich budynkach przy ul. Kilińskiego  
1A,1B,3A,3B,2,4,6,9A,9B,9C,9D, ul. Krótkiej 5A,5B,7A,7B,8A,8B, ul. Jana  
Henryka Dąbrowskiego 8A,8B,8C,14A,14B,14C,14D,14E,14F, ul. Bogusława X  
2A,2B,2C,2D,2E, ul. Rejtana 4A,4B,4C, ul. Staromiejskiej 6A, 6B,6C**

Działając w imieniu i na rzecz mojego Mocodawcy (pełnomocnictwo w aktach sprawy), w związku z zawiadomieniem doręczonym mi w dniu 4 czerwca 2018 r. o wszczęciu ponownych konsultacji projektu decyzji ustalającej warunki dostępu do nieruchomości oraz budynków położonych w Pyrzycach będących w zarządzie Pyrzyckiej Spółdzielni Mieszkaniowej dla Opto-Tech Grzegorz Wróblewski (dalej „Opto-Tech”) oraz w części umarzającej postępowanie, wnoszę następujące uwagi do danego projektu.

W pierwszej kolejności odniosę się do pkt II sentencji projektu decyzji, zgodnie z którym, na podstawie art. 22 ust. 1 w związku z art. 30 ust. 1 pkt 3 lit.b a contrario oraz ust. 5 ustawy o wspieraniu rozwoju w związku z art. 104 § 1 kpc oraz w związku z art. 206 ust. 1 Pt, Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej odmówił ustalenia warunków dostępu Operatora do Nieruchomości we wskazanych budynkach, polegającego na umożliwieniu wykonania światłowodowej instalacji telekomunikacyjnej budynków, w celu zapewnienia

telekomunikacji. Prezes UKE w uzasadnieniu danego rozstrzygnięcia, wskazał iż w przedmiotowej sprawie nie zachodzą okoliczności przesądzające o obowiązku zapewnienia operatorowi dostępu do nieruchomości polegającym na umożliwieniu wykonywania światłowodowej instalacji telekomunikacyjnej. Zgodnie z zaprezentowanym stanowiskiem budynki są wyposażone w światłowodową instalację telekomunikacyjną, zaś kable światłowodowe posiadają właściwości techniczne pozwalające na dostarczenie przy ich użyciu usług szerokopasmowego dostępu do internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s. Co więcej nie zostały ujawnione żadne okoliczności wskazujące na to, że warunki dostępu do światłowodowej telekomunikacji są dyskryminujące, a także nie stwierdzono, aby instalacja telekomunikacyjna była niedostępna lub nie odpowiadała zapotrzebowaniu Operatora.

Z danym rozstrzygnięciem nie sposób się zgodzić.

Ponownie podnoszę, że stosowana przez PPH Aura Sp. z oo.o. Technologia EUROCSIS 3.0 charakteryzuje się tym, iż w niektórych miejscach na przewodach pojawiają się elementy w postaci kabla koncentrycznego, a co ma **znaczący** wpływ na szybkość internetu. Mój Mocodawca ma zamiar stosować technologię FTTH-PON Network, pozwalająca na osiągnięcie przy aktualnym użytkowaniu przepustowości przesyłu aż 600 Mb/s, A NAWET 1 GB/s. **Takich wartości nie można osiągnąć przy stosowaniu technologii używanej przez wskazanego przez uczestnika przedsiębiorcę, w związku z czym konieczne jest w celu świadczenia usług zgodnych z jakością dotychczas świadczonych przez mojego Mocodawcę, wykonanie instalacji światłowodowej.**

Co więcej, niezrozumiałe jest również stanowisko w zakresie wskazującym, na to iż uczestnik i wraz z nim przedsiębiorstwo Aura sp. z o.o. nie stosują praktyk dyskryminujących mojego Mocodawcę i mających na celu ograniczenie mu dostępu do nieruchomości. Biorąc pod uwagę długość postępowania jakie toczy się w związku z chęcią uzyskania przez Grzegorza Wróblewskiego dostępu do ww. nieruchomości, tj. od 2015 r., a także dotychczas prezentowane przez uczestnika, jak i Aura sp. z o.o. twierdzenia, niewątpliwie stosowane przez nich praktyki mają charakter monopolistyczny, a co skutkowało skierowaniem przez mojego Mocodawcę zawiadomienia do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, którego skuteczne rozpoznanie będzie mogło nastąpić dopiero po zakończeniu niniejszego postępowania.

W przypadku braku zmiany stanowiska Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej ww. zakresie, w celu korzystania z instalacji telekomunikacyjnej Aura sp. z o.o. Grzegorz Wróblewski będzie i tak zmuszony do zawarcia z danym przedsiębiorcą umowy, w tym podjęcia negocjacji co do określenia warunków współpracy, a co może być znacznie utrudnione. Całe tzw. postępowanie dostępowe będzie toczyło się od początku. Biorąc pod uwagę dotychczasowe działania Aura sp. z o.o., wątpliwie jest, aby bez żadnych komplikacji udostępniła posiadane przez siebie instalacje telekomunikacyjne. Doprowadzi to wyłącznie do znacznego opóźnienia w rozpoczęciu świadczenia usług przez mojego Mocodawcę. Aura sp z o.o. będzie posiadała instrumenty skutecznie blokujące podjęcie działalności przez Grzegorza Wróblewskiego, zaś zgodne z prawem rozwiązanie zaistniałych sporów, w tym

przed Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zapewni jej nawet kilkuletni okres wyłącznego świadczenia usług telekomunikacyjnych na terenie danych nieruchomości.

**W związku z powyższym, wnoszę o zmianę stanowiska w tym zakresie, w tym poprzez przywrócenie rozwiązania zawartego w projekcie decyzji obwieszczonej przez Prezesa UKE w dniu 20 grudnia 2017 r. (Dziennik Urzędowy Prezesa UKE poz. 199).**

Kolejno, wskazuję, iż w dalszym ciągu podtrzymuję uwagi zawarte w piśmie z dnia 18 stycznia 2018 r., a nie uwzględnione w niniejszym projekcie, tj.

1) w §4 ust. 5 wnoszę o precyzyjne wskazanie, że projekt przedstawiany jest **jednokrotnie**, zaś w przypadku nieuwzględnienia przez wnioskodawcę jako operatora uwag poza zakresem wskazanym w ust. 5 – to znaczy w sytuacji, gdy uwagi uczestnika nie będą odnosiły się w sposób uzasadniony do naruszeń prawa powszechnie obowiązującego lub racjonalnego korzystania z nieruchomości, to przekazanie wersji projektu uwzględniającej zmiany racjonalne i uzasadniające odmowę dla uznania uwag nieracjonalnych – stanowi o uznaniu ostatecznego projektu,

2) w §4 ust. 7 wnoszę o doprecyzowanie w zakresie dokumentacji powykonawczej, że ww. zapis dotyczy wyłącznie infrastruktury wewnątrzbudynkowej (w przypadku geodezji powykonawczej w pozostałym zakresie okres oczekiwania na operat to około 5 tygodni i dotrzymanie siedmiodniowego terminu nie jest możliwe),

3) w §4 ust. 7 wnoszę o zmianę sposobu zabezpieczenia roszczeń uczestnika, w taki sposób by zobowiązać go do zawarcia i utrzymania przez cały okres prowadzenia czynności wskazanych w § 2 ust. 1 oraz w przypadku zmiany stanowiska co do zezwolenia na wykonanie instalacji telekomunikacyjnej, również w tym zakresie, umowy ubezpieczenia działalności gospodarczej z tytułu szkody prowadzonej w związku z prowadzoną działalnością na kwotę nie mniejszą niż 100 000 zł.

Mając na uwadze powyższe, Wnioskodawca wnosi o uwzględnienie ww. propozycji zmian.