



Warszawa, dnia 31 października 2024 r.

Pan Jacek Oko
Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa

„Stanowisko konsultacyjne dotyczące projektów oferty hurtowej Fiberlink dla Sieci KPO w sprawie DR.WPS.6082.42.2024”

Działając w imieniu Netia S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „Netia”), na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa (w aktach sprawy), w odpowiedzi na rozpoczęte w dniu 21 października 2024 r. konsultacje projektu oferty hurtowej dedykowanej dla zapewnienia dostępu telekomunikacyjnego do dostępowej sieci szerokopasmowej wybudowanej, rozbudowanej lub przebudowanej z wykorzystaniem środków publicznych przyznanych Fiberlink sp. z o.o. (Fiberlink) w ramach konkursów na dofinansowanie budowy sieci NGA ze środków Krajowego Planu Odbudowy (Sieci KPO), przedstawiam stanowisko w przedmiotowej sprawie.

1. Zasady ustalania opłat hurtowych i opcje prędkości

Netia wskazuje na znaczącą rozbieżność pomiędzy opłatami wskazanymi w projekcie oferty Fiberlink w stosunku do opłat w innych dotychczas konsultowanych ofertach na obszarach dofinansowanych, a także opłatach stosowanych przez Orange Polska S.A. będącego operatorem SMP. W związku z tym, nie do końca wiadomo w oparciu o jaką z metod dopuszczonych zgodnie z art. 52 ust 9 GBER Fiberlink ustalił swoje opłaty. Tym samym wnoszę o ustalenie w oparciu o jaką z metod i w jaki sposób Fiberlink ustalił wysokość opłat zastosowanych w konsultowanej ofercie, w szczególności w odniesieniu do opłat, których wysokość znacząco odbiega od poziomu rynkowego.

Dodatkowo wskazuję, że zastosowane przez Fiberlink opcje prędkości BSA nie są opcjami standardowymi, zwyczajowo stosowanymi na rynku. Netia wskazuje na konieczność pewnej standaryzacji oferowanych przez OSD opcji usług np. poprzez ustalenie katalogu standardowych prędkości usług, które byłyby oferowane przez OSD takich jak opcja 300/50 Mb/s, 600/100 Mb/s i 1000/300 Mb/s. Fiberlink w swojej ofercie oferuje opcje prędkości 400/100 Mb/s, 700/100 i 940/100 Mb/s, które trudno porównać w opcjami oferowanymi przez innych operatorów. Zdaniem Netii w przypadku dużych rozbieżności pomiędzy oferowanymi

przez OSD parametrami usług hurtowych, operatorom OK trudno zaoferować abonentom ofertę detaliczną (oferta powinna być zróżnicowana w zależności od dostępnych prędkości), co finalnie mogłoby prowadzić do konieczności zarządzania kilkunastoma bądź kilkudziesięcioma różnymi ofertami. Takie zróżnicowanie może być widoczne nie tylko w skali kraju ale również w jednej miejscowości. W zależności od dostawcy usług hurtowych OK byłby zmuszony do oferowania abonentom ofert różniących się gwarantowanymi parametrami prędkości. Dodatkowo przy bardzo zróżnicowanych parametrach prędkości porównanie cen i stworzenie benchmarku będącego podstawą do ustalania opłat hurtowych zgodnie z GBER nie będzie możliwe.

2. Automatyczna zmiana umowy

Zdaniem Netii mechanizm automatycznej zmiany umów, w szczególności w zakresie opłat, nie zasługuje na poparcie. Netia wskazuje, że nie są znane metody, jakie będą stosowane do wyznaczania wysokości opłat hurtowych, nie wiadomo też czy w przypadku zmian pozacenowych, Prezes UKE będzie publikował wyjaśnienia ich zastosowania.

Biorąc powyższe pod uwagę wskazuję, że warunki hurtowe wprowadzane do umów w sposób automatyczny nie dają OK przewidywalności co do warunków, na jakich ten dostęp będzie świadczony. To z kolei generuje bardzo wysokie ryzyko biznesowe w prowadzonej działalności gospodarczej.

W szczególności nie jest uzasadnione, aby wprowadzane zmiany przy zastosowaniu klauzul automatycznych dotyczyły wszystkich aspektów umownych, w tym w szczególności cen oraz systemu komunikacji. Zmiany jakie mogą być wprowadzane nie zostały w żaden sposób ograniczone, ani nie zostały wprowadzone żadne kryteria jakimi będzie kierował się OSD przy ich wprowadzaniu. OK nie ma zatem żadnej przewidywalności, jak będą się kształtowały warunki współpracy, a co za tym idzie – jak kształtować własną politykę detaliczną w zakresie umów detalicznych podpisywanych na zasięgu jaki będzie dostępny w ramach sieci NGA budowanych ze środków KPO.

W szczególności dotkliwe mogą być zmiany dotyczące sposobu komunikacji czy zasad obsługi ponieważ rozwiązania do wprowadzenia, których OSD będzie uprawniony, mogą być w części lub całkowicie niekompatybilne z aktualnym modelem świadczenia usług przez OK. W konsekwencji OK będzie musiał wypowiedzieć umowy abonentom.

Zwracamy również uwagę na odmiennosć funkcjonowania rynku hurtowego i rynku detalicznego. Wynika ona z innych przepisów prawa, innych podmiotów (dostawców i odbiorców) działających na tych rynkach, rodzajów zawieranych umów oraz uprawnień regulatorów.

Istotne jest również to, że automatyzm z relacji OSD-OK nie może zostać przełożony na automatyzm w relacji OK-abonent. Zmiana warunków współpracy (w tym związana z automatyzmem) nie generuje zmian w już zawartych umowach abonenckich. Możliwość dokonania zmiany przez dostawcę usług w umowie z abonentem jest kwestionowana przez UOKiK, więc praktycznie nie występuje. Podmiot, który dokonałby takiej zmiany, mógłby się spodziewać natychmiastowego wszczęcia postępowania UOKiK. W przypadku umowy zawartej na czas oznaczony organ wyklucza taką możliwość całkowicie, a w przypadku umowy zawartej na czas nieoznaczony w razie braku klauzul modyfikacyjnych.

OK nie ma więc możliwości wprowadzenia stosownych klauzul do umów detalicznych, pozwalających im na odzwierciedlenie zmian hurtowych w zmianach detalicznych. Nawet jeśli teoretycznie w umowach znajdowałyby się klauzule o tego typu charakterze, to z przyczyn niezależnych od OK miałyby one charakter klauzul blankietowych (uważanych przez UOKiK za nieprecyzyjne) i nie pozwalających abonentowi na ocenę, czy wprowadzona zmiana jest rzeczywiście odzwierciedleniem zmian czynników, na które powołuje się dostawca usług. Z tych względów zastosowanie tego typu klauzuli z pewnością zostałyby zakwestionowane przez Prezesa UOKiK.

3. Zobowiązania Stron

Netia wskazuje, że kontrola wykorzystania sieci OSD powinna być przeprowadzona po uprzednim poinformowaniu OK, w obecności upoważnionych przedstawicieli OK w ustalonym przez strony terminie.

Dodatkowo nie jest wiadome jakie dowody miałyby przedstawiać OK dla udowodnienia prawidłowego postępowania, dlatego zasadne jest usunięcie tego zapisu albo (w przypadku nieuwzględnienia wniosku o usunięcie) doprecyzowanie jakie informacje OK będzie zobowiązany do przekazania na rzecz OSD.

Dodatkowo wnoszę o usunięcie fragmentu „*lub zachodzi uzasadnione podejrzenie, że OK nie korzysta z zamówionej Usługi, przy czym zamówiona Usługa nie jest niezbędna OK do prowadzenia działalności telekomunikacyjnej*”, bowiem zapis ten jest niezasadny. OK nie jest zobowiązany do bezwzględnego korzystania z zamówionej usługi a jeśli za jej dostęp wnosi opłaty, OSD nie ma podstaw do zobowiązania OK do zapewnienia dostępu użytkownikowi końcowemu. Z drugiej strony, OK nie zamawiałyby usługi z zamiarem nieświadczenia usługi dla użytkownika końcowego i ponoszenia kosztów tylko po to by daną usługę zablokować.

4. Informacje ogólne

Netia wskazuje, że lista PDU powinna być dostępna przed podpisaniem Umowy Ramowej, bowiem tylko wówczas OK będzie znał pełne warunki związane z przyłączeniem do sieci. OK nie znając lokalizacji PDU nie jest w stanie określić, czy zawarcie umowy z OSD jest dla niego opłacalne. Konieczne jest również określenie zasad budowy PDU, bowiem brak takiej informacji stanowi element ograniczający dostęp do sieci KPO/FERC.

5. Kary umowne

Netia wskazuje, że system kar jakie mogą zostać nałożone na OK jest bardzo rozbudowany. W opinii Netii niezasadne jest pobieranie przez Fiberlink m.in. kar za „*Wykorzystywania przez OK Sieci KPO/FERC niezgodnie z warunkami określonymi w dokumentach, na podstawie których nastąpiło finansowanie ze środków publicznych budowy Sieci KPO/FERC, a które są powszechnie dostępne lub zostały udostępnione OK przez OSD; w szczególności, kara przysługuje w przypadku świadczenia przez OK Usług Detalicznych w PA będących w zasięgu Sieci KPO/FERC przy niezachowaniu minimalnych parametrów usługi dostępu do internetu określonych w Wymaganiach*”. Netia wskazuje, że to OSD a nie OK jest podmiotem zobowiązany do przestrzegania zapisów wynikających z dokumentów dotyczących dofinansowania. Dodatkowo w przypadku oferowania przez Fiberlink opcji prędkości odmiennych od standardowo oferowanych na rynku, ciężko dopasować ofertę detaliczną w taki sposób aby odpowiadała opcjom prędkości Fiberlink. W przypadku oferowania przez OK opcji 300/50 Mb/s, 600/100 Mb/s oraz 1000/300 Mb/s OK musiałby kupować usługi BSA 400/100 Mb/s, 700/100 Mb/s, które są opcjami wyższymi niż opcje z oferty detalicznej (i tym

samym ponosząc wyższy koszt niż w przypadku opcji, jakich OK faktycznie potrzebuje) lub dla usług świadczonych w oparciu o sieć Fiberlink skonstruować osobną ofertę detaliczną z innymi niż standardowymi opcjami prędkości, co również wiąże się z dodatkowymi kosztami. Ponadto w przypadku opcji 940/100 Mb/s, nie jest możliwe zaoferowanie abonentom opcji 1Gb. Biorąc powyższe pod uwagę wskazuję, że konieczne jest zrewidowanie katalogu kar oraz ich symetryczności aby w takim samym stopniu zabezpieczyć interesy OK i OSD.

Załączniki:

1. pełnomocnictwo;
2. potwierdzenie wniesienia opłaty skarbowej.

Z poważaniem,

Pełnomocnik Netia S.A.