

**Stanowisko konsultacyjne Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji do projektu oferty hurtowej
Polski Światłowod Otwarty sp. z o.o. dla Sieci FERC w sprawie DR.WPS.6082.50.2024**

Zapis w umowie/ofercie PŚO	Uwaga do zapisu
<p>Asysta – usługa komplementarna związana z dostarczaniem i instalacją CPE oraz wykonaniem innych czynności techniczno-konfiguracyjnych w lokalu Abonenta świadczona przez OSD na podstawie odrębnej umowy</p>	<p>Definicja jak i usługa powinna się odnosić do podłączenia usług w lokalu abonenta (w tym CPE) nie koniecznie być związana z dostarczeniem CPE.</p> <p>W takim przypadku niemożliwe jest aby CPE było dostarczone przez kuriera lub odebrane w salonie. Niniejsze nie powinno być usługą komplementarną. Dostarczenie CPE powinno być odrębną usługą od instalacji. Komplementarność powinna ewentualnie dotyczyć wymiany zepsutego CPE. <u>Brak wzoru umowy na Asystę.</u></p>
<p>PŚO po upływie 10 lat od zakończenia projektu może rozwiązać bez podania przyczyn Umowę z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia ze skutkiem na koniec Okresu Rozliczeniowego.</p>	<p>OK powinien być zabezpieczony, iż po wypowiedzeniu Umowy Usługi jakie zostały zamówione podlegają obowiązkowi utrzymania dostępu do usług zrealizowanych w oparciu o zapisy dotychczasowej umowy przez 24 miesiące od rozwiązania umowy. Warunki powinny być tożsame z tymi jakie wynikają z Umowy w ramach której usługi zostały zamówione. Brak zapisów w tym zakresie uniemożliwia świadczenie usług abonenckich w tym zrealizowania obowiązku zachowania ciągłości świadczenia usługi.</p>
<p>Obligatoryjne zabezpieczenie do Umowy – Gwarancja, Rezerwa lub Oświadczenie o dowolnym poddaniu się egzekucji</p>	<p>W ofercie brak jasnych kryteriów jakie umożliwiłyby OK zwolnienie z zabezpieczenia. Zgodnie z rekomendacjami UKE (pkt. 22 ust. 6) „OSD w przypadku, gdy OK nie zalega z płatnościami wobec OSD wynikającymi z dotychczasowej współpracy OSD przez okres 2 lat poprzedzających dzień zawarcia Umowy albo dzień, w którym powinna być dokonana korekta wysokości zabezpieczenia, OSD odstąpi od żądania ustanowienia albo utrzymywania zabezpieczenia przez OK.” Niniejsze kryteria powinny zostać wprowadzone do Oferty PŚO. Dodatkowo warunki zwolnienia widnieją w zaproponowanej przez PŚO Umowie na kanalizację kablową cyt. „W przypadku, gdy OK nie zalega z płatnościami wobec OU wynikającymi z dotychczasowej współpracy przez</p>

	<p>okres 2 (dwóch) lat poprzedzających dzień zawarcia Umowy Ramowej albo dzień, w którym powinna być dokonana korekta wysokości zabezpieczenia, OU odstąpi od żądania ustanowienia albo utrzymywania zabezpieczenia przez OK. W tym celu, OK składa do OU wniosek o odstąpienie od utrzymywania zabezpieczenia przez OK, który OU rozpatruje w terminie 14 dni. W przypadku akceptacji wniosku bądź braku zgłoszenia zastrzeżeń przez OU w terminie 14 dni od złożenia wniosku, przyjmuje się, iż OU odstępuje od żądania ustanowienia albo utrzymywania zabezpieczenia przez OK.”</p> <p>Takie same zasady powinny być wprowadzone w Umowie Ramowej.</p>
<p>Automatyczna waloryzacja cen w Ofercie Ramowej</p>	<p>Zgodnie z wytycznymi UKE w zakresie projektów KPO/FERC proponowane przez OSD ceny w Ofercie za każdym razem muszą być opiniowane przez Prezesa UKE w oparciu o jeden z następujących punktów odniesienia i zasad ustalania cen (pkt. 23 „Ceny”): 1) średnie publikowane ceny hurtowe obowiązujące w innych, porównywalnych, bardziej konkurencyjnych obszarach państwa członkowskiego, 2) ceny regulowane już ustalone lub zatwierdzone przez krajowy organ regulacyjny dla odnośnych rynków i usług, 3) orientacja kosztowa i metodyka wymagane zgodnie z sektorowymi ramami regulacyjnymi. Mając na względzie wytyczne brak jest jakichkolwiek podstaw aby zastosować występującą każdego roku waloryzację cen na warunkach opisanych w ofercie. Ceny powinny być zatwierdzone przez Prezesa UKE w oparciu o kryteria wskazane powyżej. Dodatkowo zmiana nie powinna następować w sposób automatyczny a być poprzedzona negocjacjami i zawarciem stosownego aneksu, gdyż jest to istotna zmiana Umowy.</p> <p>Ewentualne ustalenie cen dostępu hurtowego z zastosowaniem innych metod niż wymienione w art. 52 ust. 9 Rozporządzenia, co obejmuje również waloryzację cen dostępu hurtowego o wskaźnik Wskaźnik Inflacji Bazowej (WIB) czy Wskaźnik Cen Energii (WCB), wiąże się z obowiązkiem uprzedniego notyfikowania pomocy Komisji Europejskiej. Ustalenie w taki sposób cen dostępu hurtowego będzie możliwe dopiero po wydaniu przez Komisję Europejską decyzji stwierdzającej zgodność pomocy z rynkiem wewnętrznym. Ustalenie cen dostępu hurtowego z zastosowaniem innych metod niż wymienione w art. 52 ust. 9 Rozporządzenia GBER przed wydaniem decyzji przez Komisję Europejską będzie oznaczać, iż pomoc będzie bezprawna. W takiej sytuacji po stronie beneficjenta pomocy zaistnieje ryzyko zwrotu przyznanej pomocy.</p>

	<p>Ww. wskaźniki nie stanowią również podstawy do zmiany opłat hurtowych na rynku regulowanym na rynkach właściwych. Prezes UKE szczegółowo weryfikuje opłaty operatora SMP w związku z zajmowaną pozycją znaczącą na rynkach, na których świadczone są usługi BSA i LLU, w oparciu o koszty. Koszty te są kalkulowane wg. opisu, który jest zatwierdzany przez Prezesa UKE, a opis ten nie zawiera takiego wskaźnika waloryzacji.</p> <p>Wprowadzenie mechanizmu planowanego przez OSD polegającego na waloryzacji opłat o ww. wskaźniki, prowadziłoby do spirali podwyżek na rynku telekomunikacyjnym, bowiem wzrost opłat na rynku hurtowym prowadziłby do konieczności odzwierciedlenia tych podwyżek na rynku detalicznym. W konsekwencji taki wzrost mógłby przyczynić się do wzrostu cen w innych obszarach rynku, a zatem przyczynić się do kreowania większej inflacji w Polsce.</p>
<p>Cennik urządzeń PŚO może ulegać aktualizacji nie częściej niż raz na 3 miesiące. Aktualna wersja cennika będzie przekazywana do OK na adres e-mail wskazany w załączniku kontaktowym (Załącznik nr 10).</p>	<p>Niniejszy zapis umożliwia ciągłą aktualizację cennika co 3 miesiące. Taka ciągła zmiana powoduje problemy w ustaleniu cen detalicznych. Propozycja aktualizacji cen powinna zostać zrealizowana w oparciu o kryteria wskazane w rekomendacji UKE do oferty (pkt. 23) a także zatwierdzone przez Prezesa UKE. Dodatkowo zmiana nie powinna następować w sposób automatyczny a być poprzedzona negocjacjami i zawarciem stosownego aneksu, gdyż jest to istotna zmiana Umowy.</p>
<p>Waloryzacja cen w Usłudze Kanalizacja Kablowa</p>	<p>Zgodnie z wytycznymi UKE w zakresie projektów KPO/FERC proponowane przez OSD ceny w Ofercie za każdym razem muszą być opiniowane przez Prezesa UKE w oparciu o jeden z następujących punktów odniesienia i zasad ustalania cen (pkt. 23 „Ceny”): 1) średnie publikowane ceny hurtowe obowiązujące w innych, porównywalnych, bardziej konkurencyjnych obszarach państwa członkowskiego, 2) ceny regulowane już ustalone lub zatwierdzone przez krajowy organ regulacyjny dla odnośnych rynków i usług, 3) orientacja kosztowa i metodyka wymagane zgodnie z sektorowymi ramami regulacyjnymi. Mając na względzie wytyczne brak jest jakichkolwiek podstaw aby zastosować występującą każdego roku waloryzację cen na warunkach opisanych w ofercie. Ceny powinny być zatwierdzone przez Prezesa UKE w oparciu o kryteria wskazane powyżej. Dodatkowo zmiana nie powinna następować w sposób automatyczny a być poprzedzona negocjacjami i zawarciem stosownego aneksu, gdyż jest to istotna zmiana Umowy.</p>

	<p>Ewentualne ustalenie cen dostępu hurtowego z zastosowaniem innych metod niż wymienione w art. 52 ust. 9 Rozporządzenia, co obejmuje również waloryzację cen dostępu hurtowego o wskaźnik Wskaźnik Inflacji Bazowej (WIB) czy Wskaźnik Cen Energii (WCB), wiąże się z obowiązkiem uprzedniego notyfikowania pomocy Komisji Europejskiej. Ustalenie w taki sposób cen dostępu hurtowego będzie możliwe dopiero po wydaniu przez Komisję Europejską decyzji stwierdzającej zgodność pomocy z rynkiem wewnętrznym. Ustalenie cen dostępu hurtowego z zastosowaniem innych metod niż wymienione w art. 52 ust. 9 Rozporządzenia GBER przed wydaniem decyzji przez Komisję Europejską będzie oznaczać, iż pomoc będzie bezprawna. W takiej sytuacji po stronie beneficjenta pomocy zaistnieje ryzyko zwrotu przyznanej pomocy.</p> <p>Ww. wskaźniki nie stanowią również podstawy do zmiany opłat hurtowych na rynku regulowanym na rynkach właściwych. Prezes UKE szczegółowo weryfikuje opłaty operatora SMP w związku z zajmowaną pozycją znaczącą na rynkach, na których świadczone są usługi BSA i LLU, w oparciu o koszty. Koszty te są kalkulowane wg. opisu, który jest zatwierdzany przez Prezesa UKE, a opis ten nie zawiera takiego wskaźnika waloryzacji.</p> <p>Wprowadzenie mechanizmu planowanego przez OSD polegającego na waloryzacji opłat o ww. wskaźniki, prowadziłyby do spirali podwyżek na rynku telekomunikacyjnym, bowiem wzrost opłat na rynku hurtowym prowadziłyby do konieczności odzwierciedlenia tych podwyżek na rynku detalicznym. W konsekwencji taki wzrost mógłby przyczyniać się do wzrostu cen w innych obszarach rynku, a zatem przyczyniać się do kreowania większej inflacji w Polsce.</p>
<p>Zmiana Dostawcy Usług</p>	<p>Mając na względzie ostatnie przymiarki do uregulowania kwestii dotyczących zmiany dostawcy internetu w ramach zasada określonych w PKE, a także konsultacji prowadzonych przez KIGEIT – zmiana dostawcy powinna przebiegać w określony sposób tj. Biorca usługi odpowiada za ustalenie z Dawcą daty przeniesienia usługi, z uwzględnieniem dat wynikających z udostępnionych kalendarzy techników OSD. Proces zmiany dostawcy powinien być zrealizowany w ramach jego zamówienia migracji do OSD złożonego przez Biorcę z warunkami ustalonymi z Dawcą. Zamówienie Biorcy, jest jednocześnie deinstalacją usługi u Dawcy, umożliwia. Oznacz to, że Dawca usługi nie składa odrębnego zamówienia na dezaktywacji usługi jak jest to opisane w procedurze PŚO. Proces opisany powyżej jest sprawniejszy i ogranicza błędy procesowe. Zaproponowany proces nie tylko uprości</p>

	<p>przeprowadzenie zmiany dostawcy usługi detalicznej, a także ujednocili proces przy zastosowaniu odrębnej platformy, co ma mieć miejsce niebawem w ramach wdrożenia zasad opisanych w PKE.</p>
<p>Awaryjne priorytetowe</p>	<p>Ograniczenie możliwości zgłoszenia awarii priorytetowych wyłącznie dla instytucji takich jak: organami administracji publicznej lub jednostkami świadczącymi usługi w zakresie ochrony zdrowia i życia, bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego, obronności, szkolnictwa albo sądownictwa.</p> <p>Status priorytetowy powinien być dowolnie nadawany przez OK i nieograniczany żadnym narzuconym instytucjonalnym. Dodatkowo powinien być wskazany dodatkowy próg SLA tj. 6 i 12 h.</p>
<p>Przyłącze</p>	<p>Zgodnie z zapisami w ofercie standardowe przyłącze, które będzie zrealizowane w ramach ceny instalacji jest to przyłącze którego koszt wybudowania (zarówno dla SDU jak i MDU) z uwzględnieniem prac dodatkowych wynosi do 500 zł netto. Niezależnie od powyższego ograniczenia, instalacja nie stanowi instalacji standardowej, jeżeli dla budynków jednorodzinnych wymaga: a) wykonania Przyłącza o długości przekraczającej 100 m w technologii napowietrznej; b) wykonania Przyłącza o długości przekraczającej 20 m w technologii doziemnej.</p> <p>Zgodnie ze standardami na rynku, a także wytycznymi Prezesa UKE (pkt. 24.10) „Za wykonanie Przyłącza typowego OK nie ponosi opłat. Definicja przyłącza typowego to „a) typowe- jest to Przyłącze do 50 m”.</p> <p>W umowie mamy rozgraniczenie i kryterium kosztu wybudowania, w tym rozgraniczenie na przyłącze doziemne i napowietrzne. Zgodnie z wyżej wskazanymi wytycznymi kryteria powinny być zgoła inne.</p>
<p>Automatyczna zmiana zapisów w tym wprowadzenie zamówień na czas określony i nieokreślony</p>	<p>PIIT nie popiera rozwiązań zastosowanych w Ofercie dot. automatycznej zmiany umów (§ 6 ust. 11- 17) Oferty, które zostaną zawarte pomiędzy OSD a operatorami korzystającymi. Jak wskazano powyżej w ramach konsultacji publicznych nie jest podawana informacja przy zastosowaniu jakiej metody zostały ustalone opłaty operatora OSD oraz nie jest jasne, którą metodę zastosuje regulator dla oceny wysokości opłat hurtowych. Nie przewiduje się również publikacji informacji dlaczego pewne rozwiązania zostaną zaakceptowane a inne nie.</p> <p>W związku z tym warunki hurtowe wprowadzane do umów w sposób automatyczny nie dają OK przewidywalności co do warunków, na jakich ten dostęp będzie świadczony, co z kolei generuje bardzo wysokie ryzyko biznesowe w prowadzonej działalności gospodarczej. <u>Zwłaszcza, że OSD nie przewidział okresu ochronnego dla zawartych</u></p>

umów detalicznych (zwykle zawieranych na okres 24 miesięcy) i wszystkie zmiany miałyby wchodzić w życie po upływie 3 pełnych Okresów Rozliczeniowych od momentu doręczenia Zawiadomienia. Zmiany więc mogłyby wpływać na trwające kontrakty detaliczne.

W szczególności nie jest uzasadnione, aby wprowadzane zmiany przy zastosowaniu klauzul automatycznych dotyczyły wszystkich aspektów umownych, w tym w szczególności cen oraz systemu komunikacji. Zmiany jakie mogą być wprowadzane nie zostały w żaden sposób ograniczone, ani nie zostały wprowadzone żadne kryteria jakimi będzie kierował się OSD przy ich wprowadzaniu. OK nie ma zatem żadnej przewidywalności, jak będą się kształtowały warunki współpracy, a co za tym idzie – jak kształtować własną politykę detaliczną w zakresie umów detalicznych podpisanych na zasięgu jaki będzie dostępny w ramach sieci NGA budowanych ze środków Krajowego Planu Odbudowy (dalej „Sieć KPO”).

W szczególności dotkliwe mogą być zmiany dotyczące sposobu komunikacji czy zasad obsługi ponieważ rozwiązania do wprowadzenia, których OSD będzie uprawniony, mogą być w części lub całkowicie niekompatybilne z aktualnym modelem świadczenia usług przez OK. W konsekwencji OK będzie musiał wypowiedzieć umowy abonentom.

Zwracamy również uwagę na odmienność funkcjonowania rynku hurtowego i rynku detalicznego. Wynika ona z innych przepisów prawa, innych podmiotów (dostawców i odbiorców) działających na tych rynkach, rodzajów zawieranych umów oraz uprawnień regulatorów.

Istotne jest również to, że automatyzm z relacji OSD-OK nie może zostać przełożony na automatyzm w relacji OK-abonent. Zmiana warunków współpracy (w tym związana z automatyzmem) nie generuje zmian w już zawartych umowach abonenckich. Możliwość dokonania zmiany przez dostawcę usług w umowie z abonentem jest kwestionowana przez UOKiK, więc praktycznie nie występuje. Podmiot, który dokonałby takiej zmiany, mógłby się spodziewać natychmiastowego wszczęcia postępowania UOKiK. W przypadku umowy zawartej na czas oznaczony organ wyklucza taką możliwość całkowicie, a w przypadku umowy zawartej na czas nieoznaczony w razie braku klauzul modyfikacyjnych.

OK nie ma więc możliwości wprowadzenia stosownych klauzul do umów detalicznych, pozwalających im na odzwierciedlenie zmian hurtowych w zmianach detalicznych. Nawet jeśli teoretycznie w umowach znajdowałyby się klauzule o tego typu charakterze, to z przyczyn niezależnych od OK miałyby one charakter klauzul blankietowych (uważanych przez UOKiK za nieprecyzyjne) i nie pozwalających abonentowi na ocenę, czy

	<p>wprowadzona zmiana jest rzeczywiście odzwierciedleniem zmian czynników, na które powołuje się dostawca usług. Z tych względów zastosowanie tego typu klauzuli z pewnością zostałyby zakwestionowane przez Prezesa UOKiK.</p>																												
<p>Wysokość opłat ustalonych w Ofercie Załącznik nr 1 do Oferty - Cennik Usług</p>	<p>OSD zaproponował najwyższe stawki ze wszystkich dotychczasowych beneficjentów programów KPO lub FERC, które były poddawane konsultacjom publicznym.</p> <p>W ocenie PIIT ustalona wysokość opłat jest nieuzasadniona.</p> <p><u>Tabela nr 1</u> Porównanie opłat miesięcznych za usługę BSA w opcji dla zabudowy wielorodzinnej MFH i jednorodzinnej SFH (odpowiednio MDU i SDU w Ofercie OSD) z Oferty PSO i operatora SMP z aktualnie obowiązującej oferty dla rynku właściwego 3b</p> <table border="1" data-bbox="701 619 2040 1002"> <thead> <tr> <th>Opcja usługi BSA</th> <th>Opłata operatora SMP SFH</th> <th>Opłata operatora SMP MFH</th> <th>Opłata PSO SDU</th> <th>Opłata PSO MDU</th> <th>Opłata SDU PSO - o ile opłata jest wyższa od opłaty operatora SMP</th> <th>Opłata MDU PSO - o ile opłata jest wyższa od opłaty operatora SMP</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>BSA z ONT, 300</td> <td>46,23</td> <td>35,46</td> <td>53,96</td> <td>41,97</td> <td>16,7%</td> <td>18,4%</td> </tr> <tr> <td>BSA z ONT, 600</td> <td>47,60</td> <td>36,83</td> <td>62,35</td> <td>50,36</td> <td>31,0%</td> <td>36,7%</td> </tr> <tr> <td>BSA z ONT, 1000</td> <td>48,93</td> <td>38,16</td> <td>71,94</td> <td>59,95</td> <td>47,0%</td> <td>57,1%</td> </tr> </tbody> </table> <p>Z powyższej tabeli wynika, że różnica pomiędzy opłatami OSD i opłatami operatora SMP (wg. aktualnej oferty dla rynku 3b) dla zabudowy SFH jest ogromna- wynosi od 16,7 % do 47 %. Natomiast dla opcji MFH) opłaty są wyższe od 18,4% do 57,1 %.</p> <p>Mimo, że jest możliwość korzystania z własnego ONT w Ofercie OSD nie ustalił ceny dla takich opcji usług, które powinny być niższe niż opcje z wykorzystaniem ONT OSD.</p>	Opcja usługi BSA	Opłata operatora SMP SFH	Opłata operatora SMP MFH	Opłata PSO SDU	Opłata PSO MDU	Opłata SDU PSO - o ile opłata jest wyższa od opłaty operatora SMP	Opłata MDU PSO - o ile opłata jest wyższa od opłaty operatora SMP	BSA z ONT, 300	46,23	35,46	53,96	41,97	16,7%	18,4%	BSA z ONT, 600	47,60	36,83	62,35	50,36	31,0%	36,7%	BSA z ONT, 1000	48,93	38,16	71,94	59,95	47,0%	57,1%
Opcja usługi BSA	Opłata operatora SMP SFH	Opłata operatora SMP MFH	Opłata PSO SDU	Opłata PSO MDU	Opłata SDU PSO - o ile opłata jest wyższa od opłaty operatora SMP	Opłata MDU PSO - o ile opłata jest wyższa od opłaty operatora SMP																							
BSA z ONT, 300	46,23	35,46	53,96	41,97	16,7%	18,4%																							
BSA z ONT, 600	47,60	36,83	62,35	50,36	31,0%	36,7%																							
BSA z ONT, 1000	48,93	38,16	71,94	59,95	47,0%	57,1%																							

Ponadto opłaty za usługi jednorazowe dla usług BSA są wysokie: 264,99zł za aktywację (z dezaktywacją) vs 195,83zł w ofercie operatora SMP.

Bardzo wysokie są opłaty miesięczne za udostępnienie ciemnego włókna światłowodowego. Zgodnie z ofertą OSD opłata ta **wynosi 120 zł za kilometr/miesięcznie** a opłata w ofercie operatora SMP wynosi **38,33 zł, czyli opłaty OSD ponad trzykrotnie wyższe niż opłaty operatora SMP.**

Natomiast uruchomienie **usługi LLU wynosi w Ofercie OSD 250 zł vs. opłata operatora SMP 216,96 zł.**

Wysokie są także stawki za kolokację i słupy – 80 zł za 1U, jednorazowa 1600 zł; 10 zł za słup.

OSD różnicuje opłaty za wydanie warunków technicznych dla słupów 100 zł za pierwszy, 20 zł za kolejne słupy.

Bardzo wysokie są stawki za porty - najwyższe ze wszystkich dotychczas konsultowanych ofert hurtowych ponad 15 tys za 10 GE (8 745,41 zł w ofercie operatora SMP), 45 tys za 40 GE (20 396,60 zł w ofercie operatora SMP) i ponad 50 tys za 100 GE (21 288,59 zł w ofercie operatora SMP) - wszystkie wyższe od opłat operatora SMP (odpowiednio o 73%, 120% i 137%). Dodatkowo OSD zamierza pobierać miesięczne opłaty za agregację ruchu (3 784,90 zł/miesiąc za port 10 Gb/s oraz (22 709,40 zł/miesiąc za port 40 Gb/s lub 100 Gb/s) co dodatkowo podwyższa koszt świadczenia usługi BSA.

OSD wprowadził opłatę za odtworzenie łącza po dewastacji **w wysokości 461,47 zł v. opłata operatora SMP 127,16 zł.**

Bardzo drogi jest nadzór - 1 h może wynieść nawet ponad 800 zł ze względu na wysoką opłatę jednorazową za każdy nadzór - 584,58 zł.

OSD ustalił także bardzo niski próg kwotowy do budowy łącza standardowego. **Wszystkie łącza, których koszt wybudowania przewyższy 500 zł są traktowane jako niestandardowe i są kosztorysowane. Takie podejście uważamy za nieuzasadnione.**

Opłaty za usługę dostępu do kanalizacji kablowe również wymagają wyjaśnienia w zakresie wysokości. W naszej ocenie opłaty są zbyt wysokie. Opłaty zostały ustalone powyżej opłat w ofercie regulowanej OPL oraz powyżej

	<p>opłat określonych w decyzjach administracyjnych wydanych przez Prezesa UKE dla innych przedsiębiorców w zakresie dostępu do kanalizacji kablowej np. w decyzji dla TOYA sp. z o.o. dotyczącej kanalizacji kablowej z 11 września 2018 r. nr DHRT.WIT.6082.7.2017.72. Opłaty budzą więc wątpliwości pod względem ich zgodności z metodami ustalania opłata określonymi w Rozporządzeniu GBER.</p> <p><u>W świetle powyższych danych opłaty OSD można stwierdzić, że większość opłat hurtowych OSD jest znacząco zawyżonych w świetle każdej z metod wynikającej z Rozporządzenia GBER.</u></p>
<p>Obowiązwanie umowy § 6 Oferty</p>	<p>Katalog zdarzeń dających podstawę do wypowiedzenia Umowy powinien być ograniczony tylko do sytuacji rażącego naruszenia Umowy. Brak dostosowania Umowy do zmienionej Oferty nie stanowi naruszenia Umowy w związku z tym zapisy przewidziane w § 6 Oferty ust. 14 powinny być usunięte.</p> <p>Ponadto nieuzasadnione jest dodanie pkt i) w ust. 5 dodatkowej kategorii do katalogu rażących naruszeń umowy tj.</p> <p><i>i) powtarzające się ze strony OK Nadużycia Telekomunikacyjne w Sieci PŚO, które nie zostały usunięte, po uprzednim wezwaniu ze strony OSD</i></p> <p>Brak takiej podstawy w Rekomendacjach UKE.</p> <p>W ust. 9</p> <p><i>Przed rozwiązaniem Umowy Strony są zobowiązane uzgodnić na piśmie warunki zapewniające ochronę Abonentów OK, w szczególności zachowanie ciągłości świadczenia usługi telekomunikacyjnej oraz warunki uwzględniające potrzeby obronności, bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego po rozwiązaniu Umowy.</i></p> <p>Wnosimy o wprowadzenie do Oferty zapisu, że o ile Strony nie ustalą inaczej, OSD zapewnia ciągłość świadczenia usług przez 24 miesiące, za wyjątkiem sytuacji, gdy rozwiązanie umowy następuje w związku z brakiem płatności OK za usługi.</p>

<p>Definicja SDU</p>	<p>Definicja SDU w naszej ocenie jest nieprawidłowa</p> <p><i>SDU – oznacza budynek mieszkalny jednorodzinny znajdujący się pod danym adresem obejmujący nie więcej niż 2 lokale mieszkalne. SDU obejmuje także budynki, w których, oprócz lokalu mieszkalnego albo 2 lokali mieszkalnych znajdują się także lokale usługowe.</i></p> <p>Definicja nie określa ile maksymalnie w danym budynku powinno być lokali. Niezależnie od 1 lokalu czy 2 lokali mieszkalnych może znajdować się w nim wiele lokali użytkowych.</p> <p>Zgodnie z prawem budowlanym art. 3 pkt 2a w definicji budynku jednorodzinnego występuje ograniczenie co do liczby wyodrębnionych lokali mieszkalnych tj. powinno ich być nie więcej niż dwa lub maksymalnie jeden mieszkalny i jeden użytkowy:</p> <p><i>budynku mieszkalnym jednorodzinny - należy przez to rozumieć budynek wolno stojący albo budynek w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej, służący zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, stanowiący konstrukcyjnie samodzielną całość, w którym dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku;</i></p> <p>W związku z powyższym wnosimy o przyjęcie definicji zabudowy jednorodzinnej prostej, jasnej i przyjętej na rynku oraz zgodnej z prawem budowlanym:</p> <p><i>SDU – oznacza budynek jednorodzinny tj. budynek wolnostojący albo budynek w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej, stanowiący konstrukcyjnie samodzielną całość, w którym są wydzielone nie więcej niż dwa lokale (mieszkalne lub użytkowe).</i></p>
<p>Nadużycia telekomunikacyjne</p>	<p>Definicja dotycząca nadużyć telekomunikacyjnych jest nie do końca zrozumiała. W szczególności zastosowanie odwołania do dobrych praktyk wprowadza niejasność i nieprzewidywalność w relacjach międzyoperatorskich. Ponadto definicja powinna odwoływać się do tylko odpowiedzialności OK.</p>
<p>Siła wyższa</p>	<p>Katalog zdarzeń ujętych w definicji siły wyższej jest zbyt szeroki, a tym samym jest nieuzasadniony.</p>

<p>Zobowiązania Stron - § 4 Oferty</p>	<p>Powinny zostać ustalone warunki przeprowadzenia kontroli tzn. kontrola powinna odbywać się w obecności upoważnionych przedstawicieli OK. Nie jest też zrozumiałe jakie dowody miałby przedstawiać OK dla udowodnienia prawidłowego postępowania. Wnosimy o wykreślenie obowiązku przedstawiania dowodów przez OK.</p> <p>Wnosimy o wykreślenie fragmentu „<i>lub zachodzi uzasadnione podejrzenie, że OK nie korzysta z zamówionej Usługi, przy czym zamówiona Usługa nie jest niezbędna OK do prowadzenia działalności telekomunikacyjnej.</i>”</p> <p>Nie widzimy podstaw do tej kontroli, bowiem OSD nie może autorytarnie podejmować działań w związku z daną usługą detaliczną bez udziału i zgody OK.</p>
<p>Informacje Ogólne – § 5 Oferty oraz PDU - § 40 Oferty</p>	<p>W ust. 3 pkt 1 określono, że listę PDU będzie udostępniona po zawarciu Umowy z OSD. W naszej ocenie takie podejście jest nieprawidłowe. Lista PDU powinna być określona w Ofercie, aby OK znał pełne warunki związane z przyłączeniem sieci</p> <p>W szczególności w odniesieniu do usługi BSA lista i lokalizacja PDU jest jednym z kluczowych elementów zapewnienia efektywnego dostępu, która warunkuje ocenę opłacalności z korzystania z dostępu do tej właśnie usługi. OSD nie powinien wymagać więcej niż jednego PDU na obszar konkursowy. Wymaganie przez OSD od OK budowy zbyt wielu PDU może być elementem ograniczającym dostęp do Sieci KPO/FERC. PDU jest nieodłącznym elementem dostępu do usług hurtowych, bez których taki dostęp nie jest możliwy.</p> <p>Zwracamy także uwagę, że w Ofercie § 40 ust. 10 przewidziano, że realizacja PDU odbywa się w terminie ustalonym w warunkach technicznych. Taki termin jest niedookreślony i nieprzewidywalny dla OK. W naszej ocenie warunki budowy PDU powinny zapewniać możliwość ich zrealizowania w terminie nie dłuższym niż 60 dni.</p> <p>§ 5 Oferty ust. 10 przewidziano krótszy termin tj. 10 DR w miejsce 30 dniowego terminu określonego w Rekomendacjach UKE na publikację informacji o planowanych zasięgach w Sieci OSD oraz pozostałych informacji o infrastrukturze, w tym dotyczących oferty ramowej OSD (określonych w ust. 1 i 2 tego paragrafu).</p>

<p>Usługi Dostępowe - § 13 Oferty</p>	<p>W ust. 4 pkt b)</p> <p>Odpowiedź na złożone Zamówienie powinna być przesyłana przez OSD do OK w terminie 1 DR (a nie 2 DR) w przypadku braku Automatycznego SK lub niedostępności Automatycznego SK. 1 DR wynika z Rekomendacji Prezesa UKE.</p> <p>W ust. 5 pkt 1</p> <p><i>1) brak jest wolnych zasobów oraz istniejące uwarunkowania technologiczne i organizacyjne u danego OSD uniemożliwiają dostarczenie Usługi Dostępowej na zasadach niedyskryminujących,</i></p> <p>Wnosimy o usunięcie pkt 1 w całości. Oferta powinna określać zasady udostępnienia. Nie jest jasne jakie uwarunkowania technologiczne i organizacyjne u danego OSD uniemożliwiają dostarczenie Usługi Dostępowej na zasadach niedyskryminujących. Te zapisy wskazują, że część PA może być wyłączona z obowiązku dostępu hurtowego. Jednocześnie sieć FTTH wybudowana ze środków dotowanych powinna zapewniać dostęp 2-włóknowy do każdego gospodarstwa domowego, a co za tym idzie sytuacja, w której rzeczywiście brak jest wolnych zasobów powinna być marginalną.</p> <p>W ust. 6</p> <p>Terminy realizacji zamówienia określone w pkt a i b są zbyt długie. W Rekomendacjach UKE są przewidziane terminy krótsze.</p> <p>Ponadto dla sytuacji HP kategorii 3 nie jest jasne czy realizacja przyłącza w dla takich lokali wymaga zastosowania terminu przyporządkowanego w Rekomendacjach UKE do sytuacji wykonania prac budowlanych, zwłaszcza dla SDU(czyli do 30 DR). Prace budowlane dla zabudowy jednorodzinnej powinny być rozumiane jako prace budowlane inne niż budowa przyłącza od granicy działki na terenie tej działki do budynku jednorodzinnego oraz instalacji wewnątrz tego budynku.</p> <p>Wnosimy o doprecyzowanie, że PA wymagające prac budowlanych będą wyszczególnione i odpowiednio oznaczone w publikacji. OK w relacji z Abonentem musi móc udzielać wiarygodnej informacji o czasie dostarczenia,</p>
--	---

	<p>a OSD z kolei nie powinien mieć możliwości traktowania 30 DR jako standard wykonywania przez siebie usługi BSA, tj. każdorazowo w trybie prac budowlanych.</p>
<p>Kary umowne – Załącznik nr 7 - KPI, bonifikaty i kary umowne</p>	<p>Zastosowane KPI, zasady udzielania bonifikat oraz kar umownych są niezgodne z Rekomendacjami UKE.</p> <p>KPI zostały ustalone na bardzo niskim poziomie. Nie jest też jasne dlaczego przy przekroczeniu OK ma otrzymać bonifikatę a nie karę umowną.</p> <p>Ponadto widać dysproporcję pomiędzy karami ustalonymi, które będą nakładane na OK (za zdarzenie i w zdecydowanie wyższej wysokości a kar jaki miałby ponosić OSD (po przekroczeniu KPI i w niższej wysokości).</p> <p>Wysokość kar nr 4 i 7 nakładanych jest zdecydowanie zbyt wysoka.</p>
<p>Informacje Poufne - § 34 Oferty</p>	<p>Nie jest celowe tak szerokie wprowadzanie wyjątków w zasadach przekazywania Informacji Poufnych. W związku z tym proponujemy modyfikację w ust. 1 pkt b) poprzez usunięcie zaznaczonego fragmentu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Współpraca PŚO z OK uwzględnia poniżej wymienione zasady:</i> <ol style="list-style-type: none"> a) <i>wzajemne zachowanie w tajemnicy Informacji Poufnych i nieujawnianie ich osobom trzecim w jakikolwiek sposób z zastrzeżeniem ust. 4 poniżej;</i> b) <i>wykorzystywanie Informacji Poufnych jedynie w celu wykonania Umowy. W szczególności informacje takie mogą być ujawniane innym działom, oddziałom, czy innym komórkom organizacyjnym PŚO, jak i OK, podmiotom powiązanym ze Stroną kapitałowo, podmiotom powiązanym ze Stroną organizacyjnie oraz doradcom prawnym, księgowym, podatkowymi finansowym, w celach związanych z zawarciem i wykonaniem Umowy oraz w zakresie niezbędnym dla tych celów;</i>