



Warszawa, dnia 26 września 2024 r.

Pan Jacek Oko  
Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej  
ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa

## „Stanowisko konsultacyjne dotyczące projektów ofert hurtowych SYSTEMY TELE-INFORMATYCZNE „INGRAM” TOMASZ KOPERSKI (INGRAM) dla Sieci KPO w sprawie DR.WPS.6082.55.2024”

Działając w imieniu Netia S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „Netia”), na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa (w aktach sprawy), w odpowiedzi na rozpoczęte w dniu 13 września 2024 r. konsultacje projektu oferty hurtowej dedykowanej dla zapewnienia dostępu telekomunikacyjnego do dostępowej sieci szerokopasmowej wybudowanej, rozbudowanej lub przebudowanej z wykorzystaniem środków publicznych przyznanych SYSTEMY TELE-INFORMATYCZNE „INGRAM” TOMASZ KOPERSKI (INGRAM) w ramach konkursów na dofinansowanie budowy sieci NGA ze środków Krajowego Planu Odbudowy (Sieci KPO), przedstawiam stanowisko w przedmiotowej sprawie.

### 1. Zasady ustalania opłat hurtowych

Netia wskazuje na znaczącą rozbieżność pomiędzy opłatami wskazanymi w projekcie oferty Ingram w stosunku do opłat w innych dotychczas konsultowanych ofertach na obszarach dofinansowanych. W związku z tym, zasadne jest przeanalizowanie sposobu ich ustalenia oraz zasadności ich wysokości. Netia wskazuje, że zgodnie z art. 52 ust 9 GBER opłaty wyznaczone powinny być w oparciu o „

- a) średnie publikowane ceny hurtowe obowiązujące w innych, porównywalnych i bardziej konkurencyjnych obszarach państwa członkowskiego;
- b) ceny regulowane już ustalone lub zatwierdzone przez krajowy organ regulacyjny dla odnośnych rynków i usług; lub
- c) orientacja kosztowa lub metodyka obowiązująca na podstawie sektorowych ram regulacyjnych.”

Mając na uwadze, że jedną z metod jest metoda cen uśrednionych, poziom opłat stosowanych przez Ingram wyższy niż stosowany na rynku, nie wpisuje się w poziom opłat wyznaczony

zgodnie z GBER. Tym samym Prezes UKE powinien zweryfikować wszystkie zastosowane w projekcie oferty Ingram opłaty za dostęp do sieci na obszarach KPO.

## 2. Automatyczna zmiana umowy

Zdaniem Netii mechanizm automatycznej zmiany umów, w szczególności w zakresie opłat, nie zasługuje na poparcie. Netia wskazuje, że nie są znane metody, jakie będą stosowane do wyznaczania wysokości opłat hurtowych, nie wiadomo też czy w przypadku zmian pozacenowych, Prezes UKE będzie publikował wyjaśnienia ich zastosowania.

Biorąc powyższe pod uwagę wskazuję, że warunki hurtowe wprowadzane do umów w sposób automatyczny nie dają OK przewidywalności co do warunków, na jakich ten dostęp będzie świadczony. To z kolei generuje bardzo wysokie ryzyko biznesowe w prowadzonej działalności gospodarczej.

W szczególności nie jest uzasadnione, aby wprowadzane zmiany przy zastosowaniu klauzul automatycznych dotyczyły wszystkich aspektów umownych, w tym w szczególności cen oraz systemu komunikacji. Zmiany jakie mogą być wprowadzane nie zostały w żaden sposób ograniczone, ani nie zostały wprowadzone żadne kryteria jakimi będzie kierował się OSD przy ich wprowadzaniu. OK nie ma zatem żadnej przewidywalności, jak będą się kształtowały warunki współpracy, a co za tym idzie – jak kształtować własną politykę detaliczną w zakresie umów detalicznych podpisanych na zasięgu jaki będzie dostępny w ramach sieci NGA budowanych ze środków KPO.

W szczególności dotkliwe mogą być zmiany dotyczące sposobu komunikacji czy zasad obsługi ponieważ rozwiązania do wprowadzenia, których OSD będzie uprawniony, mogą być w części lub całkowicie niekompatybilne z aktualnym modelem świadczenia usług przez OK. W konsekwencji OK będzie musiał wypowiedzieć umowy abonentom.

Zwracamy również uwagę na odmienność funkcjonowania rynku hurtowego i rynku detalicznego. Wynika ona z innych przepisów prawa, innych podmiotów (dostawców i odbiorców) działających na tych rynkach, rodzajów zawieranych umów oraz uprawnień regulatorów.

Istotne jest również to, że automatyzm z relacji OSD-OK nie może zostać przełożony na automatyzm w relacji OK-abonent. Zmiana warunków współpracy (w tym związana z automatyzmem) nie generuje zmian w już zawartych umowach abonenckich. Możliwość dokonania zmiany przez dostawcę usług w umowie z abonentem jest kwestionowana przez UOKiK, więc praktycznie nie występuje. Podmiot, który dokonałby takiej zmiany, mógłby się spodziewać natychmiastowego wszczęcia postępowania UOKiK. W przypadku umowy zawartej na czas oznaczony organ wyklucza taką możliwość całkowicie, a w przypadku umowy zawartej na czas nieoznaczony w razie braku klauzul modyfikacyjnych.

OK nie ma więc możliwości wprowadzenia stosownych klauzul do umów detalicznych, pozwalających im na odzwierciedlenie zmian hurtowych w zmianach detalicznych. Nawet jeśli teoretycznie w umowach znajdowałyby się klauzule o tego typu charakterze, to z przyczyn niezależnych od OK miałyby one charakter klauzul blankietowych (uważanych przez UOKiK za nieprecyzyjne) i nie pozwalających abonentowi na ocenę, czy wprowadzona zmiana jest rzeczywiście odzwierciedleniem zmian czynników, na które powołuje się dostawca usług. Z tych względów zastosowanie tego typu klauzuli z pewnością zostałyby zakwestionowane przez Prezesa UOKiK.

### 3. Zobowiązania Stron

Netia wskazuje, że kontrola wykorzystania sieci OSD powinna być przeprowadzona po uprzednim poinformowaniu OK, w obecności upoważnionych przedstawicieli OK w ustalonym przez strony terminie.

Dodatkowo nie jest wiadome jakie dowody miałby przedstawiać OK dla udowodnienia prawidłowego postępowania, dlatego zasadne jest usunięcie tego zapisu albo (w przypadku nieuwzględnienia wniosku o usunięcie) doprecyzowanie jakie informacje OK będzie zobowiązany do przekazania na rzecz OSD.

Dodatkowo wnoszę o usunięcie fragmentu „*lub zachodzi uzasadnione podejrzenie, że OK nie korzysta z zamówionej Usługi, przy czym zamówiona Usługa nie jest niezbędna OK do prowadzenia działalności telekomunikacyjnej*”, bowiem zapis ten jest niezasadny. OK nie jest zobowiązany do bezwzględnego korzystania z zamówionej usługi a jeśli za jej dostęp wnosi opłaty, OSD nie ma podstaw do zobowiązania OK do zapewnienia dostępu użytkownikowi końcowemu. Z drugiej strony, OK nie zamawiałyby usługi z zamiarem nieświadczenia usługi dla użytkownika końcowego i ponoszenia kosztów tylko po to by daną usługę zablokować.

### 4. Informacje ogólne

Netia wskazuje, że lista PDU powinna być dostępna przed podpisaniem Umowy Ramowej, bowiem tylko wówczas OK będzie znał pełne warunki związane z przyłączeniem do sieci. OK nie znając lokalizacji PDU nie jest w stanie określić, czy zawarcie umowy z OSD jest dla niego opłacalne. Konieczne jest również określenie zasad budowy PDU, bowiem brak takiej informacji stanowi element ograniczający dostęp do sieci KPO/FERC.

### 5. Kary umowne

Netia wskazuje, że system kar jakie mogą zostać nałożone na OK jest bardzo rozbudowany. W opinii Netii niezasadne jest pobieranie przez Ingram kar za „odmowę poddania się kontroli sposobu wykorzystywania przez OK Sieci lub odmowę przedstawienia wszelkich wyjaśnień i dowodów przez OK”. Zdaniem Netii brak jest podstaw do żądania przez OSD od OK dowodów na korzystanie przez OK z usług Ingram i tym samym niezasadne byłoby zezwolenie Ingram na nakładanie kar bądź nawet na zaprzestanie świadczenia na rzecz OK ww. usług w przypadku nieprzedstawienia przez OK stosownego wyjaśnienia. Netia wskazuje, że świadczenie każdej z usług oferowanych przez Ingram jest związane z ponoszeniem opłat na rzecz Ingram. Tym samym żaden OK nie zamawiałyby usług Ingram po to by później z nich nie korzystać i sztucznie je blokować a takie założenie przyjął prawdopodobnie OSD.

#### Załączniki:

1. pełnomocnictwo;
2. potwierdzenie wniesienia opłaty skarbowej.