



Warszawa, dnia 20 września 2024 r.

**Pan Jacek Oko**  
**Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej**  
ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa

## **„Stanowisko konsultacyjne dotyczące projektów ofert hurtowych IT Partners dla Sieci KPO i FERC w sprawie DR.WPS.6082.11.2024”**

Działając w imieniu Netia S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „Netia”), na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa (w aktach sprawy), w odpowiedzi na rozpoczęte w dniu 10 września 2024 r. ponowne konsultacje projektu oferty hurtowej dedykowanej dla zapewnienia dostępu telekomunikacyjnego do dostępowej sieci szerokopasmowej wybudowanej, rozbudowanej lub przebudowanej z wykorzystaniem środków publicznych przyznanych IT Partners Telco sp. z o.o. (IT Partners) w ramach konkursów na dofinansowanie budowy sieci NGA ze środków Krajowego Planu Odbudowy oraz Funduszy Europejskich na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 (Sieci KPO/FERC), przedstawiam stanowisko w przedmiotowej sprawie.

### **1. Obowiązek raportowania do OSD**

W rozdziale 3.3. wskazano w pkt 1, że „OSD przekazuje Prezesowi UKE cyklicznie raz na pół roku (okresy sprawozdawcze: 01.01- 30.06i 01.07-31.12) nie później niż 30 dni od zakończenia okresu sprawozdawczego dane dotyczące świadczonych usług związanych z dostępem hurtowym w zakresie: liczby użytkowników końcowych na Sieci z podziałem na przepływności (opcje usług), poszczególnych OK i użytkowników końcowych korzystających z Usług detalicznych OSD oraz rodzaj Abonenta (lokal mieszkalny i przedsiębiorców). OSD przekazuje dane z wykorzystaniem udostępnionego przez Prezesa UKE formularza np. w formacie csv”. Z kolei w pkt 4 mowa jest wyłącznie o tym, że „OK nie zgłasza zastrzeżeń w zakresie przekazywania danych przez OSD, o których mowa w pkt (1) – (3) powyżej”. Powyższe oznacza, że OSD aby przekazać powyższe informacje zobowiązuje OK do ich przekazania. Netia wskazuje, że zapis ten jest nadmiarowy a OSD realizując dostęp do własnej sieci posiada informacje o wolumenie świadczonych usług na łączach abonenckich oraz o rodzaju świadczonych na rzecz danego OK usług hurtowych, bowiem informacje te zawarte są w złożonych przez OK zamówieniach na usługi. Tym samym niezrozumiałe jest dlaczego OK miałyby przekazywać informacje o czasie trwania, dacie zawarcia i rozwiązania umowy

abonenckiej oraz rodzaju umowy. W opinii Netii obowiązek ten jest nadmiarowy i w niezasadny sposób obciąża OK narażając go na niepotrzebne koszty (konieczność generowania dodatkowych raportów). Obecnie na operatorach telekomunikacyjnych ciąży duża liczba obowiązków związanych z generowaniem i przekazywaniem danych na rzecz różnych podmiotów. Tym bardziej nakładanie dodatkowego i uciążliwego obowiązku nie znajduje uzasadnienia. Trudno także ustalić w jakim celu takie informacje będą gromadzone przez OSD i w jaki sposób wykorzystywane. W związku z powyższym wnioskuję o usunięcie ww. zapisu jako nadmiarowego.

## 2. Kary umowne

Netia wskazuje, że system kar jakie mogą zostać nałożone na OK jest bardzo rozbudowany. W opinii Netii niezasadne jest pobieranie przez IT Partners kar za „wykorzystywanie przez OK Sieci niezgodnie z warunkami określonymi w dokumentach, na podstawie których nastąpiło finansowanie ze środków publicznych budowy Sieci”. Netia wskazuje, że podkreślony fragment nie może mieć zastosowania do określenia obowiązków OK wynikających z realizacji współpracy z IT Partners na obszarach KPO/FERC. Należy bowiem wskazać, że to na beneficjencie programu KPO/FERC spoczywa obowiązek stosowania dokumentów opublikowanych w ramach konkursu i stosowanie zasad określonych w tej dokumentacji stanowi warunek otrzymania dofinansowania. OK takiego obowiązku nie ma, bowiem nie uczestniczy w konkursie. Tym samym brak jest zasadności obejmowania obowiązkami ciężącymi na OSD i przrzucania ich na OK. Tym samym podkreślony fragment powinien zostać wykreślony analogicznie jak wszelkie odwołanie, które na takie obowiązki wskazują.

Netia wnosi również o wykreślenie wszystkich zapisów( w tym rozdział 2.2. pkt 3), w tym nakładającego na OK kary „za odmowę poddania się kontroli sposobu wykorzystywania przez OK Sieci lub odmowę przedstawienia wszelkich wyjaśnień i dowodów przez OK”. Zdaniem Netii brak jest podstaw do żądania przez OSD od OK dowodów na korzystanie przez OK z usług IT Partners i tym samym niezasadne byłoby zezwolenie IT Partners na nakładanie kar bądź nawet na zaprzestanie świadczenia na rzecz OK ww. usług w przypadku nieprzedstawienia przez OK stosownego wyjaśnienia. Netia wskazuje, że świadczenie każdej z usług oferowanych przez IT Partners jest związane z ponoszeniem opłat na rzecz IT Partners. Tym samym żaden OK nie zamawiałby usług IT Partners po to by później z nich nie korzystać i sztucznie je blokować a takie założenie przyjętą prawdopodobnie OSD.

## 3. Wypowiedzenie umowy

Netia wskazuje, że niezasadne jest utrzymanie zapisów z rozdziału 4.1. pkt 9. Nie jest zasadne wprowadzanie zapisu umożliwiającego OSD jednostronnego wypowiedzenia umowy jeśli jej postanowienia nie zostały naruszone przez OK a jedynie w przypadku wygaśnięcia regulacji zobowiązujących OSD do zapewnienia dostępu do sieci. W przypadku zmiany ciężących na OSD obowiązków wypowiedzenie umowy powinno być możliwe wyłącznie przy założeniu, że przez 24 miesiące od wypowiedzenia umowy przez OSD OK będzie miał zagwarantowany dostęp do usług hurtowych. Takie rozwiązanie umożliwi OK realizację dostępu do usług detalicznych dla abonenta i uchroni OK przed ryzykiem, że w trakcie trwania kontraktu abonenckiego świadczenie usług będzie zagrożone .

## 4. Opcje usług oraz wysokość opłat

Netia wskazuje, że w konsultowanej ofercie znalazły się opcje prędkości 100/20 Mb/s i 300/30 Mb/s, które trudno porównać w opcjami oferowanymi przez innych operatorów.

Należy wskazać, że na rynku ustalone zostały pewne „standardowe” opcje prędkości usług, 300/50 Mb/s, 600/100 Mb/s i 1000/300 Mb/s, których IT Partners nie oferuje. Netia wnosi o wprowadzenie, poza niestandardowymi prędkościami usług, opcje standardowe.

Zdaniem Netii w przypadku dużych rozbieżności pomiędzy oferowanymi przez OSD parametrami usług hurtowych, operatorom OK trudno zaoferować abonentom ofertę detaliczną (oferta powinna być zróżnicowana w zależności od dostępnych prędkości), co finalnie mogłoby prowadzić do konieczności zarządzania kilkunastoma bądź kilkudziesięcioma różnymi ofertami. Takie zróżnicowanie może być widoczne nie tylko w skali kraju ale również w jednej miejscowości. W zależności od dostawcy usług hurtowych OK byłoby zmuszony do oferowania abonentom ofert różniących się gwarantowanymi parametrami prędkości. Dodatkowo przy bardzo zróżnicowanych parametrach prędkości porównanie cen i stworzenie benchmarku będącego podstawą do ustalania opłat hurtowych zgodnie z GBER nie będzie możliwe.

Netia wskazuje również na dużą rozbieżność pomiędzy opłatami wskazanymi przez IT Partners a opłatami pobieranymi m.in. przez OPL. Netia wskazuje, że zgodnie z ofertą IT Partners aby uruchomić usługę w opcji 900/90 należy zapłacić 49 zł dla usługi MFH i 55,39 dla SFH, podczas gdy w ofercie OPL opcja 1000/300 dostępna jest za odpowiednio 38,16 dla MFH i 48,93 dla SFH. Oznacza to, że opłaty są mocno zawyżone i zdecydowanie odbiegają od opłat pobieranych na rynku. W związku z tym Netia wnosi o weryfikację wysokości opłat wskazanych w ofercie IT Partners.

## 5. Prognozy

Netia wnosi o usunięcie zapisów dotyczących prognoz. Wprowadzenie obowiązków w zakresie składania prognoz nie jest zasadne i nie jest obecnie stosowane na rynku we współpracy międzyoperatorskiej w zakresie dostępu do usługi BSA. W miejsce składania prognoz, operatorzy stosują uzgodnioną miesięczną liczbą zamówień, powyżej których obowiązują kary za przekroczenie terminu podłączenia. Wobec powyższego zapisy dotyczące prognoz powinny zostać usunięte.

### Załączniki:

1. pełnomocnictwo;
2. potwierdzenie wniesienia opłaty skarbowej.

Z poważaniem,