



**PREZES  
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

**Enreach Prosta S.A.**

ul. Uprawna 3  
02-964 Warszawa

**Orange Polska S.A.**

Al. Jerozolimskie 160  
02-326 Warszawa

**DECYZJA NR DR.WWM.6080.9.2024.**

Na podstawie art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 34, z późn. zm., dalej „Pt”) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572, dalej „kpa”) w związku z art. 206 ust. 1 Pt, po przeprowadzeniu postępowania z wniosku Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „Orange” lub „OPL”) z dnia 15 marca 2024 r. (dalej „Wniosek”) w sprawie wydania decyzji administracyjnej o dostępie telekomunikacyjnym określającej warunki połączenia sieci i współpracy pomiędzy OPL a Enreach Prosta S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „Enreach”):

**I. ustalą warunki dostępu telekomunikacyjnego, w tym zasady rozliczeń, pomiędzy Orange a Enreach, o treści zawartej w Załącznikach do niniejszej decyzji (dalej „Decyzji”):**

- nr 1 „umowa o połączeniu sieci Orange i Enreach”**
- nr 1A „załączniki do umowy o połączeniu sieci Orange i Enreach”**

**II. Załączniki wymienione w pkt I stanowią integralną część Decyzji.**

**Na podstawie art. 206 ust. 2aa Pt w związku z art. 206 ust. 2 pkt 5 Pt Decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.**

**UZASADNIENIE**

**Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) ustalił, że:**

- W dniu 29 września 2010 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WOR-6082-4/10(109), mocą której zatwierdził „Ofertę ramową określającą ramowe warunki dostępu telekomunikacyjnego w zakresie rozpoczynania i zakańczania połączeń, hurtowego dostępu do sieci TP, dostępu do łączy abonenckich w sposób zapewniający dostęp pełny lub współdzielony, dostępu do łączy abonenckich

poprzez węzły sieci telekomunikacyjnej na potrzeby sprzedaży usług szerokopasmowej transmisji danych” (dalej „Oferta SOR”)<sup>1</sup>.

2. Decyzją z dnia 5 kwietnia 2011 r. Prezes UKE w części uchylił i zmienił decyzję z dnia 29 września 2010 r.<sup>2</sup>
3. W dniu 24 stycznia 2023 r. Orange wystąpiła do Enreach z wnioskiem o zawarcie umowy o dostępie telekomunikacyjnym w zakresie połączenia sieci w technologii IP.
4. Pismem z dnia 20 maja 2023 r. Enreach odpowiedział na wniosek Orange. Enreach przedstawił projekt umowy opartych na wdrożonych i stosowanych przez spółkę procedurach operacyjnych uwzględniających możliwości techniczne Enreach oraz zapewniający odpowiedni poziom bezpieczeństwa łączonych sieci. Enreach zaznaczył, że nie jest zainteresowany wzajemnymi usługami ze strony OPL. Strony negocjowały treść umowy. Mailem z dnia 25 stycznia 2024 r. OPL wystąpiła do Enreach o zawarcie umowy w oparciu o wydaną decyzję zmieniającą Ofertę SOR z dnia 15 września 2023 r., nr DR.WORK.6082.5.2020.257. OPL wskazała, że chce docelowo rozszerzyć umowę o zapisy regulujące dwustronne relacje.
5. W dniu 15 września 2023 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DR.WORK.6082.5.2020.257<sup>3</sup>, na podstawie której wprowadzone zostały do oferty ramowej zapisy dotyczące punktów styku sieci w technologii Internet Protocol/Session Initiation Protocol (dalej „Decyzja IP/SIP”). Tym samym OPL została zobowiązana do świadczenia usług w technologii IP na mocy przedmiotowej decyzji.
6. Pismem z dnia 15 marca 2024 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej, dalej „UKE”: dnia 15 marca 2024 r.) Orange zwróciła się do Prezesa UKE z Wnioskiem. We Wniosku Orange wskazała, że cały projekt umowy należy

---

<sup>1</sup> <https://archiwum.uke.gov.pl/zmiana-oferty-ramowej-dla-tp-13177>

<sup>2</sup> <https://archiwum.uke.gov.pl/zmiany-w-ofercie-sor-10972>. Oferta SOR została zmieniona następującymi decyzjami: decyzją Prezesa UKE z dnia 4 października 2011 r. nr DHRT-WORK-6082-2/11(70), decyzją Prezesa UKE z dnia 3 marca 2014 r. nr DHRT-WORK-6082-1/12(283), decyzją Prezesa UKE z dnia 26 maja 2014 r. nr DHRT-WORK-6082-1/12(330), decyzją Prezesa UKE z dnia 30 maja 2014 r. nr DHRT-WORK-6082-7/13(76), decyzją Prezesa UKE z dnia 2 czerwca 2014 r. nr DHRT-WORK-6082-3/11(448), decyzją Prezesa UKE z dnia 18 czerwca 2014 r. nr DHRT-WORK-6082-1/13(202), decyzją Prezesa UKE z dnia 26 lutego 2015 r. nr DHRT-WORK-6082-2/13(133), decyzją Prezesa UKE z dnia 5 maja 2015 r. nr DHRT-WORK-6082-7/13(177), decyzją Prezesa UKE z dnia 9 czerwca 2015 r. nr DHRT-WORK-6082-4/12(194), decyzją Prezesa UKE z dnia 3 lipca 2015 r. nr DHRT-WORK-6082-3/11 (611), decyzją Prezesa UKE z dnia 2 listopada 2015 r., nr DHRT.WORK.6082.6.2015.49, decyzją Prezesa UKE z dnia 16 maja 2016 r. nr DHRT.WORK.6082.2.2016.3, decyzją Prezesa UKE z dnia 4 czerwca 2016 r. nr DHRT.WORK.6082.1.2016.6, decyzją Prezesa UKE z dnia 11 sierpnia 2016 r. nr DHRT.WORK.6082.10.2016.28 oraz decyzją Prezesa UKE z dnia 6 grudnia 2016 r. nr DHRT.WORK.6082.3.2016.46, decyzją z dnia 25 maja 2017 r. nr DHRT.WORK.6082.10.2016.101, decyzją z dnia 25 września 2018 r. nr DHRT.WORK.6082.8.2017.85, decyzją z dnia 8 października 2018 r. nr DHRT.WORK.6082.9.2017.68, decyzją z dnia 20 listopada 2019 r. nr DR.WORK.6082.8.2019.58, decyzją z dnia 23 października 2020 r. nr DR.WORK.6082.11.2019.59, decyzją z dnia 23 października 2020 r. nr DR.WORK.6082.12.2019.104, decyzją z dnia 15 września 2023 r. nr DR.WORK.6082.5.2020.257.

<sup>3</sup> <https://bip.uke.gov.pl/decyzje/oferty-ramowe/zmiana-oferty-ramowej-sor-orange-polska-s-a-,53.html>

uznać za sporny oraz, że do dnia wystąpienia z Wnioskiem, strony nie zawarły umowy.

7. Pismem z dnia 12 kwietnia 2024 r. Prezes UKE powiadomił Orange i Enreach o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wydania decyzji administracyjnej o dostępie telekomunikacyjnym określającej warunki połączenia sieci i współpracy pomiędzy Orange a Enreach oraz wezwał Enreach na podstawie art. 27 ust. 4 Pt do przedstawienia stanowiska w sprawie Wniosku w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia.

#### **Podstawa rozpatrzenia Wniosku:**

Stosownie do art. 206 ust. 1 Pt postępowanie przed Prezesem UKE prowadzone jest na podstawie przepisów kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 604 z późn. zm.).

Zgodnie z art. 27 ust. 2 Pt w przypadku niepodjęcia negocjacji o zawarcie umowy o dostępie telekomunikacyjnym w zakresie połączenia sieci, odmowy połączenia sieci telekomunikacyjnych przez podmiot do tego obowiązany lub niezawarcia umowy o dostępie telekomunikacyjnym w zakresie połączenia sieci w terminie zakończenia negocjacji wynikającym z postanowienia Prezesa UKE, o którym mowa w art. 27 ust. 1 Pt, lub niezawarcia umowy w terminie 90 dni licząc od dnia wystąpienia z wnioskiem o zawarcie umowy o dostępie telekomunikacyjnym, każda ze stron może zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji w sprawie rozstrzygnięcia kwestii spornych lub określenia warunków współpracy.

W doktrynie wskazuje się, iż: „upływ terminu [90 dni lub terminu zakończenia negocjacji, określonego w postanowieniu Prezesa UKE – przyp. organu] stanowi wystarczający warunek złożenia wniosku. Dla dopuszczalności złożenia wniosku nie ma znaczenia stan zaawansowania negocjacji. Wystarczy, że w ustalonym terminie nie zawarto umowy” (tak: S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Warszawa 2019, Legalis, komentarz do art. 27, teza 8).

Zgodnie z przepisem art. 2 pkt 25 Pt połączenie sieci to fizyczne i logiczne połączenie publicznych sieci telekomunikacyjnych użytkowanych przez tego samego lub różnych przedsiębiorców telekomunikacyjnych, celem umożliwienia użytkownikom korzystającym z usług lub sieci jednego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego komunikowania się z użytkownikami korzystającymi z usług lub sieci tego samego lub innego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego albo dostępu do usług dostarczanych przez innego przedsiębiorcę telekomunikacyjnego, przy czym połączenie sieci stanowi szczególny rodzaj dostępu telekomunikacyjnego realizowanego pomiędzy operatorami.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz ustalony w sprawie stan faktyczny Prezes UKE stwierdził, że:

1. Enreach jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym (źródło RPT<sup>4</sup>: wpis w rejestrze przedsiębiorców telekomunikacyjnych nr 13141). Orange jest przedsiębiorcą

---

<sup>4</sup> Rejestr Przedsiębiorców Telekomunikacyjnych

telekomunikacyjnym (źródło RPT: wpis w rejestrze przedsiębiorców telekomunikacyjnych nr 1).

2. Podstawą prawną wydania niniejszej decyzji jest art. 28 ust. 1 Pt w zw. z art. 104 § 1 kpa oraz art. 206 ust. 1 Pt. Należy wskazać, że między Stronami do tej pory nie były nawiązane na podstawie umowy lub decyzji o dostępie telekomunikacyjnym relacje międzyoperatorskie w zakresie połączenia sieci, co implikuje wydanie decyzji zastępującej umowę o połączeniu sieci ze skutkiem przewidzianym w art. 28 ust. 4 Pt.
3. Złożenie przez Orange Wniosku po upływie terminu określonego w art. 27 Pt, skutecznie zainicjowało postępowanie przed Prezesem UKE, którego stronami są Enreach i Orange.
4. Nie ulega wątpliwości, że Wniosek dotyczył zawarcia umowy o połączeniu sieci, a Orange spełniła wymogi określone w § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 21 lipca 2008 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla zapewnienia dostępu telekomunikacyjnego (Dz. U. nr 145, poz. 919). Korespondencja Stron odnosząca się do negocjacji wskazuje na to, że pomiędzy Stronami nie było wątpliwości co do tego, że negocjacje mają dotyczyć zawarcia umowy o połączeniu sieci. Biorąc pod uwagę treść Wniosku oraz przedmiot prowadzonych pomiędzy Stronami negocjacji, niewątpliwym jest, że Wniosek inicjujący niniejsze postępowanie dotyczy wydania przez Prezesa UKE decyzji o dostępie telekomunikacyjnym określającej warunki połączenia sieci i współpracy pomiędzy Orange a Enreach, zastępującej między Stronami umowę w tym zakresie. Do takiego też zakresu żądania i w konsekwencji przedmiotu niniejszego postępowania odnosi się Decyzja.
5. Wniosek Orange spełnia wymaganie określone w art. 27 ust. 3 Pt, gdyż zawiera stanowiska stron w zakresie określonym Pt oraz wskazuje na te części umowy, co do których strony nie doszły do porozumienia (tj. umowa była sporna w całości).

### **Podstawa rozstrzygnięcia**

Zgodnie z art. 28 ust. 1 Pt przy podejmowaniu decyzji o dostępie telekomunikacyjnym Prezes UKE zobowiązany jest wziąć pod uwagę następujące kryteria:

1. interes użytkowników sieci telekomunikacyjnych;
2. obowiązki nałożone na przedsiębiorców telekomunikacyjnych;
- 2a. rozwój nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej, w tym promowanie efektywnego inwestowania w dziedzinie infrastruktury oraz technologii innowacyjnych;
3. promocję nowoczesnych usług telekomunikacyjnych;
4. charakter zaistniałych kwestii spornych oraz praktyczną możliwość wdrożenia rozwiązań dotyczących technicznych i ekonomicznych aspektów dostępu telekomunikacyjnego, zarówno zaproponowanych przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych będących stronami negocjacji, jak też mogących stanowić rozwiązania alternatywne;

5. zapewnienie:
  - a) integralności sieci oraz interoperacyjności usług,
  - b) niedyskryminujących warunków dostępu telekomunikacyjnego,
  - c) rozwoju konkurencyjnego rynku usług telekomunikacyjnych;
6. pozycje rynkowe przedsiębiorców telekomunikacyjnych, których sieci są łączone;
7. interes publiczny, w tym ochronę środowiska;
8. utrzymanie ciągłości świadczenia usługi powszechnej.

Biorąc pod uwagę przedmiot prowadzonego postępowania, Prezes UKE, rozstrzygając sprawę, wziął pod uwagę i wnikliwie rozważył wszelkie przesłanki, o których mowa w art. 28 ust. 1 Pt i stwierdził, że przesłanki określone w art. 28 ust. 1 pkt 1, 2, 2a, 3, 4, 5, 6 i 7 Pt, ze względu na charakter spornej sprawy oraz jej przedmiot (określenie zasad współpracy i rozliczeń z tytułu świadczenia przez Strony usługi wymiany ruchu głosowego pomiędzy Orange a Enreach przy użyciu technologii IP w uzgodnionym przez Strony miejscu, w którym między siecią Orange a siecią Enreach jest wymieniany i rejestrowany ruch oraz wiadomości sygnalizacyjne w celu realizacji usług telekomunikacyjnych głosowych (interkonekt IP; dalej „IC IP”), mają zasadnicze znaczenie dla przedmiotu niniejszego postępowania.

W zakresie kryterium wymienionego w art. 28 ust. 1 pkt 8 Pt Prezes UKE rozważył jego zastosowanie w niniejszej sprawie i w wyniku ww. rozważań stwierdził, że pozostaje ono neutralne względem charakteru i przedmiotu sporu, co oznacza, że nie można go w sposób adekwatny zastosować przy formułowaniu rozstrzygnięcia. Zakres regulacji, objęty Decyzją, nie wywiera bowiem wpływu na utrzymanie ciągłości świadczenia usługi powszechnej, gdyż żaden PT nie jest zobowiązany do realizowania usługi powszechnej w rozumieniu przepisów Pt.

**Kryteria obowiązków nałożonych na przedsiębiorców telekomunikacyjnych (art. 28 ust. 1 pkt 2 Pt), zapewnienia rozwoju konkurencyjnego rynku usług telekomunikacyjnych (art. 28 ust. 1 pkt 5 lit. c Pt), pozycji rynkowej przedsiębiorców telekomunikacyjnych, których sieci są łączone (art. 28 ust. 1 pkt 6 Pt)**

Odnosząc się do kwestii obowiązków nałożonych na przedsiębiorców telekomunikacyjnych w doktrynie wskazuje się, że: „*Obowiązki nałożone na przedsiębiorców obejmują zarówno powinności wynikające z przepisów prawa, obowiązki wynikające z decyzji o przyznaniu zasobów telekomunikacyjnych, jak i obowiązki regulacyjne, nałożone w myśl art. 22 ust. 2 [Pt]*” (tak: S. Piątek, *Prawo telekomunikacyjne. Komentarz*, Warszawa 2019, Legalis, komentarz do art. 28, teza 3). Przy wydawaniu decyzji rozstrzygającej spór międzyoperatorски zachodzi zatem przede wszystkim konieczność uwzględnienia, czy Prezes UKE w odrębnym postępowaniu ustalił, czy dany przedsiębiorca telekomunikacyjny posiada znaczącą pozycję rynkową na rynkach właściwych mających związek z usługami będącymi przedmiotem danego postępowania (tak: M. Rogalski, *Komentarz do art. 28 ustawy - Prawo telekomunikacyjne*, LEX 2010).

W tym kontekście Prezes UKE ustalił, że:

1. Na Enreach nie ciąży obowiązek regulacyjny.

2. W dniu 11 grudnia 2019 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT.SMP.6040.80.2018.54, którą określił rynek właściwy jako hurtowy rynek świadczenia usługi zakańczania połączeń w publicznej sieci telefonicznej w stałej lokalizacji Orange i ustalił, że na hurtowym rynku świadczenia usługi zakańczania połączeń w publicznej sieci telefonicznej w stałej lokalizacji Orange występuje przedsiębiorca telekomunikacyjny o znaczącej pozycji rynkowej oraz wyznaczył Orange jako przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej na hurtowym rynku świadczenia usługi zakańczania połączeń w publicznej sieci telefonicznej w stałej lokalizacji Orange (dalej „decyzja FTR”)<sup>5</sup>.
3. Na mocy wskazanej wyżej decyzji, w kontekście rynku, którego dotyczyła ta decyzja, na Orange nałożone/utrzymane/zmienione zostały następujące obowiązki regulacyjne, tj.:
  - a) obowiązek, o którym mowa w art. 34 ust. 1 i ust. 2 Pt, polegający na uwzględnianiu uzasadnionych wniosków przedsiębiorców telekomunikacyjnych o zapewnienie im dostępu telekomunikacyjnego, poprzez:
    - zapewnienie elementów sieci telekomunikacyjnej niezbędnych do korzystania z usługi zakańczania połączeń w publicznej sieci telefonicznej w stałej lokalizacji Operatora,
    - przyznawanie dostępu do interfejsów, protokołów lub innych kluczowych technologii niezbędnych dla interoperacyjności usług,
    - zapewnienie infrastruktury telekomunikacyjnej, kolokacji oraz innych form wspólnego korzystania z budynków niezbędnych do korzystania z usługi
    - zakańczania połączeń w publicznej sieci telefonicznej w stałej lokalizacji Operatora,
    - zapewnienie funkcji sieci niezbędnych do zapewnienia pełnej interoperacyjności usług,
    - zapewnienie połączenia sieci lub urządzeń telekomunikacyjnych oraz udogodnień z nimi związanych niezbędnych dla korzystania z usługi zakańczania połączeń w publicznej sieci telefonicznej w stałej lokalizacji Operatora,
    - prowadzenie w dobrej wierze negocjacji w sprawie dostępu telekomunikacyjnego w zakresie usługi zakańczania połączeń w publicznej sieci telefonicznej w stałej lokalizacji Operatora oraz utrzymywanie uprzednio ustanowionego dostępu telekomunikacyjnego w tym zakresie,
  - b) obowiązek, o którym mowa w art. 36 Pt, polegający na równym traktowaniu przedsiębiorców telekomunikacyjnych w zakresie dostępu telekomunikacyjnego przez oferowanie jednakowych warunków w porównywalnych okolicznościach, a także oferowanie usług oraz udostępnianie informacji na warunkach nie gorszych od stosowanych w ramach własnego przedsiębiorstwa lub w stosunkach z podmiotami zależnymi;

---

<sup>5</sup> <https://bip.uke.gov.pl/decyzje/decyzje-smp/decyzje-dotyczace-ryнку-ftr,4.html>



- c) obowiązek, o którym mowa w art. 38 Pt polegający na prowadzeniu rachunkowości regulacyjnej;
  - d) obowiązek, o którym mowa w art. 40 ust. 1 Pt polegający na ustalaniu opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego w zakresie stawki FTR, połączenia sieci oraz usług mu towarzyszących (z wyłączeniem stawki FTR) w celu świadczenia usługi zakańczania połączeń w publicznej sieci telefonicznej w stałej lokalizacji Operatora, w oparciu o ponoszone koszty Operatora;
  - e) obowiązek, o którym mowa w art. 42 ust. 1 Pt, polegający na przygotowaniu i przedstawieniu w terminie 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w zakresie połączenia sieci w celu świadczenia usługi zakańczania połączeń w publicznej sieci telefonicznej w stałej lokalizacji Orange;
 

Orange wykona obowiązek, o którym mowa w art. 42 ust 1 Pt, poprzez przygotowanie i przedstawienie projektu nowej oferty ramowej, zgodnie z zakresem wskazanym w załączniku nr 2 do decyzji FTR lub, jeżeli istnieje obowiązująca oferta ramowa, wykona go poprzez przygotowanie i przedstawienie zmiany oferty ramowej, zgodnie z zakresem wskazanym w załączniku nr 2 do decyzji FTR.
  - f) obowiązek, o którym mowa w art. 44 Pt, polegający na stosowaniu opłat za zakańczanie połączeń w publicznej sieci telefonicznej w stałej lokalizacji Orange w wysokości, ustalonej przez Prezesa UKE w oparciu o model operatora efektywnego - prawomocnym wyrokiem z dnia 11 sierpnia 2022 r., sygn. akt XVII AmT 95/20, Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów uchylił pkt 4 decyzji FTR.
4. W dniu 22 kwietnia 2021 r. opublikowane zostało Rozporządzenie delegowane<sup>6</sup> uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1972 (dalej „Akt delegowany”) poprzez określenie jednolitej, maksymalnej, ogólnounijnej stawki za zakończenie połączenia głosowego w sieci ruchomej oraz jednolitej maksymalnej, ogólnounijnej stawki za zakończenie połączenia głosowego w sieci stacjonarnej. Stawki wynikające z Aktu delegowanego zostały uwzględnione w decyzji FTR.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 Aktu delegowanego w zakresie stawki FTR<sup>7</sup> od 1 stycznia 2022 r. w Polsce stosowana jest poniższa stawka:

<b>Maksymalna stawka za zakończenie połączenia w sieci stacjonarnej (FTR)</b>
Od 1 stycznia 2022 r.
0,07 eurocenta za minutę połączenia

Zasady przeliczania kwot w euro na złote zostały zawarte art. 3 ust. 2 i 3 Aktu delegowanego.

<sup>6</sup> <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX:32021R0654>

<sup>7</sup> Fixed Termination Rate - stawka opłaty hurtowej za zakończenie połączenia telefonicznego w stacjonarnej sieci telefonicznej innego operatora

Jak wynika z motywu 6 Aktu delegowanego: „Dostawca usług zakańczania połączeń głosowych nie powinien nakładać żadnych kosztów poza odpowiednimi stawkami określonymi w niniejszym rozporządzeniu za pełną usługę zakończenia połączenia z użytkownikiem w jego sieci”.

Akt delegowany stosuje się od dnia 1 lipca 2021 r. (art. 6 ust. 2 Aktu delegowanego).

Akt delegowany reguluje m.in. maksymalny poziom stawki FTR oraz jest aktem, który jest bezpośrednio stosowany we wszystkich państwach członkowskich UE. Przedmiotem niniejszego postępowania jest wydanie decyzji zastępującej umowę o połączeniu sieci Stron, której zasadniczym elementem jest określenie zasad świadczenia (w tym stawek tj. FTR) usługi zakończenia połączenia w sieci stacjonarnej Enreach i w sieci stacjonarnej Orange. Powyższe oznacza, że od 1 lipca 2021 r. usługa zakończenia połączenia m.in. w sieci stacjonarnej świadczona wzajemnie przez Strony powinna być rozliczana zgodnie z zasadami określonymi w Akcie delegowanym. Szczegółowe zasady rozliczeń dotyczące m.in. świadczenia usługi zakańczania połączeń zgodnie z Aktem delegowanym zostały zawarte w Części I Ogólnej, Rozdziale 5 Cennik Załącznika nr 1 do Decyzji. Zasady przeliczania kwot podanych w euro na PLN zostały określone w Akcie delegowanym. Dodatkowo, oprócz kwestii rozliczeń wynikającej z Aktu delegowanego, w Cenniku określone zostały opłaty należne Stronom z tytułu świadczenia na rzecz drugiej strony usługi IC IP związane z wykorzystaniem infrastruktury technicznej oraz opłaty związane z obsługą ruchu międzysieciowego.

Należy również wskazać, że połączenie sieci Stron zmierza do realizacji celu określonego w art. 79 ust. 1 Pt, a także obowiązków nałożonych na przedsiębiorców telekomunikacyjnych (Strony) wynikających z tego przepisu. Zgodnie bowiem z art. 79 ust. 1 Pt operator publicznej sieci telekomunikacyjnej, w której świadczone są publicznie dostępne usługi telefoniczne, zapewnia użytkownikom końcowym swojej sieci oraz użytkownikom końcowym z innych państw członkowskich, w przypadku gdy jest to technicznie i ekonomicznie wykonalne, możliwość dostępu w Unii Europejskiej do usług wykorzystujących numery niegeograficzne oraz możliwość korzystania z takich usług oraz do wszystkich numerów w Unii Europejskiej, w tym numerów uwzględnionych w krajowych planach numeracji, numerów należących do przestrzeni numerowej telefonii europejskiej i do powszechnej międzynarodowej sieci bezpłatnych numerów telefonicznych, niezależnie od technologii i urządzeń wykorzystywanych przez operatora. Tym samym spełniona jest przesłanka określona w art. 28 ust. 1 pkt 2 Pt.

Po dokonaniu powyższych ustaleń, Prezes UKE stwierdził, że pozycja Orange, jak i nałożone na nią obowiązki regulacyjne przemawiają za wydaniem decyzji, która ureguluje warunki współpracy Orange i Enreach. Jak zostało wskazane powyżej Orange w wyniku analizy rynku została uznana za przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej na hurtowym rynku świadczenia usługi zakańczania połączeń w publicznej sieci telefonicznej w stałej lokalizacji Orange, co wypełnia przesłankę określoną w art. 28 ust. 1 pkt 6 Pt. Jednocześnie to na Orange decyzją FTR zostały nałożone obowiązki regulacyjne, w tym obowiązek, o którym mowa w art. 36 Pt, polegający na równym traktowaniu przedsiębiorców telekomunikacyjnych w zakresie dostępu telekomunikacyjnego. Tym samym spełniona jest również przesłanka określona w art. 28 ust. 1 pkt 2 Pt. Ponieważ nałożenie na Orange obowiązków regulacyjnych miało na celu przewyciężenie problemów związanych z posiadaniem przez Orange znaczącej pozycji na właściwych rynkach, wydanie decyzji uwzględniającej te obowiązki regulacyjne służy zarazem zapewnieniu rozwoju



konkurencyjnego rynku usług telekomunikacyjnych (art. 28 ust. 1 pkt 5 lit. c Pt). Zapewnienie, na bazie Decyzji zastępującej umowę o połączeniu sieci między Stronami, połączenia sieci pomiędzy Orange a Enreach na warunkach ustalonych w Decyzji, pozwala na zapewnienie jednakowych podstaw/warunków współpracy tj. takich jak dla innych operatorów alternatywnych współpracujących z Orange w zakresie interkonektu IP, a to przełoży się, w opinii Prezesa UKE, na możliwość rozwoju konkurencji na rynku telekomunikacyjnym i w konsekwencji powinno spowodować większą dostępność usług dla użytkowników końcowych, co wpisuje się w ww. zapewnienie rozwoju konkurencyjnego rynku usług telekomunikacyjnych.

**Kryteria rozwoju nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej, w tym promowania efektywnego inwestowania w dziedzinie infrastruktury oraz technologii innowacyjnych (art. 28 ust. 1 pkt 2a Pt) i promocji nowoczesnych usług telekomunikacyjnych (art. 28 ust. 1 pkt 3 Pt)**

W Decyzji IP/SIP Prezes UKE przeanalizował kwestie dotyczące rozwoju nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej i, uwzględniając w toku postępowania ustalenia dokonane w Decyzji Zobowiązującej stwierdził, że w zakresie usługi połączenia sieci nastąpiła zmiana zapotrzebowania na usługi – tu: zmiana preferencji klientów detalicznych i zapotrzebowanie na nowoczesne i zróżnicowane usługi nierealizowane w sieci PSTN/TDM/SS7, co wymusza zmiany w obszarze połączenia sieci. W ślad za Decyzją Zobowiązującą należy zatem podkreślić, że: *„Wzrost ruchu w sieciach telekomunikacyjnych prowadzi do przeciążenia central komutacyjnych sieci PSTN zaprojektowanych jedynie do obsługi ruchu głosowego. Klienci detaliczni oczekują świadczenia usług multimedialnych związanych z konwergencją głosu o bardzo wysokiej jakości. Wymaganiom tym nie jest w stanie sprostać sieć PSTN o centralach opartych na czasowoprzestrzennych polach komutacyjnych (Time Division Multiplexing -TDM), przystosowanych do przełączania cyfrowych kanałów głosowych 64 kb/s, a nie pakietów danych wymagających znacznie większej przepływności. Klienci detaliczni oczekują od operatorów nowoczesnych usług. Należy do nich usługa HD Voice poprawiająca jakość połączeń głosowych poprzez zwiększenie głośności, wyrazistości oraz nadanie naturalnego brzmienia dla przesyłanego głosu rozmówcy. Technologia ta jest dostępna w sieciach IP/SIP w związku z czym w celu zapewnienia przedsiębiorcom telekomunikacyjnym równego dostępu do hurtowego rynku usług regulowanych przy zachowaniu zasady niedyskryminacji z jednoczesnym poszanowaniem zasady neutralności technologicznej, niezbędna jest zmiana Oferty SOR polegająca na wprowadzeniu nowego rodzaju punktów styku sieci realizowanych w technologii IP/SIP.”*

Wydanie Decyzji wpisuje się w potrzebę zapewnienia rozwoju nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej, ponieważ pozwoli na rozpoczęcie współpracy stron, w tym realizację punktów styku sieci w technologii IP, która zapewnia większe możliwości dostarczanych usług. Jednocześnie wydanie Decyzji wpisuje się w przesłankę promocji nowoczesnych usług telekomunikacyjnych, gdyż pozwoli na zapewnienie użytkownikom końcowym usług w technologii IP, w tym zapewnia warunki dla budowy/rozbudowy sieci Stron.

**Kryteria interesu użytkowników telekomunikacyjnych (art. 28 ust. 1 pkt 1 Pt), zapewnienia interoperacyjności usług (art. 28 ust. 1 pkt 5 lit. a) i interesu publicznego (art. 28 ust. 1 pkt 7 Pt)**

Umożliwienie Stronom połączenia swoich sieci jest w interesie użytkowników końcowych, gdyż każda ze Stron uzyska możliwość zapewnienia swoim abonentom realizacji połączeń

na numery abonentów drugiej Strony bez konieczności korzystania z tranzytu połączeń przez sieć operatora trzeciego. Ponadto, połączenie sieci Stron pozwoli na realizację połączeń inicjowanych w sieci operatora trzeciego, z którym jedna ze Stron nie połączyła sieci, o ile druga Strona przyjmuje ten ruch w ramach wykonywanej na podstawie odrębnych umów usługi tranzytu. Z punktu widzenia użytkowników końcowych wydanie decyzji określającej warunki połączenia sieci Stron może więc przede wszystkim zwiększyć pewność, że inicjowane przez nich połączenia zostaną skutecznie zakończone. Ze względu na powyższe, kryterium interesu użytkowników sieci telekomunikacyjnych, określone w art. 28 ust. 1 pkt 1 Pt przemawia za wydaniem decyzji, która określi warunki połączenia sieci pomiędzy Enreach a Orange.

W kontekście kryterium określonego w art. 28 ust. 1 pkt 5 lit. a Pt należy wskazać, że połączenie sieci Stron jest warunkiem koniecznym dla zapewnienia ich zdolności do efektywnej współpracy w celu zapewnienia wzajemnego dostępu użytkowników do usług świadczonych w tych sieciach (zgodnie z definicją interoperacyjności usług w art. 2 pkt 13 Pt) oraz integralności sieci. Fakt, iż sieci Stron obecnie nie są połączone przesądza o tym, że kryterium zapewnienia interoperacyjności usług przemawia za wydaniem decyzji, która określi warunki połączenia sieci i współpracy pomiędzy Enreach a Orange.

Wydanie decyzji, która uwzględni pozycję i obowiązki Orange, sprzyja zapewnieniu rozwoju konkurencyjnego rynku usług telekomunikacyjnych, uwzględni interes użytkowników końcowych i potrzebę zapewniania interoperacyjności usług, jest także zgodne z interesem publicznym. Interes publiczny realizowany przez wydawanie decyzji o dostępie telekomunikacyjnym Prezesa UKE należy bowiem identyfikować z ustawowo określonymi celami polityki regulacyjnej, w tym przede wszystkim ze wspieraniem konkurencji w zakresie dostarczania sieci telekomunikacyjnych, udogodnień towarzyszących lub świadczenia usług telekomunikacyjnych (art. 189 ust. 2 pkt 1 Pt). Ocena kryterium określonego w art. 28 ust. 1 pkt 7 Pt przemawia więc za wydaniem decyzji, która zastąpi umowę o połączeniu sieci pomiędzy Enreach a Orange.

**Kryterium charakteru zaistniałych kwestii spornych (art. 28 ust. 1 pkt 4 Pt),  
kryterium zapewnienia niedyskryminujących warunków współpracy (art. 28 ust. 1  
pkt 5 lit. b Pt)**

#### **Uwagi ogólne**

Biorąc pod uwagę, że wydanie decyzji o dostępie telekomunikacyjnym określającej warunki połączenia sieci i współpracy pomiędzy Enreach a Orange jest zasadne, konieczne stało się określenie warunków współpracy stron. W tym celu Prezes UKE miał na względzie przede wszystkim przesłanki określone w art. 28 ust. 1 pkt 4 Pt (charakter zaistniałych kwestii spornych) oraz w art. 28 ust. 1 pkt 5 lit. b Pt (zapewnienie niedyskryminujących warunków dostępu telekomunikacyjnego), a także pomocniczo, w zależności od danej kwestii spornej, inne kryteria określone w art. 28 ust. 1 Pt.

Zgodnie z art. 28 ust. 8 Pt Prezes UKE jest zobowiązany do rozstrzygnięcia o wszystkich sprawach niezbędnych do zapewnienia dostępu telekomunikacyjnego, jeżeli jedną ze stron jest przedsiębiorca telekomunikacyjny, na którego został nałożony obowiązek na podstawie art. 34 i art. 45 Pt. Jednocześnie Prezes UKE wskazuje, że w niniejszej sprawie Orange wystąpiła o uregulowanie specyficznego rodzaju dostępu telekomunikacyjnego, jakim jest połączenie sieci. Zgodnie z art. 27 ust. 2 Pt wniosek o wydanie decyzji w sprawie rozstrzygnięcia kwestii spornych lub określenia warunków współpracy w zakresie połączenia

sieci, może złożyć każda ze stron, niezależnie od tego czy są na nią nałożone obowiązki regulacyjne. Na podstawie decyzji FTR, Orange obciąża obowiązek polegający na uwzględnianiu uzasadnionych wniosków przedsiębiorców telekomunikacyjnych o zapewnienie im dostępu telekomunikacyjnego tj. obowiązek, o którym mowa w art. 34 Pt. Zgodnie z wyrażonym w orzecznictwie poglądem „Prezes UKE ma możliwość oddziaływania na stosunki prawne łączące Strony, poprzez wydanie decyzji rozstrzygającej kwestie sporne lub określającej warunki współpracy. Za kwestie sporne uznaje się te części umowy dotyczące warunków zapewnienia dostępu, co do których Strony nie doszły do porozumienia w wyniku negocjacji jakie prowadziły między sobą” (tak: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego, dalej „NSA” z dnia 21 czerwca 2007 r. sygn. akt. II GSK 67/07, Lex nr 338426). Ponieważ Strony nie doszły do porozumienia w kwestiach wskazanych we Wniosku, załączony do Wniosku projekt umowy o dostępie telekomunikacyjnym należy w całości traktować jako sporny.

W tym miejscu Prezes UKE wskazuje, że całość rozstrzygnięcia, zawartego w Decyzji i odnoszącego się do całości umowy jako spornego zakresu współpracy w sprawie, została oceniona z punktu widzenia przesłanek określonych w art. 28 ust. 1 Pt. Zarówno jedna, jak i druga strona ma możliwość występowania zarówno jako Strona Zobowiązana, jak i Strona Zainteresowana. Istnieje podstawa do połączenia sieci stron. Prezes UKE wziął również pod uwagę praktyczną możliwość wdrożenia rozwiązań dotyczących technicznych i ekonomicznych aspektów dostępu telekomunikacyjnego. Strony mają techniczną możliwość łączenia sieci, w tym między sobą. Kwestie techniczne zostały uregulowane w załączniku nr 1 do Decyzji, w którym określono: warunki techniczne połączenia sieci stron, zasady składania zamówień na PDU IP, zasady wywiadu technicznego, kwestie budowy/rozbudowy/ likwidacji i zmniejszania przepustowości PDU IP, zasady wykonywania testów wykonywanych w PDU IP, zasady uruchomienia komercyjnego PDU, warunki eksploatacji PDU IP, modyfikacje ŁM w PDU, tryby realizacji FPSS, usługi w ramach połączenia sieci, zasady konfiguracji oraz wymagań dotyczących sygnalizacji IP, zasady wymagań jakościowych, zarządzanie Łączami Międzysieciowymi (ŁM), procedury wymiany informacji dotyczących problemów technicznych, określono parametry eksploatacyjne wykorzystywanych urządzeń oraz sposoby usuwania Awarii. Dodatkowo w odniesieniu do kwestii technicznych w załączniku nr 1A do umowy określono: wzór miesięcznego raportu o ruchu międzysieciowym, zamówienia na implementację PDU, plan testów funkcjonalnych i sygnalizacyjnych dla usługi VoIP, wzór formularza zgłoszenia SPP, wzór formularza dokumentującego ilość godzin Nadzoru, listę lokalizacji PDU IP, protokół zdawczo-odbiorczy PDU, zamówienie na zmianę parametrów łącza w PDU IP, oraz wzór zamówienia na realizację PDU IP. W Decyzji uregulowano również kwestie ekonomiczne. W załączniku nr 1 do Decyzji w Części I Ogólnej, Rozdział 5 określone zostały opłaty należne stronom z tytułu świadczenia na rzecz drugiej strony usługi IC IP związane z wykorzystywaniem infrastruktury technicznej oraz opłaty związane z obsługą ruchu międzysieciowego. Całość rozstrzygnięcia pozwala na połączenie sieci stron, tak aby zapewnić kompleksowe warunki współpracy zarówno w wymiarze technicznym, jak i finansowym.

Biorąc pod uwagę fakt, iż to Orange jako operator zobowiązany posiada zatwierdzoną ofertę ramową, to na jej podstawie Prezes UKE rozstrzygnął w sprawie. Na Orange, decyzją FTR, nałożone zostały obowiązki polegające na równym traktowaniu przedsiębiorców telekomunikacyjnych w zakresie dostępu telekomunikacyjnego (art. 36 Pt). Prezes UKE ocenił

projekt przede wszystkim pod kątem zapewnienia niedyskryminujących warunków współpracy (art. 28 ust. 1 pkt 5 lit. b Pt).

Rozstrzygnięcie oparte zostało o zapisy Oferty SOR odnoszące się do połączenia sieci, w tym w zakresie połączenia w technologii IP/SIP, które zostały wprowadzone decyzją Prezesa UKE z dnia 15 września 2023 r., nr DR.WORK.6082.5.2020.257, zmieniającą i zatwierdzającą projekt zmiany Oferty SOR w ww. zakresie, które, w ramach ww. decyzji, zostały ocenione z punktu widzenia zgodności z przepisami prawa i potrzebami rynku wskazanymi w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej tj. decyzji FTR (art. 43 ust. 1 Pt).

Wprowadzenie zapisów zgodnych z Ofertą SOR, w tym odnoszących się do połączenia sieci w technologii IP/SIP było możliwe z uwagi na charakter zaistniałych kwestii spornych oraz praktyczną możliwość wdrożenia rozwiązań dotyczących ekonomicznych aspektów dostępu telekomunikacyjnego. Wydanie decyzji zgodnej z warunkami uregulowanymi w Ofercie SOR pozwoli na realizację przesłanki zapewnienia niedyskryminujących warunków dostępu telekomunikacyjnego, ponieważ traktuje Enreach tak jak traktowani są inni PT współpracujący z Orange w zakresie usługi IC IP.

### **Jednostronność przyłączenia sieci**

W toku negocjacji Enreach wskazał, że nie jest zainteresowany korzystaniem z jakichkolwiek usług Orange. Decyzją Prezes UKE wprowadza możliwość dwustronnej współpracy Stron. Jednocześnie wprowadzono pojęcie Strony Zobowiązanej i Strony Zainteresowanej, nie przesądzając, którą stroną pozostanie Enreach. Tym samym Enreach może, ale nie musi, korzystać z usług świadczonych przez Orange. Jednocześnie Orange deklaruje zainteresowanie korzystaniem z usług Enreach, a zatem takie rozwiązanie pozwoli na efektywną współpracę międzyoperatorską i wpłynie tym samym na zapewnienie rozwoju konkurencyjnego rynku usług telekomunikacyjnych.

### **Procedury realizacji zamówień Orange oraz tryby połączenia sieci**

Prezes UKE oparł się na zasadach realizacji zamówień, w tym składania zamówień na budowę/uruchomienie/likwidację FPSS i PDU, zgodnych z zatwierdzoną ofertą ramową Orange, wprowadzając możliwość wystąpienia przez każdą ze stron umowy zarówno w roli Strony Zobowiązanej, jak i Strony Zainteresowanej. W kontekście powyższego wprowadzono rozwiązanie polegające na możliwości tworzenia FPSS w oparciu o wiązki jednokierunkowe. Na takie rozwiązanie pozwala charakter zaistniałych kwestii spornych. Rozwiązanie posłuży zapewnieniu niedyskryminujących warunków dostępu telekomunikacyjnego, co wpisuje się w realizację przesłanek, o których mowa w art. 28 ust. 1 Pt.

### **Opłaty i warunki rozliczeń**

Prezes UKE wprowadził opłaty w wysokości wynikającej z zatwierdzonej Oferty SOR. Prezes UKE podkreśla przy tym, że zgodnie z wyrażonym w orzecznictwie poglądem „Prezes UKE ma możliwość oddziaływania na stosunki prawne łączące Strony, poprzez wydanie decyzji rozstrzygającej kwestie sporne lub określającej warunki współpracy. Za kwestie sporne uznaje się te części umowy dotyczące warunków zapewnienia dostępu, co do których Strony nie doszły do porozumienia w wyniku negocjacji, jakie prowadziły między sobą” (wyrok NSA w Warszawie z dnia 21 czerwca 2007 r., sygn. akt. II GSK 67/07, Lex nr 338426). Jak podnosi się w nauce przedmiotu odnośnie do rozumienia przepisu art. 28 Pt, „Prezes UKE powinien podejmować decyzję w taki sposób, aby uzyskać możliwie najbardziej korzystny rezultat w świetle wymienionych w ust. 1 kryteriów. Mimo że przepis ust. 1 o tym nie wspomina,

w pierwszej kolejności należy uwzględnić wolę stron, o ile nie pozostaje ona w sprzeczności z innymi kryteriami podejmowania decyzji” (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne, Komentarz, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2013, s. 248).

Zdaniem Prezesa UKE, wobec presji cenowej ze strony innych operatorów alternatywnych (dalej „OA”) symetria w rozliczeniach stron jest obecnie tym bardziej pożądana, że pozwala zwiększyć konkurencyjność (OA – tu: Enreach na równi z Orange) na rzecz abonentów. Mając powyższe na uwadze, Prezes UKE uznał, że charakter zaistniałych kwestii spornych wymaga wprowadzenia symetrycznych opłat. Powyższe pozostaje w zgodzie z przesłanką wskazaną w art. 28 ust. 1 pkt 4 Pt. Rozwiązanie wprowadzone Decyzją, polegające na nadaniu w całości nowej treści umowy zgodnej z Ofertą SOR, powinno zapewnić Enreach warunki współpracy analogiczne do tych, które Orange proponuje lub świadczy innym operatorom alternatywnym, będącym konkurentami rynkowymi Enreach, co niewątpliwie wpisuje się w przesłankę zapewnienia analogicznych i tym samym niedyskryminujących warunków dostępu telekomunikacyjnego, funkcjonujących na rynku telekomunikacyjnym (art. 28 ust. 1 pkt 5 lit. b Pt). Zapewnienie Enreach analogicznych jak dla innych operatorów alternatywnych warunków dostępu do Usługi RIO IP z pewnością przełoży się także na rozwój konkurencyjnego rynku usług telekomunikacyjnych (art. 28 ust. 1 pkt. 5 lit. c Pt). Enreach poprzez możliwość prowadzenia działalności telekomunikacyjnej na warunkach równorzędnych z warunkami, jakie mają inni OA, będzie mógł stworzyć atrakcyjne oferty detaliczne dla swoich klientów. Zauważenia także wymaga okoliczność, iż pozostawienie warunków świadczenia usług przez Enreach na rzecz Orange bez dostosowania opłat do poziomu wynikającego z Oferty SOR wprowadzałoby asymetrię w zakresie świadczenia analogicznych usług pomiędzy stronami Umowy o Dostępie. Działanie takie byłoby niezgodne z przesłanką rozwoju konkurencyjnego rynku usług telekomunikacyjnych (art. 28 ust. 1 pkt 5 lit. c Pt), gdyż niezasadnie uprzywilejowałoby jedną ze stron Umowy o Dostępie, która uzyskiwałaby wyższe opłaty w ramach Usługi RIO IP. W ocenie Prezesa UKE powyższe działanie przełożyłoby się także negatywnie na interes użytkowników końcowych (art. 28 ust. 1 pkt 1 Pt). Jednocześnie należy podkreślić, że stawka za zakańczanie połączeń wynika bezpośrednio z Aktu delegowanego i jest symetryczna dla wszystkich operatorów działających na rynku.

### **Procedura powiadamiania o zmianach w sieci**

Prezes UKE postanowił wprowadzić zapisy dotyczące możliwości wprowadzania zmiany w sieciach wraz ze wskazaniem terminów na podjęcie poszczególnych czynności, zgodnie z zapisami Oferty SOR. Przyjęto, że strony w okresach rocznych, najpóźniej w terminie do dnia 30 czerwca poprzedzającego rok (lub częściej, o ile tak uzgodnią), w którym są planowane inwestycje, będą pisemnie powiadamiać drugą stronę o planowanych zmianach w swojej sieci, które mogą wymagać wprowadzenia zmiany w sieci drugiej strony, a w szczególności mogących mieć wpływ na przekazywanie lub przyjmowanie międzysieciowego ruchu telekomunikacyjnego w FPSS lub PDU. Wprowadzono również zapis zgodnie z którym, w przypadku, gdy na skutek otrzymania powiadomienia Orange lub Enreach stwierdzą konieczność zmiany w swojej sieci, w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania powiadomienia poinformują o tym drugą stronę. Strony w wyniku otrzymanych powiadomień przystąpią niezwłocznie do uzgodnienia sposobu postępowania w sprawie. Brak możliwości wprowadzania zmiany w sieciach byłby sprzeczny z przesłanką z art. 28 ust. 1 pkt 5 lit. a) Pt, dotyczącą interoperacyjności usług. Należy założyć, że współpraca Stron będzie długoterminowa, a zatem w tym czasie może dojść do sytuacji, w której wystąpią



zmiany technologiczne wymagające od Stron umowy wprowadzenia zmian do swoich sieci. Przyjęta koncepcja pozwoli na zapewnienie efektywnej współpracy międzyoperatorskiej. Dlatego zasadne jest uregulowanie omawianej kwestii w umowie.

### **Zabezpieczenia**

Prezes UKE przyjął, że z racji określenia zasad współpracy Stron na zasadach symetrycznych, także zabezpieczenia powinny być symetryczne – z zastrzeżeniem, że obowiązek wniesienia zabezpieczenia obciąża tylko tę Stronę, która zamierza zakańczać połączenia w sieci drugiej Strony.

Prezes UKE, kierując się kryterium wskazanym w art. 28 ust. 1 pkt 5 lit. b Pt (konieczność zapewnienia niedyskryminacyjnych warunków współpracy), w Decyzji przyjął jako formy zabezpieczenia oświadczenie o dobrowolnym poddaniu się egzekucji, Gwarancję Bankową i Rezerwę Gwarancyjną. Wskazane w Decyzji formy zabezpieczenia roszczeń, z racji symetrycznych warunków współpracy, nie dyskryminują żadnej ze Stron – tj. do wniesienia zabezpieczenia zobowiązana jest tylko ta Strona, która zamierza zakańczać połączenia w sieci drugiej Strony. Wszystkie trzy formy zabezpieczenia zostały zatwierdzone przez Prezesa UKE w Ofercie SOR i jako takie powinny być dostępne dla Stron umowy.

### **Kanał komunikacji**

Prezes UKE wprowadził do współpracy Stron zasadę, że Strony będą się kontaktowały poprzez SPP – specjalny telefoniczny punkt kontaktowy, udostępniany przez Strony na potrzeby wszelkich spraw związanych z eksploatacją i utrzymaniem punktów połączenia sieci. Zdaniem Prezesa UKE taka forma komunikacji jest wystarczająca biorąc pod uwagę zakres współpracy Stron. Powyższe stanowi odpowiedź na kryterium wskazane w art. 28 ust. 1 pkt 4 Pt, tj. pozwala na to charakter zaistniałych kwestii spornych oraz zapewni praktyczną możliwość wdrożenia rozwiązań dotyczących technicznych i ekonomicznych aspektów dostępu telekomunikacyjnego.

**Załączniki do Decyzji stanowią jej integralną część i zawierają rozstrzygnięcie w zakresie całokształtu współpracy stron, zgodnie z zawartą w nich treścią, omówioną w całości szczegółowo w uzasadnieniu powyżej. Treść przedmiotowych, poszczególnych załączników dotyczy następujących kwestii:**

- a. Załącznik nr 1 zawiera ogólne zasady współpracy Stron. W Części I Ogólnej zawarte zostały informacje podstawowe odnoszące się do: definicji, przedmiotu i czasu trwania umowy, zobowiązań Stron, warunków rozwiązania umowy, procedury rozstrzygnięcia sporów, wykonywania obowiązków na rzecz obronności, integralności i zmiany w sieciach, warunków zachowania tajemnicy telekomunikacyjnej i ochrony danych w sieci, odpowiedzialności Stron, zasad ustanawiania zabezpieczeń, reklamacji i awarii, nadzoru i interwencji, inspekcji, prac planowych, przekształcenia, likwidacji i upadłości oraz modyfikacji danych dotyczących Usługi RIO IP i Kolokacji; uregulowano zasady zamówień i realizacji punktów styku sieci; zasady komunikacji i przeniesienia numerów oraz warunki rozliczeń. Natomiast w Części II uregulowano szczegółowe zasady realizacji Usługi RIO IP, w tym uregulowano przedmiot Usługi RIO IP, procedurę migracji usług z PDU do PDU IP, usługi w ramach połączenia sieci, konfigurację oraz wymagania dotyczące sygnalizacji IP, wymagania jakościowe, zarządzanie łączem międzysieciowym, wysokość opłat i warunków rozliczeń za ruch międzysieciowy oraz rejestrację ruchu dla potrzeb rozliczeń międzyoperatorskich.



- b. Załącznik nr 1A to zbiór wszystkich załączników do umowy o połączeniu sieci, wymaganych do świadczenia Usługi RIO IP, tj. oświadczenie o zachowaniu tajemnicy telekomunikacyjnej i ochronie danych, zabezpieczenia, wykaz lokalizacji, w których możliwe jest utworzenie FPSS w Trybie Kolokacji lub w Trybie Połączenia Liniowego wraz z PDU przypisanymi do tych FPSS, zamówienie na realizację PDU IP, zamówienie na modyfikację/likwidację PDU IP, przyłączenie Strony Zainteresowanej do sieci Strony Zobowiązanej w Trybie Kolokacji, przyłączenie Strony Zainteresowanej do sieci Strony Zobowiązanej w Trybie Połączenia Liniowego, zamówienie na implementację PDU IP, zamówienie na zmianę parametrów łącza w PDU IP, protokół zdawczo-odbiorczy PDU IP, plan testów funkcjonalnych i sygnalizacyjnych dla usług VoIP, lista lokalizacji PDU IP, formularz ilości godzin nadzoru, wzór formularza „Zgłoszenie SPP” oraz wzór miesięcznego raportu o ruchu międzysieciowym.

Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 Pt Decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes UKE postanowił jak w sentencji.

### **POUCZENIE**

Od Decyzji Stronom przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia Decyzji (art. 206 ust. 2 pkt 5 i ust. 3 Pt w związku z art. 479<sup>58</sup> § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1550, z późn. zm., dalej „kpc”).

Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 1144 z późn. zm., dalej „ustawa o kosztach”) wniesienie odwołania od decyzji Prezesa UKE wymaga uiszczenia opłaty sądowej w wysokości stałej 1000 zł.

Zgodnie z przepisami Tytułu IV ustawy o kosztach, sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej, osobie fizycznej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Po spełnieniu wymagań określonych przepisami Tytułu V, działu II kpc strona może domagać się ustanowienia dla niej adwokata lub radcy prawnego.

Załączniki do Decyzji, stanowiące jej integralną część:

1. nr 1 "umowa o połączeniu sieci Orange i Enreach"
2. nr 1A "załączniki do umowy o połączeniu sieci Orange i Enreach"