



Warszawa, dnia 9 sierpnia 2024 r.

Pan Jacek Oko
Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa

„Stanowisko konsultacyjne dotyczące projektów ofert hurtowych Asta-Net dla Sieci KPO i FERC w sprawie DR.WPS.6082.34.2024”

Działając w imieniu Netia S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „Netia”), na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa (w aktach sprawy), w odpowiedzi na rozpoczęte w dniu 26 lipca 2024 r. konsultacje projektu oferty hurtowej dedykowanej dla zapewnienia dostępu telekomunikacyjnego do dostępowej sieci szerokopasmowej wybudowanej, rozbudowanej lub przebudowanej z wykorzystaniem środków publicznych przyznanych Asta-Net S.A. (Asta-Net) w ramach konkursów na dofinansowanie budowy sieci NGA ze środków Krajowego Planu Odbudowy oraz Funduszy Europejskich na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 (Sieci KPO/FERC), przedstawiam stanowisko w przedmiotowej sprawie.

1. Zasady ustalania opłat hurtowych – Załączniki produktowe do Umowy

Netia wskazuje na znaczącą rozbieżność pomiędzy opłatami wskazanymi w projekcie oferty Asta-Net w stosunku do opłat w innych dotychczas konsultowanych ofertach na obszarach dofinansowanych. W związku z tym, zasadne jest przeanalizowanie sposobu ich ustalenia oraz zasadności ich wysokości. Netia wskazuje, że zgodnie z art. 52 ust 9 GBER opłaty wyznaczone powinny być w oparciu o „

- a) średnie publikowane ceny hurtowe obowiązujące w innych, porównywalnych i bardziej konkurencyjnych obszarach państwa członkowskiego;*
- b) ceny regulowane już ustalone lub zatwierdzone przez krajowy organ regulacyjny dla odnośnych rynków i usług; lub*
- c) orientacja kosztowa lub metodyka obowiązująca na podstawie sektorowych ram regulacyjnych.”*

Mając na uwadze, że jedną z metod jest metoda cen uśrednionych, poziom opłat stosowanych przez KROBE wyższy niż stosowany na rynku, nie wpisuje się w poziom opłat wyznaczony

zgodnie z GBER. Tym samym Prezes UKE powinien zweryfikować wszystkie zastosowane w projekcie oferty Asta-Net opłaty za dostęp do sieci na obszarach KPO i FERC.

Netia wskazuje, że niezasadne jest ustalenie opłaty za dostęp do słupów na poziomie wskazanym przez Asta-Net, biorąc pod uwagę, że opłaty za analogiczne usługi wyznaczone przez Prezesa UKE (zarówno dla OPL jak i za dostęp do słupów energetycznych) są kilkukrotnie niższe.

Zaproponowana opłata za przestrzeń w szafie 1U (50zł jednorazowa i 70 zł abonament miesięczny) znacznie odbiegają od cen zaproponowanych przez innych OSD (25,84zł). Wydaje się konieczna weryfikacja sposobu ustalania tych opłat.

ASTA-NET uwzględnia w swojej Ofercie usługi, których nie oferuje żaden z dotychczasowych OSD, np. Połączenie szaf/urządzeń dwóch PT za 1600zł (abonament miesięczny 200zł), Rekonfiguracja Sieci KPO/FERC- 100zł za osobogodzinę. Brak możliwości porównania cen w oparciu o metodę benchmarkową oznacza, że wysokość cen dla tych usług powinna zostać ustalona przez Prezesa UKE.

Konieczna jest weryfikacja i doprecyzowanie czego miałyby dotyczyć usługi Przeprowadzenia testów e2e lub testów przedprodukcyjnych (usługa kosztorysowana). W ramach podłączenia (aktywacji usługi) OSD sprawdza jakość transmisji na danym łączu. Nie wiadomo więc, jakiego rodzaju testy miałyby być wykonywane odpłatnie.

2. Automatyczna zmiana umowy w 4.2. Czas trwania, zmiana i rozwiązanie Umowy, pkt 9 Oferty

Netia nie popiera rozwiązań zastosowanych w Ofercie dot. automatycznej zmiany umów, które zostaną zawarte pomiędzy OSD a operatorami korzystającymi. W ramach konsultacji publicznych nie jest podawana informacja przy zastosowaniu jakiej metody zostały ustalone opłaty operatora OSD oraz nie jest jasne, którą metodę stosuje regulator dla oceny wysokości opłat hurtowych. Nie przewiduje się również publikacji informacji dlaczego pewne rozwiązania zostaną zaakceptowane a inne nie.

W związku z tym warunki hurtowe w dalszym ciągu wprowadzane rozwiązania do umów w sposób automatyczny nie dają OK przewidywalności co do warunków, na jakich ten dostęp będzie świadczony, co z kolei generuje bardzo wysokie ryzyko biznesowe w prowadzonej działalności gospodarczej.

W szczególności nie jest uzasadnione, aby wprowadzane zmiany przy zastosowaniu klauzul automatycznych dotyczyły wszystkich aspektów umownych, w tym w szczególności cen oraz systemu komunikacji. Zmiany jakie mogą być wprowadzane nie zostały w żaden sposób ograniczone, ani nie zostały wprowadzone żadne kryteria jakimi będzie kierował się OSD przy ich wprowadzaniu. OK nie ma zatem żadnej przewidywalności, jak będą się kształtowały warunki współpracy, a co za tym idzie – jak kształtować własną politykę detaliczną w zakresie umów detalicznych podpisanych na zasięgu jaki będzie dostępny w ramach sieci NGA budowanych ze środków Krajowego Planu Odbudowy oraz Funduszy Europejskich na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 (dalej „Sieci KPO i FERC”).

W szczególności dotkliwe mogą być zmiany dotyczące sposobu komunikacji czy zasad obsługi ponieważ rozwiązania do wprowadzenia, których OSD będzie uprawniony, mogą być w części lub całkowicie niekompatybilne z aktualnym modelem świadczenia usług przez OK. W konsekwencji OK będzie musiał wypowiedzieć umowy abonentom.

Zwracam również uwagę na odmienność funkcjonowania rynku hurtowego i rynku detalicznego. Wynika ona z innych przepisów prawa, innych podmiotów (dostawców i odbiorców) działających na tych rynkach, rodzajów zawieranych umów oraz uprawnień regulatorów.

Istotne jest również to, że automatyzm z relacji OSD-OK nie może zostać przełożony na automatyzm w relacji OK-abonent. Zmiana warunków współpracy (w tym związana z automatyzmem) nie generuje zmian w już zawartych umowach abonenckich. Możliwość dokonania zmiany przez dostawcę usług w umowie z abonentem jest kwestionowana przez UOKiK, więc praktycznie nie występuje. Podmiot, który dokonałby takiej zmiany, mógłby się spodziewać natychmiastowego wszczęcia postępowania UOKiK. W przypadku umowy zawartej na czas oznaczony organ wyklucza taką możliwość całkowicie, a w przypadku umowy zawartej na czas nieoznaczony w razie braku klauzul modyfikacyjnych.

OK nie ma więc możliwości wprowadzenia stosownych klauzul do umów detalicznych, pozwalających im na odzwierciedlenie zmian hurtowych w zmianach detalicznych. Nawet jeśli teoretycznie w umowach znajdowałyby się klauzule o tego typu charakterze, to z przyczyn niezależnych od OK miałyby one charakter klauzul blankietowych (uważanych przez UOKiK za nieprecyzyjne) i nie pozwalających abonentowi na ocenę, czy wprowadzona zmiana jest rzeczywiście odzwierciedleniem zmian czynników, na które powołuje się dostawca usług. Z tych względów zastosowanie tego typu klauzuli z pewnością zostałyby zakwestionowane przez Prezesa UOKiK.

3. Rozdział 2. Przedmiot Umowy, zobowiązania Stron, pkt 11 Oferty

Zgodnie z zapisem pkt 11, OSD jest uprawniony do kontrolowania sposobu wykorzystywania przez OK Sieci KPO/FERC pod kątem:

- przestrzegania przez OK warunków umowy i innych warunków określonych w ust. 10
- lub jeżeli zachodzi uzasadnione podejrzenie, że OK wykorzystuje Sieć KPO/FERC niezgodnie z przeznaczeniem
- lub jego działania mogą powodować zakłócenia lub uszkodzenia Sieci KPO/FERC lub Infrastruktury telekomunikacyjnej innych użytkowników Sieci KPO/FERC
- lub zachodzi uzasadnione podejrzenie, że OK nie korzysta z zamówionej Usługi, przy czym zamówiona Usługa nie jest niezbędna OK do prowadzenia działalności telekomunikacyjnej.

W tym punkcie powinny zostać ustalone warunki przeprowadzenia kontroli tzn. kontrola powinna odbywać się w obecności upoważnionych przedstawicieli OK oraz termin wyznaczony przez OSD na przekazanie wyjaśnień przez OK powinien wynosić min. 7 dni roboczych. Nie jest też zrozumiałe jakie dowody miałby przedstawiać OK dla udowodnienia prawidłowego postępowania. Nie widzimy podstaw do tej kontroli, bowiem OSD nie może autorytarnie podejmować działań w związku z daną usługą detaliczną bez udziału i zgody OK.

W ocenie Netii niniejszy punkt jest nadmiarowy i daje zbyt szerokie uprawnienia operatorowi OSD, który w ten sposób może pozyskiwać informacje posiadające wartość gospodarczą np.

o usługach detalicznych świadczonych przez OK. Niniejszy punkt powinien być usunięty z Oferty/Umowy, bowiem pkt 10 już nakłada na OK zobowiązanie do przestrzegania warunków Umowy, Wymagań KPO/FERC oraz innych niezbędnych warunków.

4. System Komunikacyjny – pkt 3.1 Oferty

W ppkt. 2 wskazano, że OSD może wprowadzić inny System Komunikacji niż API określony w TM Forum. OK ma obowiązek na dostosowanie się w terminie 6 miesięcy.

Netia wskazuje, że wdrożenie systemu komunikacji odmiennego od dotychczas stosowanego przez OK wymaga długotrwałych wdrożeń po stronie OK oraz poniesienia nakładów na ten cel. W związku z tym warunki świadczenia usług przez OSD stają się nieprzewidywalne, generujące ryzyko biznesowe dla OK i powinny zostać w tym zakresie usunięte z Oferty.

5. Informacje Ogólne – pkt 3.2 Oferty

W ppkt 13 OK został zobowiązany do cyklicznego przekazywania OSD, danych o świadczonych Usługach Detalicznych na podstawie Umowy w zakresie liczby użytkowników końcowych na Sieci KPO/FERC z podziałem na przepływności (opcje Usług) oraz rodzaj Abonenta (lokal mieszkalny, SED albo przedsiębiorca). Uzasadnieniem na potrzeby pozyskiwania takich danych jest należyte wykonanie obowiązków OSD wobec Prezesa UKE, o których mowa w pkt. 3.3. Rekomendacji.

Zdaniem PIIT wskazany ppkt powinien zostać usunięty, bowiem OSD w ten sposób będzie uprawniony do zbierania informacji o wartości gospodarczej o usługach detalicznych OK. Realizacja pkt. 3.3 wspomnianych Rekomendacji nie obliguje OSD do przekazywania informacji dotyczących usług detalicznych OK, natomiast OSD jest jedynie zobowiązany do przekazania takich informacji odnośnie własnych usług detalicznych. W przypadku usług OK realizacja tego punktu Rekomendacji zakłada, iż OSD jest zobowiązany do przekazywania liczby usług związanych z dostępem hurtowym w zakresie: liczby użytkowników końcowych na Sieci KPO/FERC z podziałem na przepływności (opcje usług) poszczególnych OK, zatem OSD posiada wszystkie niezbędne dane do realizacji tego obowiązku i wsparcie OK w tym zakresie jest zbędne.

6. Kary umowne – Rozdział 3 Oferty

Konieczne jest zrewidowanie propozycji co do ukształtowania kar. Po pierwsze są one rażąco niesymetryczne zarówno co do ich liczby w zakresie nieprawidłowości podlegających karze (OK ma prawo do żądania 5 rodzajów kar, a OSD aż 8, jak i ustalonej wysokości kar.

Po drugie poziom kar ustalonych do nałożenia na OSD nie jest w żaden sposób motywujący ani do przyspieszenia realizacji usługi czy usunięcia awarii.

W szczególności wnosimy o usunięcie kar nakładanych na OK w:

- Ppkt 8 „W przypadku nieuzasadnionego zgłoszenia przez OK do OSD Awarii, OK zobowiązany będzie do zapłaty na rzecz OSD kary umownej w wysokości 100 zł za każde takie nieuzasadnione zgłoszenie.” – sformułowanie jest niejasne i nie wiadomo za co miałby być karany OK;

- Ppkt 9 jak wskazaliśmy wcześniej, OSD posiada wszelkie informacje o usługach hutowych świadczonych na rzecz OK, natomiast o usługach detalicznych OK już nie jest zobowiązanych do przekazywania takich informacji do organów kontrolujących, zatem w konsekwencji przedmiotowa kara powinna zostać usunięta;
- lit j) - zapis jest niezgodny z zapisem w pkt 2.1 ppkt 9 Oferty oraz postanowieniami Rekomendacji UKE, iż „*Jedna usługa BSA powinna odpowiadać jednej Usłudze Detalicznej świadczonej w danym PA*” oraz przypisem, że „*Należy przez to rozumieć Usługę Detaliczną świadczoną pojedynczo lub w pakiecie; powyższe nie oznacza wymogu zgodności opcji prędkości Usługi Detalicznej z opcją prędkości usługi BSA.*” Kara ustalona jest za świadczenie innej usługi detalicznej, choć Oferta to dopuszcza. OSD nie powinien ingerować w sposób świadczenia usług detalicznych przez OK.
- ppkt 10. OSD powinien obciążać OSD tylko w sytuacji faktycznie wykonanych prac/usług na rzecz Abonenta OK.

W zakresie pozostałych kar nakładanych na OK, wskazuję, że ich wysokość jest zbyt duża a ich wartość powinna zostać obniżona. W przypadku nieuwzględnienia powyższego postulatu wnoszę o określenie wysokości kar na rzecz OK na symetrycznym poziomie jak dla OSD.

7. Zmiana Dostawcy – pkt 11.1 Oferty

Zapisy powinny dotyczyć tylko sytuacji gdy Abonent skorzysta z procesu z zachowaniem ciągłości świadczenia usługi w zakresie usługi dostępu do Internetu zgodnie z art. 72a Prawa telekomunikacyjnego (dalej „Pt”).

Należy zauważyć, że art. 72a Pt daje Abonentowi prawo, a nie obowiązek do zmiany dostawcy z zachowaniem ciągłości świadczenia usługi. Zatem nie każdy abonent decyduje się na zmianę dostawcy usługi do Internetu w procesie migracji, a nawet nie informuje nowego dostawcy, że posiada usługę dostępu do Internetu u innego dostawcy. Abonent nie ma takiego obowiązku, a także nie ma obowiązku rezygnacji z dotychczasowego dostawcy usługi. Tym bardziej abonent nie wie kto jest poddostawcą usługi dostępu do Internetu (dostawcą infrastruktury np. czy jest to operator hurtowy).

Wnosimy o taką modyfikację zapisów aby OSD nie odmawiał realizacji zamówień na usługę BSA jeśli posiada wolne zasobów infrastrukturalnych, powołując się na proces migracji.

OSD budując infrastrukturę w ramach projektów KPO/FERC, buduje ją z góry ustalonym nadmiarem na potrzeby operatorów korzystających. W związku z tym dysponuje nadmiarowością, aby zapewnić instalację drugiej usługi.

Jak wynika z Wymagań dla Sieci KPO/FERC ze stycznia 2024 r.:

– pkt 1.5.12

2) Nadmiarowość włókien światłowodowych, na potrzeby OK, w okablowaniu wykorzystywanym na Segmencie abonenckim od budynku do najbliższego Punktu Elastyczności wynosi nie mniej niż:

a) 1J dla budynków jednorodzinnych, budynków wielorodzinnych bez części wspólnej oraz PA, o których mowa w pkt 1.5.2 lit. d);

b) 3J dla budynków wielorodzinnych z częścią wspólną oraz SED lub przedsiębiorstw, które nie znajdują się w lokalizacjach wymienionych w pkt 1.5.2 lit. a) i b).

3) Wymagana nadmiarowość, na potrzeby OK, dla okablowania na Segmencie rozdzielczym wynosi nie mniej niż 6J.

4) Wymagana nadmiarowość, na potrzeby OK, dla okablowania na Segmencie magistralnym wynosi nie mniej niż 12J.

5) Wymagana nadmiarowość, na potrzeby OK, na pozostałych fragmentach Sieci KPO/FERC, niewymienionych w ppkt 2, 3 i 4, wynosi co najmniej 12J.

– pkt 1.5.2

W Segmentach abonenckich podziemnych minimalnym wymogiem jest stosowanie:

a) dla budynków jednorodzinnych alternatywnie:

i) Mikrorurki;

ii) jednej rury HDPE;

iii) kabla światłowodowego o krotności 2J (w tym 1J stanowi nadmiar na potrzeby OK);

b) dla budynków wielorodzinnych, alternatywnie:

i) Mikrokanalizacji lub wiązki rurek umieszczonej w rurze osłonowej HDPE, w której co najmniej 3 wolne otwory o średnicy wewnętrznej ≥ 8 mm stanowią nadmiar na potrzeby OK;

ii) kabla światłowodowego o krotności 2J na każdy lokal mieszkalny w budynku wielorodzinnym **bez części wspólnej (w tym 1J stanowi nadmiar na potrzeby OK);**

iii) kabla światłowodowego o krotności 4J na budynek wielorodzinny z częścią wspólną (w tym 3J stanowi nadmiar na potrzeby OK);

c) dla SED i przedsiębiorstw, które nie znajdują się w lokalizacjach wymienionych w lit. a) i b), alternatywnie:

i) Mikrokanalizacji lub wiązki rurek umieszczonej w rurze osłonowej HDPE, w której co najmniej 3 wolne otwory o średnicy wewnętrznej ≥ 8 mm stanowią nadmiar na potrzeby OK;

ii) kabla światłowodowego o krotności 4J na każdy Punkt Adresowy, pod którym znajduje się jeden lub więcej SED lub przedsiębiorstwo (w tym 3J stanowi nadmiar na potrzeby OK);

d) dla PA innych niż określone w lit. a)-c) alternatywnie:

i) Mikrorurki;

ii) jednej rury HDPE;

iii) kabla światłowodowego o krotności 2J (w tym 1J stanowi nadmiar na potrzeby OK).

OSD powinien być zobowiązany do udostępnienia zasobów na potrzeby OK o ile są wolne. Abonent nie musi zatem rezygnować z usługi dostępu do Internetu u dotychczasowego dostawcy. Zdarzają się klienci, którzy świadomie zamawiają drugą usługę u innego dostawcy np. w przypadku gdy w jednym domu jednorodzinnym zamieszkują dwie rodziny. Zasoby infrastrukturalne w ramach projektów KPO/FERC umożliwiają użytkownikowi końcowemu nabycie dwóch usług u dwóch niezależnych dostawców.

Proponowane zapisy dotyczące migracji nie uwzględniają powyżej opisanych okoliczności.

Zmiana dostawcy – pkt 5.2 Oferty

Wnoszę o usunięcie pozostałych zapisów ponieważ proces uzgodnień pomiędzy Dawcą i Biorcą odbywa się bez pośrednictwa OSD, zatem ten zakres nie powinien być regulowany Ofertą.

Cesja Zamówień na usługi hurtowe pomiędzy OK nie jest stosowana na rynku i włączenie tego procesu do oferty hurtowej jest nieuzasadnione

8. Obowiązywanie Umowy i Zamówień – pkt 4.2 Oferty

W ppkt 8 wskazano, że „Przed rozwiązaniem Umowy Strony są zobowiązane uzgodnić na piśmie warunki zapewniające ochronę interesów Abonentów OK, w szczególności zachowanie ciągłości świadczenia usługi telekomunikacyjnej oraz warunki uwzględniające potrzeby obronności, bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego po rozwiązaniu Umowy.”

Wnoszę o wprowadzenie do Oferty zapisu, że o ile Strony nie ustalą inaczej, OSD zapewnia ciągłość świadczenia usług przez 24 miesiące, za wyjątkiem sytuacji, gdy rozwiązanie umowy następuje w związku z brakiem płatności OK za usługi.

9. Zarządzanie ONT – Załącznik produktowy nr 5 do Umowy – Usługa Bitstream Access (BSA), § 3

Wnoszę o modyfikację zapisów o zarządzaniu urządzeniami ONT w taki sposób, żeby ONT pozostawał po dezaktywacji usługi w lokalu Abonenta, tj. nie podlegał zwrotowi (tym bardziej do OK) z uwagi z jednej strony na bardzo trudne logistycznie procesy zmierzające do zwrotu urządzeń, ale przede wszystkim z uwagi na możliwość aktywacji usług BSA, gdzie jest już zainstalowane gniazdko i ONT, bez wyjazdu monterów OSD, a tym samym umożliwiając podłączenie w niższej opłacie i odciążające ekipy monterskie OSD. Taki model istnieje już na rynku i jest coraz szerzej stosowany przez operatorów.

W pkt 12 w ramach określonego katalogu kar wnosimy o określenie wartości kary związanej z brakiem zwrotu ONT. Wartość ta nie powinna być wyższa niż wartość ustalana przez większość innych OSD tzn. nie wyższa niż 100 zł.

Załączniki:

1. pełnomocnictwo;
2. potwierdzenie wniesienia opłaty skarbowej.

Z poważaniem,

Pełnomocnik Netia S.A.