



Orange Polska S.A.  
Współpraca Regulacyjna  
reprezentowana przez

Pełnomocnik  
Aleje Jerozolimskie 160  
02-326 Warszawa

Pan  
Jacek Oko  
Prezes  
Urząd Komunikacji Elektronicznej  
ul. Giętdowa 7/9  
01-211 Warszawa

Warszawa, 23 lipca 2024 r.

Numer: TKR2/BK/1938/07/24

## Stanowisko konsultacyjne Orange Polska S.A. dotyczące projektów ofert hurtowych IT Partners dla Sieci KPO i FERC w sprawie DR.WPS.6082.11.2024

Działając w imieniu Orange Polska S.A. (dalej „OPL”), pełnomocnictwo w załączeniu, w związku z rozpoczętymi w dniu 9 lipca 2024 r. konsultacjami publicznymi przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”), przedstawiam stanowisko dotyczące projektów ofert dedykowanych dla zapewnienia dostępu telekomunikacyjnego do dostępowej sieci szerokopasmowej wybudowanej, rozbudowanej lub przebudowanej z wykorzystaniem środków publicznych przyznanych IT Partners Telco sp. z o.o. (dalej „IPTelco” lub „OSD”) w ramach konkursów na dofinansowanie budowy sieci NGA ze środków Krajowego Planu Odbudowy oraz Funduszy Europejskich na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 (dalej „Oferta”).

### 1. Kwestia niezgodności opłat proponowanych przez OSD z Rozporządzeniem GBER – pkt 23 Oferty

OSD powinien stosować opłaty ustalone zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 52 ust. 9 Rozporządzenia KE nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (dalej: „Rozporządzenie GBER”), a jednocześnie Prezes UKE powinien oceniać te opłaty w świetle wymagań tego rozporządzenia.

Rozporządzenie GBER określa następujące zasady ustalania opłat hurtowych:

*„Cenę dostępu hurtowego określa się w oparciu o jedno z następujących punktów odniesienia i zasad ustalania cen:*

*a) średnie publikowane ceny hurtowe obowiązujące w innych, porównywalnych i bardziej konkurencyjnych obszarach państwa członkowskiego;*

b) ceny regulowane już ustalone lub zatwierdzone przez krajowy organ regulacyjny dla odnośnych rynków i usług; lub

c) orientacja kosztowa lub metodyka obowiązująca na podstawie sektorowych ram regulacyjnych.”

Bez uszczerbku dla kompetencji krajowego organu regulacyjnego wynikających z ram regulacyjnych zasięga się opinii tego organu w kwestii produktów hurtowego dostępu, warunków dostępu, w tym cen, oraz w kwestii sporów związanych ze stosowaniem niniejszego artykułu.”

W naszej ocenie przynajmniej część opłat nie została ustalona zgodnie z tymi regulacjami tzn. opłaty OSD są zbyt wysokie i powinny być obniżone.

### 1.1. Metoda porównawcza – średnie publikowane ceny hurtowe obowiązujące w innych, porównywalnych i bardziej konkurencyjnych obszarach państwa członkowskiego.

Zgodnie z Rozporządzeniem GBER ceny dostępu hurtowego powinny opierać się na średnich publikowanych cenach hurtowych obowiązujących w innych, porównywalnych, bardziej konkurencyjnych obszarach państwa członkowskiego.

Tabela nr 1 Porównanie opłat hurtowych OSD z opłatami miesięcznymi Światłowod Inwestycje za usługi BSA dla zabudowy wielorodzinnej (MFH).

Opcja usługi BSA		Cena (PLN)* IPTelco	Cena (PLN) Światłowod Inwestycje MFH	Różnica (PLN)	Różnica (%)
IPTelco 300/30	Światłowod Inwestycje 300/50	<b>43,79</b>	<b>36,57</b>	<b>7,22</b>	<b>19,74%</b>
IPTelco 600/60	Światłowod Inwestycje 600/100	<b>46,55</b>	<b>39,22</b>	<b>7,33</b>	<b>18,69%</b>
IPTelco 900/90	Światłowod Inwestycje 1000/300	<b>49</b>	<b>44,16</b>	<b>4,84</b>	<b>10,96%</b>

Do porównań we wszystkich tabelach przyjęto, że cena IPTelco składa się z trzech elementów: opcja usługi BSA + opłata miesięczna za utrzymanie + dzierżawa ONT.

Tabela nr 2 Porównanie opłat hurtowych OSD z opłatami miesięcznymi Światłowod Inwestycje za usługi BSA dla zabudowy jednorodzinnej (SFH).

Opcja usługi BSA		Cena (PLN) IPTelco	Cena (PLN) Światłowod Inwestycje SFH	Różnica (PLN)	Różnica (%)
IPTelco 300/30	Światłowod Inwestycje 300/50	<b>50,18</b>	<b>49,39</b>	<b>0,79</b>	<b>1,60%</b>
IPTelco 600/60	Światłowod Inwestycje 600/100	<b>52,94</b>	<b>52,04</b>	<b>0,9</b>	<b>1,73%</b>
IPTelco 900/90	Światłowod Inwestycje 1000/300	<b>55,39</b>	<b>56,98</b>	<b>-1,59</b>	<b>-2,79%</b>

Porównanie opłat OSD do aktualnych opłat Światłowod Inwestycje (dalej „SI”) tj. operatora, który publikuje ofertę hurtową dla usług BSA dla na rynku komercyjnym na obszarach bardziej konkurencyjnych niż obszary, na których usługi zamierza świadczyć OSD, a zatem oferta SI spełnia warunki oferty komercyjnej, która powinna być brana pod uwagę do oceny opłat beneficjentów KPO i FERC.

Wszystkie opłaty miesięczne OSD za usługi BSA (za wyjątkiem jednej, choć tutaj występują różnice w parametrach świadczenia tych usług) są wyższe niż opłaty SI.

W naszej ocenie do wyliczenia średnich opłat hurtowych w metodzie porównawczej powinny zostać uwzględnione również opłaty operatora wyznaczonego jako SMP, na którego nałożono obowiązek oparcia cen o wyniki kalkulacji uzasadnionych kosztów (w takiej sytuacji ceny stosowane przez ten podmiot są ukształtowane na poziomie, który obowiązywałby gdyby dany rynek był skutecznie konkurencyjny). Ze względu na to, że opłaty operatora SMP są niższe niż opłaty SI to również porównanie do średniej z tych opłat powodowałoby jeszcze wyższe różnice w stawkach pomiędzy średnimi opłatami rynkowymi a opłatami proponowanymi przez OSD, co tym bardziej potwierdza, że opłaty OSD są zawyżone.

Opłaty OPL ustalone na podstawie art. 39 ustawy prawo telekomunikacyjne tj. metodologii kosztów uzasadnionych – są ekwiwalentem opłat stosowanych na rynkach konkurencyjnych. Jak wyjaśnia prof. S. Piątek w komentarzu do art. 39 Pt: „*Jeżeli operator jest zobowiązany do stosowania standardu efektywnie działającego przedsiębiorcy, to oznacza, że może uwzględniać tylko koszty ponoszone przez hipotetycznego przedsiębiorcę telekomunikacyjnego, jaki funkcjonowałby na w pełni konkurencyjnym rynku (...)*”<sup>1</sup> Potwierdza to również uzasadnienie w Decyzji Prezesa UKE z 22/10/19 sygn. DR.SMP.6040.2.2019.90 (decyzja SMP na rynku 3b (BSA)) - uzasadnienie nałożenia na OPL obowiązku z art. 39 Pt (str. 124 decyzji) : „*Tak więc obowiązek ten (obowiązek z art. 39 Pt – przyp. własny) przyczynia się do stosowania przez operatora zobowiązanego opłat jak najbardziej zbliżonych do sytuacji, gdyby na danym rynku panowała skuteczna konkurencja [...]*”

**Wniosek:** Opłaty OSD dla usług BSA nie zostały ustalone z uwzględnieniem średnich publikowanych cen hurtowych obowiązujących w innych, porównywalnych, bardziej konkurencyjnych obszarach państwa członkowskiego pierwszej metody przewidzianej w Rozporządzeniu GBER, co prowadzi do istotnego zawyżenia opłat za dostęp hurtowy.

## **1.2. Metoda oparta na cenach regulowanych już ustalonych lub zatwierdzonych przez krajowy organ regulacyjny dla odnośnych rynków i usług.**

Metoda oparta na cenach regulowanych już ustalonych lub zatwierdzonych przez krajowy organ regulacyjny dla odnośnych rynków i usług przy ustalaniu opłat za usługi BSA i LLU powinna odwoływać się do opłat regulowanych OPL na rynku 3a i 3b.

Opłaty OPL spełniają kryteria określone w tej metodzie, bowiem są zarówno ustalane na bazie metodologii zatwierdzonej przez regulatora, jak i zatwierdzone decyzją administracyjną Prezesa UKE. Nie ma innych opłat regulowanych dotyczących usługi BSA i LLU na polskim rynku, które spełniałyby to wymaganie.

Powyższy wniosek potwierdza również stanowisko Prezesa UKE zawarte w „Zasadach dostępu hurtowego do sieci zrealizowanych w ramach II konkursu w ramach działania 1.1 POPC dla gospodarstw domowych – rekomendacja Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej” (dalej „Rekomendacje UKE”), w których jako górny limit opłat pobieranych przez beneficjenta za świadczenie wszelkich hurtowych usług komplementarnych tj. dostęp do słupów, dostęp do wież i masztów, korzystanie z szaf, nadzór, usługi instalacyjne, usługi utrzymaniowe i inne usługi jednorazowe – wskazano opłaty w aktualnie obowiązującej odpowiedniej ofercie ramowej zatwierdzonej decyzją Prezesa UKE czyli opłaty regulowane OPL.

---

<sup>1</sup> Prawo telekomunikacyjne. Komentarz prof. dr hab. Stanisław Piątek 2019, Legalis

Tabela nr 3 Dla zobrazowania różnic występujących pomiędzy opłatami OPL a OSD - poniżej przedstawiona została różnica pomiędzy opłatami w opcji MFH (opłaty z aktualnie obowiązującej oferty 3b)

Opcja usługi BSA		Cena (PLN) IPTelco	Cena (PLN) Orange Polska - obowiązująca oferta SMP Opłaty MFH	Różnica (PLN)	Różnica (%)
IPTelco 300/30	Orange 300/50	<b>43,79</b>	<b>34,79</b>	<b>9</b>	<b>25,87%</b>
IPTelco 600/60	Orange 600/100	<b>46,55</b>	<b>37,55</b>	<b>9</b>	<b>23,97%</b>
IPTelco 900/90	Orange 1000/300	<b>49</b>	<b>42,05</b>	<b>6,95</b>	<b>16,53%</b>

Tabela nr 4 Poniżej przedstawiona została różnica pomiędzy opłatami OSD oraz opłatami Orange Polska w opcji SFH (opłaty z aktualnie obowiązującej oferty 3b)

Opcja usługi BSA		Cena (PLN) IPTelco	Cena (PLN) Orange Polska - obowiązująca oferta SMP Opłata SFH	Różnica (PLN)	Różnica (PLN)
IPTelco 300/30	Orange 300/50	<b>50,18</b>	<b>46,98</b>	<b>3,2</b>	<b>6,81%</b>
IPTelco 600/60	Orange 600/100	<b>52,94</b>	<b>49,74</b>	<b>3,2</b>	<b>6,43%</b>
IPTelco 900/90	Orange 1000/300	<b>55,39</b>	<b>54,24</b>	<b>1,15</b>	<b>2,12%</b>

Z powyższych tabel wynika, że różnica pomiędzy opłatami OSD i opłatami OPL dla zabudowy MFH jest bardzo istotna - wynosi ok. 20%. Natomiast dla opcji SFH różnice są kilkuprocentowe.

Jednocześnie OPL zastrzega, że biorąc pod uwagę toczący się proces zmiany oferty regulowanej OPL dla rynku 3a i 3b opłaty hurtowe powinny być porównywane do najbardziej adekwatnych danych czyli opłat z projektu decyzji w sprawie zatwierdzenia oferty ramowej OPL na rynku 3a i 3b.

Tabela nr 5 Poniżej przedstawiona została różnica pomiędzy opłatami OSD oraz opłatami Orange Polska w do wysokości opłat z projektu decyzji w sprawie zatwierdzenia oferty ramowej OPL na rynku 3b (wyników kalkulacji kosztów na rok 2024.

Opcja usługi BSA	IPTelco MFH	IPTelco SFH	Wyniki kosztowe OPL na 2024 r. MFH	Wyniki kalkulacji kosztów OPL na 2024 r. SFH	MFH- o ile opłata IPTelco jest wyższa od opłaty OPL	SFH-o ile opłata IPTelco jest wyższa od opłaty OPL
BSA z ONT, 300	43,79	50,18	35,46	46,23	<b>23%</b>	<b>9%</b>
BSA z ONT, 600	46,55	52,94	36,83	47,60	<b>26%</b>	<b>11%</b>
BSA z ONT, 900 (OPL 1000)	49,00	55,39	38,16	48,93	<b>28%</b>	<b>13%</b>

Z powyższej tabel wynika, że różnica pomiędzy opłatami OSD i opłatami OPL dla zabudowy MFH jest bardzo istotna - wynosi ponad 20%. Natomiast dla opcji SFH różnice są kilku i kilkunastoprocentowe.

**Wniosek:** Opłaty OSD nie zostały ustalone z uwzględnieniem cen regulowanych już ustalonych lub zatwierdzonych przez krajowy organ regulacyjny dla odnośnych rynków i usług – drugiej metody przewidzianej w Rozporządzeniu GBER, a więc opłaty hurtowe OSD są zawyżone w świetle tej metody.

### 1.3. Metoda ustalania cen zgodnie z orientacją kosztową lub metodyką obowiązująca na podstawie sektorowych ram regulacyjnych.

Orientacja kosztowa i metodyka obowiązująca na podstawie sektorowych ram regulacyjnych to niewątpliwie metodyka, zgodnie z którą kalkulowane są opłaty OPL. OSD nie dokonuje kalkulacji opłat wg. metodologii ustalonej i zatwierdzonej przez Prezesa UKE, opłaty te nie są weryfikowane przez niezależnego audytora, tak jak opłaty OPL na rynku 3a i 3b.

Model kosztowy wdrożony przez OPL, który jest zgodny z wymaganiami prawa telekomunikacyjnego oraz podlega ścisłemu nadzorowi ze strony Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, w sposób rzetelny dostarcza informacji na temat kierunków zmian kosztów przedmiotowych usług.

OPL nie posiada informacji czy OSD proponując opłaty uzasadniał je wysokością swoich kosztów, ale w ocenie OPL wyniki kalkulacji kosztów operatora SMP wskazują, że jeśli uzasadnieniem wysokości opłat OSD miałyby być metoda orientacji kosztowej lub metodyka obowiązująca na podstawie sektorowych ram regulacyjnych to zgłaszamy w tym obszarze wątpliwości co do prawidłowości ich ustalenia.

Jak wyjaśnia KE w Wytycznych UE w przypisie 112 dotyczącym orientacji kosztowej dla ustalania opłat beneficjentów „*Zachęca się państwa członkowskie do zawierania umów, które będą motywować firmy do zmniejszania swoich kosztów wraz z upływem czasu, tak aby operatorzy nie zawyżali sztucznie kosztów. (...)*” (podkreślenie OPL). Wynika z tego, że w ocenie KE opłaty hurtowe powinny być ustalane na poziomie kosztów ponoszonych przez efektywnie działającego operatora, a nie służyć przenoszeniu nieefektywności na operatorów korzystających, a także na użytkowników końcowych. Zbyt wysokie ceny hurtowe prowadzą w konsekwencji do zawyżenia opłat dla użytkowników końcowych.

Przy ustalaniu opłat hurtowych nie można też zapominać o celach, jakim miało służyć dofinansowanie w ramach KPO i FERC tj. zapewnienie powszechnego dostępu do szybkiego internetu. Wsparcie miało przyczynić się do ograniczenia terytorialnych różnic w możliwości dostępu do szerokopasmowego internetu. Bez przystępnych cenowo usług detalicznych (a te są konsekwencją opłat hurtowych) nie jest możliwe upowszechnienie dostępu do internetu jak również stworzenie konkurencyjnego rynku detalicznego, wspierającego możliwość wyboru operatora detalicznego przez klientów końcowych.

W przypadku operatora o pozycji znaczącej obowiązki regulacyjne mają na celu rozwój konkurencji. Jak czytamy w uzasadnieniu do decyzji Prezesa UKE z 22 października 2019 r. nakładającej na OPL obowiązki na rynku 3b nr DR.SMP.6040.2.2019.90 „*W takich okolicznościach istnieje konieczność zastosowania wobec OPL, obowiązku oferowania na określonych warunkach dostępu do jego sieci i połączeń z nią, w celu rozwoju konkurencji na rynku detalicznym świadczenia usług stacjonarnego szerokopasmowego dostępu do Internetu, w oparciu o hurtowe produkty wejściowe na rynku 3b/2014.*”<sup>2</sup>

Podobnie w przypadku beneficjenta pomocy publicznej nałożenie obowiązku zapewnienia dostępu hurtowego ma przyczyniać się do zapewnienia konkurencji i zapobiegać ukształtowaniu się lokalnego monopolu. Tak wyjaśnia się potrzebę nałożenia obowiązków hurtowych na beneficjentów pomocy publicznej w Wytycznych UE w sprawie stosowania reguł pomocy państwa w odniesieniu do szybkiej budowy/rozbudowy sieci szerokopasmowych (2013/C 25/01) (dalej „Wytyczne UE”): *Dostęp hurtowy: efektywny hurtowy dostęp osób trzecich do dotowanej infrastruktury szerokopasmowej jest niezbędnym elementem każdego środka pomocy państwa, w oparciu o który finansowana jest budowa nowej infrastruktury tego rodzaju. Dostęp hurtowy umożliwi w szczególności innym operatorom konkurowanie z wybranym oferentem (w przypadku gdy jest on obecny również na poziomie detalicznym), co wzmocni konkurencję i zwiększa możliwość wyboru na obszarach, których dotyczy środek, a jednocześnie pozwala uniknąć utworzenia regionalnych monopolii usług. Warunek ten, który ma zastosowanie jedynie w odniesieniu do beneficjentów pomocy państwa, nie jest zależny od jakiegokolwiek wstępnej analizy rynku w rozumieniu art. 7 dyrektywy ramowej ( 104 ). Rodzaj zobowiązania do zapewnienia dostępu hurtowego, które nakłada się na dotowaną sieć, powinien być dostosowany do portfela obowiązków dotyczących dostępu określonych w ramach regulacji sektorowych ( 105 ). Zasadniczo dotowane przedsiębiorstwa powinny oferować szerszy zakres produktów dostępu hurtowego niż zakres, który został zlecony przez krajowe organy regulacyjne na mocy rozporządzenia sektorowego operatorom o znaczącej władzy rynkowej ( 106 ); beneficjent pomocy, budując własną infrastrukturę, korzysta bowiem nie tylko ze swoich zasobów własnych, ale również z pieniędzy podatników ( 107 ). Dostęp hurtowy tego typu powinien być przyznany jak najwcześniej, zanim sieć zacznie funkcjonować ( 108 ).* (pkt 3.4 ppkt g; podkreślenia OPL)

Wniosek: Opłaty OSD budzą wątpliwości czy zostały ustalone z uwzględnieniem orientacji kosztowej i metodyki obowiązującej na podstawie sektorowych ram regulacyjnych – trzeciej metody przewidzianej w Rozporządzeniu GBER.

## 2. Pozostałe uwagi do opłat OSD - pkt 23 Oferty

**Usługi dla SED:** Zaproponowanie opłaty znacznie odbiegają od opłat dla standardowych usług. W większości przypadków różnica jest **dziesięciokrotna**: zmiana opcji usługi BSA – 30 zł, dla SED 300 zł; usługa BSA 1500/150 - 71,89 zł a dla SED 1000/1000- 700 zł.; utrzymanie ciemnego włókna 18,14 zł a dla SED 180 zł, itp. W naszej ocenie raczej powinny to być nieznaczne różnice ze względu na specjalistyczną obsługę i wymagania techniczne klienta SED, podobnie jak w przypadku usług B2B. Nie znając jednak sposobu realizacji usług trudno ocenić czy tak duża różnica w cenie jest uzasadniona. Stosowanie zaporowych cen znacznie ogranicza możliwość proponowania konkurencyjnych cen dla klientów SED. Wnosimy o obniżenie wysokości tych cen do uzasadnionego i racjonalnego poziomu.

**Opłaty za porty-** Nie jest zrozumiałe dlaczego IPTelco ustalając ceny za zestawienie dostępu na porcie na poziomie identycznym lub bardzo zbliżonym do OPL czy cen innych beneficjentów jednocześnie wprowadza opłatę miesięczną za utrzymanie portu, gdy inni OSD ani OPL nie pobierają takich opłat. Uważamy, że pobieranie takich opłat jest nieuzasadnione i wnosimy o ich usunięcie.

---

<sup>2</sup> <https://bip.uke.gov.pl/decyzje/decyzje-smp/regulacje-dotyczace-ryнку-3a-i-3b-dla-orange-polska,3.html>

Zaproponowane przez IP Telco opłaty za **instalację i utrzymanie splittera** są znacznie wyższe w porównaniu do ofert innych OSD. Wnosimy o ich obniżenie i ustalenie wysokości na poziomie rynkowym lub nie wyższych niż ceny regulowane (zgodnie z wymaganiami Rozporządzenia GBER).

Zauważalna jest niejednorodność podejścia IPTelco do ustalania cen dla usług. Ceny niektórych usług są bardzo zbliżone lub identyczne z cenami OPL lub cenami innych OSD, np. utrzymanie ciemnego włókna 18,14 zł, opłaty za kolokację (np. przestrzeń 1U w szafie- 25,84 zł, najem powierzchni- 144,45 zł), udostępnienie LPA w LLU-237 zł, opłaty za nadzór 88,89 zł, zestawienie portu 40GB- 20 396,6 zł. itp. Jednocześnie inne usługi mają ceny wyższe, jak aktywacja usługi (z dezaktywacją) 210 zł (OPL projekt oferty na rynek 3b - 195,83 zł), usługi dostępu BSA MFH (porównanie w tabelach), opłata za km ciemnego włókna 64,38 zł (OPL projekt oferty na rynek 3a -38,33 zł), itp. Stąd wydaje się konieczna weryfikacja sposobu ustalania wszystkich opłat i wyjaśnienie różnic w stosunku do wysokości opłat rynkowych oraz ustalenie ich na poziomie opłat stosowanych na rynku lub nie wyższych niż ceny regulowane (zgodnie z wymaganiami Rozporządzenia GBER).

**Opłaty za usługę dostępu do kanalizacji kablowe** również wymagają wyjaśnienia w zakresie wysokości. W naszej ocenie opłaty są zbyt wysokie. Opłaty zostały ustalone powyżej opłat w ofercie regulowanej OPL oraz powyżej opłat określonych w decyzjach administracyjnych wydanych przez Prezesa UKE dla innych przedsiębiorców w zakresie dostępu do kanalizacji kablowej np. w decyzji dla TOYA sp. z o.o. dotyczącej kanalizacji kablowej z 11 września 2018 r. nr DHRT.WIT.6082.7.2017.72. Opłaty budzą więc wątpliwości pod względem ich zgodności z metodami ustalania opłata określonymi w Rozporządzeniu GBER (zgodnie z opisem w pkt 1 niniejszego pisma).

### **3. Opłaty za dobudowę przyłącza - pkt 24.9 Oferty**

W Ofercie w pkt 23.3 wskazano „*OSD nie pobiera opłat za realizację/udostępnienie Przyłącza poza przypadkami określonymi w pkt 24.9 Umowy.*”

Natomiast w punkcie 24.9 ppkt 2

*„Przyłącze wykorzystywane jest w ramach realizacji usług BSA i LLU. W przypadku, gdy Przyłącze nie istnieje, OSD przedstawi OK ofertę na realizację Przyłącza:*

***a) typowe- jest to Przyłącze do 50 m lub***

***b) nietypowe – Przyłącze niebędące Przyłączem typowym***

*W zakresie Przyłączy zakres wykonywanych prac, stosowane materiały i pobierane od OK opłaty powinny być nie gorsze aniżeli zawarte w ofercie detalicznej OSD (o ile OSD takową posiada).”*

**Oraz w ppkt 6**

***„Za wykonanie Przyłącza typowego OK nie ponosi opłat. Jednocześnie:***

***a) OSD może pobierać opłatę za realizację Przyłącza nietypowego, przy czym opłata ta co do zasady powinna opierać się o jednorazową opłatę w wysokości:***

***i. Przyłącze naziemne:***

***- do 25 mb. – 500 zł netto + koszty odtworzenia***

***- do 50 mb. – 800 zł netto + koszty odtworzenia***

***- do 100 mb. – 1 200 zł netto + koszty odtworzenia***

***- powyżej – wg kosztorysu***

***ii. Przyłącze doziemne –***

***- do 25 mb. – 1 500 zł netto + koszty odtworzenia***

- do 50 mb. – 2 500 zł netto + koszty odtworzenia
- do 100 mb. – 6 000 zł netto + koszty odtworzenia
- powyżej wg kosztorysu

*lub kosztorys – w przypadku znaczącej różnicy między oboma metodami ustalenia opłaty, w oparciu o porozumienie Stron.”*

Z powyższego wynika, że w każdym przypadku za przyłącze jest pobierana opłata niezależnie czy jest to przyłącze typowe czy nietypowe. Skoro jako przyłącze typowe jest wskazane przyłącze do 50 m a jednocześnie jest pobierana opłata za przyłącze do 25 i do 50 mb to znaczy, że za każde przyłącze jest pobierana opłata oraz bliżej nieokreślone koszty odtworzenia.

Wnosimy o usunięcie opłat dla realizacji przyłącza typowego.

#### 4. Parametry usługi BSA

OPL wnioskuje o wprowadzenie standaryzacji opcji usługi BSA w ofertach beneficjentów. Brak standardowych opcji prędkości usługi BSA może utrudniać kształtowanie warunków koniecznych dla zachowania konkurencji, a tym samym sprzyjać tworzeniu tzw. regionalnych monopolii. Rekomendujemy ustalenie zasady świadczenia przez wszystkich beneficjentów, oprócz dotychczasowej zasady odzwierciedlania opcji detalicznych, dwóch standardowych opcji usługi BSA, zdefiniowanych pod względem parametru prędkości w dół oraz w górę sieci, będących odzwierciedleniem najbardziej popularnych opcji na rynku (tj. na dziś profile 300 i 600 w downloadzie). Jednocześnie powinny zostać określone przez Prezesa UKE mechanizmy ustalania i weryfikacji takich opcji, w tym terminy, w jakich ukazywałyby się takie rekomendacje oraz odpowiedni czas na ich wdrożenie.

Zwracamy uwagę, że parametry usługi BSA OSD mogą ograniczyć dostęp niektórym OK. Parametry upload zostały ustalone poniżej parametrów usług BSA świadczonych przez OPL, a także stosowanych przez innych OSD. To oznacza, że OK aby zapewnić spójność własnych opcji usług detalicznych musieliby kupować dużo droższe usługi BSA np. aby świadczyć usługę o parametrach 300/50 OPL musiałby kupić usługę 600/60.

Opcja usługi BSA	
IPTelco 300/30	Orange 300/50
IPTelco 600/60	Orange 600/100
IPTelco 900/90	Orange 1000/300

W związku z powyższym wnosimy o podwyższenie parametrów usługi 300/30 Mb/s do 300/50 Mb/s.



Nie bez znaczenia jest fakt, iż Wymagania UKE wskazują wyższe parametry usług w upload:

1) Dla wszystkich PA OSD zapewnia dostępność usług o parametrach nie niższych niż: a) minimalna gwarantowana przepustowość mierzona na CPE w dół od Węzła dostępowego do CPE (download) – 300 Mb/s;

b) minimalna gwarantowana przepustowość mierzona na CPE w górę od CPE do Węzła dostępowego (upload) – 100 Mb/s.

## 5. Automatyczna zmiana umowy w pkt 4 ppkt 9 i 10

OPL nie popiera rozwiązań zastosowanych w Ofercie dot. automatycznej zmiany umów, które zostaną zawarte pomiędzy OSD a operatorami korzystającymi (dalej „OK”).

Warunki zmiany umów proponowane przez OSD nie dają przewidywalności co do warunków, na jakich ten dostęp będzie świadczony, co z kolei generuje bardzo wysokie ryzyko biznesowe w prowadzonej działalności gospodarczej. Nieprzewidywalność ta wynika z następujących aspektów:

### a. Zmiany, jakie mogą być wprowadzone nie zostały w żaden sposób dookreślone.

Zgodnie z Ofertą zmiany jakie mogą być wprowadzane w sposób automatyczny mogą dotyczyć wszystkich aspektów umownych, w tym w szczególności cen oraz Systemu Komunikacji (dalej „SK”). Zmiany jakie mogą być wprowadzane nie zostały w żaden sposób ograniczone, ani zostały wprowadzone, żadne kryteria jakimi będzie kierował się OSD przy ich wprowadzaniu. OK nie ma zatem żadnej przewidywalności, jak będą się kształtowały warunki współpracy, a co za tym idzie – jak kształtować własną politykę detaliczną w zakresie umów detalicznych podpisywanych na zasięgu jaki będzie dostępny w ramach sieci NGA budowanych ze środków Krajowego Planu Odbudowy oraz Funduszy Europejskich na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 (dalej „Sieci KPO i FERC”).

### b. Zmiany, jakie mogą być wprowadzone, nie są w żaden sposób ograniczone.

Zmiany nie są ograniczone tzn. nie ma określonych ram czasowych ich wprowadzania, częstotliwości, ani zakresu np. przedziałów cenowych, pułapów cenowych, czy zapisów określających zasady współpracy. OK nie ma zatem żadnej przewidywalności, jak będą się kształtowały warunki współpracy w jej pełnym zakresie, ale też nie ma przewidywalności co do częstotliwości, jak i skali zmian.

W przypadku zmian dotyczących SK, rozwiązania do wprowadzenia, których OSD będzie uprawniony, mogą być w części lub całkowicie niekompatybilne z aktualnym modelem świadczenia usług przez OK np. z powodów technicznych, organizacyjnych lub ekonomicznych. W konsekwencji OK będzie musiał wypowiedzieć umowy abonentom.

Niezrozumiałe jest również to, że Prezes UKE odmówił wprowadzenia automatycznego dostosowania umów do zmodyfikowanej oferty ramowej na rynku 3a i 3b<sup>3</sup> w zakresie cen po zatwierdzeniu zmiany oferty ramowej twierdząc, że zapisy oferty hurtowej wiążą operatora zobowiązanego do zapewnienia dostępu, nie zaś operatora korzystającego.

Wyjaśnienia przy tym wymaga, że OPL wnioskował o wprowadzenie do oferty automatycznego dostosowania umów w zakresie opłat hurtowych, które są zatwierdzone przez Prezesa UKE decyzją administracyjną i ustalone w oparciu o koszty kalkulowane wg. metodologii zatwierdzonej przez Prezesa UKE oraz weryfikowane przez niezależnego audytora wybieranego przez Prezesa UKE. Dostosowanie umów w tym

---

<sup>3</sup> <https://bip.uke.gov.pl/konsultacje-i-wyniki-konsultacji/konsultacje-projektu-decyzji-prezesa-uke-dla-orange-polska-s-a-,2904.html>

zakresie, stanowiłoby de facto wykonanie innych obowiązków nałożonych na OPL tj. obowiązku świadczenia usług, których opłaty są ustalane na podstawie wyników kalkulacji kosztów.

W ocenie OPL zasady automatycznej zmiany umowy powinny być stosowane spójnie na rynku zarówno w ramach regulacji sektorowych, jak i dla beneficjentów pomocy publicznej.

**W ocenie OPL, założenia dotyczące wprowadzania zmian w umowie o dostęp w sposób automatyczny powinny uwzględniać następujące elementy:**

- Automatyczne zmiany umowy powinny być ograniczone tylko do zmian cen;
- Zmiana wysokości cen powinna być w ograniczona do racjonalnych i uzasadnionych poziomów tych cen, także w kontekście wymagań Rozporządzenia GBER np. do wysokości opłat regulowanych na rynku 3a i 3b;
- Zmiana wysokości cen (podwyżka) nie powinna być wprowadzana częściej niż 1 raz w roku;
- Ochrona bazy – w przypadku podwyżki powinna być zapewniona ochrona bazy poprzez 24 miesiące bez konieczności składania zamówień na czas określony (bez konieczności zapłaty za cały okres 24 miesięcy, a jedynie tylko za okres korzystania z usługi hurtowej; abonent może wypowiedzieć umowę wcześniej, więc operator korzystający nie powinien być zobowiązany do płacenia za okres gdy nie korzysta z usługi hurtowej dla świadczenia własnych usług detalicznych).

## **6. System Komunikacyjny - pkt 5 Oferty**

*W ppkt. 2 wskazano, że „W przypadku jeżeli OSD zdecyduje się na udostępnienie interfejsu API, w szczególności określonych przez TM Forum. W takim przypadku przed udostępnieniem interfejsu API, OSD poinformuje OK co najmniej miesiąc przed.”*

W ocenie OPL termin miesięczny jest zbyt krótki i nie jest zgodny z wymaganiem zawartym w Rekomendacjach Prezesa UKE w zakresie dostępu do sieci zrealizowanej w ramach KPO/FERC (dalej „Rekomendacje UKE”) o zmianach technologicznych, organizacyjno-technicznych i innych zmian poprawiających efektywność świadczenia Usług do Sieci KPO/FERC, OSD powinien informować przynajmniej z wyprzedzeniem 90 dni. Ponadto w przypadku takich zmian OSD i operator korzystający (dalej „OK”) powinni uzgadniać ich wprowadzenie w trybie negocjacyjnym. Zmiany w SK są zmianami skomplikowanymi, czasochłonnymi i kapitałochłonnymi.

## **7. Usługa BSA - pkt 24 Oferty**

### **W pkt. 24.1 ppkt 1**

*OSD oferuje usługę BSA we wszystkich PA znajdujących się w zasięgu Sieci niezależnie od technologii, architektury czy topologii Sieci.*

Wnosimy o usunięcie fragmentu „niezależnie od technologii, architektury czy topologii Sieci”. Zakładamy, że Oferta dotyczy dostępu do Sieci KPO/FERC realizowanych w technologii FTTH. Jeśli OSD ma plany budowy infrastruktury w innej technologii, Oferta powinna precyzować rodzaje tych technologii. Ponadto poprzez usunięcie tego fragmentu Oferta będzie zgodna z postanowieniem pkt 2.1 Zakres dostępu hurtowego ppkt 8 Oferty, który stanowi *Usługa BSA i usługa LLU dostępne są we wszystkich PA znajdujących się w zasięgu Sieci.*

## **8. Zobowiązania i oświadczenia Stron – pkt 2.2 ppkt 3 Oferty**

Powinny zostać ustalone warunki przeprowadzenia kontroli tzn. kontrola powinna odbywać się w obecności upoważnionych przedstawicieli OK oraz termin wyznaczany przez OSD na przekazanie wyjaśnień przez OK powinien wynosić min. 7 dni roboczych. Nie jest też zrozumiałe jakie dowody miałby przedstawiać OK dla udowodnienia prawidłowego postępowania. Wnosimy o wykreślenie obowiązku przedstawiania dowodów przez OK.

Wnosimy o wykreślenie fragmentu „*lub zachodzi uzasadnione podejrzenie, że OK nie korzysta z zamówionej Usługi, przy czym zamówiona Usługa nie jest niezbędna OK do prowadzenia działalności telekomunikacyjnej.*”

Nie widzimy podstaw do tej kontroli, bowiem OSD nie może autorytarnie podejmować działań w związku z daną usługą detaliczną bez udziału i zgody OK.

## **9. Informacje Ogólne – pkt 3.1.**

W pkt 3.1 ppkt 3 określono, że listę PDU będzie udostępniona po zawarciu Umowy z OSD. W naszej ocenie takie podejście jest nieprawidłowe. Lista PDU powinna być określona w Ofercie, aby OK znał pełne warunki związane z przyłączeniem sieci

W szczególności w odniesieniu do usługi BSA lista i lokalizacja PDU jest jednym z kluczowych elementów zapewnienia efektywnego dostępu, która warunkuje ocenę opłacalności z korzystania z dostępu do tej właśnie usługi. OSD nie powinien wymagać więcej niż jednego PDU na obszar konkursowy. Wymaganie przez OSD od OK budowy zbyt wielu PDU może być elementem ograniczającym dostęp do Sieci KPO/FERC. PDU jest nieodłącznym elementem dostępu do usług hurtowych, bez których taki dostęp nie jest możliwy.

Zwracamy także uwagę, że w Umowie nie przewidziano w ogóle zasad budowy i realizacji PDU, w tym terminów ich realizacji. W naszej ocenie warunki budowy PDU powinny zapewniać możliwość ich zrealizowania w terminie nie dłuższym niż 60 dni.

## **10. Definicje Usługi Dostępowej (masowej) –pkt 1 Oferty**

W pkt 1 Oferty zawarto definicję Usługi Dostępowej (masowej) o brzmieniu: „Usługa BSA, LLU lub inna świadczona przez OSD na rzecz OK na podstawie Umowy i Zamówienia/Zamówień/Umów szczegółowych.”

Wnosimy o usunięcie fragmentu „Umów szczegółowych”, ponieważ zawieranie pojedynczych umów szczegółowych nie powinno dotyczyć usług masowych tj. usługa BSA czy LLU, a sposobem wiążącym per dany Punkt Adresowy (dalej „PA”) powinno być Zamówienie.

## **11. Zamówienie na Usługę Dostępową - pkt 10 Oferty**

**W pkt 10.2 ppkt 3 lit. a) i g)**

*a) brak jest wolnych zasobów oraz istniejące uwarunkowania technologiczne i organizacyjne u danego OSD uniemożliwiają dostarczenie Usługi Dostępowej na zasadach niedyskryminujących,*

*g) nie ma możliwości świadczenia danej Usługi Dostępowej ze względu na technologię budowy Sieci.*

Wnosimy o usunięcie lit. g) w całości oraz z lit. a) fragmentu „*oraz istniejące uwarunkowania technologiczne i organizacyjne u danego OSD uniemożliwiają dostarczenie Usługi Dostępowej na zasadach niedyskryminujących*”.

Oferta powinna określać w jakiej technologii jest budowana infrastruktura oraz zasady dostępu specyficznie do każdej zastosowanej technologii. Te zapisy wskazują, że część PA może być wyłączona z obowiązku dostępu hurtowego.

#### **W pkt 10.2 ppkt 4 lit. a)**

*(4) Możliwe jest zastosowanie różnych terminów na realizację Zamówienia, w zależności od tego, czego dotyczy Zamówienie oraz jakie czynności należy wykonać w celu jego realizacji:*

*a) realizacja Zamówienia na uruchomienie/modyfikację Usługi Dostępowej wymaga wykonania prac budowlanych: Zamówienie realizowane jest nie później niż 30 DR od pozytywnej weryfikacji Zamówienia, chyba że Strony uzgodnią inny termin,*

Wnosimy o doprecyzowanie, że PA wymagające prac budowlanych będą wyszczególnione i odpowiednio oznaczone w publikacji. OK w relacji z Abonentem musi móc udzielać wiarygodnej informacji o czasie dostarczania, a OSD z kolei nie powinien mieć możliwości traktowania 30 DR jako standard wykonywania przez siebie usługi BSA, tj. każdorazowo w trybie prac budowlanych.

Bardzo ważne jest, aby ograniczyć ten zapis do takich przypadków, które rzeczywiście wymagają robót budowlanych. Zapis powinien zostać doprecyzowany np. w taki sposób aby prace budowlane dla zabudowy jednorodzinnej były rozumiane jako prace budowlane inne niż budowa przyłącza od granicy działki na terenie tej działki do budynku jednorodzinnego oraz instalacji wewnątrz tego budynku.

Ponadto do wykonania przyłączy typowych nie powinno stosować się tego terminu, tylko termin określony w pkt 10.2 ppkt 4 lit. b) tj. w maksymalnym terminie 14 DR.

#### **W pkt 10.2 ppkt 9**

Wnosimy o zmianę zapisów w taki sposób, aby odstąpienie od obciążenia OK opłatami czy karami nie dotyczyło także innych sytuacji, w których nie doszło do wykonania prac w lokalu Abonenta.

Klient detaliczny ma prawo odstąpić od umowy nawet w przeciągu 14 dni od jej aktywacji (dla umów zawieranych na odległość), wobec czego tym bardziej ma prawo do bez kosztowego odstąpienia od umowy z OK. OK ma prawo do pobrania opłat od Abonenta jeśli faktycznie doszło do wykonania usług na rzecz Abonenta. Analogicznie OSD powinien obciążać OSD tylko w sytuacji faktycznie wykonanych prac/usług na rzecz Abonenta OK.

### **12. Zmiana dostawcy - pkt 11 Oferty**

Wnosimy usunięcie zapisów pkt 11 proces uzgodnień pomiędzy Dawcą i Biorcą odbywa się bez pośrednictwa OSD, zatem ten zakres nie powinien być regulowany Ofertą.

### **13. Kary umowne – pkt 14 Oferty**

Wnosimy o poważne zrewidowanie propozycji co do ukształtowania kar. Po pierwsze są one rażąco niesymetryczne zarówno co do ich liczby w zakresie nieprawidłowości podlegających karze (OK ma prawo do żądania 8 rodzajów kar, a OSD aż 11), jak i ustalonej wysokości kar.

Po drugie poziom kar ustalonych do nałożenia na OSD nie jest w żaden sposób motywujący ani do przyspieszenia realizacji usługi czy usunięcia awarii. W szczególności kary określone w pkt 14 ppkt 4:

- lit a) – kara ustalona na absurdalnie niskim poziomie i oznacza, że po ponad 3 miesiącach opóźnienia osiągnie ona poziom 1 miesięcznego abonamentu. Kara powinna wynosić przynajmniej 1/30 opłaty abonamentowej za Usługę. Biorąc pod uwagę jednak wysoką dysproporcję w wysokości kar na rzecz OK i OSD to w przypadku utrzymania tak wysokich kar na rzecz OSD (kilkuset złotych za pojedyncze zdarzenie, adekwatnie powinna być podwyższona wysokość tej kary na rzecz OK);

- lit b – kara za przekroczenie terminu usunięcia Awarii jest na bardzo niskim poziomie, który nie będzie motywował OSD do sprawnego usuwania awarii.

W szczególności wnosimy o usunięcie kar nakładanych na OK w pkt 14 ppkt 5 w:

- lit b) – nie wiadomo o jaką karę chodzi;
- lit e) - OK zawsze powinien mieć możliwość rozwiązania umowy i nie powinien być z tego tytułu karany;
- lit f) kontrole powinny wykonywać uprawnione organy administracji tj. CPPC lub UKE a nie OSD
- lit g) w części dotyczącej „za inne naruszenie obowiązków OK w zakresie zgłaszania Awarii” – sformułowanie jest niejasne i nie wiadomo za co małby być karany OK;
- lit h – w części dotyczącej powiększonej o koszty dojazdu do lokalu Abonenta OK
- lit j) - zapis jest niezgodny z zapisem w pkt 2.1 ppkt 9 Oferty oraz postanowieniami Rekomendacji UKE, iż „*Jedna usługa BSA powinna odpowiadać jednej Usłudze Detalicznej świadczonej w danym PA*” oraz przypisem, że „*Należy przez to rozumieć Usługę Detaliczną świadczoną pojedynczo lub w pakiecie; powyższe nie oznacza wymogu zgodności opcji prędkości Usługi Detalicznej z opcją prędkości usługi BSA.*” Kara ustalona jest za świadczenie innej usługi detalicznej, choć Oferta to dopuszcza. OSD nie powinien ingerować w sposób świadczenia usług detalicznych przez OK.
- lit k) OSD powinien obciążać OSD tylko w sytuacji faktycznie wykonanych prac/usług na rzecz Abonenta OK.

Wszystkie pozostałe zapisy o karach, których nie wnieśliśmy do usunięcia lub w przypadku ich utrzymania powinny być symetryczne dla obydwu Stron, a ich zwymiarowanie dotyczące wysokości kar powinno podlegać modyfikacji.

#### **14. Czas trwania Umowy i świadczenia Usług – pkt 2.3 Oferty**

W pkt 2.3 powinien być usunięty ppkt 2 o brzmieniu „*Minimalny czas świadczenia Usług wynosi 12 miesięcy.*” Ewentualnie zapis powinien być przekształcony w zdanie, że „*Minimalny czas trwania umowy zawartej na czas określony wynosi 12 miesięcy.*”

Klient detaliczny ma prawo odstąpić od umowy, a w szczególności w przeciągu 14 dni od jej aktywacji (dla umów zawieranych na odległość) w związku z tym nie ma podstaw do zobowiązania OK do nabywania każdej usługi przez okres 12 miesięcy.

#### **15. Obowiązki Umowy i Zamówień – pkt 4 Oferty**

**W pkt 4.1 ppkt 9** – biorąc pod uwagę, że zasady zmiany Oferty przez OSD nie są dookreślone i są nieprzewidywalne uważamy, że wypowiedzenie Umowy powinno być ograniczone tylko do sytuacji rażącego naruszenia Umowy.

#### **W pkt 4.1 ppkt 12**

*Przed rozwiązaniem Umowy Strony uzgodnią na piśmie warunki zapewniające ochronę interesów Abonentów OK, w szczególności zachowanie ciągłości świadczenia usługi telekomunikacyjnej oraz warunki uwzględniające potrzeby obronności, bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego po rozwiązaniu Umowy*

Wnosimy o wprowadzenie do Oferty zapisu, że o ile Strony nie ustalą inaczej, OSD zapewnia ciągłość świadczenia usług przez 24 miesiące, za wyjątkiem sytuacji, gdy rozwiązanie umowy następuje w związku z brakiem płatności OK za usługi.

#### **W pkt 4 ppkt 8**

*Wypowiedzenie Umowy skutkuje wypowiedzeniem wszystkich Zamówień/Umów szczegółowych obowiązujących na podstawie tej Umowy. Zamówienia/Umowy szczegółowe wygasają wraz z dniem wygaśnięcia Umowy.*

Wnosimy o wykreślenie, bowiem w takich sytuacjach Umowy szczegółowe wraz z Zamówieniami powinny trwać do zakończenia usługi detalicznej, nie dłużej niż 24 miesiące, chyba że Strony uzgodnią inaczej.

#### **16. Przyłącze – pkt 24.9 Oferty**

Biorąc pod uwagę, że zgodnie z pkt 23.3 OSD nie pobiera opłat za realizację/udostępnienie Przyłącza to zapisy w pkt 24.9 ppkt 2 (czyli przedstawienia oferty na dobudowę przyłącza powinny dotyczyć tylko sytuacji realizacji przyłącza niestandardowego.

W pkt 24.9 ppkt 6 lit b wnosimy o wprowadzenie zmiany dotyczącej warunkowania braku zwrotu opłat dot. budowy Przyłącza od faktycznie zrealizowanych czynności i poniesionych w związku z tym kosztów przez OSD. Proponowana treść zapisu:

*b) Opłata za Przyłącze nie podlega zwrotowi w przypadku rezygnacji z Usługi przez OK, anulowania Zamówienia przez OK, jak również w przypadku rezygnacji przez OK z budowy Przyłącza po zawarciu umowy na realizację przyłącza na podstawie oferty, o której mowa w pkt 24.9 ppkt 2 Umowy - o ile OSD wykonał czynności dotyczące budowy Przyłącza określone w umowie na realizację przyłącza.*

#### **17. Zarządzanie ONT – pkt 12 Oferty**

Wnosimy o modyfikację zapisów o zarządzaniu urządzeniami ONT w taki sposób, żeby ONT pozostawał po dezaktywacji usługi w lokalu Abonenta, tj. nie podlegał zwrotowi (tym bardziej do OK) z uwagi z jednej strony na bardzo trudne logistycznie procesy zmierzające do zwrotu urządzeń, ale przede wszystkim z uwagi na możliwość aktywacji usług BSA, gdzie jest już zainstalowane gniazdko i ONT, bez wyjazdu monterów OSD, a tym samym umożliwiając podłączenie w niższej opłacie i odciążające ekipy monterskie OSD. Taki model istnieje już na rynku i jest coraz szerzej stosowany przez operatorów.

**W pkt 12 ppkt 5** w ramach określonego katalogu kar wnosimy o określenie wartości kary związanej ze zniszczeniem ONT. Wartość ta nie powinna być wyższa niż wartość ustalana przez większość innych OSD tzn. nie wyższa niż 100 zł. Ponadto wnosimy o usunięcie lit e) o treści:

*braku niezwłocznego powiadomienia OSD o nieprawidłowościach w pracy lub uszkodzeniach ONT OSD, o których wiedział OK.*

Naszym zdaniem podstawa do żądania tego rodzaju kary jest niezrozumiała i nieuzasadniona. Nie jest zrozumiałe dlaczego OK miałby niezwłocznie powiadamiać OSD o nieprawidłowościach w pracy lub uszkodzeniach ONT, jaki miałby być tego cel. Ponadto skoro ONT należy do OSD i jest częścią infrastruktury OSD to OSD ma powinien mieć najlepszą wiedzę o ewentualnych nieprawidłowościach w pracy ONT.

**W pkt 12 ppkt 6** należy dodać, że nie powinny być pobierane wszystkie kary wymienione w całym katalogu kar wymienionych w ppkt (5) lit. a)-e) tzn. kary nie powinny sumować się dla tego samego ONT (tego samego przypadku). Postanowienie może mieć np. następujące brzmienie:

*Kary o których mowa w ppkt (5) lit. a)-e) powyżej nie mogą być pobierane łącznie jeśli dotyczą tego samego ONT.*

Pełnomocnik Orange Polska S.A.

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo
2. Opłata skarbową