



Warszawa, 2024 r.

**PREZES
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

dr inż. Jacek Oko

DC.WAP.514.18.2023.....

Polkomtel sp. z o.o.
ul. Konstruktorska 4
02-673 Warszawa

DECYZJA

Na podstawie art. 116 ust. 8, art. 114 ust. 1, 2, 3 i 5, art. 115 ust. 1 i 2 pkt. 1 w związku z art. 146 ust. 1 pkt. 1, art. 115 ust. 2 pkt. 2 oraz ust. 2a, art. 185 ust. 4a ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 34 z późn. zm., dalej „PT”) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572 z późn. zm., dalej „K.p.a.”), oraz art. 206 ust. 1 PT po rozpatrzeniu wniosku Polkomtel sp. z o.o. z dnia 15 grudnia 2023 r. o dokonanie na rzecz spółki rezerwacji częstotliwości z zakresów 2570-2620 MHz, na obszarze całego kraju, przyznanych spółce decyzją Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) nr DZC-WAP-5176-8/09 (21) z dnia 10 listopada 2009 r., zmienioną decyzją nr DZC-WAP-5176-8/09 (48) z dnia 4 września 2012 r., decyzją nr DZC.WAP.514.85.2016.16 z dnia 22 listopada 2016 r., decyzją nr DC.WAP.514.56.2019.14 z dnia 26 czerwca 2020 r. oraz decyzją nr DC.WAP.514.12.2020.13 z dnia 5 listopada 2020 r. (dalej łącznie również „dotychczasowa Rezerwacja”), na kolejny okres,

- 1. Dokonuję na rzecz Polkomtel sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Konstruktorskiej 4 (dalej również „Polkomtel”, „Dysponent” lub „Wnioskodawca”) rezerwacji częstotliwości (dalej „Rezerwacja”) obejmującej częstotliwości z zakresu 2570-2620 MHz, do wykorzystywania na obszarze całego kraju, na kolejny okres.**
- 2. Częstotliwości objęte Rezerwacją będą wykorzystywane w służbie radiokomunikacyjnej ruchomej w publicznej sieci telekomunikacyjnej.**
- 3. Dysponent jest uprawniony do rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości objętych Rezerwacją od dnia 1 stycznia 2025 r., który jest równoważny z datą rozpoczęcia okresu rezerwacji.**
- 4. Częstotliwości objęte Rezerwacją mogą być wykorzystywane do dnia 25 stycznia 2031 r., który jest równoważny z datą zakończenia okresu Rezerwacji.**
- 5. Określam warunki wykorzystania częstotliwości w sposób określony w Załączniku nr 1 do niniejszej decyzji „Warunki wykorzystywania częstotliwości z zakresu 2500-2690 MHz” (dalej „Załącznik nr 1”), stanowiącym integralną część niniejszej decyzji.**

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9, tel. 22 53 49 125, fax 22 53 49 175,
platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

6. Zwalniam z obowiązku uzyskania pozwolenia radiowego do używania urządzenia radiowego, wykorzystującego częstotliwości objęte Rezerwacją, zgodnie z warunkami wykorzystania częstotliwości określonymi w Załączniku nr 1, które podlega wpisowi do rejestru urządzeń radiowych używanych bez pozwolenia, o którym mowa w art. 144c PT.
7. Używanie urządzenia radiowego wykorzystującego częstotliwości objęte Rezerwacją na warunkach wykorzystywania częstotliwości innych aniżeli określone w Załączniku nr 1, wymaga uzyskania pozwolenia radiowego. Warunki do wydania tego pozwolenia radiowego określa PT oraz umowy międzynarodowe, których Rzeczpospolita Polska jest stroną.
8. Dysponent jest zobowiązany do zapewnienia 50% pokrycia ludnościowego obszaru Rzeczypospolitej Polskiej z wykorzystaniem częstotliwości objętych Rezerwacją.
9. Dysponent jest zobowiązany do uiszczenia na rzecz Skarbu Państwa jednorazowej opłaty za dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres w kwocie 114 550 056,48 zł (słownie: sto czternaście milionów pięćset pięćdziesiąt tysięcy pięćdziesiąt sześć złotych czterdzieści osiem groszy) w terminie 14 dni, licząc od dnia doręczenia niniejszej decyzji, na rachunek bankowy Urzędu Komunikacji Elektronicznej: NBP O/O Warszawa, 75 1010 1010 0060 4422 3100 0000.
10. Na podstawie art. 108 § 1 K.p.a. nadaję niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 10 listopada 2009 r. nr DZC-WAP-5176-8/09 (21), po przeprowadzeniu przetargu¹, Prezes UKE dokonał na rzecz Aero2 sp. z o.o. (dalej „Aero2”) rezerwacji częstotliwości z zakresu 2570-2620 MHz, na obszarze całego kraju, przeznaczonych do świadczenia usług telekomunikacyjnych, w sieciach szerokopasmowego dostępu bezprzewodowego w służbie ruchomej.

Zgodnie z podjętymi w ramach przetargu zobowiązaniami Aero2 została zobowiązana do:

1. rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości będących przedmiotem przetargu i rozpoczęcia komercyjnego oferowania usług z ich wykorzystaniem nie później niż w terminie 18 miesięcy od otrzymania rezerwacji częstotliwości,
2. osiągnięcia na obszarze przetargowym progu 25% pokrycia ludnościowego przy jednoczesnym ustawieniu co najmniej jednej stacji bazowej w każdej z co najmniej 200 gmin wiejskich albo miejsko-wiejskich lub w odległości nie większej niż 4 km od granicy gminy wiejskiej nie później niż na koniec 2012 roku,
3. osiągnięcia na obszarze przetargowym progu 50% pokrycia ludnościowego przy jednoczesnym ustawieniu co najmniej jednej stacji bazowej w każdej z co najmniej 400 gmin wiejskich albo miejsko-wiejskich lub w odległości nie większej niż 4 km od granicy gminy wiejskiej nie później niż na koniec 2014 roku;

¹ Przetarg ogłoszony 19 maja 2009 r. na rezerwację częstotliwości z zakresu 2570-2620 MHz, na obszarze całego kraju, przeznaczoną do świadczenia usług telekomunikacyjnych, w sieciach szerokopasmowego dostępu bezprzewodowego, w służbie ruchomej (<https://archiwum.uke.gov.pl/przetarg-2570-2620-mhz-na-obszarze-calego-kraju-4571>).

4. zapewniania w okresie od rozpoczęcia wykorzystania częstotliwości do upływu 36 miesięcy od osiągnięcia na obszarze przetargowym progu 50% pokrycia ludnościowego nieodpłatnego powszechnego dostępu do sieci Internet z użyciem co najmniej 20% pojemności sieci działających z wykorzystaniem będących przedmiotem przetargu częstotliwości z zakresu 2570-2620 MHz;

przy czym przyjmuje się, iż obowiązek użycia co najmniej 20% pojemności sieci z zakresu 2570-2620 MHz w celu zapewnienia nieodpłatnego powszechnego dostępu do sieci Internet dotyczy dostępu poprzez sieć o charakterze otwartym i udostępniania tego dostępu nieoznaczonemu gronu odbiorców, analogicznie do działających obecnie punktów dostępowych WiFi (tzw. hotspoty), na całym obszarze działania sieci, oraz zobowiązuje się także do tego, że:

- a. świadczenie usług odpłatnych z wykorzystaniem częstotliwości przyznanych niniejszą decyzją może się odbywać tylko pod warunkiem, że równocześnie na tym samym obszarze i w tym samym czasie zapewniony będzie bezpłatny powszechny dostęp do sieci Internet,
- b. w przypadku gdy okresowe zapotrzebowanie na bezpłatny dostęp do Internetu, nie osiągnie 20% pojemności sieci działających z wykorzystaniem przyznanych niniejszą decyzją częstotliwości z zakresu 2570-2620 MHz, wówczas podmiot wykorzystujący te częstotliwości będzie mógł w tym samym okresie zwiększyć procent pojemności przeznaczony do świadczenia usług odpłatnych, z zastrzeżeniem, że wykorzystywany system zarządzania ruchem, musi automatycznie i niezwłocznie przydzielić więcej pojemności, aż do określonego w zobowiązaniu limitu 20% pojemności dla ruchu w ramach dostępu bezpłatnego, jeśli zapotrzebowanie na pojemność, generowane w ramach dostępu bezpłatnego, wzrośnie.
- c. wprowadzi i utrzyma mechanizm zarządzania ruchem w sieci zapewniający, iż:
 - a) czas jednorazowej sesji w ramach dostępu nieodpłatnego nie będzie dłuższy niż 60 minut,
 - b) prędkość downlink w ramach dostępu nieodpłatnego dla jednego użytkownika będzie na poziomie nie mniejszym niż 128 kb/s i nie większym niż 256 kb/s, w ciągu pierwszych 12 miesięcy od deklarowanej daty rozpoczęcia świadczenia usługi, oraz nie mniejszym niż 256 kb/s i nie większym niż 512 kb/s w okresie kolejnych 24 miesięcy,
 - c) jakiegokolwiek ograniczenia treści lub protokołów dostępnych dla użytkownika korzystającego z dostępu nieodpłatnego nie będą dalej idące niż takie same ograniczenia stosowane dla użytkownika korzystającego z usług odpłatnych,
 - d) organizacja i konfiguracja sieci oraz jej funkcjonalność, zapewni interoperacyjność z dostępnymi na rynku urządzeniami końcowymi.

5. zapewniania w okresie od rozpoczęcia wykorzystania częstotliwości do upływu 36 miesięcy od rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości, nieodpłatnego powszechnego dostępu do sieci Internet z użyciem co najmniej 20% pojemności sieci działających z wykorzystaniem, będących w dyspozycji Oferenta, częstotliwości z zakresu do 1 GHz, przy objęciu zasięgiem nieodpłatnego powszechnego dostępu do Internetu co najmniej 75% pokrycia ludnościowego,

6. uiszczenia jednorazowej opłaty za dokonanie rezerwacji częstotliwości w wysokości zadeklarowanej w ofercie złożonej w przetargu, tj. w wysokości 20 000 000 zł (słownie: dwudziestu milionów złotych) w terminie 14 dni, licząc od dnia doręczenia decyzji, na rachunek bankowy Urzędu Komunikacji Elektronicznej.

Jednocześnie w ww. decyzji Prezes UKE wskazał, że:

1. zarezerwowane częstotliwości mogą być wykorzystywane do dnia 31 grudnia 2024 r.;
2. używanie urządzeń radiowych wykorzystujących zarezerwowane częstotliwości wymaga uzyskania pozwoleń radiowych;
3. warunki do wydania pozwolenia radiowego określone zostały w załączniku do decyzji, a pozostałe warunki do wydania pozwolenia radiowego określa PT oraz umowy międzynarodowe, których Rzeczpospolita Polska jest stroną;
4. Prezes UKE może dokonać zmiany podmioty dysponującego rezerwacją częstotliwości w trybie i na warunkach przewidzianych w art. 122 PT.

Decyzją z dnia 4 września 2012 r. nr DZC-WAP-5176-8/09 (48) Prezes UKE zmienił rezerwację w ten sposób, że:

- 1) pkt II ppkt 2 sentencji rezerwacji nadał następujące brzmienie: *„2. osiągnięcia na obszarze przetargowym progu 25% pokrycia ludnościowego przy jednoczesnym ustawieniu co najmniej jednej stacji bazowej w każdej z co najmniej 200 gmin wiejskich albo miejsko-wiejskich lub w odległości nie większej niż 4 km od granicy gminy wiejskiej nie później niż na koniec 2014 roku,”*;
- 2) pkt II ppkt 3 sentencji rezerwacji nadał następujące brzmienie: *„3. osiągnięcia na obszarze przetargowym progu 50% pokrycia ludnościowego przy jednoczesnym ustawieniu co najmniej jednej stacji bazowej w każdej z co najmniej 400 gmin wiejskich albo miejsko-wiejskich lub w odległości nie większej niż 4 km od granicy gminy wiejskiej nie później niż na koniec 2016 roku,”*;
- 3) pkt II ppkt 5 sentencji rezerwacji nadał następujące brzmienie: *„5. zapewniania w okresie od rozpoczęcia wykorzystania częstotliwości do upływu 60 miesięcy od rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości, nieodpłatnego powszechnego dostępu do sieci Internet z użyciem co najmniej 20% pojemności sieci działających z wykorzystaniem, będących w dyspozycji Oferenta, częstotliwości z zakresu do 1 GHz, przy objęciu zasięgiem nieodpłatnego powszechnego dostępu do Internetu co najmniej 75% pokrycia ludnościowego,”*.

Decyzją z dnia 22 listopada 2016 r. nr DZC.WAP.514.85.2016.16 Prezes UKE zmienił rezerwację w ten sposób, że:

- 1) pkt II sentencji rezerwacji nadał następujące brzmienie: *„II. W związku z podjętymi w ramach przetargu zobowiązaniami Aero2 sp. z o.o. jest zobowiązana do:*
 1. *rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości będących przedmiotem przetargu i rozpoczęcia komercyjnego oferowania usług z ich wykorzystaniem nie później niż w terminie 18 miesięcy od otrzymania rezerwacji częstotliwości,*
 2. *zapewnienia w okresie - od dnia rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości objętych rezerwacją do upływu 36 miesięcy od osiągnięcia 50% pokrycia ludnościowego obszaru Rzeczypospolitej Polskiej z wykorzystaniem częstotliwości*

objętych Rezerwacją - nieodpłatnego, powszechnego dostępu do sieci Internet (zwanego dalej „BDI”) z użyciem co najmniej 20% pojemności sieci działających z wykorzystaniem, będących w dyspozycji Oferenta, częstotliwości z zakresu do 1 GHz, przy objęciu zasięgiem BDI co najmniej 75% pokrycia ludnościowego obszaru Rzeczypospolitej Polskiej. Zapewniając BDI Aero2 może uzupełniająco wykorzystywać sieci działające z wykorzystywaniem częstotliwości z pasma 1800 MHz i częstotliwościami z pasma 2100 MHz, jeżeli będzie posiadała prawo do wykorzystywania tych częstotliwości.

Zapewniając BDI Oferent zobowiązuje się także do tego, że:

- a) świadczenie usług odpłatnych z wykorzystaniem częstotliwości przyznanych niniejszą decyzją może się odbywać tylko pod warunkiem, że równocześnie na tym samym obszarze i w tym samym czasie zapewniony będzie BDI.
 - b) wprowadzi i utrzyma mechanizm zarządzania ruchem w sieci zapewniający, iż:
 - 1) czas jednorazowej sesji w ramach BDI nie będzie dłuższy niż 60 minut,
 - 2) prędkość downlink w ramach BDI dla jednego użytkownika będzie na poziomie nie większym niż 512 kb/s przez cały okres udostępniania BDI,
 - 3) jakiegokolwiek ograniczenia treści lub protokołów dostępnych dla użytkownika korzystającego z BDI nie będą dalej idące niż takie same ograniczenia stosowane dla użytkownika korzystającego z usług odpłatnych, chyba że wynika to z konieczności zapewnienia ograniczeń BDI ustalonych niniejszą Decyzją,
 - 4) organizacja i konfiguracja sieci oraz jej funkcjonalność, zapewni interoperacyjność z dostępnymi na rynku urządzeniami końcowymi.
 3. uiszczenia jednorazowej opłaty za dokonanie rezerwacji częstotliwości w wysokości zadeklarowanej w ofercie złożonej w przetargu, tj. w wysokości 20 000 000zł (słownie: dwudziestu milionów złotych) w terminie 14 dni, licząc od dnia doręczenia niniejszej Decyzji, na rachunek bankowy Urzędu Komunikacji Elektronicznej: NBP O/O Warszawa 75 1010 1010 0060 4422 3100 0000”.
- 2) wykreślił pkt III i pkt VII sentencji rezerwacji;
 - 3) zmienił numerację sentencji rezerwacji w ten sposób, że dotychczasowy:
 - a) pkt IV sentencji rezerwacji otrzymał numer III,
 - b) pkt V sentencji rezerwacji otrzymał numer IV,
 - c) pkt VI sentencji rezerwacji otrzymał numer V,
 - d) pkt VIII sentencji rezerwacji otrzymał numer VI.

Decyzją z dnia 26 czerwca 2020 r. nr DC.WAP.514.56.2019.14 Prezes UKE zmienił rezerwację w ten sposób, że:

1. pkt IV sentencji rezerwacji nadał następujące brzmienie: „IV. Określam warunki wykorzystania częstotliwości z zakresów 2570-2620 MHz w sposób wskazany w załączniku do niniejszej decyzji zatytułowanym „Warunki wykorzystywania częstotliwości z zakresu 2570-2620 MHz”, stanowiącym integralną część niniejszej decyzji (dalej „Załącznik”);

2. pkt V sentencji rezerwacji nadał następujące brzmienie: „V. Zwalniam z obowiązku uzyskania pozwolenia radiowego do używania urządzenia radiowego, wykorzystującego częstotliwości objęte Rezerwacją zgodnie z warunkami wykorzystania częstotliwości określonymi w Załączniku. Używanie urządzenia radiowego podlega wpisowi, na wniosek podmiotu uprawnionego do dysponowania częstotliwością, do rejestru urządzeń radiowych używanych bez pozwolenia, o którym mowa w art. 144c PT.

Używanie urządzenia radiowego wykorzystującego częstotliwości objęte Rezerwacją na warunkach wykorzystywania częstotliwości innych aniżeli określone w Załączniku, wymaga uzyskania pozwolenia radiowego. Warunki do wydania tego pozwolenia radiowego określa PT, oraz umowy międzynarodowe, których Rzeczpospolita Polska jest stroną.”;

3. zmienił załącznik do rezerwacji i nadał mu tytułu i brzmienia przyjęte w załączniku do decyzji nr DC.WAP.514.56.2019.14.

Decyzją z dnia 5 listopada 2020 r. nr DC.WAP.514.12.2020.13 Prezes UKE zmienił rezerwację w ten sposób, że zmienił załącznik do rezerwacji i nadał mu tytuł i brzmienie przyjęte w załączniku do decyzji nr DC.WAP.514.12.2020.13.

Dnia 30 listopada 2021 r. Polkomtel połączyła się z Aero2 poprzez przejęcie całego majątku Aero2. Połączenie spółek nastąpiło w trybie art. 492 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 18, dalej „ksh”). Zatem z dniem 30 listopada 2021 r., stosownie do treści art. 494 § 1 ksh, Polkomtel (spółka przejmująca) wstąpiła w prawa i obowiązki Aero2 (spółka przejęta), co oznacza, że od dnia 30 listopada 2021 r. Polkomtel przysługiwały uprawnienia z rezerwacji częstotliwości dokonanej na rzecz Aero2.

Pismem z dnia 15 grudnia 2023 r. (data wpływu do UKE: 15 grudnia 2023 r., dalej „Wniosek”) Polkomtel wniosła o dokonanie rezerwacji częstotliwości z zakresu 2570-2620 MHz na kolejny okres 15 lat.

Pismem z dnia 22 grudnia 2023 r. Prezes UKE działając na podstawie art. 61 § 4 K.p.a. poinformował Wnioskodawcę o wszczęciu postępowania w sprawie dokonania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres oraz poinformował o włączeniu do akt postępowania kopii:

- nr DZC-WAP-5176-08-09 (21) z dnia 10 listopada 2009 r.;
- nr DZC-WAP-5176-08-09 (48) z dnia 4 września 2012 r.;
- nr DZC.WAP.514.85.2016.16 z dnia 22 listopada 2016 r.;
- nr DC.WAP.514.56.2019.14 z dnia 26 czerwca 2020 r.;
- nr DC.WAP.514.12.2020.13 z dnia 5 listopada 2020 r.

a także pouczył Wnioskodawcę o uprawnieniach wynikających z art. 10 § 1 i art. 73 § 1 K.p.a. i obowiązku z art. 41 § 1 K.p.a.

Pismem z dnia 13 lutego 2024 r. Prezes UKE zawiadomił Polkomtel, że postępowanie nie zostanie rozpatrzone w terminie wskazanym w art. 35 § 3 K.p.a. z uwagi na konieczność przeprowadzenia analizy dotyczącej dotychczasowego wykorzystania częstotliwości objętych Rezerwacją przez spółkę, a następnie opracowania projektu decyzji, który zostanie poddany 30 dniowym konsultacjom społecznym. Jednocześnie Prezes UKE

poinformował Wnioskodawcę o wyznaczeniu, na podstawie art. 36 K.p.a., nowego terminu załatwienia sprawy oraz pouczył o uprawnieniach wynikających z art. 73, art. 10 K.p.a. oraz o prawie do wniesienia ponaglenia.

Pismem z dnia 26 kwietnia 2024 r. Prezes UKE zawiadomił Wnioskodawcę, że postępowanie nie zostanie rozpatrzone w uprzednio wskazanym terminie z uwagi na konieczność poddania projektu decyzji dokonującej rezerwacji na kolejny okres 30 dniowym konsultacjom społecznym. Jednocześnie Prezes UKE poinformował Wnioskodawcę o wyznaczeniu, na podstawie art. 36 K.p.a., nowego terminu załatwienia sprawy, a także pouczył o uprawnieniach wynikających z art. 73, art. 10 K.p.a. oraz o prawie do wniesienia ponaglenia.

Pismem z dnia 28 czerwca 2024 r. Prezes UKE zawiadomił Wnioskodawcę, że postępowanie nie zostanie rozpatrzone w uprzednio wskazanym terminie z uwagi na konieczność poddania projektu decyzji dokonującej rezerwacji na kolejny okres 30 dniowym konsultacjom społecznym. Jednocześnie Prezes UKE poinformował Wnioskodawcę o wyznaczeniu, na podstawie art. 36 K.p.a., nowego terminu załatwienia sprawy, a także pouczył o uprawnieniach wynikających z art. 73, art. 10 K.p.a. oraz o prawie do wniesienia ponaglenia.

Dnia lipca 2024 r.² na stronie BIP UKE Prezes UKE ogłosił rozpoczęcie postępowania konsultacyjnego dotyczącego projektu decyzji Prezesa UKE dokonującej na rzecz Wnioskodawcy rezerwacji częstotliwości na kolejny okres (dalej „konsultacje”).

Pismem z dnia lipca 2024 r. Prezes UKE zawiadomił Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) o rozpoczęciu konsultacji.

Pismem z dnia lipca 2024 r. Prezes UKE zawiadomił Wnioskodawcę o rozpoczęciu konsultacji oraz pouczył o uprawnieniach wynikających z art. 73 oraz art. 10 K.p.a. W treści zawiadomienia Prezes UKE poinformował Wnioskodawcę o włączeniu do akt postępowania:

- 1) wersji jawnej postanowienia Prezesa UKE nr DART-SMP-6040-14/10 (47) z dnia 29 lipca 2011 r.³;
- 2) wersji jawnej decyzji Prezesa UKE nr DR.SMP.6040.1.2021.30 z dnia 30 grudnia 2021 r.⁴;
- 3) wersji jawnej decyzji Prezesa UKE nr DR.SMP.6040.4.2021.26 z dnia 30 grudnia 2021 r.⁵;
- 4) wersji jawnej decyzji Prezesa UKE nr DR.SMP.6040.3.2021.31 z dnia 30 grudnia 2021 r.⁶;
- 5) wersji jawnej decyzji Prezesa UKE nr DR.SMP.6040.2.2021.34 z dnia 30 grudnia 2021 r.⁷;

² [link]

³ Treść postanowienia dostępna jest pod adresem:

https://archiwum.uke.gov.pl/uke/index.jsp?place=Lead07&news_cat_id=168&news_id=7016&layout=3&page=text

⁴ Treść decyzji dostępna jest pod adresem: <https://bip.uke.gov.pl/decyzje/decyzje-smp/regulacja-ryнку-mtr,7.html>

⁵ ibidem

⁶ ibidem

⁷ ibidem

- 6) wersji jawnej decyzji Prezesa UKE nr DART.SMP.6041.2.2016.23 z dnia 31 stycznia 2017 r.⁸;
- 7) wersji jawnej decyzji Prezesa UKE nr DART.SMP.6041.3.2016.27 z dnia 31 stycznia 2017 r.⁹;
- 8) wersji jawnej decyzji Prezesa UKE nr DART.SMP.6041.4.2016.26 z dnia 31 stycznia 2017 r.¹⁰;
- 9) wersji jawnej decyzji Prezesa UKE nr DART.SMP.6041.5.2016.26 z dnia 31 stycznia 2017 r.¹¹;
- 10) wersji jawnej decyzji Prezesa UKE nr DART.SMP.6041.6.2016.30 z dnia 31 stycznia 2017 r.¹²;
- 11) kopii decyzji Prezesa UKE nr DZC.WAP.514.12.2015.215 z dnia 25 stycznia 2016 r. dokonującej na rzecz Polkomtel rezerwacji częstotliwości z zakresu 2500-2505 MHz oraz 2620-2625 MHz¹³;
- 12) kopii decyzji Prezesa UKE nr DZC.WAP.514.13.2015.212 z dnia 25 stycznia 2016 r. dokonującej na rzecz Polkomtel rezerwacji częstotliwości z zakresu 2505-2510 MHz oraz 2625-2630 MHz¹⁴;
- 13) kopii decyzji Prezesa UKE nr DZC.WAP.514.14.2015.212 z dnia 25 stycznia 2016 r. dokonującej na rzecz Polkomtel rezerwacji częstotliwości z zakresu 2510-2515 MHz oraz 2630-2635 MHz¹⁵;
- 14) kopii decyzji Prezesa UKE nr DZC.WAP.514.15.2015.212 z dnia 25 stycznia 2016 r. dokonującej na rzecz Polkomtel rezerwacji częstotliwości z zakresu 2515-2520 MHz oraz 2635-2640 MHz¹⁶;
- 15) kopii decyzji Prezesa UKE nr DZC.WAP.514.16.2015.212 z dnia 25 stycznia 2016 r. dokonującej na rzecz Orange Polska S.A. (dalej „Orange”) rezerwacji częstotliwości z zakresu 2520-2525 MHz oraz 2640-2645 MHz¹⁷;
- 16) kopii decyzji Prezesa UKE nr DZC.WAP.514.17.2015.212 z dnia 25 stycznia 2016 r. dokonującej na rzecz Orange rezerwacji częstotliwości z zakresu 2525-2530 MHz oraz 2645-2650 MHz¹⁸;
- 17) kopii decyzji Prezesa UKE nr DZC.WAP.514.18.2015.212 z dnia 25 stycznia 2016 r. dokonującej na rzecz Orange rezerwacji częstotliwości z zakresu 2530-2535 MHz oraz 2650-2655 MHz¹⁹;

⁸ Treść decyzji dostępna jest pod adresem: <https://archiwum.uke.gov.pl/koniec-regulacji-smsow-21306>

⁹ ibidem

¹⁰ ibidem

¹¹ ibidem

¹² ibidem

¹³ Treść decyzji dostępna jest pod adresem: <https://bip.uke.gov.pl/rezerwacje-czestotliwosci/rezerwacje-ogolnopolskie-tresci/2600-mhz,2.html>

¹⁴ ibidem

¹⁵ ibidem

¹⁶ ibidem

¹⁷ ibidem

¹⁸ ibidem

¹⁹ ibidem

- 18) kopii decyzji Prezesa UKE nr DZC.WAP.514.19.2015.212 z dnia 25 stycznia 2016 r. dokonującej na rzecz T-Mobile Polska S.A. (dalej „T-Mobile”) rezerwacji częstotliwości z zakresu 2535-2540 oraz 2655-2660 MHz²⁰;
- 19) kopii decyzji Prezesa UKE nr DZC.WAP.514.20.2015.212 z dnia 25 stycznia 2016 r. dokonującej na rzecz T-Mobile rezerwacji częstotliwości z zakresu 2540-2545 MHz oraz 2660-2665 MHz²¹;
- 20) kopii decyzji Prezesa UKE nr DZC.WAP.514.21.2015.212 z dnia 25 stycznia 2016 r. dokonującej na rzecz T-Mobile rezerwacji częstotliwości z zakresu 2545-2550 MHz oraz 2665-2670 MHz²²;
- 21) kopii decyzji Prezesa UKE nr DZC.WAP.514.22.2015.212 z dnia 25 stycznia 2016 r. dokonującej na rzecz P4 sp. z o.o. (dalej „P4”) rezerwacji częstotliwości z zakresu 2550-2555 MHz oraz 2670-2675 MHz²³;
- 22) kopii decyzji Prezesa UKE nr DZC.WAP.514.23.2015.212 z dnia 25 stycznia 2016 r. dokonującej na rzecz P4 rezerwacji częstotliwości z zakresu 2555-2560 MHz oraz 2675-2680 MHz²⁴;
- 23) kopii decyzji Prezesa UKE nr DZC.WAP.514.24.2015.212 z dnia 25 stycznia 2016 r. dokonującej na rzecz P4 rezerwacji częstotliwości z zakresu 2560-2565 MHz oraz 2680-2685 MHz²⁵;
- 24) kopii decyzji Prezesa UKE nr DZC.WAP.514.25.2015.212 z dnia 25 stycznia 2016 r. dokonującej na rzecz P4 rezerwacji częstotliwości z zakresu 2565-2570 MHz oraz 2685-2690 MHz²⁶;
- 25) pisma Wnioskodawcy z dnia 21 marca 2022 r. (dalej „Informacja ws. BDI”) informującego Prezesa UKE o objęciu zasięgiem sieci z wykorzystaniem częstotliwości objętych dotychczasową Rezerwacją obszaru obejmującego 50% populacji Rzeczypospolitej Polskiej, z dniem 30 grudnia 2021 r.;
- 26) Raportu o stanie rynku telekomunikacyjnego w 2023 roku opublikowanego na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „BIP UKE”) dnia 28 czerwca 2024 r.²⁷;
- 27) notatki z dnia 19 kwietnia 2024 r. zawierającej analizę dotychczasowego wykorzystywania częstotliwości objętych Rezerwacją przez Wnioskodawcę;
- 28) notatki z dnia 10 lipca 2024 r. (dalej „Analiza BDI”) zawierającej analizę objęcia zasięgiem sieci z wykorzystaniem częstotliwości objętych dotychczasową Rezerwacją populacji Rzeczypospolitej Polskiej na dzień 30 grudnia 2021 r.

[...]

²⁰ ibidem

²¹ ibidem

²² ibidem

²³ ibidem

²⁴ ibidem

²⁵ ibidem

²⁶ ibidem

²⁷ Treść raportu jest dostępna pod adresem <https://bip.uke.gov.pl/raporty/raport-o-stanie-rynku-telekomunikacyjnego-w-2023-roku,89.html>

Rozpatrując niniejszą sprawę Prezes UKE zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 206 ust. 1 PT, postępowanie przed Prezesem UKE toczy się na podstawie K.p.a. ze zmianami wynikającymi z PT oraz ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (tj. Dz. U. z 2024, poz. 604 z późn. zm.).

Stosownie do art. 114 ust. 1 PT, rezerwacja częstotliwości lub zasobów orbitalnych określa częstotliwości lub zasoby orbitalne, które w okresie rezerwacji pozostają w dyspozycji podmiotu, na rzecz którego dokonano rezerwacji, przeniesiono uprawnienia do częstotliwości lub uprawnienia do dysponowania częstotliwościami na cele związane z uzyskiwaniem pozwoleń radiowych.

W myśl art. 114 ust. 2 zdanie 1 PT, rezerwacji częstotliwości dokonuje, zmienia lub cofa Prezes UKE.

W przypadku rezerwacji na kolejny okres, zgodnie z art. 116 ust. 8 PT, Prezes UKE dokonuje rezerwacji na kolejny okres na wniosek podmiotu, który w czasie wykorzystywania przedmiotowych częstotliwości nie naruszył rażąco warunków wykorzystywania częstotliwości określonych w ustawie, przepisach wykonawczych i decyzji o rezerwacji częstotliwości, a w przypadku nadawcy - także jeżeli posiada koncesję na kolejny okres, po przeprowadzeniu postępowania konsultacyjnego w tej sprawie, z zastrzeżeniem art. 116 ust. 9-9c, art. 114 ust. 3 oraz art. 124 PT. Przy udzielaniu rezerwacji częstotliwości na kolejny okres przetargu, aukcji ani konkursu nie przeprowadza się.

Zgodnie z art. 116 ust. 10 PT wniosek o dokonanie rezerwacji na kolejny okres należy złożyć nie wcześniej niż 4 lata przed upływem okresu wykorzystywania częstotliwości i nie później niż 6 miesięcy przed upływem tego okresu. W przypadku rezerwacji częstotliwości wydanych na okres roku lub krótszy wniosek należy złożyć nie później niż 6 miesięcy przed upływem okresu wykorzystywania częstotliwości.

Odnosząc się do warunków formalnych złożenia wniosku o dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres, należy wskazać, że Wniosek został złożony dnia 15 grudnia 2023 r. Ponieważ w dotychczasowej Rezerwacji, która była wydana na okres dłuższy niż okres roku, wskazano, że częstotliwości mogą być wykorzystywane do dnia 31 grudnia 2024 r. należy uznać, iż Wnioskodawca złożył Wniosek w terminie przewidzianym przez PT.

Powyższe oznacza, że spełniona została przesłanka formalna rozpatrzenia sprawy o dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres, zawarta w art. 116 ust. 10 PT.

Analizując normę art. 116 ust. 8 PT należy stwierdzić, iż dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres jest możliwe po kumulatywnym spełnieniu przesłanek wymienionych w tym przepisie. Oznacza to, że rezerwacji częstotliwości na kolejny okres można dokonać na rzecz podmiotu dysponującego rezerwacją częstotliwości:

- 1) jedynie na wniosek tego podmiotu;
- 2) dla podmiotu, który w czasie wykorzystywania przedmiotowych częstotliwości nie naruszył rażąco warunków wykorzystywania częstotliwości określonych w ustawie, przepisach wykonawczych i decyzji o rezerwacji częstotliwości,
- 3) po przeprowadzeniu postępowania konsultacyjnego w sprawie dokonania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres;
- 4) gdy nie zachodzą przesłanki określone w art. 116 ust. 9-9b PT;

- 5) gdy zostaną spełnione przesłanki wskazane w art. 114 ust. 3 PT;
- 6) gdy nie zachodzą przesłanki wskazane w art. 124 PT.

Ponadto, zgodnie z art. 116 ust. 8 PT, w przypadku, gdy podmiot wnioskujący o dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres jest nadawcą, oprócz spełnienia wymienionych wyżej przesłanek, konieczne jest, aby podmiot taki posiadał koncesję na rozpowszechnianie programów radiowych i telewizyjnych wydaną na kolejny okres.

W świetle powyższego, w pierwszej kolejności Prezes UKE wziął pod uwagę art. 4 pkt 5 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1722, dalej „uRTV”), zgodnie z którym nadawcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub osobowa spółka handlowa, która tworzy i zestawia program oraz rozpowszechnia go lub przekazuje innym osobom w celu rozpowszechniania. W ocenie Prezesa UKE, Wnioskodawca nie jest nadawcą. Zgodnie z Rezerwacją, częstotliwości nią objęte mogą być wykorzystywane przez Wnioskodawcę w służbie ruchomej. Oznacza to, że Wnioskodawca nie posiada w związku z tym, na mocy Rezerwacji, uprawnienia do rozpowszechniania programów radiofonicznych lub telewizyjnych. Należy bowiem podkreślić, że wskazana w Rezerwacji służba radiokomunikacyjna nie umożliwia dostarczenia treści (tj. programu radiofonicznego lub telewizyjnego) niezidentyfikowanej i nieokreślonej liczbie odbiorców tj. nieumożliwia rozpowszechniania treści. W służbie tej komunikacja odbywa się wyłącznie pomiędzy ustalonymi uprzednio i zdefiniowanymi stacjami. W związku z powyższym, należy stwierdzić, że Rezerwacja nie uprawnia Wnioskodawcy do rozpowszechniania programów radiofonicznych lub telewizyjnych.

Przechodząc do oceny zaistnienia pierwszej przesłanki wynikającej z art. 116 ust. 8 PT, tj. oceny, czy w sprawie został złożony wniosek pochodzący od podmiotu będącego dysponentem dotychczasowej Rezerwacji, wskazać należy, że Wniosek złożony został przez spółkę, będącą podmiotem uprawnionym do wykorzystywania częstotliwości objętych dotychczasową Rezerwacją. Pierwsza z przesłanek określonych w art. 118 ust. 6 PT została zatem spełniona.

Analizując kolejne przesłanki wymienione w art. 116 ust. 8 PT, Prezes UKE zbadał, czy Wnioskodawca jest podmiotem, który w czasie wykorzystywania przedmiotowych częstotliwości nie naruszył rażąco warunków wykorzystywania częstotliwości określonych w ustawie, przepisach wykonawczych i decyzji o rezerwacji częstotliwości.

Użyte przez ustawodawcę określenie „*rażącego naruszenia warunków wykorzystywania częstotliwości określonych w ustawie, przepisach wykonawczych i decyzji o rezerwacji częstotliwości*” stanowiące przesłankę odmowy udzielenia rezerwacji częstotliwości na kolejny okres nie zostało zdefiniowane, co powoduje, iż koniecznym jest badanie go w świetle twierdzeń doktryny i orzecznictwa sądów administracyjnych. Zgodnie z poglądami doktryny prawa administracyjnego w kwestii wykładni pojęcia rażącego naruszenia prawa (między innymi A. Zieliński, O rażącym naruszeniu prawa w rozumieniu art. 156 k.p.a. Polemiki, PiP 1986, z. 2, s. 104 i n.), przy ocenie rażącego naruszenia prawa nie wystarczy oczywistość jego naruszenia, ale pod uwagę należy brać również skutki tego naruszenia. Rażące naruszenie prawa to takie, które wywołuje skutki społeczno-gospodarcze, niemożliwe do zaakceptowania z punktu widzenia praworządności (tak też NSA z dnia 6 grudnia 2023 r., sygn. akt II OSK 721/21; wyrok NSA z dnia 11 października 2023 r., sygn. akt II OSK 1211/22 czy wyrok NSA z dnia 19 lipca 2023 r., sygn. akt II OSK 2663/20). Podobne stanowisko przedstawiono w doktrynie prawa telekomunikacyjnego

wskazując, że Prezes UKE dokonując oceny, czy stwierdzone w czasie wykorzystywania przedmiotowych częstotliwości naruszenia warunków wykorzystywania częstotliwości określonych w ustawie, przepisach wykonawczych i decyzji o rezerwacji częstotliwości miały charakter rażący powinien uwzględnić: „rodzaj i skutki naruszenia oraz relację między skalą naruszenia a zakresem działalności prowadzonej z wykorzystaniem częstotliwości. Kwestia ta jest szczególnie istotna w przypadku ogólnokrajowych sieci radiowych, wykorzystujących tysiące nadajników. W takich przypadkach jednostkowe nieprawidłowości dotyczące poszczególnych stacji radiowych nie powinny mieć charakteru rażącego w rozumieniu ust. 8” (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz. Wyd. 4, Warszawa 2019, Legalis, komentarz do art. 116).

Dokonując analizy przedmiotowej przesłanki, Prezes UKE stwierdził, że w okresie od uzyskania uprawnienia do dysponowania częstotliwością objętą dotychczasową Rezerwacją do dnia wydania niniejszej decyzji, Wnioskodawca nie naruszył rażąco warunków wykorzystywania częstotliwości wynikających z PT, z przepisów wykonawczych, ani z udzielonej dotychczasowej Rezerwacji. W ocenie Prezesa UKE, częstotliwości są wykorzystywane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i postanowieniami dotychczasowej Rezerwacji. Należy także wskazać, że Wnioskodawca wywiązuje się należycie z obowiązku uiszczania opłat z tytułu wykorzystywania częstotliwości.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że Wnioskodawca nie naruszył rażąco warunków wykorzystywania częstotliwości wynikających z PT, przepisów wykonawczych, ani z udzielonej dotychczasowej Rezerwacji.

Kolejną przesłanką, od spełnienia której uzależniona jest możliwość wydania niniejszej decyzji, jest przeprowadzenie postępowania konsultacyjnego w sprawie dokonania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres. W przedmiotowej sprawie przeprowadzono konsultacje, których wyniki ogłoszono 2024 r. W toku konsultacji do Prezesa UKE wpłynęło stanowisk konsultacyjnych.

W stanowiskach wskazano, że:

Kolejne przesłanki, które należy zbadać w postępowaniu zainicjowanym Wnioskiem określono w art. 116 ust. 9-9b PT.

Zgodnie z art. 116 ust. 9 PT, Prezes UKE w porozumieniu z Prezesem UOKiK może, w drodze decyzji, odmówić rezerwacji częstotliwości na kolejny okres, jeżeli przemawia za tym potrzeba zapewnienia równoprawnej i skutecznej konkurencji, w szczególności w przypadku gdy dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres mogłoby doprowadzić do nadmiernego skupienia częstotliwości przez dany podmiot lub grupę kapitałową, w której znajduje się dany podmiot.

Mając na uwadze brzmienie w art. 116 ust. 9 PT Prezes UKE sprawdził, przed wydaniem niniejszej decyzji, czy nie zachodzi potrzeba zapewnienia równoprawnej i skutecznej konkurencji, która skutkowałaby koniecznością odmówienia dokonania rezerwacji na kolejny okres, w szczególności biorąc pod uwagę, czy wydanie niniejszej decyzji nie doprowadziłoby do nadmiernego skupienia częstotliwości przez Wnioskodawcę lub grupę kapitałową, w której znajduje się Wnioskodawca.

Omawiając przesłanki zapewnienia równoprawnej i skutecznej konkurencji, należy wskazać, że przez równoprawną konkurencję należy rozumieć sytuację, w której wszystkie zainteresowane podmioty są traktowane równoprawnie, tj. wobec wszystkich

zainteresowanych stosowana jest taka sama miara, a ocenianie ich sytuacji przebiega według tych samych kryteriów (orzeczenie TK²⁸ z dnia 9 marca 1988 r., U 7/87). Należy jednak wskazać, że tworzenie warunków równoprawnej konkurencji nie oznacza wymogu jednakowego traktowania wszystkich przedsiębiorców w sprawach, które mają wpływ na ich pozycję rynkową. Jeżeli przedsiębiorcy istotnie różnią się między sobą, a zróżnicowanie to ma obiektywne podstawy, wówczas nie ma przeszkody dla zróżnicowania sposobu traktowania poszczególnych przedsiębiorców. Czynnikiem różnicującym przedsiębiorców jest w tym przypadku siła rynkowa, jaką dysponują na rynkach telekomunikacyjnych (por.: S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz. Wyd. 4, Warszawa 2019, Legalis, komentarz do art. 1).

Natomiast pojęcie skutecznej konkurencji zostało określone w przepisach ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (dalej „u.o.k.i.k.”²⁹), gdzie w art. 4 pkt 10 ustawodawca, definiując pojęcie pozycji dominującej wskazał, że jest to pozycja przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku właściwym przekracza 40 %. Zgodnie z poglądami doktryny „z tej definicji można wyprowadzić wniosek, że skuteczna konkurencja nie występuje na rynku, na którym działa przedsiębiorca zajmujący pozycję dominującą, niezależnie od tego, czy jego działalność narusza przepisy tej ustawy [u.o.k.i.k.]. W literaturze uznaje się, że konkurencja skuteczna to taki poziom intensywności konkurencji na danym rynku, który nie odpowiada co prawda postulatowi konkurencji doskonałej, ale pozwala stwierdzić, że uzyskiwane są w wystarczającym stopniu korzyści związane z konkurencją między przedsiębiorcami [T. Skoczny, w: T. Skoczny, A. Jurkowska, D. Miąsik (red.), Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz, Warszawa 2009, s. 39]. Skuteczna konkurencja zapewnia przedsiębiorcom, a także innym uczestnikom rynku odpowiedni wybór ofert. Brak skutecznej konkurencji może być wynikiem uprzywilejowanej pozycji przedsiębiorcy na rynku (siły rynkowej), wynikającej bądź to z monopolu (wyłącznieści), bądź to z wystarczającej przewagi ekonomicznej nad innymi uczestnikami rynku [T. Skoczny, I. Szwedziak-Bork, w: T. Skoczny (red.), Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz, Warszawa 2014, s. 171]. Praktyczny sposób interpretacji tego pojęcia wynika z motywu 27 dyrektywy ramowej, zgodnie z którym brak efektywnej konkurencji stwierdza się na rynkach, gdzie działa jedno lub więcej przedsiębiorstw o znaczącej pozycji rynkowej. Analogiczny wniosek można wyprowadzić z wytycznych KE w sprawie analizy rynku (zob. Wytyczne dotyczące analizy rynku i oceny znaczącej pozycji rynkowej na podstawie unijnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej z 7.5.2018 r., Dz. Urz. UE C Nr 159, s. 1)” (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz. Wyd. 4, Warszawa 2019, Legalis, komentarz do art. 1).

Rozpatrując przesłankę nadmiernego skupienia częstotliwości przez Wnioskodawcę lub grupę kapitałową, o której mowa w art. 116 ust. 9 PT należy wskazać, że PT nie definiuje pojęcia „nadmiernego” skupienia częstotliwości. Dokonując wykładni tego pojęcia należało odwołać się do, odgrywającej podstawową rolę w polskim systemie prawnym, wykładni językowej. Stosując powyższą wykładnię należy mieć na uwadze dyrektywę języka potocznego (powszechnego), wskazywaną w orzecznictwie sądowo-administracyjnym,

²⁸ <https://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/A30FFBB8B0>

²⁹ Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2023 poz. 1689 z późn. zm.)

która (w braku definicji legalnej danego pojęcia/zwrotu użytego w akcie prawnym) nakazuje przypisanie normie takiego znaczenia, jakie ma ona w języku potocznym, chyba że ważne względy przemawiają za odstępniem od tego znaczenia. To właśnie do tej dyrektywy należy odwoływać się przy określeniu znaczenia pojęć języka prawnego. W wykładni językowej należy posłużyć się regułami semantycznymi, a więc regułami określającymi znaczenie wyrazów lub pojęć danego języka (por. w tym zakresie wyrok NSA z dnia 30 marca 2012 r. sygn. akt II FSK 1746/10, opubl. orzeczenia.nsa.gov.pl). Mając na uwadze powyższe Prezes UKE ustalając językowe, powszechne (potoczne) znaczenie określenia „nadmierny”, zgodnie z powyższymi wywodami, doszedł do wniosku, że oznacza ono „zbyt duży”³⁰. Mając na uwadze powyższe, potoczne znaczenie określenia „nadmierny”, Prezes UKE wskazuje, że z istoty ww. pojęcia „nadmierności” i wskazanego powyżej jego rozumienia wynika, że w celu prawidłowego ustalenia znaczenia przesłanki „nadmiernego” skupienia częstotliwości, o której mowa w art. 116 ust. 9 PT, należy przyjąć odpowiedni punkt odniesienia oceny tej przesłanki. Nie sposób bowiem ustalić, czy określona wartość jest „zbyt duża” bez przyjęcia poziomu wyjściowego, z którym oceniana wartość będzie mogła być porównana, czy zestawiona. Mając na uwadze kontekst normy art. 116 ust. 9 PT, w jakim omawiana przesłanka „nadmiernego skupienia częstotliwości” została użyta, a więc szerszy kontekst potrzeby zapewnienia równoprawnej i skutecznej konkurencji, w ocenie Prezesa UKE, należało przyjąć, że odpowiednim punktem odniesienia dla oceny przesłanki „nadmierności skupienia częstotliwości”, o której mowa w art. 116 ust. 9 PT, przez spółkę, jest zbadanie poziomu wyjściowego skupienia częstotliwości przez Wnioskodawcę i grupę kapitałową, w której podmiot ten uczestniczy a następnie zbadanie czy dokonanie rezerwacji na kolejny okres wpłynie na nadmierne skupienie częstotliwości przez Wnioskodawcę i nie będzie stanowić zagrożenia dla zapewnienia równoprawnej i skutecznej konkurencji. W ocenie Prezesa UKE, powyższą przesłankę należy zatem rozumieć w taki sposób, że nadmierne skupienie częstotliwości to sytuacja, w której jeden z podmiotów lub jedna grupa kapitałowa, w której podmiot ten uczestniczy, znajdzie się w posiadaniu takiej ilości (tj. zbyt dużej) zasobów częstotliwości, która mogłaby zagrozić równoprawnej i skutecznej konkurencji.

Prezes UKE, mając na uwadze fakt, iż zgodnie z zapisem pkt. 2 sentencji niniejszej decyzji częstotliwości nią objęte będą wykorzystywane w służbie radiokomunikacyjnej ruchomej w publicznej sieci telekomunikacyjnej, na podstawie posiadanych z urzędu informacji³¹ przeprowadził analizę, w której porównano posiadane przez Wnioskodawcę zasoby częstotliwości przydzielone na podstawie ogólnopolskich rezerwacji częstotliwości w służbie ruchomej oraz w służbie ruchomej lub stałej z zasobami pozostałych operatorów posiadających takie rezerwy częstotliwości (tj. w pasmach 420 MHz, 800 MHz, 900 MHz, 1800 MHz, 2100 MHz, 2600 MHz oraz 3600 MHz).

W miejscu tym należy wskazać, że w przedmiotowej analizie pominięto ogólnopolskie rezerwy częstotliwości w służbie ruchomej oraz w służbie ruchomej lub stałej, na podstawie których ich dysponenci dysponują łącznym zasobem częstotliwości mniejszym niż 5 MHz widma. W związku z czym w analizie pominięto rezerwy częstotliwości dokonane na rzecz:

³⁰ <http://sjp.pwn.pl/sloownik/2485777/nadmierny>

³¹ <https://bip.uke.gov.pl/dostepnosc-czestotliwosci/informacja-o-zajetosci-widma-tresci/informacja-o-zajetosci-widma-w-pasmach-420-mhz-450-mhz-800-mhz-900-mhz-1800-mhz-2100-mhz-2600-mhz,13.html>

- 1) PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., która dysponuje rezerwacją obejmującą 12 simpleksowych kanałów radiowych, o szerokości 25 kHz każdy, z zakresów częstotliwości 150,0875-150,1125 MHz; 150,1375-150,1625 MHz; 150,1875-150,2125 MHz; 150,2125-150,2375 MHz; 150,2875-150,3125 MHz; 150,3125-150,3375 MHz; 150,3375-150,3625 MHz; 150,3625-150,3875 MHz; 150,4375-150,4625 MHz; 150,4875-150,5125 MHz; 150,5625-150,5875 MHz oraz 154,5375-154,5625 MHz (rezerwacja obejmuje łącznie 0,3 MHz);
- 2) Gannet Guard Systems S.A., która dysponuje rezerwacją obejmującą 3 simpleksowe kanały radiowe, o szerokości 12,5 kHz każdy, z zakresów częstotliwości 169,7375-169,7625 MHz i 169,7875-169,8000 MHz (rezerwacja obejmuje łącznie 0,0375 MHz);
- 3) Polskie Towarzystwo Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej, które dysponuje rezerwacją obejmującą 33 dwupleksowe kanały radiowe, o szerokości 25 kHz każdy, z zakresów częstotliwości 415,1375-416,8875 MHz i 425,1375-426,8875 MHz oraz rezerwacją obejmującą 50 dwupleksowych kanałów radiowych, o szerokości 12,5 kHz każdy, z zakresów częstotliwości 417,86875-418,49375 MHz i 427,86875-428,49375 MHz (rezerwacje obejmują łącznie 2,9 MHz);
- 4) UNI-NET Poland sp. z o.o., która dysponuje rezerwacją obejmującą 15 dwupleksowych kanałów radiowych, o szerokości 12,5 kHz każdy, z zakresów częstotliwości 458,59375-458,78125 MHz i 468,59375-468,78125 MHz oraz rezerwacją obejmującą 10 dwupleksowych kanałów radiowych, o szerokości 12,5 kHz każdy, z zakresów częstotliwości 458,46875-458,59375 MHz i 468,46875-468,59375 MHz (rezerwacje obejmują łącznie 0,625 MHz).

W ocenie Prezesa UKE, w wyżej wymienionych przypadkach zasoby częstotliwości objęte rezerwacjami są tak małe, że nie wpływają one na zachowanie warunków konkurencji w przedmiotowej sprawie i nie ma konieczności ujmowania ich w dalszej analizie.

Jednocześnie w analizie pominięto częstotliwości z pasma 450 MHz z uwagi na fakt, iż ogólnopolską rezerwacją w tym paśmie dysponuje jedynie PGE Systemy S.A., na rzecz której dokonano rezerwacji częstotliwości z zakresów 452,5-457,5 MHz oraz 462,5-467,5 MHz, co oznacza, że łączny zasób częstotliwości jakim dysponuje wynosi 10 MHz. Częstotliwości objęte rezerwacją PGE Systemy S.A. są przeznaczone do wykorzystania do realizacji zadań z zakresu łączności głosowej i transmisji danych do zarządzania sieciami przesyłu lub dystrybucji paliw gazowych, płynnych lub energii elektrycznej w służbie ruchomej lub stałej, w celu zapewnienia tym sieciom bezpieczeństwa, ciągłości działania, usuwania awarii lub monitoringu zdarzeń powodujących zagrożenia dla dostaw energii lub jej nośników, lub zapewnienia odbiorcom ciągłości dostaw energii lub jej nośników. Zdaniem Prezesa UKE w tym przypadku, z uwagi na szczególny charakter usług, jakie są świadczone przez PGE Systemy S.A., częstotliwości z pasma 450 MHz nie powinny zostać uwzględnione w analizie.

W ocenie Prezesa UKE, przeprowadzenie poszerzonej analizy odnoszącej się do stanu rozdysponowania wszystkich ogólnopolskich rezerwacji częstotliwości pozwalających na wykorzystywanie częstotliwości w służbie ruchomej oraz w służbie ruchomej lub stałej (dalej „poddane analizie rezerwacje”), ma na celu rzetelne zbadanie, czy w niniejszej sprawie nie zachodzą przesłanki określone w art. 116 ust. 9 PT. Takie kompleksowe ujęcie całości posiadanych zasobów częstotliwości obrazuje realną sytuację konkurencyjną podmiotu, dla którego rezerwacja ma być dokonana na kolejny okres. Zdaniem Prezesa UKE

przedstawiona w niniejszej decyzji pogłębiona analiza poddanych analizie rezerwacji, które na dzień wydania decyzji mogą być wykorzystywane do świadczenia usług głosowych lub transmisji danych, pozwala na jednoznaczną ocenę zaistnienia przesłanek wymienionych w art. 116 ust. 9 PT.

Prezes UKE w pierwszej kolejności przeanalizował, czy wydanie niniejszej decyzji nie doprowadzi do nadmiernego skupienia przez Wnioskodawcę widma częstotliwości spośród poddanych analizie rezerwacji (zarówno działającego jako samodzielny przedsiębiorca, jak i znajdującego się w grupie kapitałowej).

Mając na uwadze posiadane z urzędu informacje Prezes UKE stwierdził, iż ogólnopolskimi podmiotami, którymi dysponują poddanymi analizie rezerwacjami są: Orange, P4, Polkomtel, T-Mobile.

W ramach przyznaných rezerwacji częstotliwości:

- Orange dysponuje pasmami 800 MHz, 900 MHz, 1800 MHz, 2100 MHz, 2600 MHz oraz 3600 MHz;
- P4 dysponuje pasmami 800 MHz, 900 MHz, 1800 MHz, 2100 MHz, 2600 MHz oraz 3600 MHz;
- Polkomtel dysponuje pasmami 420 MHz, 900 MHz, 1800 MHz, 2100 MHz, 2600 MHz oraz 3600 MHz;
- T-Mobile dysponuje pasmami 800 MHz, 900 MHz, 1800 MHz, 2100 MHz, 2600 MHz oraz 3600 MHz.

Zestawienie posiadanych zasobów przez poszczególne podmioty przedstawiono w tabelach poniżej.

Tabela 1. Zestawienie posiadanych zasobów – stan aktualny

Operator	Suma przydzielonych zasobów częstotliwości w paśmie [MHz]							Suma przydzielonych zasobów częstotliwości [MHz]	Udział w ogólnej sumie przydzielonych zasobów [%]
	420	800	900	1800	2100	2600	3600		
Orange	-	20	13,6	20	30	30	100	213,6	21,70%
P4	-	10	10	30	30	40	100	220,0	22,35%
Polkomtel	5	-	28	59,6	30	90	100	312,6	31,76%
T-Mobile	-	20	18	40	30	30	100	238,0	24,18%
RAZEM	5	50	69,6	149,6	120	190	400	984,2	100%

Tabela 2. Procentowy udział w ogólnej sumie przydzielonych zasobów w danym paśmie

Operator	Udział w ogólnej sumie przydzielonych zasobów w danym paśmie [%]						
	420	800	900	1800	2100	2600	3600
Orange	0%	40,00%	19,54%	13,37%	25,00%	15,79%	25,00%
P4	0%	20,00%	14,37%	20,05%	25,00%	21,05%	25,00%
Polkomtel	100% ³²	0%	40,23%	39,84%	25,00%	47,37%	25,00%
T-Mobile	0%	40,00%	25,86%	26,74%	25,00%	15,79%	25,00%
RAZEM	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Po dokonaniu powyższej analizy Prezes UKE stwierdził, iż wydanie niniejszej decyzji spowoduje utrzymanie wskazanego wyżej poziomu posiadanych przez Wnioskodawcę zasobów częstotliwości przyznanych na podstawie poddanych analizie rezerwacji. Niemniej, mimo że w ocenie Prezesa UKE posiadanie przez Wnioskodawcę łącznie 312,6 MHz widma stanowiącego 31,76% ogółu poddanych analizie rezerwacji prowadzi do utrzymania przez Polkomtel znacznego skupienia częstotliwości, to jednak stan ten, biorąc pod uwagę wcześniejsze rozważania Prezesa UKE na temat pojęcia „nadmierności” w skupieniu częstotliwości, nie jest równoznaczny z nadmiernym skupieniem częstotliwości.

W miejscu tym wskazać należy, że wielkość zasobów częstotliwości sama w sobie nie determinuje nadmierności skupienia zasobów. Bezwzględna wielkość zasobów częstotliwości, które posiada dany podmiot lub grupa kapitałowa, ma bezpośredni wpływ na potencjał operatora do konkurowania z innymi przedsiębiorstwami na rynku telekomunikacyjnym, ale stanowi tylko jeden z czynników kształtujących jego pozycję konkurencyjną. W ocenie Prezesa UKE w zaistniałej sytuacji pozostali przedsiębiorcy telekomunikacyjni, działający na rynku telekomunikacyjnym (Orange, P4 i T-Mobile) tj. ww. konkurenci Polkomtel, pomimo że posiadają mniejsze zasoby częstotliwości – wynoszące łącznie 68,24% ogółu poddanych analizie rezerwacji – są w stanie skutecznie konkurować z Wnioskodawcą, świadcząc usługi podobne do usług świadczonych przez Polkomtel (kwestia ta została szczegółowo omówiona poniżej) w podobnych technologiach, np. w technologii GSM, UMTS, LTE czy 5G. Dodatkowo wskazać należy, że zgodnie z „Raportem o stanie rynku telekomunikacyjnego w 2023 roku”, opublikowanym przez Prezesa UKE w dniu 28 czerwca 2024 r., pozostali przedsiębiorcy telekomunikacyjni, działający na rynkach telefonii ruchomej, tj. ww. konkurenci Polkomtel, mimo że posiadają mniejsze zasoby częstotliwości, mają zbliżoną liczbę użytkowników³³.

Powyższe argumenty przemawiają za słusnością stwierdzenia, że Polkomtel i jej konkurenci mają podobną pozycję konkurencyjną na rynkach telefonii ruchomej. Oznacza to, że wydanie niniejszej decyzji, utrzymującej stan posiadania zasobów częstotliwości Polkomtel, będzie prowadziło do utrzymania istniejących na wspomnianym rynku równoprawnych warunków konkurencyjnych, a w konsekwencji nie zagrozi równoprawnej

³² Z pośród poddanych analizie rezerwacji jedynie Polkomtel dysponuje rezerwacją częstotliwości z pasma 420 MHz. Mając na uwadze, że w paśmie 420 MHz obowiązują również wydane na rzecz innych podmiotów rezerwy częstotliwości i pozwolenia radiowe oraz fakt, iż całkowity zasób pasma 420 MHz to 15 MHz widma, rzeczywisty udział Polkomtel w ogólnej sumie przydzielonych zasobów w paśmie 420 MHz wynosi 33,33%.

³³ Zobacz „Raport o stanie rynku telekomunikacyjnego w 2022 roku” - Wykres 50. „Udziały operatorów pod względem liczby użytkowników” (str. 48); <https://bip.uke.gov.pl/raporty/raport-o-stanie-rynku-telekomunikacyjnego-w-2023-roku,89.html>

i skutecznej konkurencji na rynkach telefonii ruchomej (poprzez nadmierne skupienie częstotliwości przez Polkomtelt). Innymi słowy, dokonanie rezerwacji na kolejny okres nie doprowadzi do nadmiernego skupienia częstotliwości przez Wnioskodawcę, a Wnioskodawca nie znajdzie się w posiadaniu takiej ilości zasobów częstotliwości, która mogłaby zagrozić równoprawnej i skutecznej konkurencji.

Po ustaleniu powyższego Prezes UKE zbadał, czy dokonanie rezerwacji na kolejny okres nie doprowadzi do nadmiernego skupienia częstotliwości przez grupę kapitałową, w której znajduje się Wnioskodawca.

Zgodnie z art. 110a PT przez grupę kapitałową rozumie się grupę kapitałową w rozumieniu art. 4 pkt 14 u.o.k.i.k., przy czym przez przedsiębiorcę rozumie się przedsiębiorcę w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (dalej „p.p.”³⁴), a także:

- 1) osobę fizyczną, osobę prawną, a także jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej, której ustawa przyznaje zdolność prawną, organizującą lub świadczącą usługi o charakterze użyteczności publicznej, które nie są działalnością gospodarczą w rozumieniu przepisów p.p.;
- 2) osobę fizyczną wykonującą zawód we własnym imieniu i na własny rachunek lub prowadzącą działalność w ramach wykonywania takiego zawodu;
- 3) osobę fizyczną, która posiada kontrolę w rozumieniu przepisów u.o.k.i.k. nad co najmniej jednym przedsiębiorcą, choćby nie prowadziła działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów p.p.;
- 4) związek przedsiębiorców w rozumieniu przepisów u.o.k.i.k.

Zgodnie z art. 4 pkt 14 u.o.k.i.k. przez grupę kapitałową rozumie się wszystkich przedsiębiorców, którzy są kontrolowani w sposób bezpośredni lub pośredni przez jednego przedsiębiorcę, w tym również tego przedsiębiorcę.

Natomiast, zgodnie z art. 4 ust. 1 p.p., przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą. Dodatkowo w art. 4 ust. 2 p.p. wskazano, że przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej.

Mając na uwadze powyższe definicje, a także posiadane z urzędu informacje Prezes UKE stwierdził, iż Wnioskodawca należy do grupy kapitałowej Cyfrowy Polsat S.A.³⁵ kontrolowanej przez Pana Zygmunta Solorza³⁶ (dalej „Grupa Polsat Plus”). Uwzględniając powyższe, należy wskazać, że Wnioskodawca nie należy do jednej grupy kapitałowej z żadnym z podmiotów posiadających poddane analizie rezerwacje (tj. Orange, P4, oraz T-Mobile – podmioty te nie są między sobą ani z Grupą Polsat Plus powiązane kapitałowo). Oznacza to, że udział Grupy Polsat Plus w poddanych analizie rezerwacjach jest taki sam jak udział Wnioskodawcy i wynosi 31,76% ogółu poddanych analizie rezerwacji.

Wobec powyższego Prezes UKE, biorąc pod uwagę przedstawione wcześniejsze rozważania, stwierdził, że wydanie Rezerwacji nie doprowadzi do nadmiernego skupienia

³⁴ Ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (t.j. Dz. U. z 2024 poz. 236)

³⁵ <https://grupapolsatplus.pl/pl/nas/grupa-kapitalowa>

³⁶ <https://grupapolsatplus.pl/pl/arc/centrum-wynikow>

częstotliwości przez Grupę Polsat Plus. W ocenie Prezesa UKE posiadanie przez Grupę Polsat Plus (Wnioskodawcę) łącznie 312,6 MHz widma stanowiącego 31,76% ogółu poddanych analizie rezerwacji nie doprowadzi do sytuacji, w której Grupa Polsat Plus (Wnioskodawca) znajdzie się w posiadaniu takiej ilości zasobów częstotliwości, która mogłaby zagrozić skutecznej konkurencji poprzez ich nadmierne skupienie.

Ustaliwszy, iż w niniejszej sprawie nie zachodzi przypadek nadmiernego skupienia częstotliwości przez Wnioskodawcę lub grupę kapitałową, do której należy Wnioskodawca, Prezes UKE przeanalizował, czy nie zachodzą inne okoliczności, które mogłyby świadczyć o wystąpieniu potrzeby zapewnienia równoprawnej i skutecznej konkurencji lub istotnego zwiększenia efektywności wykorzystania częstotliwości, przemawiającej za odmową dokonania Rezerwacji na kolejny okres.

W świetle powyższego, w ocenie Prezesa UKE, zaistnienie potrzeby zapewnienia równoprawnej i skutecznej konkurencji (której szczególny, ale już omówiony wyżej przypadek dotyczy nadmiernego skupienia częstotliwości, o którym mowa w art. 116 ust. 9 PT) należy ocenić biorąc pod uwagę obecną i przewidywaną sytuację na rynkach telefonii ruchomej, bądź to objętych regulacją *ex ante* (rynek zakańczania połączeń głosowych), bądź mogących być przedmiotem okresowych analiz organu regulacyjnego (rynek dostępu i rozpoczynania połączeń).

Na rynku świadczenia usługi dostępu i rozpoczynania połączeń w ruchomych publicznych sieciach telefonicznych mogą występować trzy typy przedsiębiorców telekomunikacyjnych – operatorzy ruchomych sieci telefonicznych (MNO), operatorzy wirtualnych ruchomych sieci telefonicznych (MVNO) oraz operatorzy MNO korzystający z usługi roamingu krajowego, działających bądź po stronie popytowej bądź podażowej rynku. Stronę podażową, tj. dostawców usług oferujących swoje usługi innym podmiotom na tym rynku stanowią operatorzy MNO, posiadający własną infrastrukturę tworzącą publiczną ruchomą sieć telefoniczną o zasięgu krajowym lub działający dodatkowo w oparciu o roaming krajowy i mający przyznane częstotliwości radiowe. W ocenie Prezesa UKE sytuacja konkurencyjna na rynku świadczenia usługi dostępu i rozpoczynania połączeń w ruchomych publicznych sieciach telefonicznych, który zgodnie z rozstrzygnięciem Prezesa UKE z dnia 29 lipca 2011 r.³⁷ został uznany za rynek skutecznie konkurencyjny, nie wskazuje na istnienie potrzeby zapewnienia równoprawnej i skutecznej konkurencji poprzez zastosowanie dostępnych Prezesowi UKE środków regulacyjnych. Wynika to przede wszystkim z faktu, iż na rynku tym po stronie podażowej działa kilka podmiotów dysponujących własną infrastrukturą oraz przyznanymi zasobami częstotliwości, które konkurują między sobą o pozyskanie jak największej liczby klientów będących operatorami wirtualnymi lub korzystającymi z usług roamingu krajowego, w celu zwiększenia zasięgu oferowanych usług. W miejscu tym należy wskazać, że wydanie niniejszej decyzji zdaniem Prezesa UKE nie wpłynie na uprzywilejowanie, czy też wzmocnienie pozycji rynkowej Wnioskodawcy, w taki sposób, że mogłoby to ograniczyć efektywną konkurencję na ww. rynku właściwym.

Odnosząc się natomiast do kwestii hurtowego rynku świadczenia usługi zakańczania połączeń głosowych w ruchomych publicznych sieciach telefonicznych należy zwrócić uwagę, iż jest to rynek, na którym każdy z operatorów występuje jako monopolista. Wynika to z charakteru wymienionego rynku, na którym każdy z podmiotów posiada 100% udział

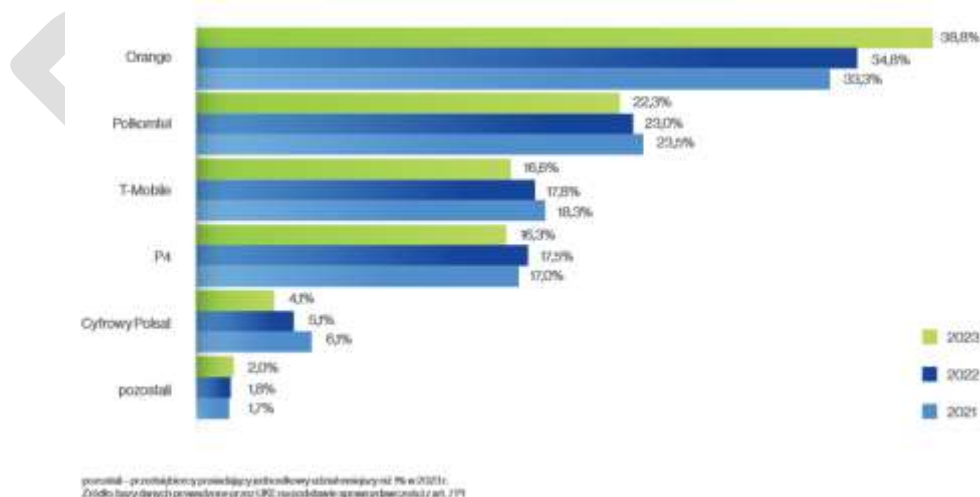
³⁷ https://archiwum.uke.gov.pl/uke/index.jsp?place=Lead07&news_cat_id=168&news_id=7016&layout=3&page=text

i tylko on może świadczyć przedmiotowe usługi we własnej sieci ruchomej. Aktualnie rynek ten jest objęty regulacją ex ante na mocy decyzji z dnia 30 grudnia 2021 r.³⁸ oraz Rozporządzeniem delegowanym Komisji (UE) 2021/654³⁹. Bez względu na posiadany potencjał rynkowy, tzn. liczbę abonentów, zasoby częstotliwości czy też zasięg infrastruktury, każdy operator w zakresie tego rynku jest i będzie w najbliższej perspektywie operatorem o znaczącej pozycji rynkowej. Zdaniem Prezesa UKE także wydanie niniejszej decyzji nie będzie miało wpływu na sytuację konkurencyjną panującą na ww. rynku.

Odnosząc się natomiast do kwestii hurtowego rynku świadczenia usługi zakańczania krótkich wiadomości tekstowych w ruchomych publicznych sieciach telefonicznych należy zwrócić uwagę, iż w toku przeglądu regulacyjnego w 2017 r. stwierdzono, że występuje na tym rynku skuteczna konkurencja, skutkiem czego było wydanie decyzji deregulacyjnych w dniu 31 stycznia 2017 r. nr DART.SMP.6041.2.2016.23, DART.SMP.6041.3.2016.27, DART.SMP.6041.4.2016.26, DART.SMP.6041.5.2016.26 oraz DART.SMP.6041.6.2016.30.

W świetle powyższego należy wskazać, że wydanie niniejszej decyzji zdaniem Prezesa UKE nie wpłynie na uprzywilejowanie, czy też wzmocnienie pozycji rynkowej Wnioskodawcy, w taki sposób, że mogłoby to ograniczyć efektywną konkurencję na ww. rynku właściwym.

Prezes UKE, w celu dokonania wszelkich czynności niezbędnych do rzetelnego zbadania, czy w niniejszej sprawie nie zachodzi omawiana przesłanka, określona w art. 116 ust. 9 PT, pomimo, iż do tej pory nie definiował rynku właściwego transmisji danych i dostępu do Internetu w sieciach operatorów telefonii komórkowej, a więc nie prowadził analiz rynku transmisji danych i dostępu do Internetu w sieciach operatorów telefonii komórkowej na potrzeby decyzji regulacyjnych, badając zaistnienie potrzeby zapewnienia równoprawnej i skutecznej konkurencji, wziął pod uwagę udziały operatorów pod względem liczby użytkowników internetu mobilnego świadczonego za pomocą kart SIM wykorzystywanych w dedykowanych urządzeniach. Zgodnie z „Raportem o stanie rynku telekomunikacyjnego w 2023 roku” (Wykres 22, str. 29) udział ten w latach 2021-2023 przedstawiał się w następujący sposób:



³⁸ <https://bip.uke.gov.pl/decyzje/decyzje-smp/regulacja-ryнку-mtr,7.html>

³⁹ Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2021/654 z dnia 18 grudnia 2020 r. uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1972 poprzez określenie jednolitej maksymalnej ogólnounijnej stawki za zakończenie połączenia głosowego w sieci ruchomej oraz jednolitej maksymalnej ogólnounijnej stawki za zakończenie połączenia głosowego w sieci stacjonarnej. Treść rozporządzenia dostępna jest pod adresem: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/HTML/?uri=CELEX:32021R0654&from=EN>

co oznacza, że wielkość udziałów czterech operatorów (tj. Orange, P4, Polkomtel, oraz T-Mobile) w ogólnej liczbie użytkowników korzystających z mobilnego dostępu do Internetu nie uzasadnia wynikającego z art. 4 pkt 10 u.o.k.i.k. domniemania, iż którykolwiek z nich zajmuje pozycję dominującą (udział ten u żadnego z operatorów nie przekracza bowiem 40%).

Wobec powyższego Prezes UKE stwierdził, iż obecnie nie występuje potrzeba zapewnienia równoprawnej i skutecznej konkurencji, która uzasadniałaby konieczność odmownego rozpatrzenia wniosku.

Ponieważ, zdaniem Prezesa UKE, w przedmiotowej sprawie nie wystąpiły negatywne przesłanki wymienione w art. 116 ust. 9 PT, które mogłyby skutkować odmową udzielenia Rezerwacji na kolejny okres, Prezes UKE nie wystąpił do Prezesa UOKiK o zajęcie stanowiska w przedmiocie odmowy udzielenia Rezerwacji na kolejny okres, gdyż tylko odmowa udzielenia rezerwacji częstotliwości na kolejny okres wymaga porozumienia z Prezesem UOKiK (por. S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz. Wyd. 4, Warszawa 2019, Legalis, komentarz do art. 114).

Zgodnie z art. 116 ust. 9a PT, Prezes UKE może, w drodze decyzji, odmówić rezerwacji częstotliwości na kolejny okres, jeżeli przemawia za tym potrzeba istotnego zwiększenia efektywności wykorzystania częstotliwości. Dla ustalenia, czy nie zachodzi potrzeba istotnego zwiększenia efektywności wykorzystania częstotliwości określona w art. 116 ust. 9a PT, należy w pierwszej kolejności zbadać, czy częstotliwości objęte dotychczasową Rezerwacją były i mogą być w przyszłości wykorzystywane przez Wnioskodawcę w sposób efektywny, a dopiero następnie stwierdzić, czy zachodzi potrzeba istotnego zwiększenia efektywności wykorzystywania tych częstotliwości.

W miejscu tym należy wskazać, iż ocena efektywności wykorzystywania częstotliwości powinna być dokonywana z uwzględnieniem uwarunkowań, związanych z używaniem urządzeń wykorzystujących częstotliwości oraz przeznaczeniem tych urządzeń i ich dostępnością. Dokonując oceny efektywności wykorzystywania częstotliwości Prezes UKE może korzystać z różnych wymiernych czynników takich jak np. liczba obsługiwanych użytkowników, charakter świadczonych usług, czy ich jakość. Prezes UKE może również odwoływać się do porównań między innymi użytkownikami widma, przy czym efektywność wykorzystywania częstotliwości należy oceniać tylko w ramach, w jakich dany podmiot jest uprawniony do dysponowania częstotliwościami (por. S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz. Wyd. 4, Warszawa 2019, Legalis, komentarz do art. 123).

Mając powyższe na uwadze, a także fakt, iż Wnioskodawca wykorzystując częstotliwości objęte wnioskiem dysponuje siecią radiową pracującą w paśmie 2600 MHz na podstawie:

- 268 wydanych przez Prezesa UKE pozwoleń radiowych;
- 4597 wpisów do rejestru urządzeń radiowych używanych bez pozwolenia radiowego;

na urządzenia radiowe wykorzystywane do świadczenia usług w technologiach LTE i 5G Prezes UKE stwierdził, iż Wnioskodawca efektywnie wykorzystuje częstotliwości przyznane Rezerwacją. W ocenie Prezesa UKE sposób, w jaki Wnioskodawca wykorzystuje częstotliwości obecnie wskazuje, iż na dzień wydania niniejszej decyzji nie zachodzi potrzeba istotnego zwiększenia efektywności wykorzystania częstotliwości objętych wnioskiem.

Kolejną przesłanką, która została poddana analizie jest przesłanka określona w art. 116 ust. 9b PT, zgodnie z którą Prezes UKE odmawia, w drodze decyzji, rezerwacji częstotliwości na kolejny okres w przypadku wystąpienia przesłanek, o których mowa w art. 123 ust. 1 pkt 3 lub ust. 6 pkt 1, 3 lub 6 PT.

Zgodnie z art. 123 ust. 1 pkt 3 PT odmowa udzielenia rezerwacji częstotliwości następuje w przypadku, gdy wystąpią okoliczności prowadzące do zagrożenia obronności, bezpieczeństwa państwa lub bezpieczeństwa i porządku publicznego.

Z wiedzy posiadanej przez Prezesa UKE wynika, iż dokonanie rezerwacji częstotliwości zgodnie z sentencją niniejszej decyzji, nie spowoduje sytuacji, w której zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 123 ust. 1 pkt 3 PT (nie występują okoliczności prowadzące do zagrożenia obronności, bezpieczeństwa państwa lub bezpieczeństwa i porządku publicznego).

Z kolei w art. 123 ust. 6 pkt 1, 3 i 6 PT wskazano, że odmowa udzielenia rezerwacji częstotliwości następuje w przypadku, gdy:

- 1) wnioskodawca nie jest w stanie wywiązać się z warunków związanych z wykorzystaniem częstotliwości lub zasobów orbitalnych;
- 2) powodowałoby to naruszenie umów międzynarodowych, których Rzeczpospolita Polska jest stroną;
- 3) udzielenie rezerwacji częstotliwości uniemożliwiłoby realizację zobowiązań wynikających z wiążących Rzeczpospolitą Polską umów międzynarodowych lub aktów prawnych Unii Europejskiej, dotyczących gospodarowania częstotliwościami.

Mając na uwadze powyższe, po dokonaniu analizy ww. przesłanek Prezes UKE wskazuje, że:

- 1) Wnioskodawca jest w stanie wywiązać się z warunków związanych z wykorzystaniem częstotliwości, bowiem jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, który obecnie świadczy usługi telekomunikacyjne milionom klientów i dotychczas wywiązywał się z tych warunków (art. 123 ust. 6 pkt 1 PT);
- 2) dokonanie rezerwacji częstotliwości zgodnie z sentencją niniejszej decyzji nie spowoduje naruszenia umów międzynarodowych, których Rzeczpospolita Polska jest stroną, bowiem Rezerwacja jest zgodna ze wskazanymi w dalszej części uzasadnienia obowiązującymi Rzeczpospolitą Polską umowami międzynarodowymi (art. 123 ust. 6 pkt 3 PT);
- 3) dokonanie rezerwacji częstotliwości zgodnie z sentencją niniejszej decyzji nie uniemożliwi realizacji zobowiązań wynikających z wiążących Rzeczpospolitą Polską umów międzynarodowych lub aktów prawnych Unii Europejskiej, dotyczących gospodarowania częstotliwościami - dokonanie Rezerwacji na kolejny okres nie narusza w szczególności decyzji 2008/477/WE⁴⁰ oraz decyzji 2020/636⁴¹ (art. 123 ust. 6 pkt 6 PT).

⁴⁰ Decyzja Komisji 2008/477/WE z dnia 13 czerwca 2008 r. w sprawie harmonizacji zakresu częstotliwości 2500-2690 MHz na potrzeby ziemskich systemów zapewniających usługi łączności elektronicznej we Wspólnocie (Dz. Urz. UE L 163 z 24.6.2008, str. 37 i n) oraz decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2020/636 z dnia 8 maja 2020 r. zmieniająca decyzję 2008/477/WE w odniesieniu do aktualizacji odpowiednich warunków technicznych dotyczących zakresu częstotliwości 2500-2690 MHz (Dz. Urz. UE L 149, str.3 i n).

⁴¹ Decyzja wykonawcza Komisji (UE) 2020/636 z dnia 8 maja 2020 r. zmieniająca decyzję 2008/477/WE w odniesieniu do aktualizacji odpowiednich warunków technicznych dotyczących zakresu częstotliwości 2500-2690 MHz (Dz. Urz. UE L 149, str.3 i n).

Podsumowując powyższe rozważania dotyczące spełnienia przesłanek określonych w art. 116 ust. 9-9b PT wskazać należy, że nie stoją one na przeszkodzie do wydania rezerwacji na kolejny okres na rzecz Wnioskodawcy.

Należy ponadto zwrócić uwagę, iż przesłanka odmowy udzielenia rezerwacji częstotliwości zawarta została także w art. 124 PT, gdzie wskazano okoliczności, których zaistnienie uniemożliwia wydanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres i są to następujące sytuacje:

- 1) cofnięcie rezerwacji z powodu niewywiązywania się z obowiązku, o którym mowa w art. 185 ust. 1, 4a lub 4c PT (tj. nieuiszczenia opłat rocznych lub jednorazowej opłaty za dokonanie rezerwacji na kolejny okres – art. 124 ust. 1 PT);
- 2) cofnięcie rezerwacji z powodu niewywiązywania się z obowiązku, o którym mowa w art. 185 ust. 4 PT (tj. nieuiszczenia dodatkowej, zadeklarowanej w postępowaniu określonym w art. 116 PT opłaty za dokonanie rezerwacji – art. 124 ust. 2 PT);
- 3) rezygnacja przez podmiot wyłoniony w drodze procedury selekcyjnej z uzyskania rezerwacji częstotliwości (art. 124 ust. 3 PT);
- 4) rezygnacja z dokonanej na kolejny okres rezerwacji częstotliwości przez podmiot wnioskujący zanim decyzja stała się ostateczna (art. 124 ust. 4 PT).

Analizując możliwość wystąpienia powyższych przesłanek odmowy udzielenia rezerwacji częstotliwości Prezes UKE wskazuje, że Wnioskodawca nie jest podmiotem, któremu cofnięto rezerwację z powodów wskazanych w art. 124 ust. 1 i 2 PT, jak również podmiotem, o którym mowa w art. 124 ust. 3 i 4 PT.

Tym samym uznać należy, że wobec Wnioskodawcy nie zachodzą przesłanki, wskazane w art. 124 PT, na podstawie których winno się odmówić dokonania rezerwacji na kolejny okres.

Ponadto, zgodnie z art. 116 ust. 8 PT dokonanie dla Wnioskodawcy rezerwacji częstotliwości zgodnie z wnioskiem uzależnione jest także od spełnienia przesłanek wymienionych w art. 114 ust. 3 PT, zgodnie z którym rezerwacji częstotliwości dokonuje się dla podmiotu, który spełnia wymagania określone ustawą oraz jeżeli częstotliwości:

- 1) są dostępne, z zastrzeżeniem art. 116 ust. 12 zdanie drugie;
- 2) zostały przeznaczone w Krajowej Tablicy Przeznaczeń Częstotliwości dla wnioskowanej służby radiokomunikacyjnej oraz plan zagospodarowania częstotliwości przewiduje ich zagospodarowanie zgodnie z wnioskiem;
- 3) mogą być chronione przed szkodliwymi zakłóceniami;
- 4) mogą być wykorzystywane przez urządzenie radiowe bez powodowania szkodliwych zaburzeń elektromagnetycznych lub kolizji z przyznanymi na rzecz innych podmiotów rezerwacjami, pozwoleniami radiowymi lub decyzjami, o których mowa w art. 144a i art. 144b PT;
- 5) mogą być wykorzystywane w sposób efektywny;
- 6) zostały międzynarodowo uzgodnione w zakresie i formie określonej w międzynarodowych przepisach radiokomunikacyjnych lub umowach międzynarodowych, których Rzeczpospolita Polska jest stroną - w przypadku gdy

zachodzi możliwość powodowania szkodliwych zakłóceń poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

Omawiając przesłanki, o których mowa w przepisie art. 114 ust. 3 PT należy wskazać, że pierwszą część omawianego przepisu stanowi odesłanie do warunków podmiotowych, jakie powinien spełnić wnioskodawca ubiegający się o rezerwację częstotliwości, z kolei określone w punktach omawianego przepisu przesłanki są ściśle związane z przedmiotem rezerwacji częstotliwości.

Rozpatrując spełnienie warunków podmiotowych, jakie powinien spełnić podmiot ubiegający się o rezerwację częstotliwości na kolejny okres, należy wskazać, że Wnioskodawca spełnił wymagania określone w art. 116 ust. 8 PT, umożliwiające Prezesowi UKE dokonanie na jego rzecz rezerwacji częstotliwości na kolejny okres.

Rozpatrując natomiast spełnienie określonych w art. 114 ust. 3 PT, obligatoryjnych przesłanek do dokonania wnioskowanych rezerwacji częstotliwości o charakterze przedmiotowym, należy przejść do omówienia przesłanki, o której mowa w art. 114 ust. 3 pkt 1 PT tj. przesłanki dostępności częstotliwości i w związku z tym w pierwszej kolejności wyjaśnić pojęcie dostępności częstotliwości. Zgodnie ze stanowiskiem zajęтым przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 13 kwietnia 2007 r. (sygn. akt. VI SA/Wa 1/2007, <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>): „(...) *częstotliwość dostępna to częstotliwość wolna, czyli nieużywana przez inny podmiot na podstawie odpowiednich uprawnień. Niedostępność może być wynikiem dokonania rezerwacji częstotliwości na rzecz innego podmiotu.*” (tak również: S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz. Wyd. 4, Warszawa 2019, Legalis, komentarz do art. 114).

Odnosząc powyższe do przedmiotowej sprawy należy stwierdzić, iż częstotliwości objęte Wnioskiem do dnia 31 grudnia 2024 r. pozostają w dyspozycji Wnioskodawcy. Należy zatem uznać, iż częstotliwości objęte Wnioskiem są dostępne dla spółki w rozumieniu art. 114 ust. 3 pkt 1 PT, gdyż są w jej dyspozycji, a tym samym nie są w dyspozycji innego podmiotu. Przedstawione powyżej okoliczności jednoznacznie wskazują, iż została spełniona przesłanka, o której mowa w art. 114 ust. 3 pkt 1 PT.

Odnosząc się z kolei do przesłanki określonej w art. 114 ust. 3 pkt 2 PT, czyli do kwestii zweryfikowania, czy wnioskowane częstotliwości są przeznaczone dla wnioskowanej służby radiokomunikacyjnej w Krajowej Tablicy Przeznaczeń Częstotliwości stanowiącej załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 grudnia 2013 r. w sprawie Krajowej Tablicy Przeznaczeń Częstotliwości (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2518), zwanej dalej „Tablicą”, należy zauważyć, że Wniosek w tym zakresie jest zgodny z zapisami Tablicy. Częstotliwości objęte wnioskiem zostały bowiem przeznaczone do użytkowania cywilnego w służbie ruchomej, będącej służbą pierwszej ważności, zgodnie z Załącznikiem nr 3 do Tablicy pt. „Objaśnienia do Tablicy”.

Przesłanka określona w art. 114 ust. 3 pkt 2 PT zawiera również wymóg zgodności zagospodarowania częstotliwości objętych wnioskiem z planem zagospodarowania częstotliwości. W odniesieniu do tego wymogu należy stwierdzić, że przydzielane niniejszą decyzją częstotliwości na dzień wydania decyzji są objęte Zarządzeniem Prezesa UKE z dnia 17 września 2020 r. w sprawie planu zagospodarowania częstotliwości dla zakresu 2500-

2690 MHz (Dz. Urz. UKE poz. 21, dalej: „PZCz 2600 MHz”)⁴², który przewiduje możliwość zagospodarowania ww. częstotliwości zgodnie z Wnioskiem.

Przedstawione okoliczności jednoznacznie wskazują, iż wypełniona została przesłanka określona w art. 114 ust. 3 pkt 2 PT.

Oдноśnie przesłanki określonej w art. 114 ust. 3 pkt 3 PT należy wskazać, że częstotliwości objęte niniejszą decyzją mogą być chronione przed szkodliwymi zakłóceniami tj. zgodnie z art. 2 pkt 40a PT, zakłóceniami, które zagrażają funkcjonowaniu służby radionawigacyjnej lub innej służby radiokomunikacyjnej związanej z bezpieczeństwem lub w sposób poważny pogarszają, utrudniają lub wielokrotnie przerywają wykonywanie służby radiokomunikacyjnej działającej zgodnie z przepisami prawa. W tym miejscu należy wskazać, że w związku z nieustannie zmieniającym się „otoczeniem elektromagnetycznym” Prezes UKE jest zobowiązany do ochrony częstotliwości przyznanych Rezerwacją przez cały okres ich wykorzystywania. Z tego tytułu Prezes UKE dokonuje ciągłego „monitorowania środowiska elektromagnetycznego”, tak aby chronić częstotliwości objęte Rezerwacją przez cały okres ich wykorzystywania, a w razie wystąpienia zakłóceń w wykorzystywaniu częstotliwości, Prezes UKE zobowiązany jest do eliminacji i zwalczania tych zakłóceń. Prezes UKE jako organ regulacyjny, mający za zadanie wspieranie efektywnego wykorzystywania oraz zarządzania zasobami częstotliwościami, oceniając, czy może ochronić częstotliwości objęte niniejszą decyzją przed szkodliwymi zakłóceniami, dokonał analizy kompatybilnościowej. Analiza została przeprowadzona z uwzględnieniem warunków wykorzystywania częstotliwości ustalonych dla urządzeń radiowych w oparciu o wydane dotychczas rezerwacje częstotliwości, pozwolenia radiowe oraz wpisy do rejestru urządzeń radiowych używanych bez pozwolenia (dalej „rejestr urządzeń”), jak i z uwzględnieniem warunków wykorzystywania częstotliwości wskazanych w Załączniku nr 1, i pozwoliła uznać, że jakość pracy urządzeń uruchomionych zgodnie z warunkami określonymi w Załączniku nr 1, nie będzie obniżona w wyniku szkodliwych zaburzeń elektromagnetycznych⁴³ wywołanych przez pracę urządzeń radiowych wykorzystujących częstotliwości radiowe przyznane w innych decyzjach Prezesa UKE lub wpisanych do rejestru urządzeń. W wyniku dokonanej analizy kompatybilnościowej, na dzień wydania niniejszej decyzji, Prezes UKE stwierdził, że częstotliwości objęte niniejszą decyzją mogą być chronione przed szkodliwymi zakłóceniami. Uznać zatem należy, iż spełniona została przesłanka dokonania rezerwacji częstotliwości, o której mowa w art. 114 ust. 3 pkt 3 PT.

Badając przesłankę określoną w art. 114 ust. 3 pkt 4 PT należy wskazać, że częstotliwości objęte niniejszą decyzją mogą być wykorzystywane przez urządzenie radiowe bez powodowania szkodliwych zaburzeń elektromagnetycznych lub kolizji z przyznanymi na rzecz innych podmiotów rezerwacjami, pozwoleniami radiowymi lub decyzjami, o których mowa w art. 144a PT (czasowe dopuszczenie używania urządzenia radiowego w celu zapewnienia okazjonalnego przekazu informacji na okres nieprzekraczający 30 dni) i art. 144b PT (zezwozenie na czasowe używanie urządzenia radiowego nadawczego lub nadawczo-odbiorczego w celu przeprowadzenia badań, testów lub eksperymentów, związanych z wprowadzaniem nowych technologii, pod warunkiem przedstawienia celu oraz harmonogramu prowadzenia tych badań, testów lub eksperymentów). Prezes UKE oceniając, czy częstotliwości objęte niniejszą decyzją mogą być wykorzystywane przez

⁴² https://bip.uke.gov.pl/gfx/bip/userfiles/w-gunia/czestotliwosci/zarzadzenie_z_17.09.2020.pdf

⁴³ Zgodnie z art. 2 pkt. 40 PT szkodliwe zaburzenie elektromagnetyczne to zaburzenie elektromagnetyczne w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o kompatybilności elektromagnetycznej, które przekracza dopuszczalne poziomy zaburzeń.

urządzenia radiowe bez powodowania szkodliwych zaburzeń elektromagnetycznych, po dokonaniu analizy kompatybilnościowej stwierdził, że używanie urządzeń radiowych wykorzystujących częstotliwości objęte Rezerwacją zgodnie z warunkami wykorzystywania częstotliwości określonymi w Załączniku nr 1 oraz spełniających zasadnicze wymagania w zakresie kompatybilności elektromagnetycznej w rozumieniu przepisów o kompatybilności elektromagnetycznej, nie spowoduje powstania szkodliwych zaburzeń elektromagnetycznych, które wpłyną na obniżenie jakości pracy innych urządzeń radiowych, w szczególności spełniających zasadnicze wymagania. Mając powyższe na uwadze Prezes UKE stwierdził, że wykorzystywanie częstotliwości objętych niniejszą decyzją zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz warunkami określonymi w niniejszej decyzji pozwoli na wykorzystywanie częstotliwości przez urządzenia radiowe bez powodowania szkodliwych zaburzeń elektromagnetycznych. Ponadto zaznaczyć należy, że w ocenie Prezesa UKE wykorzystywanie częstotliwości objętych niniejszą decyzją przez urządzenia radiowe działające zgodnie z zalecanymi normami zharmonizowanymi, wskazanymi w PZCz 2600 MHz, także zapewnia wykorzystywanie częstotliwości przez urządzenia radiowe bez powodowania szkodliwych zaburzeń.

Rozpatrując natomiast przesłankę braku kolizji z przyznanymi na rzecz innych podmiotów rezerwacjami, pozwoleniami radiowymi lub decyzjami, o których mowa w art. 144a i art. 144b PT należy przede wszystkim wyjaśnić, co należy rozumieć pod pojęciem kolizji. W języku polskim pojęcie kolizja oznacza:

- „1. zbieg niezgodnych lub sprzecznych ze sobą okoliczności, interesów, zasad, przepisów itp.*
- 2. zderzenie się obiektów, zwłaszcza pojazdów, będących w ruchu*
- 3. daw. spór, zatarg z kimś”.*⁴⁴

W ocenie Prezesa UKE powyższą przesłankę należy zatem rozumieć w taki sposób, że brak kolizji z udzielonymi uprawnieniami do częstotliwości oznacza, że wykorzystywanie częstotliwości nie będzie uniemożliwiało korzystania z uprawnień do częstotliwości wynikających z przyznaných na rzecz innych podmiotów rezerwacji, pozwoleń, czy też decyzji o czasowym używaniu urządzeń radiowych. Jak bowiem wskazuje się w doktrynie: *„Warunek ten zakłada poprawne udzielenie rezerwacji, w sposób, który nie powoduje kolizji, natomiast wymaga ponadto oceny, czy użycie określonych urządzeń radiowych, mimo prawidłowo udzielonej rezerwacji, nie spowoduje kolizji z uprawnieniami innych podmiotów. Dostępność częstotliwości nie gwarantuje kompatybilności pomiędzy systemami pracującymi w tych samych lub sąsiednich zakresach częstotliwości. Częstotliwości uważane za dostępne w określonej lokalizacji lub dla konkretnego systemu radiokomunikacyjnego mogą się okazać niedostępne dla innego systemu”* (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz. Wyd. 4, Warszawa 2019, Legalis, komentarz do art. 114).

Biorąc pod uwagę powyższe, w celu wyeliminowania kolizji z przyznanymi na rzecz innych podmiotów rezerwacjami, pozwoleniami radiowymi lub decyzjami, o których mowa w art. 144a PT i art. 144b PT Prezes UKE ustalił w Załączniku nr 1 techniczne kryteria wykorzystywania częstotliwości z zakresów objętych niniejszą decyzją.

Wykorzystywanie częstotliwości objętych niniejszą decyzją zgodnie z warunkami ustalonymi w Załączniku nr 1 zapewni wolną od zakłóceń koegzystencję różnych urządzeń radiowych i systemów telekomunikacyjnych w sąsiadujących pasmach częstotliwości.

⁴⁴ internetowy Słownik języka polskiego PWN: <http://sjp.pwn.pl/szukaj/kolizja>

Zawarcie ww. warunków w treści Załącznika nr 1 do niniejszej decyzji wprowadzi niezbędne podstawy do skutecznego i wolnego od zakłóceń użytkowania dostępnego widma.

Powyższe okoliczności, w ocenie Prezesa UKE, przemawiają za spełnieniem przesłanki wskazanej w art. 114 ust. 3 pkt 4 PT.

Przesłanka określona w art. 114 ust. 3 pkt 5 PT wskazuje, że rezerwacji częstotliwości dokonuje się, jeżeli częstotliwości objęte wnioskiem mogą być wykorzystywane w sposób efektywny. W doktrynie podnosi się, że przeprowadzona przez Prezesa UKE ocena efektywności zamierzonego wykorzystania częstotliwości „*powinna uwzględniać nie tylko zasób objęty wnioskiem, ale cały zakres częstotliwości, których wykorzystanie może być uzależnione od częstotliwości objętych rezerwacją*” (w ten sposób: S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz. Wyd. 4, Warszawa 2019, Legalis, komentarz do art. 114). Prezes UKE, rozpatrując ww. przesłankę, zwraca uwagę, iż parametry techniczne wskazane w Załączniku nr 1 zostały tak określone, że nie powinny one wpłynąć na pracę urządzeń działających na innych częstotliwościach, zatem zasób ten będzie mógł być efektywnie wykorzystywany w służbie ruchomej lub stałej. Należy też zwrócić uwagę, iż wskazane w Załączniku nr 1 warunki wykorzystania częstotliwości określone zostały w taki sposób, aby Wnioskodawca mógł optymalnie wykorzystywać posiadane częstotliwości. Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że wydanie niniejszej decyzji, dokonującej rezerwacji częstotliwości objętych Wnioskiem na kolejny okres, na rzecz spółki sprzyja efektywnemu wykorzystaniu tych częstotliwości.

W odniesieniu do przesłanki określonej w art. 114 ust. 3 pkt 6 PT, zgodnie z którą częstotliwości objęte wnioskiem zostały międzynarodowo uzgodnione w zakresie i formie określonej w międzynarodowych przepisach radiokomunikacyjnych lub umowach międzynarodowych, których Rzeczpospolita Polska jest stroną – w przypadku gdy zachodzi możliwość powodowania szkodliwych zakłóceń poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, Prezes UKE wskazuje, że zostały zawarte umowy międzynarodowe dotyczące wykorzystania częstotliwości z pasma 2600 MHz w rejonach przygranicznych z administracjami łączności krajów sąsiadujących z Rzeczpospolitą Polską, które zostały wymienione w Załączniku nr 1 do niniejszej decyzji. Umowy te obowiązują i stanowią międzynarodowe uzgodnienie, o którym mowa w omawianym przepisie PT. Oznacza to, że również przesłanka określona w art. 114 ust. 3 pkt 6 PT została spełniona w niniejszej sprawie.

Podsumowując powyższe rozważania należy uznać, iż częstotliwości objęte wnioskiem spełniają wszystkie przesłanki dokonania rezerwacji częstotliwości określone w art. 114 ust. 3 pkt 1-6 PT, możliwe jest więc dokonanie na rzecz Wnioskodawcy niniejszej rezerwacji częstotliwości.

Zgodnie z art. 114 ust. 5 PT rezerwacji częstotliwości dokonuje się na czas określony, nie dłuższy niż 15 lat, biorąc pod uwagę:

- 1) charakter usług świadczonych przez podmiot wnioskujący o rezerwację częstotliwości;
- 2) inwestycje konieczne dla wykorzystywania rezerwowanych częstotliwości;
- 3) międzynarodowe kierunki rozwoju wykorzystywania częstotliwości.

Rozważając powyższe przesłanki ustalenia okresu rezerwacji Prezes UKE zwrócił uwagę, że w niniejszej decyzji nie wskazano rodzajów usług, jakie miałyby być świadczone z wykorzystaniem zarezerwowanych częstotliwości, a „*jeżeli rezerwacja jest neutralna*

w kwestii świadczonych usług, to ust. 5 pkt 1 [art. 114 ust. 5 PT] nie ma zastosowania” (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz. Wyd. 4, Warszawa 2019, Legalis, komentarz do art. 114). Zatem w niniejszej sprawie Prezes UKE nie był zobligowany do rozpatrzenia charakteru usług świadczonych przez Wnioskodawcę.

Odnosząc się do drugiej z powyższych przesłanek tj. przesłanki inwestycji koniecznych dla wykorzystywania rezerwowanych częstotliwości, należy wskazać, że ustalając czas, na jaki zostanie udzielona rezerwacja częstotliwości na kolejny okres Prezes UKE wziął pod uwagę fakt, iż udzielenie rezerwacji na kolejny okres do dnia 25 stycznia 2031 r. będzie odpowiednie, biorąc pod uwagę nakłady, które wymuszają inwestycje w istniejącą już sieć telekomunikacyjną⁴⁵ (np. modernizacja sieci mająca na celu zapewnienie efektywnego wykorzystywania częstotliwości), a także jej rozbudowę praktycznie przez cały okres obowiązywania rezerwacji.

Biorąc pod uwagę szeroki zakres inwestycji związanych z modernizacją, a także rozbudową sieci telekomunikacyjnej, na której świadczone będą usługi telekomunikacyjne z wykorzystaniem częstotliwości objętych Rezerwacją przez cały okres jej obowiązywania oraz potrzebę amortyzacji kosztów tych inwestycji, Prezes UKE uznał, że ustalony okres obowiązywania Rezerwacji w pełni uwzględnia konieczność dokonania inwestycji koniecznych dla wykorzystywania rezerwowanych częstotliwości, co spełnia drugą przesłankę określenia czasu obowiązywania rezerwacji częstotliwości, o której mowa w art. 114 ust. 5 pkt 2 PT.

W odniesieniu do trzeciej z powyższych przesłanek Prezes UKE wskazuje, że ustalenie czasu obowiązywania rezerwacji częstotliwości na okres do dnia 25 stycznia 2031 r. dostosuje czas obowiązywania Rezerwacji do czasu obowiązywania pozostałych 14 rezerwacji częstotliwości z pasma 2,6 GHz i zapewni jednoczesne wygaśnięcie okresu obowiązywania rezerwacji w tym paśmie⁴⁶.

Tabela 3. Daty obowiązywania rezerwacji częstotliwości w paśmie 2,6 GHz po wydaniu Rezerwacji

Lp.	Podmiot	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031
1	Polkomtel sp. z o.o.	2500-2505 MHz / 2620-2625 MHz							
2	Polkomtel sp. z o.o.	2505-2510 MHz / 2625-2630 MHz							
3	Polkomtel sp. z o.o.	2510-2515 MHz / 2630-2635 MHz							
4	Polkomtel sp. z o.o.	2515-2520 MHz / 2635-2640 MHz							
5	Orange Polska S.A.	2520-2525 MHz / 2640-2645 MHz							
6	Orange Polska S.A.	2525-2530 MHz / 2645-2650 MHz							
7	Orange Polska S.A.	2530-2535 MHz / 2650-2655 MHz							
8	T-Mobile Polska S.A.	2535-2540 MHz / 2655-2660 MHz							
9	T-Mobile Polska S.A.	2535-2540 MHz / 2655-2660 MHz							
10	T-Mobile Polska S.A.	2540-2545 MHz / 2660-2665 MHz							
11	P4 sp. z o.o.	2550-2555 MHz / 2670-2675 MHz							
12	P4 sp. z o.o.	2555-2560 MHz / 2675-2680 MHz							
13	P4 sp. z o.o.	2560-2565 MHz / 2680-2685 MHz							
14	P4 sp. z o.o.	2565-2570 MHz / 2685-2690 MHz							
15	Polkomtel sp. z o.o.	2570-2620 MHz	rezerwacja na kolejny okres						

Rozwiązanie takie zapewni ład w gospodarce częstotliwościami i efektywne wykorzystywanie częstotliwości, co jest zgodne z kierunkami rozwoju wykorzystywania częstotliwości w Unii Europejskiej.

⁴⁵ Zgodnie z art. 2 pkt. 35 Pt przez sieć telekomunikacyjną należy rozumieć systemy transmisyjne oraz urządzenia komutacyjne lub przekierowujące, a także inne zasoby, w tym nieaktywne elementy sieci, które umożliwiają nadawanie, odbiór lub transmisję sygnałów za pomocą przewodów, fal radiowych, optycznych lub innych środków wykorzystujących energię elektromagnetyczną, niezależnie od ich rodzaju.

⁴⁶ <https://bip.uke.gov.pl/dostepnosc-czestotliwosci/informacja-o-zajetosci-widma-tresci/wykaz-rezerwacji-ogolnopolskich,14.html>

Potwierdzeniem realizacji tego europejskiego kierunku rozwoju wykorzystywania częstotliwości w praktyce jest fakt, że w Unii Europejskiej (poza Polską) jedynie w Belgii, na Litwie i w Portugalii udzielone prawa do wykorzystywania częstotliwości z pasma 2,6 GHz wygasają w różnych latach. W pozostałych państwach członkowskich, poza Estonią, prawa te wygasają w tym samym roku. W przypadku Estonii rezerwacje zostały przydzielone na okres 12 miesięcy, z możliwością ich wielokrotnego przedłużania na żądanie operatora dysponującego rezerwacją.

Tabela 4. Obowiązki rezerwacji w paśmie 2,6 GHz w Unii Europejskiej

Państwo	rok obowiązywania rezerwacji w paśmie 2600 MHz
Austria	2026
Belgia	2027 / 2035
Bułgaria	2041
Chorwacja	2039
Cypr	2029
Czechy	2029
Dania	2030
Estonia	-
Finlandia	2029
Francja	2031
Grecja	2030
Hiszpania	2030
Holandia	2030
Irlandia	2042
Litwa	2027 / 2030
Luxemburg	2027
Łotwa	2028
Malta	2033
Niemcy	2025
Polska	2024 / 2031
Portugalia	2027 / 2041
Rumunia	2029
Słowacja	2028
Słowenia	2029
Szwecja	2025
Węgry	2029
Włochy	2029

Warto w tym miejscu zauważyć, że pozytywny wpływ ujednoczenia terminów obowiązywania rezerwacji na zapewnienie ładu w gospodarce częstotliwościami i efektywne wykorzystywanie częstotliwości został dostrzeżony również w przepisach europejskich. Potwierdzeniem tego są zapisy EKŁE, który co do zasady przewiduje, że Państwa członkowskie zapewniają, aby indywidualne prawa użytkownika widma radiowego były ważne przez co najmniej 15 lat i obejmowały możliwość przedłużenia do okresu 20 lat (art. 49 ust. 2 EKŁE), wprowadzając jednocześnie wyjątek od tej zasady, który stanowi, iż „Państwa członkowskie mogą dostosować czas obowiązywania praw określony w niniejszym artykule, aby zapewnić jednoczesne wygaśnięcie okresu obowiązywania praw w jednym paśmie lub kilku pasmach” (art. 49 ust. 4 EKŁE).

Podsumowując powyższe rozważania dotyczące dokonania rezerwacji częstotliwości na czas określony należy wskazać, iż ustalenie okresu rezerwacji częstotliwości na okres do dnia 25 stycznia 2031 r., co zostało wyartykułowane w pkt 4 sentencji niniejszej decyzji, spełnia przesłanki określone w art. 114 ust. 5 PT, a zarazem mieści się w 15 letnim okresie, o którym mowa w tym przepisie.

Wydając niniejszą decyzję Prezes UKE miał również na uwadze, iż jak wynika z art. 115 ust. 1 PT w rezerwacji częstotliwości obligatoryjnie określa się:

- 1) *„uprawniony podmiot, na rzecz którego dokonano rezerwacji częstotliwości, oraz jego siedzibę i adres;*
- 2) *zakres częstotliwości lub pozycje orbitalne objęte rezerwacją;*
- 3) *obszar, na którym mogą być wykorzystywane częstotliwości;*
- 4) *rodzaje służby radiokomunikacyjnej;*
- 5) *termin, w jakim podmiot jest uprawniony do rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości;*
- 6) *warunki do wydania pozwolenia radiowego uwzględniające warunki wynikające z umów międzynarodowych, których Rzeczpospolita Polska jest stroną;*
- 7) *(uchylony);*
- 8) *okresy wykorzystywania częstotliwości;*
- 9) *zobowiązania podmiotu podjęte w ramach przetargu, aukcji albo konkursu, o ile zostały podjęte;*
- 10) *wymagania dotyczące bezpieczeństwa i integralności infrastruktury telekomunikacyjnej i usług ustalone przez Prezesa UKE z uwzględnieniem rekomendacji i wytycznych Europejskiej Agencji do spraw Bezpieczeństwa Sieci i Informacji (ENISA), po zasięgnięciu opinii Kolegium, o którym mowa w art. 64 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1369, z 2021 r. poz. 2333 i 2445 oraz z 2022 r. poz. 655), jeżeli rezerwacja jest dokonywana po przeprowadzeniu aukcji, o której mowa w art. 116 ust. 1 pkt 2” PT.*

Spełniając wymogi PT, Prezes UKE określił w sentencji niniejszej decyzji wszystkie obligatoryjne elementy rezerwacji częstotliwości, o których mowa w art. 115 ust. 1 pkt 1-6 i 8 PT, tj. stosownie do:

- art. 115 ust. 1 pkt 1 PT określił, w pkt 1 sentencji decyzji, że podmiotem uprawnionym do dysponowania częstotliwością jest Wnioskodawca;
- art. 115 ust. 1 pkt 2 PT wskazał, w pkt 1 sentencji decyzji, zakres częstotliwości objęty Rezerwacją;
- art. 115 ust. 1 pkt 3 PT określił, w pkt 1 sentencji decyzji, obszar objęty Rezerwacją;
- art. 115 ust. 1 pkt 4 PT określił, w pkt 2 sentencji decyzji, że częstotliwości objęte Rezerwacją mogą być wykorzystywane w służbie ruchomej;
- art. 115 ust. 1 pkt 5 PT wskazał, w pkt 3 sentencji decyzji, dzień od którego Wnioskodawca jest uprawniony do rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości objętych niniejszą decyzją;

- art. 115 ust. 1 pkt 6 PT rozstrzygnął, w pkt 7 sentencji decyzji, iż używanie urządzenia radiowego wykorzystującego częstotliwości objęte Rezerwacją na warunkach wykorzystywania częstotliwości innych aniżeli określone w Załączniku nr 1, wymaga uzyskania pozwolenia radiowego, a warunki do wydania tego pozwolenia radiowego określają przepisy PT oraz umowy międzynarodowe, których Rzeczpospolita Polska jest stroną;
- art. 115 ust. 1 pkt 8 PT określił, w pkt. 3 i 4 sentencji decyzji, okres wykorzystywania częstotliwości.

Prezes UKE nie zawarł w treści sentencji decyzji elementu, o którym mowa w art. 115 ust. 1 pkt 9 i 10 PT, gdyż w niniejszej sprawie, z uwagi na treść art. 116 ust. 8 zdanie drugie PT, nie ma on zastosowania.

Należy zatem stwierdzić, że Prezes UKE, rozstrzygając w sentencji decyzji, wyczerpał wszelkie obligatoryjne składniki decyzji, której przedmiotem jest rezerwacja częstotliwości, o których mowa w art. 115 ust. 1 PT.

Ponadto zgodnie z art. 115 ust. 2 PT „*W rezerwacji częstotliwości można określić w szczególności:*

- 1) *warunki wykorzystywania częstotliwości, o których mowa w art. 146 [PT];*
- 2) *wymagania dotyczące zapobiegania szkodliwym zaburzeniom elektromagnetycznym lub kolizjom z przyznanymi na rzecz innych podmiotów rezerwacjami częstotliwości, pozwoleniami lub decyzjami o prawie do wykorzystania częstotliwości;*
- 2a) *termin, w jakim podmiot jest obowiązany rozpocząć wykorzystywanie częstotliwości;*
- 3) *obowiązki ochronne w zakresie promieniowania elektromagnetycznego;*
- 4) *(uchylony);*
- 5) *proporcjonalne i niedyskryminujące ograniczenia sposobu wykorzystywania częstotliwości objętych rezerwacją mogące polegać na określeniu rodzaju:*
 - a) *sieci radiowych lub rodzaju technik dostępu radiowego, które mogą być używane z wykorzystaniem tych częstotliwości, z zastrzeżeniem art. 115¹ ust. 1 [PT],*
 - b) *usługi telekomunikacyjnej, która powinna być świadczona z wykorzystaniem tych częstotliwości, z zastrzeżeniem art. 115¹ ust. 2 [PT],*
 - c) *usługi telekomunikacyjnej objętej zakazem świadczenia z wykorzystaniem tych częstotliwości, z zastrzeżeniem art. 115¹ ust. 3 [PT]”.*

W art. 146 ust. 1 pkt 1 PT, do którego odsyła ww. przepis art. 115 ust. 2 pkt 1 PT, wskazano natomiast, że warunki wykorzystywania częstotliwości dla urządzenia radiowego naziemnego lub rezerwacji częstotliwości w celu świadczenia usług telekomunikacyjnych za pomocą takich urządzeń powinny określać w szczególności:

- a) *częstotliwość lub częstotliwości graniczne kanałów lub zakresów częstotliwości albo numery kanałów,*
- b) *lokalizację urządzenia albo obszar jego przemieszczania,*
- c) *moc promieniowaną lub moc wyjściową,*

- d) polaryzację, wysokość zawieszenia i charakterystykę promieniowania anteny nadawczej,
- e) rodzaj sygnału i parametry techniczne jego nadawania.

Zaznaczyć przy tym należy, że przepis art. 146 ust. 1 pkt 2 PT wskazujący warunki wykorzystywania częstotliwości dla urządzeń satelitarnych w niniejszym przypadku nie znajduje zastosowania, bowiem urządzenia wykorzystujące częstotliwości z zakresu zarezerwowanych częstotliwości nie wykorzystują częstotliwości dla łączności satelitarnej.

Biorąc pod uwagę brzmienie powyższego przepisu, zgodnie z którym Prezes UKE ma możliwość zamieszczenia w rezerwacji częstotliwości dodatkowych, wymienionych w tym przepisie elementów, Prezes UKE skorzystał w niniejszej sprawie z wynikającego z omawianego przepisu uprawnienia i działając zgodnie z dyspozycją art. 115 ust. 2 pkt 1 PT, w celu zapewnienia efektywnego i wolnego od zakłóceń wykorzystywania częstotliwości objętych niniejszą decyzją, ustalił w Załączniku nr 1 warunki wykorzystywania częstotliwości objętych Rezerwacją, a w szczególności:

- częstotliwości graniczne zakresów częstotliwości,
- lokalizację urządzenia radiowego (stacji bazowej), które może zostać zlokalizowane w dowolnym pojedynczym punkcie, opisanym za pomocą współrzędnych geograficznych (w systemie odniesienia WGS-84), leżącym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, za wyjątkiem obszarów wskazanych przez Prezesa UKE w „Wykazie obiektów w pobliżu których należy unikać umieszczania urządzeń radiowych przez operatorów telekomunikacyjnych” publikowanym na stronie BIP UKE,
- moc promieniowaną dla urządzeń radiowych,
- polaryzację, wysokość zawieszenia i charakterystykę promieniowania anteny nadawczej,
- rodzaj sygnału i parametry techniczne jego nadawania,
- warunki wykorzystywania częstotliwości w rejonach przygranicznych,
- warunki współistnienia między sąsiadującymi sieciami.

Ustalenie powyższych warunków w treści Załącznika nr 1, pozwoliło Prezesowi UKE, stosownie do art. 115 ust. 2a PT, zwolnić Wnioskodawcę z obowiązku uzyskania pozwolenia radiowego (co zostało odzwierciedlone w pkt 6 sentencji niniejszej decyzji). Zgodnie bowiem z art. 115 ust. 2a PT w rezerwacji częstotliwości można zwolnić z obowiązku uzyskania pozwolenia radiowego, jeżeli określono warunki wykorzystywania częstotliwości, o których mowa w art. 146 PT.

W miejscu tym należy również wyjaśnić, że skoro niniejsza decyzja przewiduje zwolnienie Wnioskodawcy z obowiązku uzyskania pozwolenia radiowego i określa warunki wykorzystywania częstotliwości, to zgodnie z art. 144 ust. 2 pkt 4 PT używanie urządzenia radiowego nadawczego lub nadawczo-odbiorczego wykorzystującego zarezerwowane zakresy częstotliwości nie wymaga uzyskania przez Dysponenta pozwolenia radiowego. Wnioskodawca będzie zobowiązany jedynie do wpisu urządzeń do rejestru urządzeń (co Prezes UKE wskazał w pkt. 6 sentencji niniejszej decyzji). Zgodnie bowiem z art. 144c ust. 1 PT, używanie urządzenia radiowego nadawczego lub nadawczo-odbiorczego, niewymagającego pozwolenia na podstawie art. 144 ust. 2 pkt 4 PT, podlega wpisowi do rejestru urządzeń.

W miejscu tym należy jednak zaznaczyć, że zwolnienie z obowiązku uzyskiwania pozwoleń radiowych jest możliwe jedynie w przypadku wykorzystywania częstotliwości objętych niniejszą rezerwacją na warunkach określonych w Załączniku nr 1. W przypadku wykorzystywania częstotliwości objętych niniejszą decyzją na warunkach innych niż określone w niniejszej Rezerwacji, Wnioskodawca nadal będzie zobowiązany do uzyskania pozwolenia radiowego, czego dotyczy norma art. 115 ust. 1 pkt 6 PT i co zostało wyartykułowane w pkt. 7 sentencji niniejszej decyzji.

Dodatkowo, Prezes UKE:

- określił, w pkt. 5 sentencji niniejszej decyzji oraz w Załączniku nr 1, warunki wykorzystywania częstotliwości, o których mowa w art. 115 ust. 2 pkt 1 PT w związku z art. 146 ust. 1 pkt 1 PT, jednocześnie regulując także wymagania dotyczące zapobiegania kolizjom z przyznanymi na rzecz innych podmiotów rezerwacjami częstotliwości, pozwoleniami lub decyzjami o prawie do wykorzystania częstotliwości, o których mowa w art. 115 ust. 2 pkt 2 PT;
- utrzymał w pkt. 8 sentencji niniejszej decyzji wynikające z pkt II ppkt. 2 dotychczasowej Rezerwacji zobowiązanie do zapewnienia 50% pokrycia ludnościowego obszaru Rzeczypospolitej Polskiej z wykorzystaniem częstotliwości objętych Rezerwacją.

Prezes UKE odstąpił natomiast od utrzymania zobowiązania określonego w pkt II ppkt. 2 dotychczasowej Rezerwacji, dotyczącego zapewnienia przez Wnioskodawcę nieodpłatnego, powszechnego dostępu do sieci Internet. Odstąpienie od utrzymania przedmiotowego zobowiązania wynika z faktu, iż Wnioskodawca z dniem 30 grudnia 2021 r. objął zasięgiem sieci z wykorzystaniem częstotliwości objętych dotychczasową Rezerwacją 50% populacji Rzeczypospolitej Polskiej (co potwierdza Informacja ws. BDI oraz Analiza BDI), a co za tym idzie, z dniem 31 grudnia 2024 r. upłynie termin realizacji tego zobowiązania. Mając na uwadze, że zgodnie z pkt. 3 sentencji niniejszej decyzji Dysponent jest uprawniony do rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości objętych Rezerwacją od dnia 1 stycznia 2025 r. Prezes UKE odstąpił od utrzymania w niniejszej decyzji zobowiązania określonego w pkt II ppkt. 2 dotychczasowej Rezerwacji.

Prezes UKE odstąpił od określania pozostałych wymienionych w art. 115 ust. 2 PT elementów rezerwacji częstotliwości, bowiem nie był do tego zobligowany, a okoliczności faktyczne i prawne ustalone w niniejszej sprawie nie przemawiają za zawarciem w treści niniejszej rezerwacji dodatkowych zapisów. Prezes UKE nie określił zatem terminu, w jakim Dysponent jest obowiązany rozpocząć wykorzystywanie częstotliwości, o czym mowa w art. 115 ust. 2 pkt 2a PT oraz obowiązków ochronnych w zakresie promieniowania elektromagnetycznego, o czym mowa w art. 115 ust. 2 pkt 3 PT, bowiem obowiązki te wynikają z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, głównie z ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 54 z późn. zm.), która zawiera w art. 121 – 124 szczegółowe przepisy dotyczące ochrony przed polami elektromagnetycznym, zatem nie ma potrzeby zawierania tego elementu w niniejszej decyzji rezerwacyjnej. Jednocześnie z uwagi na realizację postulatu neutralności technologicznej, Prezes UKE odstąpił od określania w niniejszej decyzji ograniczenia sposobu wykorzystywania częstotliwości objętych rezerwacją, o których mowa w art. 115 ust. 2 pkt 5 PT.

Prezes UKE informuje, iż stosownie do art. 185 ust. 4a PT podmiot, na rzecz którego dokonano rezerwacji częstotliwości na kolejny okres w drodze postępowania, o którym

mowa w art. 116 ust. 8 PT, uiszcza jednorazową opłatę za dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres w kwocie stanowiącej iloczyn:

- 1) wartości częstotliwości o szerokości 1 MHz dla takiego samego obszaru i wykorzystywania częstotliwości, uzyskanej w wyniku przeprowadzenia ostatniego przetargu, aukcji albo konkursu na rezerwację częstotliwości z danego zakresu częstotliwości;
- 2) ilości MHz objętych rezerwacją częstotliwości na kolejny okres; oraz
- 3) średniorocznych wskaźników cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem ogłaszanych przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, za okres od roku, w którym przeprowadzono ostatni przetarg, aukcję albo konkurs na rezerwację częstotliwości, o których mowa w pkt 1, do roku poprzedzającego rok, w którym złożono wniosek o dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres.

Stosownie do art. 185 ust. 4b PT Jeżeli w wyniku przetargu, aukcji albo konkursu dokonano więcej niż jednej rezerwacji częstotliwości, wartość częstotliwości o szerokości 1 MHz, o której mowa w art. 185 ust. 4a pkt 1, zostaje uśredniona w stosunku do opłat jednorazowych za rezerwację częstotliwości, zadeklarowanych przez wyłonione podmioty.

Zgodnie z art. 185 ust. 4aa PT w przypadku dokonania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres, inny niż okres, na który wydano rezerwację częstotliwości, o których mowa w ust. 4a pkt 1 PT, opłatę określa się proporcjonalnie do okresu, na jaki dokonywana jest ta rezerwacja częstotliwości.

Mając na uwadze powyższe Prezes UKE ustalając wysokość jednorazowej opłaty za dokonanie rezerwacji na kolejny okres wziął pod uwagę, że:

- 1) ostatnia aukcja⁴⁷ na częstotliwości z zakresu 2600 MHz została zakończona w 2015 r., a po jej przeprowadzeniu Prezes UKE dnia 25 stycznia 2016 r. wydał czternaście decyzji, tj. decyzję nr:
 - a) DZC.WAP.514.12.2015.215 dokonującą na rzecz Polkomtel rezerwacji częstotliwości z zakresu 2600 MHz, na obszarze całego kraju na okres od dnia doręczenia decyzji (tj. od dnia 25 stycznia 2016 r.) do dnia 25 stycznia 2031 r. (tj. okres wynoszący 5479 dni),
 - b) DZC.WAP.514.13.2015.212 dokonującą na rzecz Polkomtel rezerwacji częstotliwości z zakresu 2600 MHz, na obszarze całego kraju na okres od dnia doręczenia decyzji (tj. od dnia 25 stycznia 2016 r.) do dnia 25 stycznia 2031 r. (tj. okres wynoszący 5479 dni),
 - c) DZC.WAP.514.14.2015.212 dokonującą na rzecz Polkomtel rezerwacji częstotliwości z zakresu 2600 MHz, na obszarze całego kraju na okres od dnia doręczenia decyzji (tj. od dnia 25 stycznia 2016 r.) do dnia 25 stycznia 2031 r. (tj. okres wynoszący 5479 dni),
 - d) DZC.WAP.514.15.2015.212 dokonującą na rzecz Polkomtel rezerwacji częstotliwości z zakresu 2600 MHz, na obszarze całego kraju na okres od dnia doręczenia decyzji (tj. od dnia 25 stycznia 2016 r.) do dnia 25 stycznia 2031 r. (tj. okres wynoszący 5479 dni),

⁴⁷ <https://archiwum.uke.gov.pl/ogloszenie-wynikow-aukcji-16939>

- e) DZC.WAP.514.16.2015.212 dokonującą na rzecz Orange rezerwacji częstotliwości z zakresu 2600 MHz, na obszarze całego kraju na okres od dnia doręczenia decyzji (tj. od dnia 25 stycznia 2016 r.) do dnia 25 stycznia 2031 r. (tj. okres wynoszący 5479 dni),
 - f) DZC.WAP.514.17.2015.212 dokonującą na rzecz Orange rezerwacji częstotliwości z zakresu 2600 MHz, na obszarze całego kraju na okres od dnia doręczenia decyzji (tj. od dnia 25 stycznia 2016 r.) do dnia 25 stycznia 2031 r. (tj. okres wynoszący 5479 dni),
 - g) DZC.WAP.514.18.2015.212 dokonującą na rzecz Orange rezerwacji częstotliwości z zakresu 2600 MHz, na obszarze całego kraju na okres od dnia doręczenia decyzji (tj. od dnia 25 stycznia 2016 r.) do dnia 25 stycznia 2031 r. (tj. okres wynoszący 5479 dni),
 - h) DZC.WAP.514.19.2015.212 dokonującą na rzecz T-Mobile rezerwacji częstotliwości z zakresu 2600 MHz, na obszarze całego kraju na okres od dnia doręczenia decyzji (tj. od dnia 25 stycznia 2016 r.) do dnia 25 stycznia 2031 r. (tj. okres wynoszący 5479 dni),
 - i) DZC.WAP.514.20.2015.212 dokonującą na rzecz T-Mobile rezerwacji częstotliwości z zakresu 2600 MHz, na obszarze całego kraju na okres od dnia doręczenia decyzji (tj. od dnia 25 stycznia 2016 r.) do dnia 25 stycznia 2031 r. (tj. okres wynoszący 5479 dni),
 - j) DZC.WAP.514.21.2015.212 dokonującą na rzecz T-Mobile rezerwacji częstotliwości z zakresu 2600 MHz, na obszarze całego kraju na okres od dnia doręczenia decyzji (tj. od dnia 25 stycznia 2016 r.) do dnia 25 stycznia 2031 r. (tj. okres wynoszący 5479 dni),
 - k) DZC.WAP.514.22.2015.212 dokonującą na rzecz P4 rezerwacji częstotliwości z zakresu 2600 MHz, na obszarze całego kraju na okres od dnia doręczenia decyzji (tj. od dnia 25 stycznia 2016 r.) do dnia 25 stycznia 2031 r. (tj. okres wynoszący 5479 dni),
 - l) DZC.WAP.514.23.2015.212 dokonującą na rzecz P4 rezerwacji częstotliwości z zakresu 2600 MHz, na obszarze całego kraju na okres od dnia doręczenia decyzji (tj. od dnia 25 stycznia 2016 r.) do dnia 25 stycznia 2031 r. (tj. okres wynoszący 5479 dni),
 - m) DZC.WAP.514.24.2015.212 dokonującą na rzecz P4 rezerwacji częstotliwości z zakresu 2600 MHz, na obszarze całego kraju na okres od dnia doręczenia decyzji (tj. od dnia 25 stycznia 2016 r.) do dnia 25 stycznia 2031 r. (tj. okres wynoszący 5479 dni),
 - n) DZC.WAP.514.25.2015.212 dokonującą na rzecz P4 rezerwacji częstotliwości z zakresu 2600 MHz, na obszarze całego kraju na okres od dnia doręczenia decyzji (tj. od dnia 25 stycznia 2016 r.) do dnia 25 stycznia 2031 r. (tj. okres wynoszący 5479 dni);
- 2) jednorazowe opłaty za dokonanie ww. rezerwacji częstotliwości, z których każda obejmowała łącznie 10 MHz widma, wynosiły odpowiednio:

- a) 37 971 000 zł (słownie: trzydzieści siedem milionów dziewięćset siedemdziesiąt jeden tysięcy złotych),
- b) 41 465 000 zł (słownie: czterdzieści jeden milionów czterysta sześćdziesiąt pięć tysięcy złotych),
- c) 37 971 000 zł (słownie: trzydzieści siedem milionów dziewięćset siedemdziesiąt jeden tysięcy złotych),
- d) 38 328 000 zł (słownie: trzydzieści osiem milionów trzysta dwadzieścia osiem tysięcy złotych),
- e) 37 970 000 zł (słownie: trzydzieści siedem milionów dziewięćset siedemdziesiąt tysięcy złotych),
- f) 37 970 000 zł (słownie: trzydzieści siedem milionów dziewięćset siedemdziesiąt tysięcy złotych),
- g) 41 104 000 zł (słownie: czterdzieści jeden milionów sto cztery tysiące złotych),
- h) 37 970 000 zł (słownie: trzydzieści siedem milionów dziewięćset siedemdziesiąt tysięcy złotych),
- i) 39 869 000 zł (słownie: trzydzieści dziewięć milionów osiemset sześćdziesiąt dziewięć tysięcy złotych),
- j) 37 948 000 zł (słownie: trzydzieści siedem milionów dziewięćset czterdzieści osiem tysięcy złotych),
- k) 105 000 000 zł (słownie: sto pięć milionów złotych),
- l) 38 710 000 zł (słownie: trzydzieści osiem milionów siedemset dziesięć tysięcy złotych),
- m) 37 970 000 zł (słownie: trzydzieści siedem milionów dziewięćset siedemdziesiąt tysięcy złotych),
- n) 40 674 000 zł (słownie: czterdzieści milionów sześćset siedemdziesiąt cztery tysiące złotych),

co oznacza, że średnia wartość 1 MHz w przetargu wyniosła 4 363 714,29 zł (słownie: cztery miliony trzysta sześćdziesiąt trzy tysiące siedemset czternaście złotych dwadzieścia dziewięć groszy);

- 3) Wniosek złożony został w 2023 r., a więc okres, o którym mowa w art. 185 ust. 4a pkt 3 PT, czyli okres, za który należy uwzględnić średnioroczne wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem obejmuje okres od 2015 r. do 2022 r.;
- 4) Średnioroczne wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem ogłaszanych przez Prezesa GUS, za okres od roku 2015 do roku 2022 wynosiły:
 - w roku 2015 – 99,1% – zgodnie z Komunikatem Prezesa GUS z dnia 15 stycznia 2016 r. w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2015 r. (M.P. z 2016 r. poz. 73);
 - w roku 2016 – 99,4% – zgodnie z Komunikatem Prezesa GUS z dnia 13 stycznia 2017 r. w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2016 r. (M.P. z 2017 r. poz. 72);

- w roku 2017 – 102,0% – zgodnie z Komunikatem Prezesa GUS z dnia 15 stycznia 2018 r. w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2017 r. (M.P. z 2018 r. poz. 106);
- w roku 2018 – 101,6% – zgodnie z Komunikatem Prezesa GUS z dnia 15 stycznia 2019 r. w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2018 r. (M.P. z 2019 r. poz. 64);
- w roku 2019 – 102,3% – zgodnie z Komunikatem Prezesa GUS z dnia 15 stycznia 2020 r. w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2019 r. (M.P. z 2020 r. poz. 72);
- w roku 2020 – 103,4% - zgodnie z Komunikatem Prezesa GUS z dnia 15 stycznia 2021 r. w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2020 r. (M.P. z 2021 r. poz. 58);
- w roku 2021 – 105,1% - zgodnie z Komunikatem Prezesa GUS z dnia 14 stycznia 2022 r. w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2021 r. (M.P. z 2022 r. poz. 31);
- w roku 2022 – 114,4% - zgodnie z Komunikatem Prezesa GUS z dnia 13 stycznia 2023 r. w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2022 r. (M.P. z 2023 r. poz. 68).

5) okres, na jaki zostanie udzielona Rezerwacja, to okres od dnia 1 stycznia 2025 r. do dnia 25 stycznia 2031 r. (tj. okres wynoszący 2216 dni).

Po dokonaniu powyższych ustaleń Prezes UKE, mając na uwadze, że okres obowiązywania rezerwacji udzielonych po ostatniej aukcji i okres obowiązywania Rezerwacji są różne, ustalił, że wartość 1 MHz w stosunku do opłaty jednorazowej za rezerwację udzieloną po ostatniej aukcji, w przeliczeniu na 1 dzień jej obowiązywania wynosiła 796,30 zł (słownie: siedemset dziewięćdziesiąt sześć złotych trzydzieści groszy).

W związku z powyższym, mając na uwadze, że Rezerwacja obejmować będzie 50 MHz widma i udzielana jest na okres wynoszący 2216 dni, opłata za dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres ustalona w niniejszej decyzji została ustalona zgodnie z określonym wzorem:

796,30 zł x 2216 x 50 MHz x 99,1% x 99,4% x 102% x 101,6% x 102,3% x 103,4% x 105,1% x 114,4%

i wynosi **114 550 056,48 zł** (słownie: sto czternaście milionów pięćset pięćdziesiąt tysięcy pięćdziesiąt sześć złotych czterdzieści osiem groszy).

Stosownie do art. 185 ust. 1 PT podmiot, który uzyskał prawo do dysponowania częstotliwością w rezerwacji częstotliwości uiszcza roczne opłaty za prawo do dysponowania częstotliwością, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Odnosząc się do kwestii nadania niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UKE wskazuje, że stosownie do art. 108 § 1 K.p.a. decyzji może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przez ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

Istnieje zatem kilka rodzajów dóbr, które podlegają ochronie w drodze nadania decyzji rygору natychmiastowej wykonalności. Jednym z tych dóbr chronionych jest interes społeczny. Treść pojęcia „interes społeczny”, jako pojęcia nieostrego, niezdefiniowanego ustawowo nadaje organ orzekający, korzystając przy tym z uznania administracyjnego (por. M. Wyrzykowski, *Pojęcie interesu społecznego w prawie administracyjnym*, Warszawa 1986). Jak słusznie wskazuje się w orzecznictwie: „*Pojęcie interesu społecznego jest pojęciem niedookreślonym, które powinno być skonkretyzowane przez organ administracji publicznej w procesie stosowania prawa proceduralnego, w szczególności zaś organ jest obowiązany wyjaśnić treść tego pojęcia w konkretnym przypadku i udowodnić, że taki interes przemawia przeciwko rozstrzygnięciu zgodnie z wnioskiem strony.*” (por. wyrok NSA w Warszawie z dnia 11 czerwca 1981 r., SA 820/81, źródło: <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>). Podkreślić także należy, że pojęcie „interes społeczny” nie może być identyfikowane z interesem ekonomicznym lub fiskalnym (por. wyrok SN z dnia 24 czerwca 1993 r., III ARN 33/93, źródło: <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>).

W odniesieniu do pojęcia „ważnego interesu strony” podnosi się, że: „*istnienie ważnego interesu strony musi posiadać walor subiektywny (przeświadczona jest o tym strona), jak i obiektywny (taki efekt oceny powinien wynikać z oceny organu administracji, po uwzględnieniu konsekwencji materialnych i niematerialnych natychmiastowego wykonania decyzji)*” (M. Wierzbowski (red.), *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz.*, wyd. 29, Warszawa 2020, komentarz do art. 108).

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE ustalił, iż za nadaniem niniejszej decyzji rygору natychmiastowej przemawia ważny interes strony.

Z uwagi na to że niniejsza decyzja przyznaje Stronie częstotliwości, które będą mogły być wykorzystywane od dnia wskazanego w pkt. 3 sentencji niniejszej decyzji, zasadne jest nadanie rygору natychmiastowej wykonalności by Strona miała możliwość rozpoczęcia ich wykorzystywania z dniem wskazanym w sentencji, albowiem wiąże się to z koniecznością podjęcia szeregu działań związanych z uzyskaniem nowych pozwoleń radiowych lub wpisów do rejestru urządzeń bądź ich zmianą.

Z uwagi na przedstawione wyżej okoliczności nadanie niniejszej decyzji rygору natychmiastowej wykonalności jest w pełni uzasadnione.

POUCZENIE

Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy albo wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie bez skorzystania z prawa zwrócenia się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji stronie (art. 127 § 3 w zw. z art. 129 § 2 K.p.a.).

Stosownie do art. 127a § 1 w związku z art. 127 § 3 *in fine* K.p.a., w trakcie biegu terminu do zwrócenia się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może zrzec się prawa do wniesienia tego wniosku wobec Prezesa UKE. Z dniem doręczenia Prezesowi UKE oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 w związku z art. 127 § 3 *in fine* K.p.a.).

Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, na podstawie art. 3 § 2 pkt 1, art. 13 § 2, art. 50 § 1, art. 52 § 1 i § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 935, dalej „Ppsa”).

Od skargi na niniejszą decyzję, wszczynającej postępowanie przed sądem administracyjnym pobiera się wpis stały w wysokości 200 zł, na podstawie § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 535, dalej „rozporządzenie”) w związku z art. 230 Ppsa.

Jeżeli przedmiotem zaskarżenia są należności pieniężne, wpis należy obliczyć w sposób stosunkowy. Jego wysokość określają postanowienia § 1 rozporządzenia w związku z art. 230 Ppsa. Stosownie do § 1 rozporządzenia wysokość wpisu stosunkowego uzależniona jest od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
- 4) ponad 100 000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł.

Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy stosownie do przepisów Działu V Rozdział 3 Ppsa.

Załącznik:

1. Warunki wykorzystywania częstotliwości z zakresu 2500-2690 MHz

Otrzymuje:

1. Polkomtel sp. z o.o.
ul. Konstruktorska 4
02-673 Warszawa

2. a/a