



Warszawa, dnia 7 lipca 2024 r.

Pan Jacek Oko
Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa

„Stanowisko konsultacyjne dotyczące projektu oferty hurtowej TAURON dla Sieci KPO w sprawie DR.WPS.6082.22.2024”

Działając w imieniu Netia S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „Netia”), na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa (w aktach sprawy), w odpowiedzi na rozpoczęte w dniu 25 czerwca 2024 r. konsultacje projektu oferty hurtowej dedykowanej dla zapewnienia dostępu telekomunikacyjnego do dostępowej sieci szerokopasmowej wybudowanej, rozbudowanej lub przebudowanej z wykorzystaniem środków publicznych przyznanych TAURON Obsługa Klienta sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej „TOK”) w ramach konkursów na dofinansowanie budowy sieci NGA ze środków Krajowego Planu Odbudowy (Sieci KPO), przedstawiam stanowisko w przedmiotowej sprawie.

1. § 2 ust 8

W treści § 2 ust 8 wskazano, że „OK zobowiązuje się do wykorzystywania Infrastruktury Telekomunikacyjnej Sieci TOK zgodnie z warunkami określonymi w Umowie Ramowej **oraz dokumentach, na podstawie których nastąpiło finansowanie ze środków publicznych budowy Sieci TOK, tj. dokumentacji naboru wniosków o dofinansowanie w ramach KPO.** (...)” Netia wskazuje, że podkreślony fragment nie może mieć zastosowania do określenia obowiązków OK wynikających z realizacji współpracy z TOK na obszarach KPO. Należy bowiem wskazać, że to na beneficjencie programu KPO spoczywa obowiązek stosowania dokumentów opublikowanych w ramach konkursu i stosowanie zasad określonych w tej dokumentacji stanowi warunek otrzymania dofinansowania. OK takiego obowiązku nie ma, bowiem nie uczestniczy w konkursie. Tym samym brak jest zasadności obejmowania obowiązkami ciężącymi na OSD i przerwania ich na OK. Tym samym podkreślony fragment powinien zostać wykreślony.

2. § 2 ust 11 i 12

Netia wskazuje, że brak jest podstaw do ustalenia zasad jednostronnej kontroli wykorzystania przez OK sieci TOK. Taką możliwość TOK chce wprowadzić poprzez dodanie do ust. 11 zdania „*W szczególnie uzasadnionych przypadkach, dotyczących możliwości rażącego naruszenia postanowień Umowy Ramowej przez OK (przypadki wskazane w § 4 ust. 6 Umowy Ramowej), kontrola może zostać przeprowadzona bez uprzedniego powiadomienia OK o jej terminie*”. Oraz ust 12 w brzmieniu „*W przypadku niestawienia się Przedstawiciela OK w umówionym terminie, a także w przypadku, o którym mowa w ust. 11 zdanie czwarte powyżej, TOK dokona jednostronnie kontroli*”. Netia wskazuje, że jednostronna kontrola TOK może odbywać się wyłącznie w przypadku uzgodnienia tego faktu przez strony albo w przypadku niestawienia się przedstawiciela OK.

3. § 4 ust 10

Netia wskazuje, że nie jest zasadne wprowadzanie zapisu umożliwiającego OSD jednostronnego wypowiedzenia umowy jeśli jej postanowienia nie zostały naruszone przez OK a jedynie w przypadku wygaśnięcia regulacji zobowiązujących OSD do zapewnienia dostępu do sieci. W przypadku zmiany ciężących na TOK obowiązków wypowiedzenie umowy powinno być możliwe wyłącznie przy założeniu, że przez 24 miesiące od wypowiedzenia umowy przez OSD OK będzie miał zagwarantowany dostęp do usług hurtowych. Takie rozwiązanie umożliwi OK realizację dostępu do usług detalicznych dla abonenta i uchroni OK przed ryzykiem, że w trakcie trwania kontraktu abonenckiego świadczenie usług będzie zagrożone.

4. § 8 ust 15

Netia wskazuje, że konieczne jest dookreślenie na jakich warunkach świadczone będą usługi świadczone w oparciu o Zamówienie na Usługę na czas określony po przedłużeniu na czas nieokreślony. Netia wskazuje, że zasadne jest utrzymanie zasad na warunkach dotychczasowych, dlatego wnoszę o dodanie stosownego zapisu.

5. § 8 ust 21

Netia wnosi o wykreślenie całego ustępu jako niezasadnego. Zdaniem Netii brak jest podstaw do żądania przez OSD od OK dowodów na korzystanie przez OK z usług TOK i tym samym niezasadne byłoby zezwolenie TOK na zaprzestanie świadczenia na rzecz OK ww. usług w przypadku nieprzedstawienia przez OK stosownego wyjaśnienia. Netia wskazuje, że świadczenie każdej z usług oferowanych przez TOK jest związane z ponoszeniem opłat na rzecz TOK. Tym samym żaden OK nie zamawiałby usług TOK po to by później z nich nie korzystać i sztucznie je blokować a takie założenie przyjął prawdopodobnie TOK, bowiem w tym samym ustępie wskazał „*W przypadku nieprzedstawienia przez OK wyjaśnień w terminie wskazanym w zdaniu poprzednim, TOK ma możliwość zaprzestania świadczenia ww. usługi na rzecz OK oraz wykorzystania Infrastruktury Telekomunikacyjnej TOK w celu zapewnienia Usług innym PT.*” W ocenie Netii pozostawienie ust 21 powodowałoby powstanie bardzo niebezpiecznego proceduru, zgodnie z którym TOK mógłby żądać od wielu OK opłat za dostęp do tej samej usługi w tym samym miejscu. Dodatkowo w ofercie TOK nie precyzuje w jakich „uzasadnionych przypadkach” wystosowanie takiego wezwania byłoby praktykowane.

6. § 16 ust 7

Netia wnosi o dodanie następującego zapisu „Brak odpowiedzi TOK na reklamację w terminach, o których mowa w niniejszym ustępie, tj. odpowiednio 10 (dziesięć) DR i 20

(dwadzieścia) DR równoznaczny jest z uznaniem reklamacji przez TOK”. Brak takiego zapisu mógłby oznaczać, że nierozpatrzenie reklamacji w terminie nie niesie za sobą żadnych konsekwencji.

7. Cennik

Brak jest zasadności wprowadzenia niektórych zmian dotyczących cen usług świadczonych przez TOK. Netia wskazuje, że znaczna część opłat dotyczących usług na obszarze KPO jest zdecydowanie droższa niż w cennikach obowiązujących na obszarze POPC. Zmiana cen przedstawiona została w formie tabeli poniżej.

	KPO	POPC	zmiana %
Uruchomienie usługi dla danego ZS TOK (BSA)	200	150	33,33
Zmiana parametrów przepustowości usługi dla danego ZS TOK	22	20	10,00
Dezaktywacja usługi dla danego ZS TOK	22	20	10,00
Modyfikacja instalacji abonenckiej w obrębie lokalu abonenckiego – opłata ryczałtowa	250	200	25,00
Naprawa instalacji abonenckiej w obrębie lokalu abonenckiego (której uszkodzenie nastąpiło z winy Abonenta OK) – opłata ryczałtowa	250	200	25,00
Naprawa przyłącza telekomunikacyjnego budynku (której uszkodzenie nastąpiło z winy Abonenta OK) – opłata ryczałtowa	800	600	33,33
Testy na Sieci TOK jednego modelu urządzenia CPE OK z określoną wersją oprogramowania	1000	brak	100,00
Usługa BSA 300/100 Mbps	46	38	21,05
Usługa BSA 500/100 Mbps	48	40	20,00
Usługa BSA 600/100 Mbps	49	42	16,67
Usługa BSA 1000/100 Mbps	55	48	14,58
Opcja dodatkowa – Usługa BSA Premium	3	2	50,00
Wydanie warunków technicznych	150	0	100,00
Utrzymanie usługi (Dzierżawa Ciemnych Włókien Światłowodowych	12	6,4	87,50
Wydanie warunków technicznych (pierwszy słup)	100	18,48	441,13
Wydanie warunków technicznych (drugi i kolejne słupy)	20	18,48	8,23
Utrzymanie usługi dzierżawy Podbudowy Słupowej (abonamentowa)	5,99	1,73	246,24
Utrzymanie usługi 1U (kolokacja)	120	80	50,00
Najem powierzchni kolokacyjnej - 1,5 m ² /miesiąc miejscowości powyżej 300 000 mieszkańców	250	162,76	53,60
Najem powierzchni kolokacyjnej - 1,5 m ² /miesiąc miejscowości powyżej 300 000 mieszkańców	200	144,35	38,55
Utrzymanie ciągłości pracy urządzeń OK 230V 100W	150	60	150,00
Utrzymanie łącznika/patchcordu	100	80	25,00

Ryczałt: dojazd oraz 1h Nadzoru	200	200 (2h)	Ta sama cena ale czas zmniejszony o połowę
---------------------------------	-----	-------------	---

Netia wskazuje, że wskazane powyżej opłaty oferowane przez TOK na POPC i KPO wzrosły od 10% do nawet 441%, co w wielu przypadkach nie odzwierciedla opłat stosowanych przez innych OSD na obszarach KPO i FERC. Zmianie również uległ sposób naliczania niektórych opłat.

Opłata za wydanie warunków technicznych za dostęp do słupów na obszarach POPC jest taka sama niezależnie od liczby słupów, zaś w konsultowanym projekcie na obszarze POPC opłata dla pierwszego słupa wynosi 100 zł (w porównaniu do opłaty na obszarze POPC w wysokości 18,45 zł), to opłata za każdy kolejny słup wzrosła do 20 zł.

Opłata za Utrzymanie usługi dzierżawy Podbudowy Słupowej (abonamentowa) została ustalona w wysokości 5,99 zł, podczas gdy opłata ta powinna być taka sama jak opłata za dostęp do słupów energetycznych wynikających z decyzji Prezesa UKE 12 lutego 2021 r. DR.WIT.6082.5.2019.196 tj. 1,73 zł.

Opłata za Nadzór została przez TOK wyznaczona odmiennie w stosunku do opłaty pobieranej na obszarach POPC (i odmiennie do praktyki rynkowej stosowanej przez innych OSD na obszarach KPO/FERC), bowiem TOK różnicuje opłatę na opłatę za dojazd i 1 h Nadzoru (na obszarze POPC TOK pobiera opłatę za Nadzór trwający 2h) i osobno za każdą kolejną rozpoczętą godzinę Nadzoru. Obecnie stosowany system pobierania opłat za Nadzór jest mniej korzystny niż a same opłaty są wyższe od tych pobieranych przez innych operatorów na obszarze KPO/FERC.

Na koniec należy wskazać, że TOK w konsultowanej ofercie wprowadził opłatę za "Testy na Sieci TOK jednego modelu urządzenia CPE OK z określoną wersją oprogramowania" w wysokości 1000 zł, która dotychczas nie była pobierana.

Biorąc powyższe pod uwagę, zdaniem Netii, zasadna byłaby weryfikacja przedłożonego przez TOK Cennika i porównanie go zarówno do cen stosowanych przez innych operatorów na obszarach KPO/FERC jak i do cennika TOK na obszarze POPC.

8. Informacje poufne

Netia wnosi o dodanie do § 23 ust 4 symetrycznych zapisów do fragmentu mówiącego o tym, że „TOK może ujawniać Informacje Poufne pozostałym spółkom Grypy Kapitałowej TAURON bez konieczności podpisywania przez nie oświadczenia, stanowiącego Załącznik nr 17 do Umowy Ramowej”. Analogiczne zapisy powinny obejmować również spółki w ramach grup kapitałowych OK, co znacząco ułatwiłoby współpracę w ramach grup kapitałowych.

Z kolei w § 23 ust 13 należy dopisać „– z zastrzeżeniem, że o ile jest to racjonalnie uzasadnione stanem współpracy Stron, Strona Otrzymująca może zachować 1 (jedną) kopię danych zawierających Informacje Poufne na potrzeby: (i) rozliczeń na podstawie Umowy Ramowej oraz (ii) ewentualnego postępowania w zakresie dochodzenia roszczeń.”

Załączniki:

1. pełnomocnictwo;
2. potwierdzenie wniesienia opłaty skarbowej.

Z poważaniem,



Pełnomocnik Netia S.A.