



Orange Polska S.A.
Współpraca Regulacyjna
reprezentowana przez
[REDAKTED]
Pełnomocnik
Aleje Jerozolimskie 160
02-326 Warszawa

Pan
Jacek Oko
Prezes
Urząd Komunikacji Elektronicznej
ul. Giędnowa 7/9
01-211 Warszawa

Warszawa, 9 lipca 2024 r.

Numer: TKR2/GK/1915/07/24

Stanowisko konsultacyjne Orange Polska S.A. dotyczące projektu oferty hurtowej TAURON dla Sieci KPO w sprawie DR.WPS.6082.22.2024”

Działając w imieniu Orange Polska S.A. (dalej „OPL”), pełnomocnictwo w załączeniu, w związku z rozpoczętymi w dniu 25 czerwca 2024 r. konsultacjami publicznymi przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”), przedstawiam stanowisko dotyczące projektu oferty dedykowanej dla zapewnienia dostępu telekomunikacyjnego do dostępowej sieci szerokopasmowej wybudowanej, rozbudowanej lub przebudowanej z wykorzystaniem środków publicznych przyznanych TAURON Obsługa Klienta sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w ramach konkursów na dofinansowanie budowy sieci NGA ze środków Krajowego Planu Odbudowy (dalej „Oferta”).

§ 4. CZAS TRWANIA I ROZWIĄZANIE UMOWY RAMOWEJ – zapisy dotyczące automatycznej zmiany umowy

OPL nie popiera rozwiązań zastosowanych w Ofercie dot. automatycznej zmiany umów, które zostaną zawarte pomiędzy OSD a operatorami korzystającymi (dalej „OK”).

Warunki zmiany umów proponowane przez OSD nie dają przewidywalności co do warunków, na jakich ten dostęp będzie świadczony, co z kolei generuje bardzo wysokie ryzyko biznesowe w prowadzonej działalności gospodarczej. Nieprzewidywalność ta wynika z następujących aspektów:

- a. Zmiany, jakie mogą być wprowadzone nie zostały w żaden sposób dookreślone.

Zgodnie z Ofertą zmiany jakie mogą być wprowadzane w sposób automatyczny mogą wszystkich elementów umowy, a więc również głównych warunków współpracy pomiędzy OSD a OK. Zmiany jakie mogą być

wprowadzane nie zostały w żaden sposób ograniczone, ani zostały wprowadzone, żadne kryteria jakimi będzie kierował się OSD przy ich wprowadzaniu. OK nie ma zatem żadnej przewidywalności, jak będą się kształtowały warunki współpracy, a co za tym idzie – jak kształtować własną politykę detaliczną w zakresie umów detalicznych podpisanych na zasięgu jaki będzie dostępny w ramach sieci NGA budowanych ze środków Krajowego Planu Odbudowy oraz Funduszy Europejskich na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 (dalej „Sieci KPO i FERC”).

b. Zmiany, jakie mogą być wprowadzone, nie są w żaden sposób ograniczone.

Zmiany nie są ograniczone tzn. nie ma określonych ram czasowych ich wprowadzania, częstotliwości, ani zakresu np. przedziałów cenowych, pułapów cenowych, czy zapisów określających zasady współpracy. OK nie ma zatem żadnej przewidywalności, jak będą się kształtowały warunki współpracy w jej pełnym zakresie, ale też nie ma przewidywalności co do częstotliwości, jak i skali zmian.

W związku z tym rozwiązania do wprowadzenia których OSD będzie uprawniony, mogą być w części lub całkowicie niekompatybilne z aktualnym modelem świadczenia usług przez OK np. z powodów technicznych, organizacyjnych lub ekonomicznych. W konsekwencji OK będzie musiał wypowiedzieć umowy abonentom.

Niezrozumiałe jest również to, że Prezes UKE odmówił wprowadzenia automatycznego dostosowania umów do zmodyfikowanej oferty ramowej na rynku 3a i 3b¹ w zakresie cen po zatwierdzeniu zmiany oferty ramowej twierdząc, że zapisy oferty hurtowej wiążą operatora zobowiązanego do zapewnienia dostępu, nie zaś operatora korzystającego.

Wyjaśnienia przy tym wymaga, że OPL wnioskował o wprowadzenie do oferty automatycznego dostosowania umów w zakresie opłat hurtowych, które są zatwierdzone przez Prezesa UKE decyzją administracyjną i ustalone w oparciu o koszty kalkulowane wg. metodologii zatwierdzonej przez Prezesa UKE oraz weryfikowane przez niezależnego audytora wybieranego przez Prezesa UKE. Dostosowanie umów w tym zakresie, stanowiłoby de facto wykonanie innych obowiązków nałożonych na OPL tj. obowiązku świadczenia usług, których opłaty są ustalane na podstawie wyników kalkulacji kosztów.

W ocenie OPL zasady automatycznej zmiany umowy powinny być stosowane spójnie na rynku zarówno w ramach regulacji sektorowych, jak i dla beneficjentów pomocy publicznej.

W ocenie OPL, założenia dotyczące wprowadzania zmian w umowie o dostęp w sposób automatyczny powinny uwzględniać następujące elementy:

- Automatyczne zmiany umowy powinny być ograniczone tylko do zmian cen;
- Zmiana wysokości cen powinna być w ograniczona do racjonalnych i uzasadnionych poziomów tych cen, także w kontekście wymagań Rozporządzenia GBER np. do wysokości opłat regulowanych na rynku 3a i 3b;
- Zmiana wysokości cen (podwyżka) nie powinna być wprowadzana częściej niż 1 raz w roku;
- Ochrona bazy – w przypadku podwyżki powinna być zapewniona ochrona bazy poprzez 24 miesiące bez konieczności składania zamówień na czas określony (bez konieczności zapłaty za cały okres 24 miesięcy, a jedynie tylko za okres korzystania z usługi hurtowej; abonent może wypowiedzieć umowę wcześniej, więc operator korzystający nie powinien być zobowiązany do płacenia za okres gdy nie korzysta z usługi hurtowej dla świadczenia własnych usług detalicznych).

¹ <https://bip.uke.gov.pl/konsultacje-i-wyniki-konsultacji/konsultacje-projektu-decyzji-prezesa-uke-dla-orange-polska-s-a-,2904.html>

§ 8. ZAMAWIANIE USŁUG

W pkt 12. Tauron wskazuje, iż „Jeżeli realizacja Zamówienia na Usługę wymaga przeprowadzenia prac budowlanych przez TOK, to w terminie 12 (dwunastu) DR od dnia otrzymania przez TOK Zamówienia na Usługę wolnego od braków lub nieprawidłowości, Strony uzgodnią termin realizacji Usługi, który przypadać będzie pomiędzy 30 (trzydziestym) a 35 (trzydziestym piątym) DR liczonym od dnia otrzymania przez TOK tego Zamówienia na Usługę. Realizacja Infrastruktury Telekomunikacyjnej przez TOK, o której mowa w zdaniu poprzednim, odbywa się zgodnie z Wymaganiami KPO”

Wnosimy o doprecyzowanie, że PA wymagające prac budowlanych będą wyszczególnione i odpowiednio oznaczone w publikacji. OK w relacji z Abonentem musi móc udzielać wiarygodnej informacji o czasie dostarczania, a OSD z kolei nie powinien mieć możliwości traktowania 30DR jako standard wykonywania przez siebie usługi BSA, tj. każdorazowo w trybie prac budowlanych.

Bardzo ważne jest, aby ograniczyć ten zapis do takich przypadków, które rzeczywiście wymagają robót budowlanych. Zapis powinien zostać doprecyzowany np. w taki sposób aby prace budowlane dla zabudowy jednorodzinnej były rozumiane jako prace budowlane inne niż budowa przyłącza od granicy działki na terenie tej działki do budynku jednorodzinnej oraz instalacji wewnątrz tego budynku.

Ponadto wnosimy o zmianę zapisu dotyczącego terminu. Termin nie powinien być określony na sztywno, ale jako „w terminie nie później niż 30DR od pozytywnej weryfikacji zamówienia” zgodnie z Rekomendacjami w zakresie dostępu do sieci zrealizowanej w ramach KPO/FERC

§ 17. CENNIK

OPL zwrócił uwagę na fakt, iż niniejszy projekt Oferty zawiera bardzo wysokie opłaty za świadczenie różnych, przewidzianych Ofertą usług. W niektórych przypadkach podwyżki opłat w stosunku do dotychczas stosowanej oferty Tauron są wyższe nawet o 27% jak to ma miejsce np. w przypadku uruchomienia Usługi BSA.

Proponowana Oferta nie przewiduje podziału podstawowych usług abonamentowych na opłaty dla zabudowy jednorodzinnej (SFH) i wielorodzinnej (MFH). Ponadto zaproponowane opłaty są nawet wyższe niż opłaty SFH zaproponowane przez innych operatorów, którzy przedstawiali do konsultacji projekty swoich ofert (w tym OPL). Doświadczenie rynku wskazuje, że w przypadku braku rozróżnienia opłat SFH/MFH opłaty jednolite plasują się pomiędzy stawkami rozśrednionymi.

Zaproponowane ceny abonamentowe usług BSA 300, 600 i 1000 są tak wysokie, że nie jest możliwe świadczenie usług bez podniesienia cen detalicznych przez OK. Naszym zdaniem abonenci nie zaakceptują tak wysokich cen. Poniżej porównanie proponowanych cen BSA Tauron i OPL:

	Tauron	Oferta KPO OPL MFH	Oferta KPO OPL SFH	O ile opłata Tauron jest wyższa od opłaty OPL MFH	O ile opłata Tauron jest wyższa od opłaty OPL SFH
BSA z ONT, 300	49,40	35,46	46,23	39%	7%
BSA z ONT, 600	52,40	36,83	47,60	42%	10%
BSA z ONT, 1000	59,00	38,16	48,93	55%	21%

Nie widzimy uzasadnienia dla tak wysokich opłat, zwłaszcza że w ofercie POPC operator Tauron ma znacznie niższe opłaty, a obie sieci są budowane w podobnych warunkach (obszary białych plam). Tauron jako posiadacz własnej sieci energetycznej korzysta z własnych słupów energetycznych, których utrzymanie już pokrywa w ramach działalności dystrybucji i sprzedaży energii elektrycznej. Z tego powodu naszym zdaniem nie jest uzasadniony tak wysoki poziom opłat, znacznie odbiegający nie tylko od poziomu opłat KPO innych OSD ale także względem własnej oferty POPC Taurona. Stosowanie zaporowych cen znacznie ogranicza możliwość zaproponowania konkurencyjnych cen dla klientów detalicznych.

Odnotaliśmy również bardzo wysokie ceny zestawienia dostępu na portach (1,10, 40 i 100 GE), które znacznie odbiegają od cen rynkowych zaproponowanych przez innych OSD. Nie widzimy uzasadnienia do takich różnic. Stosowanie tzw. cen zaporowych znacznie ogranicza możliwość zaproponowania konkurencyjnych cen dla klientów detalicznych.

Uwagi do pozostałych opłat:

- Bardzo wysoka opłata za ciemne włókno - 12zł/100 m = 120 zł za 1km (38 zł-46 zł to opłaty w ofertach innych OSD). W przypadku usług świadczonych na terenach wiejskich występują o wiele dłuższe odległości niż na miejskim obszarze. W związku z tym tak wysoka cena, wyższa ponad dwukrotnie od praktyki rynkowej, zniechęca do korzystania z usług LLU na obszarze KPO.
- Nie widzimy uzasadnienia do pobierania opłaty za „Utrzymanie ciągłości pracy urządzeń OK 230V 100W” w wysokości 150zł/mc. Nie jest to opłata za wykorzystaną energię, gdyż ten aspekt reguluje już par 33 p. 8. „Z tytułu utrzymania ciągłości pracy urządzeń OK związanych z zapewnieniem zasilania prądem przemiennym AC z napięcia 230V, pobierana przez TOK opłata uzależniona jest od mocy znamionowej zainstalowanych urządzeń OK.” Prosimy więc o wyjaśnienie jakiej usługi to dotyczy i w jaki sposób została ustalona ta opłata.
- Nie widzimy uzasadnienia do pobierania opłaty za „Utrzymanie elementu infrastruktury OK np. mufy, stelażu zapasu kabla, zapasu kabla (za 1 element)”= 50 zł/mc. Elementy te (np. mufa) jest własnością OK i to OK je utrzymuje. Taka opłata jest ceną zaporową i zniechęca do korzystania z usług na podbudowie słupowej Tauron. Tego typu koszty, o ile występują, są elementem kosztu dzierżawy słupa. Prosimy więc o wyjaśnienie jakiej usługi to dotyczy i w jaki sposób została ustalona ta opłata?
- Nie widzimy uzasadnienia do różnicowania opłaty za Wydanie warunków technicznych dla Podbudowy słupowej – pierwszy słup 100 zł oraz kolejne 20 zł. Opłata za pierwszy słup jest ceną zaporową a stosowanie zaporowych cen znacznie ogranicza możliwość zaproponowania konkurencyjnych cen dla klientów detalicznych. Prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób została ustalona ta opłata?
- Nie widzimy uzasadnienia do pobierania opłaty za wydanie warunków technicznych dla ciemnego włókna. Nie ma podstaw do pobierania takiej opłaty, gdyż OSD znany jest przebieg łączy. Jest standardem na rynku, że wszystkie koszty ponoszone z tego tytułu wliczają się do opłaty uruchomienia usługi.
- Naprawy instalacji/przyłącza, które zostały uszkodzone z winy Abonenta OK – zazwyczaj wina abonenta jest trudna do udowodnienia, więc opłaty te nie będą mogły być przerzucone na abonenta, W efekcie będzie je ponosił OK. Abonenci będą kwestować szczególnie opłatę 800 zł. Nie widzimy w ofercie postanowień na jakiej zasadzie Tauron przedstawi uzasadnienie winy abonenta, czy też arbitralnie podejmie decyzję o obciążeniu OK. W związku z tym te mogą być osiłą sporu między OSD i OK.



Pełnomocnik Orange Polska S.A.