



Orange Polska S.A.  
Współpraca Regulacyjna  
reprezentowana przez

Prezes  
Urzędu Komunikacji Elektronicznej  
ul. Giełdowa 7/9  
01-211 Warszawa

Aleje Jerozolimskie 160  
02-326 Warszawa  
tel.: 22 527 22 39

Warszawa, 21 czerwca 2024 r.

Numer: TKR2/JS/1887/06/24

***Stanowisko konsultacyjne dotyczące projektu decyzji w sprawie DR.WORK.6082.1.2023***

Odnosząc się do poddanego konsultacjom projektowi decyzji w sprawie DR.WORK.6082.1.2023 (dalej jako: Projekt Decyzji), OPL wskazuje, iż:

1. Potrzeba przejrzystości oferty ramowej – stanowiącej podstawę do zawierania umów regulowanych – wymagałoby zatwierdzenia oferty w jej pełnym kształcie, przedstawionym przez OPL, a nie tylko w wycinku dot. zakańczania połączeń w sieci stacjonarnej OPL. Ograniczenie rozstrzygnięcia do zmian tylko w usłudze zakańczania połączeń, nie tylko odbiega od poprzedniej praktyki regulacyjnej, ale może prowadzić do błędnego przeświadczenia operatorów korzystających, iż nieregulowane usługi (rozpoczynanie połączeń, WLR), czy usługi objęte innymi ofertami (BSA, LLU), nadal stanowią część oferty SOR – w nieaktualnym zresztą brzmieniu.
2. Z zaskoczeniem OPL odnotował, że z jednej strony UKE odmówił uwzględnienia zmian oferty, powołując się na ich niezgodność z decyzją z 24 kwietnia 2023 r., nr DR.WORK.6082.1.2021.96 (zwanej dalej Decyzją Zobowiązującą) a z drugiej strony sam wprowadził zmiany, które wykraczają poza zakres zobowiązania. Chodzi o **wykreślenie z oferty tabel dot. opłat, które nie są pobierane w usłudze zakańczania połączeń (ale są pobierane w innych usługach). Decyzja zobowiązująca, zobowiązuje OPL wyłącznie do „zmiany” a nie do wykreślenia tych elementów.** OPL wprowadził taką zmianę i zrobił to stosownie do zmian wprowadzonych przez UKE w rozstrzygnięciach bilateralnych. Zmiana wprowadzona przez UKE:
  - a. wychodzi poza zakres zobowiązania nałożonego na OPL, niezgodnie z utrwalonym orzecznictwem NSA
  - b. jest niezgodne z bezwzględnie obowiązującymi przepisami ustawy Prawo telekomunikacyjne i przepisami wykonawczymi w zakresie obligatoryjnych elementów jakie powinna określać oferta ramowa

- c. może powodować u operatorów korzystających z usług OPL błędne przekonanie, że wiązki wykorzystywane w innych celach niż w celu zakończenia połączeń są bezpłatne, co oczywiście nie ma miejsca i z pewnością nie narusza Aktu Delegowanego.
- d. jest sprzeczne z zasadą zagwarantowania przewidywalności regulacyjnej, o której mowa w art. 189 ust 2 pkt 1 lit e Prawa telekomunikacyjnego.
3. Niespójność oferty, brak przewidywalności regulacyjnej a także naruszenie zasady neutralności technologicznej, o której mowa w art. 1 ust 2 pkt 5 Prawa telekomunikacyjnego dotyczy także **zmiany definicji usługi zakańczania połączeń w sieci stacjonarnej**. UKE wprowadził do oferty definicję usługi zakańczania połączeń w brzmieniu przewidzianym przez Akt Delegowany, ale definicja taka nie została wprowadzona do oferty na zakańczanie połączeń w sieci IP. W efekcie jedna usługa ma różne definicje w zależności od technologii w której jest realizowana. Ponadto, wprowadzona definicja jest niejasna odwołując się do usług nomadycznych, które nie zostały w ofercie zdefiniowane. OPL domniemuje, że chodzi o usługi VoIP, ale nie jest to potwierdzone w ofercie, ale wyłącznie w wyjaśnieniach UKE publikowanych na stronie www (Akt delegowany – pytania i odpowiedzi), które nie mają mocy prawnej.
4. I ostatnia kwestia, choć z pewnością nie najmniej ważna; wykreślając z oferty zapisy odnoszące się do hierarchiczności sieci, **UKE wykreślił Strefy Numeracyjne (SN) z usługi przenoszenia numerów geograficznych**. Taka regulacja jest w sposób ewidentny niezgodna z **Planem Numeracji Krajowej oraz przepisami prawa**, gdyż art. 71 ust 2 pkt 1 Prawa telekomunikacyjnego wyraźnie wskazuje, że numery geograficzne są przenoszone w ramach obszarów geograficznych/stref numeracyjnych. **Wykreślając SN z zapisów, UKE wprowadzi przenoszalność numerów geograficznych na obszarze całego kraju (jak rozumiemy nie tylko dla OPL, ale także dla innych operatorów zobowiązanych do stosowania Aktu Delegowanego)**.

Szczegółowe omówienie powyższych uwag zostało przedstawione poniżej.

#### **Ad 1 Zatwierdzenie oferty w jej pełnym kształcie, przedstawionym przez OPL**

- (1) Prezes UKE zdecydował o umorzeniu postępowania w części nie objętym Decyzją Zobowiązującą. Część ta obejmowała w szczególności wykreślenie z oferty SOR usług nie objętych już regulacją (rozpoczynanie połączeń, WLR) oraz usługi objęte innymi ofertami (BSA, LLU).
- (2) OPL zwraca uwagę, że zgodnie z art. 43 ust 1 Prawa telekomunikacyjnego Prezes UKE zatwierdza ofertę jeśli odpowiada ona przepisom prawa i potrzebom rynku wskazanym w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej (tj. decyzji SMP). Obowiązek wydania decyzji zgodnej ze stanem prawnym i faktycznym na dzień jej wydania wynika także z przepisów KPA. Oferta akceptowana przez UKE – nawet w wyniku Decyzji Zobowiązującej – powinna spełniać także powyższe wymogi.
- (3) Należy również pamiętać, iż na gruncie regulacji europejskich, oferta ramowa jest narzędziem szeroko rozumianego obowiązku przejrzystości. Oferta ramowa określa podstawowe zasady dostępu do usług regulowanych i jako taka powinna być przejrzysta dla operatorów korzystających.
- (4) W świetle powyższego, nie budzi wątpliwości iż pozostawienie w projekcie oferty ramowej usług nieregulowanych (jak rozpoczynanie połączeń/WLR), czy usług regulowanych na podstawie odrębnej oferty (BSA, LLU) z pewnością nie odpowiada art. 43 ust 1 Prawa telekomunikacyjnego i obowiązkom nałożonym na OPL, w szczególności obowiązkowi przejrzystości/transparencji warunków dostępu telekomunikacyjnego. W ocenie OPL zobowiązanie do zachowania transparentności zasad dostępu wyrażonych w ofercie ramowej, nie musi być każdorazowo nakładane przez Regulatora w poszczególnych decyzjach zobowiązujących; obowiązek przejrzystości wynika bowiem z decyzji SMP, do której odsyła art. 43 ust 1 Prawa telekomunikacyjnego.

- (5) Wydaje się, iż analogiczne stanowisko prezentował dotychczas także Prezes UKE. Przykładem może być decyzja Prezesa UKE o sygn. DHRT.WWM.6080.43.2016.103 (podkreślenia własne – OPL):

*Należy zauważyć, że przedmiot i zakres postępowania o wydanie decyzji o dostępie telekomunikacyjnym definiują nie konkretne rozwiązania zaproponowane przez strony (ponieważ Prezes UKE posiada kompetencję do ich odmiennego, niż w sposób zaproponowany przez strony, uregulowania), ale poszczególne kwestie współpracy międzyoperatorskiej negocjowane i następnie objęte wnioskiem o wydanie decyzji o dostępie telekomunikacyjnym.*

*Ponadto, zgodnie z zasadami postępowania administracyjnego Prezes UKE zobowiązany jest wziąć od uwagę stan prawny i faktyczny aktualny na dzień wydania rozstrzygnięcia w sprawie. Podkreślić należy, że zastosowana przez Prezesa UKE zasada, zgodnie z którą decydujące znaczenie ma stan prawny i faktyczny aktualny na dzień wydania decyzji, jest powszechnie przyjęta w doktrynie i orzecznictwie (por. M. Jaśkowska, A. Wróbel, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Zakamycze, 2005, wyd. II: „W związku z tym należy przyjąć, że organ administracji publicznej ocenia stan faktyczny sprawy według chwili wydania decyzji administracyjnej. Reguła ta odnosi się także do oceny stanu prawnego sprawy, co oznacza, że organ administracji publicznej wydaje decyzję administracyjną na podstawie przepisów prawa obowiązujących w chwili jej wydania; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 października 2000 r., sygn. V SA 283/00, Lex nr 50110, w którym przyjęto, że przepisy kodeksu postępowania administracyjnego nie wiążą z datą wszczęcia postępowania podstawy faktycznej i prawnej rozpoznania sprawy. Miarodajny w tym zakresie jest stan obowiązujący w dacie wydania decyzji”).*

*Skoro zatem Oferta SOR, jako stanowiąca realizację nałożonego w ustawowo przewidzianym trybie obowiązku regulacyjnego stosowania oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym jest elementem stanu faktycznego sprawy<sup>1</sup>, Prezes UKE był zobowiązany wziąć pod uwagę brzmienie tej oferty aktualne na dzień wydania decyzji. Zatem wskazać należy, że rozstrzygnięcie niniejszej decyzji uwzględnia wyżej wspomniane zmiany Oferty SOR, które nastąpiły w związku z wydaniem przez Prezesa UKE decyzji zmieniających Ofertę SOR. Wprowadzenie tych zmian wynikało z konieczności dostosowania decyzji do treści aktualnej Oferty SOR oraz aktualnego stanu prawnego i faktycznego w niniejszej sprawie. Z tego względu ogólne zasady współpracy między Orange a Sat Film oraz świadczenie przez Orange Usługi RIO zostały dostosowane do aktualnego brzmienia Oferty SOR.*

- (6) W związku z powyższym, OPL jest zdania, że Prezes UKE nie powinien umarzać postępowania w przedmiotowym zakresie, ale zatwierdzić ofertę w brzmieniu przedłożonym przez OPL przy uwzględnieniu z urzędu zmian w zakresie stanu faktycznego i prawnego sprawy.
- (7) Należy mieć na uwadze, że Prezes UKE nie tylko działa na podstawie przepisów Prawa telekomunikacyjnego (Pt) ale również jest związany przepisami kodeksu postępowania administracyjnego (k.p.a.) i winien je stosować. W myśl art. 7 i 8 k.p.a. organ administracji publicznej działa w granicach i na podstawie przepisów prawa oraz w toku postępowania stoi na straży praworządności i podejmuje wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Co więcej zgodnie z art. 8 § 2 k.p.a. organy administracji publicznej bez uzasadnionej przyczyny nie odstępują od utrwalonej praktyki rozstrzygania spraw w takim samym stanie faktycznym i prawnym. Jeżeli zatem w powołanych wyżej decyzjach Prezes UKE – jak sam stwierdza - **zgodnie z zasadami postępowania administracyjnego zobowiązany jest z urzędu wziąć pod uwagę stan prawny i faktyczny aktualny na dzień wydania rozstrzygnięcia w sprawie, to winien również z urzędu uwzględnić takie zmiany w niniejszym postępowaniu, w którym także stosuje zasady k.p.a.** Bezasadne jest przy tym stanowisko Organu który twierdzi, że konieczność brania pod uwagę stanu faktycznego i prawnego sprawy aktualnego na dzień wydania rozstrzygnięcia

---

<sup>1</sup> Z kolei w analogicznej decyzji z 28 października 2022 r., nr DHRT.WWM.6080.71.2016.119 Organ stwierdza, że Oferta SOR jest elementem stanu prawnego sprawy (s. 202!).

powinna wynikać z decyzji zobowiązującej do zmiany oferty ramowej. Owa konieczność wynika z przepisów prawa, którymi Organ jest związany, tj. zasadami postępowania administracyjnego, określonymi w k.p.a. oraz art. 43 ust. 1 Pt zgodnie z którym Prezes UKE zatwierdza projekt oferty ramowej, jeżeli odpowiada **on przepisom prawa i potrzebom rynku**. Jak już zwrócono uwagę pozostawienie w projekcie oferty ramowej usług nieregulowanych (jak rozpoczęcie połączeń/WLR), błędnej, nieadekwatnej do aktualnych warunków rynkowych definicji usług regulowanych niezgodnej z art. 43 ust. 2 Pt, czy usług regulowanych na podstawie odrębnej oferty (BSA, LLU) z pewnością nie odpowiada przepisom prawa (w szczególności art. 43 ust. 1 Pt), aktualnym warunkom rynkowym i obowiązkowi nałożonym na OPL, w szczególności obowiązkowi przejrzystości/transparenności warunków dostępu telekomunikacyjnego.

- (8) Mając powyższe na uwadze, wnosimy o wydanie decyzji zatwierdzającej ofertę ramową SOR o treści zgodnej z aktualnym stanem faktycznym i prawnym sprawy, który Organ powinien wziąć pod uwagę z urzędu w każdym prowadzonym przez siebie postępowaniu, zatem również rozstrzygając niniejszą sprawę.

## Ad 2. Wykreślenie tabel.

- (9) Decyzja Zobowiązująca zobowiązywała OPL do odpowiedniej zmiany opłat wskazanych w tabel dotyczących:
- a) opłat związanych z Abonamentem Trybu Połączenia Liniowego, poz. 3 Sprzęt transmisyjny, usługa multipleksacji [liczba portów 2Mbit/s],
  - b) opłat za wykorzystanie kanałów 2Mbit/s,
  - c) opłat związanych z eksploatacją wiązek łączy.
- (10) Podkreślenia wymaga, iż **Decyzja Zobowiązująca nie zobowiązywała OPL do ich wykreślenia** (czy też usunięcia jak stanowi pkt I.1. bulet drugi Decyzji Zobowiązującej w przypadku możliwości rozliczenia ruchu w oparciu o PSI), **ale do „zmiany stawki FTR oraz innych opłat powiązanych ze stawką FTR”**. (pkt I.1. bulet pierwszy Decyzji Zobowiązującej).
- (11) **OPL nie kwestionuje faktu, iż za wskazane powyżej usługi nie powinna być pobierana opłata, jeżeli wiązka wykorzystywana jest tylko do zakańczania połączeń**. Wyraźnie też to wskazano we wniosku o zatwierdzenie oferty, jak również w uzasadnieniu Decyzji Zobowiązującej (s. 14)<sup>2</sup>. Z doświadczeń współpracy międzyoperatorskiej wynika jednak, iż **poszczególne wiązki praktycznie nigdy nie są wykorzystywane wyłącznie dla celów zakańczania połączeń** w sieci stacjonarnej OPL. **Operatorzy wykorzystują je także dla usług komercyjnych, w szczególności usługi tranzytu, w ramach których to usług mogą a wręcz powinny być pobierane opłaty** (pokrywające koszty rzeczywistego świadczenia usługi). Taka jest też wieloletnia praktyka OPL, która nie była kwestionowana przez operatorów współpracujących.
- (12) Wykreślenie ww. tabel jest również niezgodne z bezwzględnie obowiązującymi przepisami ustawy Prawo telekomunikacyjne w zakresie obligatoryjnych elementów jakie powinna określać oferta ramowa. Zgodnie z art. 42 ust. 2. Pt oferta ramowa o dostępie telekomunikacyjnym **powinna określać warunki i zasady współpracy z operatorem**, o którym mowa w ust. 1, **oraz opłaty za usługi** w zakresie dostępu telekomunikacyjnego. Stosownie zaś do art. 42 ust. 5 Pt oferta ramowa o dostępie telekomunikacyjnym w zakresie połączeń sieci **powinna zawierać przejrzystą i kompletną listę usług oraz technicznych i ekonomicznych warunków ich świadczenia**, oferowanych przez

---

<sup>2</sup> Opłaty te nie mogą być pobierane, jeśli dany element infrastruktury wykorzystywany jest wyłącznie do usługi zakańczania połączeń.

operatora. Przez wykreślenie przedmiotowych tabel UKE narusza powołane wyżej przepisy ustawy oraz przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie zakresu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym z dnia 21 lipca 2008 r. (Dz.U. Nr 138, poz. 866). Mając na uwadze powyższe, wnosimy o przywrócenie przedmiotowych tabel z zastrzeżeniem braku możliwości pobierania opłat jeśli dany element infrastruktury wykorzystywany jest wyłącznie do usługi zakańczania połączeń (tj. zgodnie z wnioskiem OPL o zatwierdzenie oferty).

- (13) Przede wszystkim należy jednak wyraźnie podkreślić, iż wykreślenie wskazanych tabel wyraźnie wykracza poza zakres zobowiązania, które, jak wskazano powyżej (pkt 10) zobowiązywało OPL tylko do odpowiedniej zmiany stawek (a nie ich wykreślenia, czy też usunięcia).
- (14) W tym kontekście należy zauważyć, iż zarówno orzecznictwo jak i praktyka UKE nie pozostawia wątpliwości, iż niezbędnym elementem procesu zatwierdzania zmian w ofercie ramowej jest wcześniejsze zobowiązanie operatora SMP do przedstawienia takich zmian. Wprowadzenie przez UKE tego elementu bez wcześniejszego zobowiązania stoi w sprzeczności z art. 43 ust 2 Prawa telekomunikacyjnego. W wyroku z dnia 13 grudnia 2018 r., sygn. akt II GSK 4627/16 Naczelny Sąd Administracyjny (NSA) stwierdził, że zmiana w zakresie zatwierdzonej oferty ramowej, a w istocie decyzji zatwierdzającej taką ofertę może być dokonana tylko w prawem przewidziany sposób, czyli w sytuacji gdy brak jest szczególnej regulacji dla danego przypadku na zasadach ogólnych (k.p.a.), albo w sposób właściwy dla tego przypadku, wynikający z przepisów prawa. Sąd zwrócił uwagę, że w zakresie zmiany oferty ramowej w całości lub w części w prawie telekomunikacyjnym funkcjonuje regulacja szczególna określona przez art. 43 ust. 2 Pt. Zgodnie z treścią tego przepisu, gdy dochodzi do zmiany zapotrzebowania na usługi telekomunikacyjne lub dochodzi do zmian na rynku tych usług organ regulacyjny może z urzędu lub na uzasadniony wniosek przedsiębiorcy telekomunikacyjnego zobowiązać operatora do przygotowania zmiany oferty ramowej. Zdaniem NSA treść powołanego przepisu art. 43 ust. 2 Pt jest jednoznaczna. Zmiana oferty ramowej może być dokonana z urzędu lub na uzasadniony wniosek przedsiębiorcy telekomunikacyjnego. Wniosek o zmianę oferty ramowej może złożyć każdy przedsiębiorca telekomunikacyjny, a więc także operator czyli przedsiębiorca wyznaczony. Wskazany przepis nie różnicuje zakresu obowiązków operatora i innego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego w zakresie wszczęcia postępowania. Zatem przyjęć należy, że zmiana oferty ramowej jest możliwa po wcześniejszym złożeniu uzasadnionego wniosku i zobowiązaniu operatora do przygotowania zmiany oraz wskazania terminu dla dopełnienia tych obowiązków. Dopiero dopełnienie tych warunków umożliwia zmianę oferty ramowej. Pominięcie przez UKE etapu zobowiązania do przygotowania zmiany oferty uzasadnia zdaniem Sądu zarzut naruszenia art. 151 p.p.s.a. w związku z art. 43 ust. 1 i ust. 2 Pt z odesłaniem do art. 110, 155 i 163 k.p.a., a skutkiem tego musi być uchylenie skarżonego wyroku i decyzji wydanych przez Organ. Problematyka wykładni i stosowania przez Prezesa UKE art. 43 ust. 2 Pt była przedmiotem rozważań Naczelnego Sądu Administracyjnego w kolejnych wyrokach z 29 stycznia 2019 r., sygn. akt II GSK 5014/16 oraz z 12 grudnia 2019 r., sygn. akt II GSK 2375/17. W ostatnim z przytoczonych wyroków Sąd zwrócił uwagę, że UKE prowadził postępowanie z naruszeniem przepisu art. 43 ust. 2 Pt bowiem zostało ono zainicjowane wnioskiem Spółki C o zatwierdzenie oferty ramowej. Prowadzenie postępowania wszczętego wadliwie, zakończonego wydaniem zaskarżonej decyzji w sposób oczywisty rzutuje na ocenę jej zgodności z prawem. W efekcie pominięcia pierwszego etapu postępowania Organ nie badał, czy w rozpoznawanej sprawie zaistniały przesłanki zmiany oferty SOR tj. czy doszło do zmiany zapotrzebowania na usługi lub zmiany warunków rynkowych, a tym samym nie zostało wykazane, że zaistniały ustawowe podstawy uzasadniające zmianę ostatecznej decyzji o zatwierdzeniu oferty SOR. NSA zauważył również, że po wydaniu powołanych wyroków UKE zmienił dotychczasowe stanowisko. Organ odstąpił od dotychczasowej wykładni art. 43 ust. 2 Pt, zgodnie z którą w przypadku gdy wniosek o

zmianę oferty ramowej pochodził od operatora zobowiązanego do jej stosowania, wydanie decyzji w przedmiocie zmiany oferty ramowej nie wymagało uprzedniego wydania decyzji zobowiązującej do zmiany oferty ramowej. Obecnie Prezes UKE w prowadzonych postępowaniach, stosuje interpretację art. 43 ust. 2 Pt przyjętą przez Naczelny Sąd Administracyjny w powołanych orzeczeniach.

- (15) Z tych względów tabele te powinny być pozostawione w Ofercie SOR, ale z wyraźnym zaznaczeniem, że opłaty te nie są pobierane w przypadku wykorzystywania tych usług w usłudze zakańczania połączeń w sieci stacjonarnej OPL, czyli stosownie do propozycji OPL.
- (16) Podkreślamy przy tym, iż takie podejście zostało zaakceptowane przez Prezesa UKE w decyzjach indywidualnych, wydawanych już po wejściu w życie Aktu Delegowanego, np. decyzja z 24 sierpnia 2021 r., nr DHRT.WWM.6080.59.2016.70; decyzja z 31 grudnia 2021 r., nr DHRT.WWM.6080.43.2016.103; decyzja z 28 października 2022 r., nr DHRT.WWM.6080.71.2016.119. Prezes UKE nie uznał zatem, że takie postanowienia byłyby sprzeczne z Aktem, który wszedł w życie 1 lipca 2021 r. **Odmienne podejście w ofercie ramowej, niż przyjęte w decyzjach bilateralnych, wydanych w tym samym stanie faktycznym i prawnym, narusza zasady przewidywalności regulacyjnej, o której mowa w art. 189 ust. 2 pkt 1 lit. e Prawa telekomunikacyjnego.**

### **Ad 3 Zmiana definicji zakańczania połączeń.**

- (17) Projekt Decyzji przewiduje zmianę definicji usługi zakańczania połączeń. UKE wprowadził definicję zgodną z treścią Aktu Delegowanego. Zastrzeżenia OPL budzą jednak poniższe kwestie.
- (18) Po pierwsze zmieniając rzeczoną definicję, Prezes UKE nie zachował neutralności technologicznej. Wydana przez UKE decyzja w sprawie interkonektu IP (Decyzja z dnia 15 września 2023 r. sygn. DR.WORK.6082.5.2020.257) nie zawiera takiej definicji, pomimo, że została ona wydana już po wejściu w życie Aktu Delegowanego. W efekcie usługa zakańczania połączeń ma różne definicje w różnych rozstrzygnięciach Organu (zauważalny brak spójności w działaniach UKE), pomimo iż w świetle neutralności technologicznej, której Prezes UKE powinien przestrzegać stosownie do art. 1 ust 2 pkt 5 oraz art. 189 ust 2 pkt 5 Pt, definicja usługi powinna być taka sama bez względu na technologię w której jest realizowana.
- (19) Po drugie definicja ta jest nieprecyzyjna i może budzić wątpliwości. Odwołuje się ona bowiem do pojęcia usług nomadycznych, które nie są zdefiniowane w ofercie. Wyjaśnienie tego pojęcia znalazło się w dokumencie UKE *Akt delegowany – pytania i odpowiedzi*, zgodnie z którym:

*W przypadku zakańczania połączeń w sieciach stacjonarnych obejmują także połączenia na numery alarmowe oraz niegeograficzne wykorzystywane na potrzeby usług nomadycznych w sieciach stacjonarnych. Aktualnie usługami nomadycznymi świadczonymi na numeracji niegeograficznej są co do zasady usługi VOIP świadczone na numeracji 39X.*

Przejrzystość warunków dostępu, na którą OPL wskazywał już wcześniej, wymagałaby zdefiniowania tego pojęcia, tak aby oferta stanowiła jedną spójną całość, bez konieczności sięgania po dokument nie mający de facto żadnej mocy prawnej.

**Mając powyższe na uwadze, OPL zwraca się o doprecyzowanie wskazanej definicji, w sposób zgodny z wcześniejszymi wyjaśnieniami, przyjętymi jednak w dokumencie, który nie ma mocy prawnej.**

**Ad 4. Wykreślenie SN z NP numerów geograficznych (pkt 6-8 sentencji Decyzji).**

- (20) OPL nie kwestionuje, że przedmiotem zobowiązania była zmiana tych elementów oferty, które dotyczą hierarchiczności sieci – w zakresie jakim przewiduje to Akt Delegowany, który przewiduje tylko jedną stawkę FTR, bez różnicowania opłat w zależności od obszaru/ poziomu dostępu. Takie zmiany zostały przez OPL wprowadzone do oferty.
- (21) Tymczasem Prezes UKE poddał pod konsultacje propozycję, aby strefy numeracyjne (SN) usunąć także z modelu przenoszenia numerów (pkt 6-8 Projektu Decyzji).
- (22) Z pewnością Akt Delegowany nie zmienia reguł przenoszenia numerów, które w przypadkach numerów geograficznych przenoszone są wyłącznie w ramach SN. Tak działa zarówno OPL jak i inni operatorzy (dla przypomnienia – także operatorzy SMP i także operatorzy, którzy zobowiązani są do stosowania Aktu Delegowanego na takich samych zasadach jak OPL).
- (23) Przedmiotowe punkty określone w Projekcie Decyzji **OPL traktuje zatem jako oczywistą pomyłkę, która zostanie naprawiona w wyniku konsultacji, ponieważ nie wyobrażamy sobie, iż Regulator rynku tym ruchem zamierza zaprzeczyć zasadom Planu Numeracji Krajowej (tj. przepisom prawa powszechnie obowiązującego<sup>3</sup>), czy art. 71 ust. 1 pkt 1 Prawa telekomunikacyjnego, który przewiduje, że numery geograficzne przenoszone są wyłącznie w ramach obszarów geograficznych (tj. stref numeracyjnych).** Przy czym mając na uwadze, że zmiana ta wynikać miałyby z Aktu Delegowanego, należałoby przyjąć, iż takie zasady (przenoszenie numerów geograficznych poza SN) powinni zacząć stosować także inni operatorzy.

**Przedstawiając przedmiotowe uwagi, OPL wnosi o ich uwzględnienie, a z uwagi na zakres koniecznych zmian – także o ponowne przeprowadzenie procesu konsultacji krajowych.**

\

---

<sup>3</sup> Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie planu numeracji krajowej dla publicznych sieci telekomunikacyjnych, w których świadczone są publicznie dostępne usługi telefoniczne t.j. z dnia 26 grudnia 2022 r. (Dz.U. z 2023 r. poz. 145).

