



Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji

Warszawa, dnia 21 czerwca 2024 roku
KIGEiT/1037/06/2024

Sz. P. Jacek Oko
Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa

„Stanowisko konsultacyjne dotyczące projektu decyzji w sprawie DR.WORK.6082.1.2023”

Szanowny Panie Prezesie,

działając w imieniu Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji (zwanej dalej „KIGEiT”), w odpowiedzi na rozpoczęte w dniu 24 maja 2024 r. konsultacje projektu decyzji (Projekt Decyzji) w sprawie zmiany i zatwierdzenia zmienionego projektu oferty ramowej Orange Polska S.A. (Orange) z siedzibą w Warszawie (Oferta SOR) polegającej na dostosowaniu treści Oferty SOR do Rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2021/654 z dnia 18 grudnia 2020r. (Akt Delegowany), przedstawiam stanowisko w przedmiotowej sprawie.

Brak tekstu jednolitego

Zgodnie z projektem decyzji Prezes UKE postanowił w części zmienić i zatwierdzić zmieniony projekt oferty przedstawiony przez Orange, poprzez:

1. zmianę stawki FTR oraz innych opłat powiązanych ze stawką FTR;
2. usunięcie możliwości rozliczania ruchu międzyoperatorskiego w oparciu o zryczałtowaną stawkę interkonektową tj. PSI;
3. zmianę elementów Oferty SOR odnoszących się do stacjonarnej sieci komutowanej Orange (dotyczących podziału sieci na obszary tranzytowe i strefy numeracyjne oraz konieczności posiadania minimum 12 (dwunastu) Punktów Dostępu do Usługi) w ramach realizacji usługi zakańczania połączeń, w tym zmianie opisu usługi zakańczania połączeń odwołującej się do obszarów tranzytowych i stref numeracyjnych oraz wprowadzeniu definicji zakańczania połączeń zgodnej z definicją zawartą w Akcie delegowanym.

Orange składając wniosek o zmianę Oferty SOR pismem z dnia 26 czerwca 2023 r. przedstawił projekt zmiany Oferty SOR (w rozumieniu decyzji Prezesa UKE nr DR.WORK.6082.1.2021.96), wdrażający wskazane w ww. decyzji zmiany. Następnie pismem z dnia 7 września 2023 r. Orange zmodyfikował swój wniosek.

KIGEiT wskazuje, że Projekt Decyzji w obecnym kształcie nie zapewnia przejrzystości Oferty SOR. Należy wskazać, że Oferta SOR wielokrotnie ulegała zmianie, z czego najistotniejszymi zmianami są wykreślenia usług, które są już zderegulowane (rozpoczynanie połączeń i WLR) albo są objęte innymi regulowanymi ofertami (BSA i LLU). Przedłożony przez Orange projekt Oferty SOR miał uwzględniać wszystkie wprowadzone zmiany i zapewnić „jak największą przejrzystość oferty ramowej OPL i procesu jej zatwierdzania”. Przedłożony projekt zawiera nie tylko część

oferty dotyczącą zakańczania połączeń w sieci stacjonarnej OPL, ale pełny tekst Oferty SOR, uwzględniający wykreślenie zderegulowanych usług.

Orange w uzasadnieniu wniosku wskazała, że *„W naszej ocenie takie podejście jest korzystne zarówno z punktu widzenia Regulatora jak i operatorów korzystających z Oferty SOR i potencjalnie uczestniczących – poprzez izby gospodarcze – w postępowaniu przed Prezesem UKE. Dzięki temu wszystkie strony procesu mogą zapoznać się z jednolitym tekstem oferty obejmującej już wyłącznie usługę zakańczania połączeń w sieci stacjonarnej OPL i usługę Kolokacji”*.

Pomimo przedłożenia przez Orange projektu oferty, który miał uwzględniać wprowadzone zmiany, analiza wprowadzonych Projektem Decyzji zmian jest niemożliwa. Należy wskazać, że wobec bardzo szerokiego zakresu zmian, jakie zostały wprowadzone do treści Oferty SOR poprzednio wydanymi przez Prezesa UKE decyzjami, ustalenie aktualnego brzmienia oferty jest bardzo trudne a wręcz niemożliwe. Tym samym współpraca w oparciu o aktualne brzmienie Oferty SOR jest bardzo utrudniona, ponieważ żadna ze stron tj. ani Orange ani OA nie mają pewności co do faktycznego brzmienia oferty.

KIGEiT, chcąc ocenić wprowadzone Projektem Decyzji zmiany, wobec braku innej wersji tekstu jednolitego, posłużył się przedłożonym przez Orange tekstem oferty. Porównując zmiany wynikające z sentencji Projektu Decyzji do tekstu oferty ramowej przedłożonej przez Orange wraz z wnioskiem, zidentyfikował fragmenty, które zmieniają bądź wykreślają fragmenty oferty, których w załączonym projekcie już nie ma. Tym samym istnieje przypuszczenie, że część zapisów Projektu Decyzji nie ma odzwierciedlenia w Ofercie SOR.

W wyniku tego porównania wskazuję, że w tekście jednolitym Orange brak wskazanego w pkt 13 ust. 2 z Części I Ogólnej, Rozdział 9 Cennik pkt 9.4.3 Opłaty za ruch międzysieciowy czy też wskazanych w pkt 15 i 16 Tabeli 26 i Tabeli 30. Brak również fragmentów, o których mowa w pkt: 20,22, 24-29. Ponadto wskazany w pkt 18 w Części II Usługa RIO/RIO IP, Rozdział 1 Przedmiot Usługi RIO/RIO IP ma tytuł „Usługi RIO”, a wykreślone w Projekcie Decyzji ust. 4, 5, 6, 8, 9, 10 i 12, już nie istnieją. Przywołany w pkt 21 Rozdział 2 z Części II Usługa RIO/RIO IP, Oferta usług w ramach połączenia sieci pkt 2.5 Zasady kierowania ruchu telekomunikacyjnego w przypadku Awarii lub braku przepustowości w PDU/PDU IP ma inny tytuł i zawiera ust. 3 o podobnym brzmieniu zaś wskazany w pkt 19 fragment prawdopodobnie omyłkowo został usunięty, bądź błędnie przywołany.

Jak wskazano powyżej, ustalenie aktualnej treści Oferty SOR jest trudne nie tylko dla Orange, ale również operatorów korzystających z Oferty SOR dla zapewnienia przejrzystości i pewności co do kompletności zapisów funkcjonujących w Ofercie SOR, Projekt Decyzji powinien zawierać tekst jednolity Oferty SOR po wprowadzonych przez Prezesa UKE zmianach. Dopiero mając pełen kształt oferty możliwe byłoby dokonanie oceny jej treści.

W związku z powyższym wnoszę o modyfikację treści Projektu Decyzji poprzez wprowadzenie jako załącznik tekstu jednolitego Oferty SOR z uwzględnieniem zmian wynikających z Oferty SOR. W przypadku nieuwzględnienia powyższego wniosku wnoszę o taką modyfikację sentencji Projektu Decyzji aby w przypadku zmiany bądź wykreślenia jakiejś części Oferty SOR dodana została pierwotna treść zmienianych/wykreślanych zapisów.

Rozliczenie zakańczania ruchu w oparciu o PSI

Prezes UKE w uzasadnieniu Projektu Decyzji wskazał, że *„Kolejną kwestią niezgodną z Aktem Delegowanym i wymagającą usunięcia z Oferty SOR jest możliwość rozliczania ruchu międzyoperatorskiego w oparciu o zryczałtowaną stawkę interkonektową (PSI), gdyż PSI stanowi alternatywną formę rozliczania puli minut dla usług zakańczania połączeń, stosowaną w Ofercie SOR. Akt Delegowany przewiduje rozliczenia zakańczania połączeń w modelu, w którym jednostką rozliczeniową jest jedna minuta, nie zaś pula minut. Zatem Akt Delegowany nie przewiduje formy*

rozliczeń opartych o stawki zryczałtowane (tu: PSI), a jedynie rozliczenia na podstawie stawek minutowych.”

Izba wskazuje, że możliwość rozliczania zakańczana ruchu w oparciu o stawkę zryczałtowaną Prezes UKE wprowadził decyzją

KIGeIT wskazuje, że brak regulacji kwestii rozliczeń w oparciu o PSI w Akcie Delegowanym nie oznacza, że rozliczanie zakańczania ruchu w sieci stacjonarnej w oparciu o tą metodę jest niedopuszczalne. KIGeIT wskazuje, że wysokość i sposób wyznaczania PSI zostały po raz pierwszy uregulowane w decyzji Prezesa UKE 4 lipca 2006 r. DRT-WOR-6062-3/05 (147). Sposób wyznaczania wysokości opłaty PSI opierał się o wartość ruchu (w minutach) oraz średnią stawkę za minutę ruchu. Wobec powyższego, wprowadzenie Aktem Delegowanym nowej wartości stawki FTR nie stoi w sprzeczności z możliwością i zasadnością stosowania rozliczeń ryczałtowych. Prezes UKE ma możliwość wyznaczenia nowej wysokości stawki PSI z uwzględnieniem wartości FTR wskazanej w Akcie Delegowanym i tym samym po przeliczeniu opłat dla PSI z uwzględnieniem FTR z Aktu Delegowanego, nie tylko zaimplementowane zostaną postanowienia Aktu Delegowanego, ale również spełnione zostaną (nadal aktualne) przesłanki do utrzymania rozliczeń w oparciu o PSI, w oparciu o które Prezes UKE podjął decyzję o wdrożeniu PSI do oferty RIO.

