



Warszawa, dnia 6 czerwca 2024 r.

Pan Jacek Oko
Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ul. Giętdowa 7/9, 01-211 Warszawa

„Stanowisko konsultacyjne dotyczące projektu oferty hurtowej SYNTIS dla Sieci KPO w sprawie DR.WPS.6082.21.2024”

Działając w imieniu Netia S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „Netia”), na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa (w aktach sprawy), w odpowiedzi na rozpoczęte w dniu 24 maja 2024 r. konsultacje projektu oferty hurtowej dedykowanej dla zapewnienia dostępu telekomunikacyjnego do dostępowej sieci szerokopasmowej wybudowanej, rozbudowanej lub przebudowanej z wykorzystaniem środków publicznych przyznanych SYNTIS sp. z o.o. (SYNTIS) w ramach konkursów na dofinansowanie budowy sieci NGA ze środków Krajowego Planu Odbudowy (Sieci KPO), przedstawiam stanowisko w przedmiotowej sprawie.

Na wstępie pragnę wskazać, że konsultowanym projektem jest projekt oferty ramowej, który prawdopodobnie omyłkowo został oznaczony jako „Umowa Ramowa o dostępie do infrastruktury i do sieci telekomunikacyjnej”. W dalszej części stanowiska konsultacyjnego w odniesieniu do konsultowanego dokumentu stosować będę określenie „projekt oferty”.

1. Obowiązek raportowania do OSD

W § 6 ust 9 projektu ofert ramowych wskazano, że „*OK zobowiązuje się do przekazywania OSD, cyklicznie, jeden raz na Kwartał, w terminie 15 dni od dnia zakończenia danego Kwartału, jak również w terminie 5 DR (lub krótszym, jeśli takowy zostanie wyznaczony przez CPPC, Prezesa UKE lub inny organ w stosunku do OSD) na każde żądanie OSD, informacji o liczbie umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych, zawartych przez OK i podmioty, na rzecz których OK świadczy usługi dostępu hurtowego, licząc od dnia zawarcia przez Strony Umowy Ramowej, z Abonentami w PA objętych zasięgiem Sieci KPO/FERC, ze wskazaniem:*

- 1) rodzaju Abonenta (lokal mieszkalny, SED, przedsiębiorstwo);*
- 2) daty zawarcia umowy abonenckiej;*

- 3) *daty rozwiązania umowy abonenckiej;*
- 4) *daty odstąpienia od umowy abonenckiej przez Abonenta."*

Zapis ten oznacza, że OK zobowiązany jest przekazywać OSD informacje o zawartych umowach abonenckich. Taki obowiązek wydaje się nadmiarowy i trudno zrozumieć przyczynę, która uzasadniałaby jego nałożenie. OSD realizując dostęp do własnej sieci posiada informacje o wolumenie świadczonych usług na łączach abonenckich oraz o rodzaju świadczonych na rzecz danego OK usług hurtowych, bowiem informacje te zawarte są w złożonych przez OK zamówieniach na usługi. Tym samym niezrozumiałe jest dlaczego OK miałyby przekazywać informacje o czasie trwania, dacie zawarcia i rozwiązania umowy abonenckiej oraz rodzaju umowy. Jednocześnie wskazać należy, że w § 6 ust. 2, 5 Oferty Ramowej – wyznaczających terminy publikowania lub przekazywania danych przez OSD – wskazano termin – jeden raz na pół roku – podczas gdy mowa o terminach nakładanych na OK to jest – raz na Kwartał i jeszcze na – każde wezwanie OSD. Trudno nie odnieść wrażenia o stronnictwym traktowaniu stron tej umowy. Co więcej postanowienie jest tak sformułowane, że OSD może żądać przekazania danych niezależnie czy dostał zapytanie o te dane od CPPC, Prezesa UKE lub inny organ czy też nie. W opinii Netii obowiązek ten jest nadmiarowy i w niezasadny sposób obciąża OK narażając go na niepotrzebne koszty (konieczność generowania dodatkowych raportów). Obecnie na operatorach telekomunikacyjnych ciąży duża liczba obowiązków związanych z generowaniem i przekazywaniem danych na rzecz różnych podmiotów. Tym bardziej nakładanie dodatkowego i uciążliwego obowiązku nie znajduje uzasadnienia. Trudno także ustalić w jakim celu takie informacje będą gromadzone przez OSD i w jaki sposób wykorzystywane. W związku z powyższym wnioskuję o usunięcie ww. zapisu jako nadmiarowego.

Jeśli jednak Prezes UKE nie przychyli się do ww. wniosku o usunięcie postanowienia, wnioskuję o nadanie mu brzmienia jak poniżej

„OK zobowiązuje się do przekazywania OSD, cyklicznie, jeden raz na Kwartał, w terminie 15 dni od dnia zakończenia danego Kwartału, jak również na każde żądanie OSD będące wynikiem wystosowania żądania o przekazanie danych przez CPPC, Prezesa UKE lub inny organ, w terminie 5 DR (lub krótszym, jeśli takowy zostanie wyznaczony przez CPPC, Prezesa UKE lub inny organ w stosunku do OSD), informacji o liczbie umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych, zawartych przez OK i podmioty, na rzecz których OK świadczy usługi dostępu hurtowego, licząc od dnia zawarcia przez Strony Umowy Ramowej, z Abonentami w PA objętych zasięgiem Sieci KPO/FERC, ze wskazaniem:

- 1) *rodzaju Abonenta (lokal mieszkalny, SED, przedsiębiorstwo);*
- 2) *daty zawarcia umowy abonenckiej;*
- 3) *daty rozwiązania umowy abonenckiej;*
- 4) *daty odstąpienia od umowy abonenckiej przez Abonenta.*

W przypadku – odpowiedzi na żądanie OSD – brak odpowiedzi we wskazanym terminie oznacza, że dane ostatnio przekazane nie uległy zmianie.”

Sugerowana zmiana jest zasadna tym bardziej, że zgodnie z § 15 ust. 4 pkt 4 Oferty ramowej – OK może zostać obciążony karą w wysokości 300 zł za każdy dzień opóźnienia w przekazaniu danych.

2. Kary umowne

Netia wskazuje, że katalog kar umownych wskazanych w projekcie oferty ramowej jest nieproporcjonalnie większy po stronie OK niż po stronie OSD. Dodatkowo tylko na OK ciąży kara za rozwiązanie Umowy Ramowej i Umowy szczegółowej z przyczyn leżących po stronie OK. Brak jest analogicznej kary po stronie OSD, co oznacza, że to OK ponosi większe ryzyko współpracy z OSD a brak zapisu o możliwości naliczenia na OSD kary za rozwiązanie umowy sprawia, że OK w żaden sposób nie jest zabezpieczony przed nagłym zaprzestaniem świadczenia przez OSD usług hurtowych na sieciach KPO/FERC. Tym samym OK nie ma możliwości zabezpieczyć własnych interesów oraz zagwarantować abonentom trwałości świadczenia usług detalicznych.

Netia podnosi, że kary umowne na rzecz OK wskazane w ust 1 pkt 1 i ust 4 pkt 1 powinny być takiej samej wielkości. Obecnie kary na rzecz OK określone zostały w wysokości 1%, podczas gdy OSD przysługuje kara w wysokości 3%. Taka dysproporcja nie znajduje uzasadnienia.

Netia wnosi również o wykreślenie ust. 4 pkt. 4, mówiącego o nałożeniu na OK kary za każdy dzień opóźnienia w przekazaniu informacji o zawartych umowach abonenckich. Jak już wskazano w pkt. 1 niniejszego stanowiska obowiązek ten jest zdaniem Netii niezasadny. Dodatkowo brak jest uzasadnienia dla naliczania kar w nieproporcjonalnie wysokiej wartości w stosunku do przedmiotu.

Zdaniem Netii wszelkie zapisy w rozdziale dotyczącym kar umownych odnoszące się do naruszenie obowiązków dotyczących poufności i przetwarzania danych osobowych powinny być wykreślone z oferty ramowej i przeniesione do oddzielnie zawieranych porozumień dotyczących przetwarzania danych osobowych.

Na koniec Netia wnosi o ujednoczenie zapisów dotyczących kar za opóźnienia poprzez usunięcie zapisów odnoszących się do ilości godzin i zastąpienie ich ilością dni roboczych, Takie rozwiązanie jest powszechnie stosowane na rynku a jego wdrożenie zwiększy przejrzystość zapisów ofert ramowych.

3. Opcje usług

Netia podtrzymuje stanowisko dotyczące opcji prędkości usług, jakie zostało przedłożone w zakończonych już postępowaniach konsultacyjnych dotyczące konieczności pewnej standaryzacji oferowanych przez OSD opcji usług np. poprzez ustalenie katalogu standardowych prędkości usług, które byłyby oferowane przez OSD takich jak opcja 300/50 Mb/s, 600/100 Mb/s i 1000/300 Mb/s. SYNTIS w swojej ofercie oferuje opcje prędkości 100/20 Mb/s i 200/50 Mb/s, które trudno porównać w opcjami oferowanymi przez innych operatorów. Zdaniem Netii w przypadku dużych rozbieżności pomiędzy oferowanymi przez OSD parametrami usług hurtowych, operatorom OK trudno zaoferować abonentom ofertę detaliczną (oferta powinna być zróżnicowana w zależności od dostępnych prędkości), co finalnie mogłoby prowadzić do konieczności zarządzania kilkunastoma bądź kilkudziesięcioma różnymi ofertami. Takie zróżnicowanie może być widoczne nie tylko w skali kraju ale również w jednej miejscowości. W zależności od dostawcy usług hurtowych OK byłby zmuszony do oferowania abonentom ofert różniących się gwarantowanymi parametrami prędkości. Dodatkowo przy bardzo zróżnicowanych parametrach prędkości porównanie cen i stworzenie benchmarku będącego podstawą do ustalania opłat hurtowych zgodnie z GBER nie będzie możliwe.

4. Zmiana Cennika

Z treści § 24 ust 4 projektu oferty ramowej wskazano „Zmiana Cennika nie wymaga zmiany Umowy Ramowej, a wymaga jedynie powiadomienia OK w sposób określony w § 5 ust. 11 Umowy Ramowej. Zmiana Cennika obejmować może w szczególności zmianę oferowanych parametrów Usługi lub wysokości opłat. Cennik w nowym brzmieniu obowiązuje pomiędzy Stronami po upływie 30 dni od dnia wystania przez OSD do OK komunikatu przez SK o zmianie Cennika i począwszy od dnia następującego po upływie tego 30-dniowego terminu ma zastosowanie do: 1) Umów szczegółowych zawartych pomiędzy Stronami w tym dniu lub później; 2) Zamówień złożonych w tym dniu lub później przez OK na podstawie już zawartych Umów szczegółowych”. Netia wskazuje, że taki zapis oznacza, że wszelkie opłaty stosowane w rozliczeniach ulegałyby zmianie w przeciagu 30 dni od dnia przekazania zawiadomienia. Taka zmiana jest niekorzystna z punktu widzenia OK. OK zawierając umowę abonencką i konstruując oferty detaliczne bierze pod uwagę koszty jakie ponosi z związku ze świadczeniem usług na sieciach obcych. Możliwość natychmiastowej zmiany wysokości opłat oznacza, że OK nie jest w stanie takich kosztów ustalić i finalnie nie ma wiedzy na temat tego ile w trakcie trwania umowy abonenckiej będzie zobowiązany zapłacić OSD za dostęp do usług hurtowych. Ponadto zgodnie z treścią projektu oferty ramowej zmiana cennika wchodziłaby w krótkim czasie na całą bazę abonencką, tj. również na tą część, która obecnie obsługuje już klientów detalicznych OK. OK podejmując decyzję o wykorzystaniu sieci OSD do świadczenia usług detalicznych dokonuje kalkulacji opłacalności stawek i ustala ofertę detaliczną dla klientów KPO/FERC uwzględniając warunki wskazane w momencie zawarcia umowy oraz dokonuje oceny opłacalności korzystania z sieci KPO/FERC do świadczenia usług abonentom detalicznym. Nagłe podniesienie opłat hurtowych, które może sięgać kilkunastu procent (jak miało to miejsce w przypadku oferty POPC Fiberhost) i potencjalne dalsze podwyżki, które wprowadzane byłyby automatycznie sprawią, że dotychczas oferowane abonamenty detaliczne nie zapewnią zwrotu kosztów hurtowych świadczenia usług detalicznych i w znaczny sposób wydłużą okres zwrotu kosztu podłączenia abonenta. W przypadku gdy zmiana stawek dotyczyłaby już zawartych kontraktów, OK nie będzie miał możliwości podjęcia żadnych działań, które umożliwiłyby w jakikolwiek sposób skompensowanie wzrostu cen hurtowych. Nie ma bowiem możliwości zmiany opłaty detalicznej w trakcie trwania umowy. Dodatkowo kolejne wzrosty opłat hurtowych sprawią, że zawierając z abonentem umowę na kolejny okres, OK zmuszeni będą do podniesienia opłat detalicznych aby opłaty te mogły pokryć wysokość opłat hurtowych. Netia wskazuje, że w takiej sytuacji abonenci prawdopodobnie zrezygnują z zakupu usług lub wybiorą usługę o gorszych parametrach, bowiem poziom cen detalicznych nie będzie przez konsumentów akceptowalny. To sprawia, że OSD będzie monopolistą na obszarze objętym zasięgiem własnych sieci na obszarach KPO/FERC lub oferty detaliczne na obszarze KPO/FERC będą najdroższymi ofertami na obszarze całego kraju (droższymi niż oferty sprzedawane w oparciu o warunki komercyjne). Wprowadzenie zapisu umożliwiającego niemal natychmiastową zmianę opłat na sieciach KPO/FERC sprawią, że nie będzie możliwości zapewnienia otwartego i efektywnego dostępu hurtowego do sieci KPO/FERC, na równych i niedyskryminujących zasadach. Należy bowiem wskazać, że w sytuacji braku pewności co do wysokości opłat hurtowych na sieciach KPO/FERC OK nie będą mogli zaoferować użytkownikom końcowym ofert detalicznych w rozsądnej cenie. Zdaniem Netii zaproponowany mechanizm zmiany cennika w negatywny sposób odbije się na sytuacji użytkowników końcowych, bowiem albo nie będą mieli możliwości swobodnego wyboru

dostawcy usług (ze względu na spadek zainteresowania OK świadczeniem usług ze względu na wysokie koszty hurtowe) albo nie będą w stanie z takich usług korzystać bowiem wysoka cena hurtowa i idąca za tym konieczność podniesienia cen detalicznych będzie stanowiła barierę dostępu do tej usługi.

Netia wskazuje ponadto, że zapisy ofert ramowych zmuszają OK do przyjęcia takich warunków, jakie narzuca OSD. Należy bowiem pamiętać, że zgodnie z projektem kwestia zmiany cennika wyłączona byłaby z procedury negocjacji. Dodatkowo niedostosowanie umowy ramowej do treści oferty ramowej obłożone zostało karami umownymi. Kary umowne zostaną również nałożone w przypadku rozwiązania przez OK umowy ramowej lub umowy szczegółowej.

Zdaniem Netii zaproponowany w projektach ofert ramowych mechanizm zmiany cennika nie powinien być przez Prezesa UKE zaakceptowany, bowiem stawia OK jako stronę umowy w gorszej sytuacji nie dając mu żadnej możliwości zareagowania albo skompensowania wprowadzonej zmiany. OK ma obowiązek zapewnienia dostępu do usług dla własnych abonentów i jednocześnie nie ma pewności co do warunków współpracy międzyoperatorskiej jakie będą obowiązywały przez czas trwania umowy abonenckiej.

Netia wskazuje, że jeśli Prezes UKE uzna za zasadne wprowadzenie zapisów umożliwiających natychmiastowe wdrożenie opłat do umowy ramowej, to zmiana ta nie powinna dotyczyć całej bazy abonenckiej a jedynie nowych kontraktów. W przypadku trwających zamówień OSD stosowałby niezmienione warunki przez okres 24 miesięcy. Wówczas OK miałby pewność co do warunków świadczenia usług własnym aktywnym abonentom.

5. Prognozy

Netia wnosi o usunięcie zapisów dotyczących prognoz. Wprowadzenie obowiązków w zakresie składania prognoz nie jest zasadne i nie jest obecnie stosowane na rynku we współpracy międzyoperatorskiej w zakresie dostępu do usługi BSA. W miejsce składania prognoz, operatorzy stosują uzgodnioną miesięczną liczbę zamówień, powyżej których obowiązują kary za przekroczenie terminu podłączenia. Wobec powyższego zapisy dotyczące prognoz powinny zostać usunięte.

6. Rozwiązanie umowy

W § 24 ust 3 projektów ofert ramowej wskazano, że „W zakresie Usług, których obowiązek świadczenia nie jest bezterminowy, OSD uprawniony jest do wypowiedzenia Umowy Ramowej oraz Umów szczegółowych na te Usługi, z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia, ze skutkiem na koniec Okresu Rozliczeniowego.” Trudno ustalić czego dokładnie ten zapis dotyczy i można jedynie przypuszczać, że zapis ten odnosi się do sytuacji świadczenia przez OSD usług regulowanych. Niezależnie jednak od interpretacji, zapis dający możliwość rozwiązania przez OSD umowy w sytuacji, gdy OK ma zawarte aktywne umowy abonenckie, oznacza, że OK nie jest w stanie zapewnić dostępu do usług dla własnych abonentów do końca trwania kontraktu abonenckiego. Czas trzech miesięcy jest bardzo krótki i nie daje OK czasu na podjęcie działań mających na celu zapewnienie abonentowi usług w inny sposób niż w oparciu o sieci KPO/FERC.

Dodatkowo w § 23 istnieje zapis mówiący o możliwości rozwiązania umowy ramowej przez OSD z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia, jeśli „OSD z winy OK

rozwiązał 3 Umowy szczegółowe”. Takie rozwiązanie nie jest stosowane na rynku i w opinii Netii powinno zostać usunięte.

7. Uwagi ogólne

1. W § 3 ust. 4 Oferty Ramowej określającym zakres zobowiązań OSD, wnosimy o dodanie pkt. 5, w brzmieniu analogicznym jaki jest wpisany po stronie zobowiązań OK:
 - 5) „do współdziałania z OK w zakresie wykonywania Umowy Ramowej i Umów szczegółowych, w tym szczególnie w celu wykonania Połączenia sieci co do Sieci Stron oraz udostępnienia OK Sieci KPO/FERC”;
2. W § 4 ust. 12 Oferty Ramowej, celem ograniczenia nadużyć należy doprecyzować, że roszczenia nie przysługują, o ile max termin na realizację prac, określony w ust. 13 nie zostanie przekroczony, tym samym wnioskujemy o doprecyzowanie ust. 12, tak jak poniżej:

„12. Za okres, w którym na zasadach przewidzianych w § 4 ust. 8-11 Umowy Ramowej, Strona prowadziła planowane prace przy SK, drugiej Stronie nie przysługuje prawo do występowania z jakimikolwiek roszczeniami finansowymi z tytułu wydłużenia czasu realizacji Zamówienia, chyba, że niedostępność SK z powodu prac planowych przekroczy terminy o których mowa w ust. 13 poniżej...
3. § 8 ust. 12 Oferty Ramowej – celem wyrównania uprawnień Stron, wnoszę o nadanie mu brzmienia:

„12. Z tytułu przeprowadzenia Inspekcji OSD nie pobiera opłat, z wyłączeniem sytuacji, w której Inspekcja potwierdzi zasadność przekazanej przez OSD odmowy realizacji Zamówienia - w takiej sytuacji OK będzie zobowiązany uiścić opłatę równą opłacie, jak za Nadzór OSD, sprawowany w danych godzinach; w sytuacji gdy z tytułu przeprowadzenia Inspekcji, Inspekcja nie potwierdzi zasadność przekazanej przez OSD odmowy realizacji Zamówienia - w takiej sytuacji OSD będzie zobowiązany uiścić OK opłatę równą opłacie, jak za Nadzór OSD, sprawowany w danych godzinach.”
4. § 9 ust. 5 Oferty Ramowej – w pkt. 1 znajduje się odesłanie do przesłanek z art. 19 ust. 4 Ustawy szerokopasmowej, a w pkt. 6-8-9-10 znajdują się prawie wprost przytoczone przesłanki z art. 19 ust. 4 Ustawy szerokopasmowej.

§ 9 ust. 8 pkt 2 Oferty Ramowej – wskazuje, że „niepodpisania PZO przez OK i zgłoszenia przez OK uzasadnionych zastrzeżeń odnośnie do realizacji Zamówienia na Usługę Dostawową w formie pisemnej pod rygorem nieważności - OSD ma obowiązek niezwłocznie usunąć nieprawidłowości wykonanego Zamówienia na Usługę Dostawową, a następnie przesłać poprawiony PZO do OK. Do dalszego postępowania stosuje się odpowiednio postanowienia § 9 ust. 8 Umowy Ramowej, z tym że, przedmiotem zastrzeżeń OK mogą być tylko te same zagadnienia, który były zgłoszone w pierwszych zastrzeżeniach.

W postanowieniu wskazano niezdefiniowane, niedookreślone pojęcia, które jako takie pozwalają na swobodę działania OSD, która w tym kontekście jest trudna do zweryfikowania, np.: „uzasadnionych zastrzeżeń” – kto decyduje, że zastrzeżenia są uzasadnione albo nie; „OSD ma obowiązek niezwłocznie usunąć nieprawidłowości” – co to znaczy niezwłocznie usunąć nieprawidłowości? W tym kontekście każde takie pojęcie powinno zostać zdefiniowane. W odniesieniu do tego postanowienia wypełnienie niezrozumiałe jest wskazanie, że do poprawionego PZO, OK nie może zgłaszać innych

zastrzeżeń, niż te które zostały już zgłaszane, podczas gdy zmiana wprowadzona przez OSD może sprawić, że pojawią się inne nowe zarzuty wynikające z wprowadzonych zmian.

Załączniki:

1. pełnomocnictwo;
2. potwierdzenie wniesienia opłaty skarbowej.

Z poważaniem,



Pełnomocnik Netia S.A.