Orange Polska S.A.
Współpraca Regulacyjna
reprezentowana przez

Pełnomocnik
Aleje Jerozolimskie 160
02-326 Warszawa

Pan
Jacek Oko
Prezes
Urząd Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa

Warszawa, 21 maja 2024 r.

Numer: TKR2/GK/1846/05/24

Stanowisko konsultacyjne Orange Polska S.A. dotyczące projektu oferty hurtowej FASTAR dla Sieci KPO/FERC w sprawie DR.WPS.6082.12.2024

Działając w imieniu Orange Polska S.A. (dalej „OPL"), pełnomocnictwo w załączeniu, w związku z rozpoczętymi w dniu 7 maja 2024 r. konsultacjami publicznymi przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE"), przedstawiam stanowisko dotyczące projektu oferty dedykowanej dla zapewnienia dostępu telekomunikacyjnego do dostępowej sieci szerokopasmowej wybudowanej, rozbudowanej lub przebudowanej z wykorzystaniem środków publicznych przyznanych FASTAR sp. z o.o. (dalej „OSD") w ramach konkursów na dofinansowanie budowy sieci NGA ze środków Krajowego Planu Odbudowy oraz Funduszy Europejskich na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 (dalej „Oferta").

1. Automatyczna zmiana umowy w § 4 ust. 6 oraz § 24. ust 4-6

OPL nie popiera rozwiązań zastosowanych w Ofercie dot. automatycznej zmiany umów, które zostaną zawarte pomiędzy FASTAR a operatorami korzystającymi (dalej „OK").

Warunki zmiany umów proponowane przez FASTAR nie dają przewidywalności co do warunków, na jakich ten dostęp będzie świadczony, co z kolei generuje bardzo wysokie ryzyko biznesowe w prowadzonej działalności gospodarczej. Nieprzewidywalność ta wynika z następujących aspektów:

a. <u>Zmiany, jakie mogą być wprowadzone nie zostały w żaden sposób dookreślone.</u>

Zgodnie z Ofertą zmiany jakie mogą być wprowadzane w sposób automatyczny mogą dotyczyć cen oraz Systemu Komunikacji (dalej „SK"), a więc głównych warunków współpracy pomiędzy OSD a OK. Zmiany jakie mogą być wprowadzane nie zostały w żaden sposób ograniczone, ani zostały wprowadzone, żadne kryteria jakimi będzie kierował się OSD przy ich wprowadzaniu. OK nie ma zatem żadnej przewidywalności, jak będą się kształtowały warunki współpracy, a co za tym idzie – jak kształtować własną politykę detaliczną w zakresie

umów detalicznych podpisywanych na zasięgu jaki będzie dostępny w ramach sieci NGA budowanych ze środków Krajowego Planu Odbudowy oraz Funduszy Europejskich na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 (dalej „Sieci KPO i FERC").

b. Zmiany, jakie mogą być wprowadzone, nie są w żaden sposób ograniczone.

Zmiany nie są ograniczone tzn. nie ma określonych ram czasowych ich wprowadzania, częstotliwości, ani zakresu np. przedziałów cenowych, pułapów cenowych, czy zapisów określających zasady współpracy. OK nie ma zatem żadnej przewidywalności, jak będą się kształtowały warunki współpracy w jej pełnym zakresie, ale też nie ma przewidywalności co do częstotliwości, jak i skali zmian.

W przypadku zmian dotyczących SK, rozwiązania do wprowadzenia, których OSD będzie uprawniony, mogą być w części lub całkowicie niekompatybilne z aktualnym modelem świadczenia usług przez OK np. z powodów technicznych, organizacyjnych lub ekonomicznych. W konsekwencji OK będzie musiał wypowiedzieć umowy abonentom.

Niezrozumiałe jest również to, że Prezes UKE odmówił wprowadzenia automatycznego dostosowania umów do zmodyfikowanej oferty ramowej na rynku 3a i 3b[1] w zakresie cen po zatwierdzeniu zmiany oferty ramowej twierdząc, że zapisy oferty hurtowej wiążą operatora zobowiązanego do zapewnienia dostępu, nie zaś operatora korzystającego.

Wyjaśnienia przy tym wymaga, że OPL wnioskował o wprowadzenie do oferty automatycznego dostosowania umów w zakresie opłat hurtowych, które są zatwierdzone przez Prezesa UKE decyzją administracyjną i ustalone w oparciu o koszty kalkulowane wg. metodologii zatwierdzonej przez Prezesa UKE oraz weryfikowane przez niezależnego audytora wybieranego przez Prezesa UKE. Dostosowanie umów w tym zakresie, stanowiłoby de facto wykonanie innych obowiązków nałożonych na OPL tj. obowiązku świadczenia usług, których opłaty są ustalane na podstawie wyników kalkulacji kosztów.

W ocenie OPL zasady automatycznej zmiany umowy powinny być stosowane spójnie na rynku zarówno w ramach regulacji sektorowych, jak i dla beneficjentów pomocy publicznej.

W ocenie OPL, założenia dotyczące wprowadzania zmian w umowie o dostęp w sposób automatyczny powinny uwzględniać następujące elementy:

- Automatyczne zmiany umowy powinny być ograniczone tylko do zmian cen;
- Zmiana wysokości cen powinna być w ograniczona do racjonalnych i uzasadnionych poziomów tych cen, także w kontekście wymagań Rozporządzenia GBER np. do wysokości opłat regulowanych na rynku 3a i 3b;
- Zmiana wysokości cen (podwyżka) nie powinna być wprowadzana częściej niż 1 raz w roku;
- Ochrona bazy – w przypadku podwyżki powinna być zapewniona ochrona bazy poprzez 24 miesiące bez konieczności składania zamówień na czas określony (bez konieczności zapłaty za cały okres 24 miesięcy, a jedynie tylko za okres korzystania z usługi hurtowej; abonent może wypowiedzieć umowę wcześniej, więc operator korzystający nie powinien być zobowiązany do płacenia za okres gdy nie korzysta z usługi hurtowej dla świadczenia własnych usług detalicznych).

[1] https://bip.uke.gov.pl/konsultacje-i-wyniki-konsultacji/konsultacje-projektu-decyzji-prezesa-uke-dla-orange-polska-s-a-,2904.html

2. Zmiany w SK w § 4 ust. 7

Wnosimy o usunięcie ust. 7. Nie jest zrozumiałe dlaczego OK miałby z góry zobowiązać się do dostosowania własnych systemów do sytemu innego, bliżej nieznanego podmiotu. Nie są też znane publicznie plany uruchomienia takiego systemu przez Prezesa UKE.

3. Definicja Oferty SOR

Nie jest zrozumiały cel dodania definicji Oferty SOR w pkt 49 § 1. Definicje. Jeśli definicja ta jest w jakiś sposób wykorzystana to powinna uwzględniać możliwość zmiany oferty regulowanej. Aktualnie oferta regulowana dotycząca zarówno na rynku 3a i 3b jak zakańczania połączeń podlega procesowi zmiany w ramach prowadzonych postępowań administracyjnych UKE.

4. Przedmiot i zakres Umowy Ramowej - § 2. ust 4

W § 2. ust 4
Usługi Dostępowe dostępne są we wszystkich PA znajdujących się w zasięgu Sieci KPO/FERC, niezależnie od technologii, architektury czy topologii Sieci KPO/FERC.

Wnosimy o usunięcie fragmentu *„niezależnie od technologii, architektury czy topologii Sieci KPO/FERC*". Zakładamy, że Oferta dotyczy dostępu do Sieci KPO/FERC realizowanych w technologii FTTH. Jeśli OSD ma plany budowy infrastruktury w innej technologii, Oferta powinna precyzować rodzaje tych technologii.

5. Zobowiązania i oświadczenia Stron -§ 3. ust 6

Powinny zostać ustalone warunki przeprowadzenia kontroli tzn. kontrola powinna odbywać się w obecności upoważnionych przedstawicieli OK oraz termin wyznaczany przez OSD na przekazanie wyjaśnień przez OK powinien wynosić min. 7 dni roboczych. Nie jest tez zrozumiałe jakie dowody miałby przedstawiać OSD dla udowodnienia prawidłowego postępowania. Wnosimy o wykreślenie obowiązku przedstawiania dowodów przez OK.

6. Zobowiązania i oświadczenia Stron- § 3. ust 6 ppkt 4)

Wnosimy o wykreślenie ppkt 4
4) zachodzi uzasadnione podejrzenie, że OK nie korzysta z zamówionej Usługi, objętej Umową szczegółową, przy czym zamówiona Usługa nie jest niezbędna OK do prowadzenia działalności telekomunikacyjnej

Nie widzimy podstaw do tej kontroli, bowiem OSD nie może autorytarnie podejmować działań w związku z daną usługą detaliczną bez udziału i zgody OK.

7. Informacje Ogólne - § 5.

W § 5 ust. 3 określono, że listę PDU będzie udostępniona po zawarciu Umowy Ramowej z OSD. W naszej ocenie takie podejście jest nieprawidłowe. Lista PDU powinna być określona w Ofercie, aby OK znał pełne warunki związane z przyłączeniem sieci

W szczególności w odniesieniu do usługi BSA lista i lokalizacja PDU jest jednym z kluczowych elementów zapewnienia efektywnego dostępu, która warunkuje ocenę opłacalności z korzystania z dostępu do tej właśnie usługi. OSD nie powinien wymagać więcej niż jednego PDU na obszar konkursowy. Wymaganie przez OSD od OK budowy zbyt wielu PDU może być elementem ograniczającym dostęp do Sieci KPO/FERC. PDU jest nieodłącznym elementem dostępu do usług hurtowych, bez których taki dostęp nie jest możliwy.

Zwracamy także uwagę, że w Umowie Ramowej nie przewidziano w ogóle zasad budowy i realizacji PDU, w tym terminów ich realizacji. W naszej ocenie warunki budowy PDU powinny zapewniać możliwość ich zrealizowania w terminie nie dłuższym niż 60 dni.

Oferta nie spełnia wymagań określonych w pkt 1.4 Wymagania dla Sieci KPO/FERC stanowiących załącznik nr 5 do umowy o dofinansowanie:

3) Dla realizacji styku międzyoperatorskiego na poziomie Ethernet w PWR, OSD zapewnia możliwość korzystania z poniższych typów interfejsów optycznych:

a) 10 GbE (Ethernet – 802.3 IEEE Standard for Information technology – IEEE Computer Society/Local and Metropolitan Area Networks);

b) 40 GbE (Ethernet – 802.3 IEEE Standard for Information technology – IEEE Computer Society/Local and Metropolitan Area Networks);

c) 100 GbE (Ethernet – 802.3 IEEE Standard for Information technology – IEEE Computer Society/Local and Metropolitan Area Networks).

4) Wybór typu interfejsu dla realizacji styku międzyoperatorskiego dokonywany jest przez OK.

8. Wskaźniki związane ze świadczeniem Usług i Usług detalicznych - § 6. Ust 9

9. OK zobowiązuje się do przekazywania OSD, cyklicznie, jeden raz na Kwartał, w terminie 15 dni od dnia zakończenia danego Kwartału, jak również w terminie 5 DR (lub krótszym, jeśli takowy zostanie wyznaczony przez CPPC, Prezesa UKE lub inny organ w stosunku do OSD) na każde żądanie OSD, informacji o liczbie umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych, zawartych przez OK i podmioty, na rzecz których OK świadczy usługi dostępu hurtowego, licząc od dnia zawarcia przez Strony Umowy Ramowej, z Abonentami w PA objętych zasięgiem Sieci KPO/FERC, ze wskazaniem:
1) rodzaju Abonenta (lokal mieszkalny, SED, przedsiębiorstwo);
2) daty zawarcia umowy abonenckiej;
3) daty rozwiązania umowy abonenckiej;
4) daty odstąpienia od umowy abonenckiej przez Abonenta.

Wnosimy o usunięcie zapisu w całości. Nie widzimy podstaw, aby OSD miał żądać takich informacji od OK. Po pierwsze informację o aktywnych usługach hurtowych (a w takiej właśnie relacji jest OSD i OK) OSD posiada i wynika ona z zamówionych usług przez OK. Jak wynika z § 8 ust. 6 Oferty *Jedno Zamówienie może dotyczyć tylko jednej Usługi.*

Po drugie - informacje o datach obowiązywania umów detalicznych są naruszeniem tajemnicy, którą łatwo naruszyć w przedsiębiorstwach o niewielkich strukturach, gdzie działa równolegle hurt i detal oraz nie ma możliwości oddzielenia tych informacji. Istniałoby wówczas uzasadnione podejrzenie, że OSD może nie być w stanie zagwarantować bezpieczeństwa tych informacji przed swoimi komercjalizującymi służbami detalicznymi. Po trzecie pkt 4) mógłby być przekazywany na żądanie tylko w sytuacjach nietypowych, tj. odstąpienia od umów 14dniowych wynikających z ustawy o prawach konsumenta.

Alternatywnie w przypadku nieuznania powyższej argumentacji, wnosimy o usuniecie pkt 1-4, ponieważ przekazywanie takich szczegółowych informacji nie jest uzasadnione i narzuca na OK nadmiarowe obowiązki w zakresie raportowania.

9. Zamówienia na Usługi i Umowy szczegółowe – postanowienia ogólne § 8

W § 8. ust 1

Na wniosek OK Strony zawierają Umowę szczegółową, dotyczącą świadczenia wybranej przez OK Usługi. Zawarcie Umowy szczegółowej następuje po przeprowadzeniu procedury Zamówienia, o której mowa poniżej, lub łącznie z zawarciem Umowy Ramowej

wnosimy o doprecyzowanie, że zawieranie pojedynczych umów szczegółowych nie dotyczy usług BSA czy LLU, a sposobem wiążącym per dany Punkt Adresowy (dalej „PA") jest Zamówienie.

W § 8. ust 7

Zamówienie na modyfikację Usługi zamówionej na czas określony, skutkujące zmianą okresu, na jaki Usługa została zamówiona lub obniżeniem Opłaty Abonamentowej za tą Usługę, następuje nie wcześniej niż z upływem czasu określonego, na jaki Usługa była zamówiona.

Wnosimy o doprecyzowanie, że Strony mogą określić termin składania zamówień w inny sposób niż w przekazywanych zamówieniach, np. określając je w umowie czy porozumieniu.

W § 8. ust 12

O ile Umowa Ramowa lub Umowa szczegółowa wyraźnie nie stanowi inaczej, w przypadku realizacji Zamówienia na uruchomienie/modyfikację Usługi, warunkiem wykonania Zamówienia jest uprzednie zawarcie/zmodyfikowanie przez Strony Umowy szczegółowej lub przekazanie OSD 3 egzemplarzy podpisanej przez OK Umowy szczegółowej/podpisanego przez OK aneksu do Umowy szczegółowej, z czego - po podpisaniu przez OSD - 1 egzemplarz jest przekazywany niezwłocznie OK. Strony zawierają Umowę szczegółową/aneks do Umowy szczegółowej najpóźniej w dniu wykonania Zamówienia.

Wnosimy o usunięcie lub modyfikację, tak żeby w zakresie BSA czy LLU modyfikacja była rodzajem zlecenia, nie zaś powodowała konieczność aneksowania Umowy szczegółowej. Prosimy również o wyjaśnienie, dlaczego OSD zbiera po 2 egzemplarze na własny użytek. Nie widzimy zasadności takiego podejścia.

10. Zamówienie na Usługę Dostępową - § 10

W § 10. ust 4 ppkt 2 i 8

2) istniejące u OSD uwarunkowania technologiczne i organizacyjne uniemożliwiają dostarczenie Usługi na zasadach niedyskryminujących

8) nie ma możliwości świadczenia danej Usługi Dostępowej ze względu na technologię budowy Sieci KPO/FERC;

Wnosimy o usunięcie powyższych zapisów. Oferta powinna określać w jakiej technologii jest budowana infrastruktura oraz zasady dostępu specyficznie do każdej zastosowanej technologii. Te zapisy wskazują, że część PA może być wyłączona z obowiązku dostępu hurtowego.

W § 10. ust 4 ppkt 11)

11) OSD nie ma możliwości udostępnienia Przyłącza, niezbędnego do świadczenia Usługi Dostępowej, z uwagi na uwarunkowania techniczne

Wnosimy o usunięcie tego zapisu lub przynajmniej wyjaśnienie jakie to są uwarunkowania techniczne, które uniemożliwiają dostęp do przyłącza. Oferta powinna określać w jakiej technologii jest budowana

infrastruktura oraz zasady dostępu specyficznie do każdej zastosowanej technologii. Te zapisy wskazują, że część PA może być wyłączona z obowiązku dostępu hurtowego, co byłoby nieuzasadnione.

W przypadku nieuwzględnienia stanowiska co do usunięcia ww. zapisu to w przypadku gdy jednak część przyłączy byłaby niemożliwa do udostępnienia ze względu na np. zastosowaną technologię to wymagałoby wyjaśnienia i podania informacji, dla których PA przyłącza będą niedostępne.

W § 10. ust 5 pkt 1)

5. OSD realizuje Zamówienie na Usługę Dostępową:

1) jeżeli realizacja Zamówienia na uruchomienie/modyfikację Usługi Dostępowej wymaga wykonania prac budowlanych i – tym samym - wizyty służb technicznych OSD w lokalu Abonenta OK – w terminie 30 DR od dnia udzielenia pozytywnej odpowiedzi na Zamówienie na Usługę Dostępową;

Wnosimy o doprecyzowanie, że PA wymagające prac budowlanych będą wyszczególnione i odpowiednio oznaczone w publikacji. OK w relacji z Abonentem musi móc udzielać wiarygodnej informacji o czasie dostarczania, a OSD z kolei nie powinien mieć możliwości traktowania 30DR jako standard wykonywania przez siebie usługi BSA, tj. każdorazowo w trybie prac budowlanych.

Bardzo ważne jest, aby ograniczyć ten zapis do takich przypadków, które rzeczywiście wymagają robót budowlanych. Zapis powinien zostać doprecyzowany np. w taki sposób aby prace budowlane dla zabudowy jednorodzinnej były rozumiane jako prace budowlane inne niż budowa przyłącza od granicy działki na terenie tej działki do budynku jednorodzinnego oraz instalacji wewnątrz tego budynku.

Ponadto wnosimy o zmianę zapisu dotyczącego terminu. Termin nie powinien być określony na sztywno 30 DR, ale jako *„w terminie nie później niż 30DR”.* Ponadto do wykonania przyłączy w ramach standardowej opłaty nie powinno stosować się tego terminu, tylko termin określony § 10. ust 5 pkt 3 lub 4.

W § 10. ust 10

Wnosimy o zmianę zapisów w taki sposób, aby odstąpienie od obciążenia OK opłatą za aktywację danej Usługi Dostępowej dotyczyło także innych sytuacji, w których nie doszło do wykonania prac w lokalu Abonenta.

Klient detaliczny ma prawo odstąpić od umowy nawet w przeciągu 14 dni od jej aktywacji (dla umów zawieranych na odległość), wobec czego tym bardziej ma prawo do bez kosztowego odstąpienia od umowy z OK. OK ma prawo do pobrania opłat od Abonenta jeśli faktycznie doszło wykonania usług na rzecz Abonenta. Analogicznie OSD powinien obciążać OSD tylko w sytuacji faktycznie wykonanych prac/usług na rzecz Abonenta OK.

11. Zmiana dostawcy Usługi detalicznej dla Abonenta OK - § 11.

Wnosimy usunięcie zapisów § 11 proces uzgodnień pomiędzy Dawcą i Biorcą odbywa się bez pośrednictwa OSD, zatem ten zakres nie powinien być regulowany Ofertą.

12. Kary umowne - § 15.

Wnosimy o poważne zrewidowanie propozycji co do ukształtowania kar. Po pierwsze są one rażąco niesymetryczne zarówno co do ich liczby w zakresie nieprawidłowości podlegających karze (OK ma prawo do żądania 5 rodzajów kar, a OSD aż 18!!!), jak i ustalonej wysokości kar.

Po drugie poziom kar ustalonych do nałożenia na OSD nie jest w żaden sposób motywujący ani do przyspieszenia realizacji usługi czy usunięcia awarii. W szczególności kary określone w § 15 ust. 1:

- pkt1 – kara ustalona na absurdalnie niskim poziomie i oznacza, że dopiero po 3 miesiącach opóźnienia osiągnie ona poziom 1 miesięcznego abonamentu. Kara powinna wynosić przynajmniej 1/30 opłaty abonamentowej za Usługę. Biorąc pod uwagę jednak wysoką dysproporcję w wysokości kar na rzecz OK i OSD to w przypadku utrzymania tak wysokich kar na rzecz OSD (kilkuset złotowych za pojedyncze zdarzenie, adekwatnie powinna być podwyższona wysokość tej kary na rzecz OK);

- pkt 5 – wymaga wyjaśnienia o jakie naruszenie obowiązków OSD dotyczących przetwarzania Danych Abonentów tutaj chodzi.

W szczególności wnosimy o usunięcie kar nakładanych na OK § 15 ust. 4 w:

- pkt: 3 - tryb przedstawienia wyjaśnień nie jest ustalony na poziomie umowy i jest zdecydowanie za krótki

- pkt 4 – żądanie przekazywania danych jest w naszej ocenie nieuzasadnione, a tym bardziej karanie OK za opóźnienie, zwłaszcza, że wysokość kary jest ustalona na absurdalnie wysokim poziomie.

- pkt 10 kara dotycząca zgłoszenia Awarii został uregulowana w pkt 9, a zatem w przypadku jej utrzymania mogłoby dochodzić do podwójnego karania OK za to samo przewinienie. Ponadto skoro w pkt 9 kara odwołuje się do warunku przeprowadzenia diagnostyki przez OK to chęć karania OK w zakresie uregulowanym w pkt 10 mogłaby wskazywać, że metoda diagnostyczna udostępniona przez OSD nie jest efektywną (nie daje gwarancji, że zgłoszona awaria po przeprowadzeniu diagnostyki jest uzasadniona) ,

- pkt 11 - OK nie zgłasza Awarii Masowej a jedynie podejrzenie, to OSD ją ogłasza lub nie,

- pkt 12 – w przypadku braku dostarczenia zabezpieczenia, konsekwencją dla OK powinna być możliwość wstrzymania obsługi nowych zamówień przez OSD, a nie kara, zwłaszcza tak wysoka

- pkt 14-15 - OK zawsze powinien mieć możliwość rozwiązania umowy i nie powinien być z tego tytułu karany.

- Pkt 18 - naruszenia obowiązków OK dotyczących ochrony Danych Osobowych podlegają konsekwencjom wynikającym z przepisów o ochronie danych osobowych.

W § 15 ust. 4 pkt 9 wnosimy o modyfikację podstawy kary poprzez dodanie zastrzeżenia, że OSD dostarczy zasady przeprowadzenia diagnostyki. Proponowana treść zapisu to:

zgłoszenia Awarii bez uprzedniego wykonania czynności w ramach diagnostyki, o których mowa w § 18 ust. 5 Umowy Ramowej ***i o ile OSD dostarczy OK zasady przeprowadzenia diagnostyki*** *– kara umowna w wysokości 100 złotych za każdy przypadek;*

Niezależnie od powyższego stoimy na stanowisku, że żądanie kary od OK za nieuzasadnione zgłoszenie awarii powinno być dopuszczalne pod warunkiem udostępnienia przez OSD narzędzia diagnostycznego dla OK.

Po trzecie wszystkie pozostałe zapisy o karach, których nie wnieśliśmy do usunięcia powinny być symetryczne dla obydwy Stron, a ich zwymiarowanie dotyczące wysokości kar powinno podlegać modyfikacji.

13. Czas trwania i zasady dotyczące obowiązywania Umowy Ramowej, Umów szczegółowych i Zamówień - § 23

W § 23. ust 7

OSD może rozwiązać Umowę Ramową z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia, jeśli OSD z winy OK rozwiązał 3 Umowy szczegółowe.

Wnosimy o wykreślenie tego zapisu, chyba że z Umów szczegółowych zostaną wyłączone usługi BSA i LLU. Konsekwencje przy tysiącach usług są zdecydowanie zbyt daleko idące w porównaniu do ew. przewinienia (nieintencjonalnego zresztą, bo w przypadku naruszeń usługi BSA są to nieprawidłowe zachowania Abonenta, nie zaś samego OK).

W § 23 ust 12

Przed rozwiązaniem Umowy Ramowej lub Umowy szczegółowej Strony są zobowiązane uzgodnić na piśmie warunki zapewniające ochronę Abonentów OK, w szczególności zachowanie ciągłości świadczenia usługi telekomunikacyjnej oraz warunki uwzględniające potrzeby obronności, bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego po rozwiązaniu Umowy Ramowej lub Umowy szczegółowej.

Wnosimy o wprowadzenie do Oferty zapisu, że o ile Strony nie ustalą inaczej, OSD zapewnia ciągłość świadczenia usług przez 24 miesiące, za wyjątkiem sytuacji, gdy rozwiązanie umowy następuje w związku z brakiem płatności OK za usługi.

W § 23 ust 16-17

16. Wypowiedzenie Umowy Ramowej skutkuje wypowiedzeniem wszystkich Zamówień/Umów szczegółowych obowiązujących na podstawie tej Umowy Ramowej. Zamówienia/Umowy szczegółowe wygasają wraz z dniem wygaśnięcia Umowy Ramowej.

17. Wygaśniecie/rozwiązanie Umowy Ramowej powoduje automatyczne wygaśniecie/rozwiązanie zawartych na jej podstawie Umów szczegółowych.

Wnosimy o wykreślenie, bowiem w takich sytuacji Umowy szczegółowe wraz z Zamówieniami powinny trwać do zakończenia usługi detalicznej, nie dłużej niż 24 miesiące, chyba że Strony uzgodnią inaczej.

14. Realizacja Przyłącza § 31

Biorąc pod uwagę, że zgodnie z Załącznikiem nr 11 do Umowy Ramowej – Cennik, za wykonanie na potrzeby Usługi standardowego Przyłącza OK nie ponosi dodatkowych opłat, to zapisy w § 31 ust. 2-4 powinny dotyczyć tylko sytuacji realizacji przyłącza niestandardowego.

W § 31 ust. 4 wnosimy o wprowadzenie zmiany dotyczącej warunkowania braku zwrotu opłat dot. budowy Przyłącza od faktycznie zrealizowanych czynności i poniesionych w związku z tym kosztów przez OSD. Proponowana treść zapisu:

4. *Opłata za Przyłącze nie podlega zwrotowi w przypadku rezygnacji z Usługi przez OK, anulowania Zamówienia przez OK, jak również w przypadku rezygnacji przez OK z budowy Przyłącza po zawarciu umowy, o której mowa w § 31 ust. 3 Umowy Ramowej - **o ile OSD wykonał czynności dotyczące budowy Przyłącza określone w umowie o której mowa w § 31 ust. 3 Umowy Ramowej.***

15. Załącznik nr 1 do Umowy Ramowej – Zasady promocji

§ 4.ust.4

Kary umowne w związku z udziałem w promocji i rezygnacją OK z zamówienia na czas określony przed upływem okresu jego obowiązywania, nie powinny odnosić się do opłat z cennika w pełnej wysokości a jedynie do opłat promocyjnych, których opłacenia OSD mógł oczekiwać na podstawie zamówienia na czas określony, a które nie zostaną wniesione przez OK w związku z wcześniejszym wypowiedzeniem zamówienia. Ponadto przy liczeniu kary umownej pod uwagę powinny być brane tylko opłaty abonamentowe a nie Opłaty Pozostałe.

Rozwiązania zastosowane rzez OSD będą niezgodne z projektowanymi przepisami PKE art. 304, zgodnie z którymi OK nie będzie mógł żądać odszkodowania od abonenta w sytuacji wypowiedzenia umowy przed upływem okresu na jaki została zawarta, za wyjątkiem pozostałych do opłacenia opłat abonamentowych. Rozwiązania projektowane w PKE powinny być odwzorowane w relacjach międzyoperatorskich.

16. Załącznik 2 - Umowa BSA § 4. Zarządzanie ONT

Wnosimy o modyfikację zapisów o zarządzaniu urządzeniami ONT w taki sposób, żeby ONT pozostawał po dezaktywacji usługi w lokalu Abonenta, tj. nie podlegał zwrotowi (tym bardziej do OK) z uwagi z jednej strony na bardzo trudne logistycznie procesy zmierzające do zwrotu urządzeń, ale przede wszystkim z uwagi na możliwość aktywacji usług BSA, gdzie jest już zainstalowane gniazdko i ONT, bez wyjazdu monterów OSD, a tym samym umożliwiając podłączenie w niższej opłacie i odciążające ekipy monterskie OSD. Taki model istnieje już na rynku i jest coraz szerzej stosowany przez operatorów.

W § 4. Ust. 4 pkt 3 c) w ramach określonego katalogu kar wnosimy o określenie w ppkt iii wartości kary związanej ze zniszczeniem ONT. Wartość ta nie powinna być wyższa niż wartość określona w ppkt iv dotyczącej uszkodzenia ONT tj. 100 zł. Ponadto wnosimy o usunięcie ppkt v o treści: *zaniechania niezwłocznego powiadomienia OSD o nieprawidłowościach w pracy lub uszkodzeniach ONT, o których wiedział OK – kara umowna w wysokości 30 złotych*. Naszym zdaniem podstawa do żądania tego rodzaju kary jest niezrozumiała i nieuzasadniona. Nie jest zrozumiałe dlaczego OK miałby niezwłocznie powiadamiać OSD o nieprawidłowościach w pracy lub uszkodzeniach ONT, jaki miałby być tego cel. Ponadto skoro ONT należy do OSD i jest częścią infrastruktury OSD to OSD ma powinien mieć najlepszą wiedzę o ewentualnych nieprawidłowościach w pracy ONT.

17. Załącznik nr 11 do Umowy Ramowej – Cennik

W pkt 1 Postanowienia ogólne ust. 6 - wnosimy o przyjęcie definicji zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej przejrzystej i nie budzącej wątpliwości oraz zgodnej z praktyką rynkową i prawem budowlanym.

Wg, proponowanej definicji przez OSD *„Przez pojęcie zabudowy jednorodzinnej należy rozumieć jeden budynek mieszkalny jednorodzinny lub zespół takich budynków, wraz z budynkami garażowymi i gospodarczymi, w tym budynek w zabudowie szeregowej”.* Definicja nie określa jasno ile maksymalnie może być w danym budynku wyróżnionych lokali, a tym samym OSD może nadużywać tej definicji do pobierania opłat, które są wyższe niż opłaty dla zabudowy wielorodzinnej tzn. może ją pobierać do większej liczby lokali niż dwa.

Zgodnie z prawem budowalnym art. 3 pkt 2a w definicji budynku jednorodzinnego występuje ograniczenie co do liczby wyodrębnionych lokali mieszkalnych tj. powinno ich być nie więcej niż dwa lub maksymalnie jeden mieszkalny i jeden użytkowy:

budynku mieszkalnym jednorodzinnym - należy przez to rozumieć budynek wolno stojący albo budynek w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej, służący zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, stanowiący konstrukcyjnie samodzielną całość, w którym dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali

mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku;

W związku z powyższym wnosimy o przyjęcie definicji zabudowy jednorodzinnej prostej, jasnej i przyjętej na rynku oraz zgodnej z prawem budowalnym:

Przez pojęcie zabudowy jednorodzinnej należy rozumieć budynek wolnostojący albo budynek w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej, stanowiący konstrukcyjnie samodzielną całość, w którym są wydzielone nie więcej niż dwa lokale (mieszkalne lub użytkowe).

Ponadto wnosimy o wyjaśnienie i doszczegółowienie opisu poszczególnych usług:

- Dla LLU oprócz usługi "Udostępnienie Lokalnej Pętli Abonenckiej (FTTH) na odcinku od Abonenta do pierwszego ODF poprzedzającego Splitter optyczny" występuje dodatkowa pozycja: „Aktywacja Usługi bez dobudowy Lokalnej Pętli Abonenckiej". Potrzeba wskazania zakresu czynności wchodzących w skład obu tych usług.
- W ramach opłat za połączenie w trybie kolokacji jest pozycja „Uruchomienie Połączenia sieci, pomiary i przekazanie do eksploatacji". Tu także widzimy potrzebę wskazania zakresu czynności wchodzących w skład tej usługi.
- W ramach LLU występuje „Utrzymanie Splittera optycznego" oraz „Instalacja Splittera optycznego". Widzimy potrzebę uzyskania informacji czy w ramach LLU możliwe będzie instalacja własnego splittera przez OK czy będzie trzeba korzystać ze splittera udostępnionego przez OSD.

Pełnomocnik Orange Polska S.A.