



Warszawa, dnia 7 maja 2024 r.

Pan Jacek Oko
Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa

„Stanowisko konsultacyjne dotyczące projektu oferty hurtowej OPL dla Sieci KPO/FERC w sprawie DR.WPS.6082.4.2024”

Działając w imieniu Netia S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „Netia”), na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa (w aktach sprawy), w odpowiedzi na rozpoczęte w dniu 23 kwietnia 2024 r. konsultacje projektów oferty dedykowanej dla zapewnienia dostępu telekomunikacyjnego do dostępowej sieci szerokopasmowej wybudowanej, rozbudowanej lub przebudowanej z wykorzystaniem środków publicznych przyznanych Orange Polska S.A. (dalej „OPL”) w ramach konkursów na dofinansowanie budowy sieci NGA ze środków Krajowego Planu Odbudowy/Funduszy Europejskich na Rozwój Cyfrowy (Sieci KPO/FERC) przedstawiam stanowisko w przedmiotowej sprawie.

1. Jednostronne wypowiedzenie umowy przez OPL

OPL wprowadził zapisy umożliwiające rozwiązanie umów zawartych na czas nieokreślony lub czas określony dłuższy niż 10 lat jednostronnie bez podawania przyczyn w przypadku nieistnienia obowiązków spoczywających na OPL po upływie okresu 10 lat od zakończenia inwestycji w sieci KPO/FERC. Taki zapis w niekorzystnej pozycji stawia operatora korzystającego (dalej „OK”), bowiem nie zabezpiecza ciągłości zapewnienia usług dla abonentów OK na sieci KPO/FERC.

Z kolei OK ma możliwość wypowiedzenia umowy dopiero po upływie 1 roku (przy zachowaniu 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia).

Powyższe oznacza, że warunki wypowiedzenia umowy są asymetryczne i niekorzystne dla OK. Taka asymetria warunków współpracy wprowadziłaby niepewność co do warunków świadczenia usług na sieciach KPO/FERC czyniąc je mało atrakcyjnymi dla OK. OK są bowiem związani kontraktami terminowymi z abonentami a wskazany przez OPL 3 miesięczny okres wypowiedzenia nie zabezpiecza OK przed ryzykiem braku możliwości zapewnienia abonentom dostępu do usług przez cały okres trwania umowy abonenckiej. Taki zapis w prosty sposób oznaczałby, że w wyniku niczym nieuzasadnionej decyzji OPL OK nie ma technicznej możliwości zapewnienia abonentom dostępu do usług na sieci OK do czasu zakończenia kontraktu i ponosiłby konsekwencje takiej sytuacji. Jednocześnie, wobec braku możliwości świadczenia przez OK usług, OPL miałaby możliwość przejęcia abonentów OK korzystając ze swojej dominującej pozycji.

2. Informacja o wprowadzeniu promocji w zakresie Usług objętych Ofertą

OPL wprowadził zapisy dotyczące zasad wprowadzania promocji na usługi objęte Ofertą wskazując, że szczegółowe warunki promocji zostaną określone w informacji opisującej warunki promocji i opublikowane na stronie internetowej. W opinii Netii informacja zawarta na stronie internetowej nie zawsze trafia do OK, dlatego zasadne byłoby połączenie publikacji informacji na stronie OPL z obowiązkiem przekazania takiej informacji do OK, z którym OPL aktualnie współpracuje. To zwiększyłoby transparentność informacji oraz zachęciłaby OK do korzystania z warunków promocyjnych. Dodatkowo takie rozwiązanie jest już stosowaną na rynku dobrą praktyką rynkową, która w pozytywny sposób wpływa na warunki współpracy międzyoperatorskiej.

3. Zachowanie tajemnicy telekomunikacyjnej i ochrony danych w sieci

OPL określając warunki zachowania tajemnicy telekomunikacyjnej zastosował zapisy (Rozdział 1.8) odnoszące się wyłącznie do dostępu do obiektu OPL. W opinii Netii zasadne jest wprowadzenie zapisów symetrycznych, zgodnie z którymi takie same obowiązki dotyczące zachowania tajemnicy telekomunikacyjnej ciążyłyby na OK jak i na OPL. Dodatkowo konieczne jest doprecyzowanie i wyjaśnienie co oznacza określenie „drugi OK” wskazane w pkt 6 Rozdziału 1,8.

4. Kary umowne

Brak jest uzasadnienia dla dużej dysproporcji wysokości kar umownych określonych w Rozdziale 1.9.2. Różnica pomiędzy karami naliczonymi na rzecz OK (10 zł za dzień) w stosunku do kar na rzecz OPL (1000 zł) za każdy dzień naruszenia/opóźnienia jest nieproporcjonalnie duża. Dodatkowo wskazane w pkt 4c „opóźnienie OSD w przekazaniu danemu OK informacji o zmianach w Ofercie względem innych OK w wysokości 10 zł za dzień roboczy opóźnienia” jest trudne do potwierdzenia przez OK, w szczególności w sytuacji gdy jednym z OK jest detal OPL. Nie jest również jasne do jakich „elementów infrastruktury” odnoszą się pkt 8 i 9.

5. Anulowanie zamówienia

Zgodnie z projektem Oferty OPL dokona skutecznego anulowania Zamówienia, jeżeli zlecenie wycofania Zamówienia wpłynie do OPL nie później niż 5 (pięć) DR przed datą realizacji Zamówienia. W opinii Netii termin 5 dni jest zbyt długi i powinien zostać skrócony.

6. Prognozy zapotrzebowania

OPL w Rozdziale 5.1 pkt 2 określił limit liczby zamówień na usługi BSA i LLU złożonych w danym miesiącu kalendarzowym. W opinii Netii ustalony limit 300 zamówień na BSA i 100 na LLU jest zbyt niski i powinien zostać zmieniony w taki sposób aby możliwe było ustalanie konkretnych wartości indywidualnie przez Strony.

7. Mechanizm zmiany cennika dla usług

W Ofercie KPO/FERC OPL stosuje opłaty w wysokości równej opłatom, które jest obowiązana stosować za usługi odpowiadające Usługom określonym w Ofercie 3a i 3b (błędne wskazanie przez OPL w Rozdziale 6.1.2. pkt 1 „Oferty KPO/FERC) na rynkach, na których został wyznaczony jako przedsiębiorca o znaczącej pozycji rynkowej. Brak jest jednak zasadności wprowadzenia zaproponowanego przez OPL mechanizmu automatycznej zmiany cennika w wyniku zatwierdzenia wyników kalkulacji kosztów dla rynku 3a i 3b. W trakcie audytu biegły rewident bada koszty i na ich podstawie Prezes UKE może wyznaczyć opłaty za usługi hurtowe. Nie oznacza to jednak, że za każdym razem Prezes UKE jest obowiązany wyniki audytu wprowadzić do oferty ramowej na identycznym poziomie, bowiem dokonując oceny sytuacji na rynku i wpływu jakie zmiana opłat miałaby na rynek, Prezes UKE może podjąć decyzję o niewprowadzaniu zmian lub o ustaleniu opłat na innym poziomie niż wynikający z audytu. Wyniki audytu nie mogą zatem

stanowić podstawy do ustalania opłat w Ofercie KPO/FERC zgodnie z obowiązującym GBER. Dodatkowo zgodnie z treścią Wymagań dla Sieci KPO/FERC zmiana oferty musi zostać każdorazowo zaakceptowana przez Prezesa UKE w trybie określonym w ww. dokumencie. Wprowadzenie mechanizmu automatycznego dostosowania opłat do wartości wynikających z wyników kalkulacji kosztów OPL stoi w jawnej sprzeczności z tą zasadą.

8. Postanowienia końcowe

W Rozdziale 7 pkt 11 OPL wprowadził mechanizm zezwalający na rozwiązanie Umowy Ramowej w części, w której warunki nie zostałyby dostosowane do treści Oferty Ramowej. Taki zapis jest bardzo niekorzystny dla OK (powoduje natychmiastowe zaprzestanie możliwości świadczenia usług) a dodatkowo nie daje możliwości faktycznego negocjowania warunków współpracy. OPL może bowiem wypowiedzieć umowę w zakresie, który nie odpowiada jeden do jednego treści Oferty Ramowej. Tym samym procedura negocjacji warunków współpracy staje się fikcją. Dodatkowo w pkt 14 wprowadzone zapisy nie mają zastosowania w przypadku Oferty KPO/FERC i zostały przez OPL błędnie przeniesione z treści Oferty SOR. Zakres usług świadczonych przez OPL nie jest bowiem zależny od zakresu odpowiadających usług świadczonych przez OPL własnym abonentom ale każdorazowo podlega zatwierdzeniu przez Prezesa UKE. Brak jest również zasadności utrzymania treści pkt 15, bowiem odnosi się on do omówionej w pkt 7 niniejszego stanowiska kwestii mechanizmu zmiany cennika.

Załączniki:

1. pełnomocnictwo;
2. potwierdzenie wniesienia opłaty skarbowej.

Z poważaniem,

Pełnomocnik Netia S.A.