



Orange Polska S.A.  
Współpraca Regulacyjna

Pełnomocnik Orange Polska S.A.  
Aleje Jerozolimskie 160  
02-326 Warszawa  
tel.:

Pan  
Jacek Oko  
Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej  
ul. Giełdowa 7/9  
01-211 Warszawa

Warszawa, 5 kwietnia 2024 r.

Numer: TKR2/GK/1767/04/24

Temat: Stanowisko konsultacyjne Orange Polska S.A. dotyczące projektu decyzji w sprawie DR.WORK.6082.2.2020 (oferta w oparciu o technologię miedzianą).

Sprawa: DR.WORK.6082.2.2020

Szanowny Panie Prezesie,

Działając w imieniu Orange Polska S.A. (dalej „OPL”), pełnomocnictwo w aktach sprawy, przesyłam stanowisko konsultacyjne OPL do projektu decyzji w postępowaniu administracyjnym wszczętym na wniosek Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie z dnia 25 lipca 2022 r. w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej decyzją Prezesa UKE z dnia 26 czerwca 2022 r. nr DR.WORK.6082.2.2020.143 zmieniającą i zatwierdzającą zmieniony projekt oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w oparciu o technologię miedzianą w zakresie zapewnienia dostępu do hurtowej usługi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji oraz zapewnienia dostępu do urządzeń dostępu szerokopasmowego oraz dostępu do węzłów sieci telekomunikacyjnej używanych na potrzeby szerokopasmowej transmisji danych kierowanej do lokalnej pętli abonenckiej.

## STANOWISKO OPL

Lektura konsultowanego projektu Decyzji wskazuje, iż nie wszystkie elementy podniesione we wniosku OPL o ponowne rozpatrzenie sprawy zostały uwzględnione w konsultowanym projekcie Decyzji, co w konsekwencji powoduje, iż przedmiotowa oferta regulowana staje się bardziej restrykcyjna niż wymagania w stosunku do ofert beneficjentów pomocy publicznej. Naszym zdaniem treść ofert beneficjentów pomocy publicznej powinna oddziaływać na treść oferty ramowej OPL w sposób określający górny limit restrykcji nakładanych na operatora o znaczącej pozycji na rynku (dalej „operatora SMP”). Prezes UKE oceniając czy

obowiązek nakładany na operatora o znaczącej pozycji na rynku powinien opierać się na charakterze stwierdzonego problemu, czy spełnia wymóg proporcjonalności oraz czy realizuje cel polegający na zapewnieniu zrównoważonej konkurencji. Opinie prawną w tym zakresie OPL przekazał do akt niniejszego postępowania 31 sierpnia 2022 r. Jak pokazuje dotychczasowa praktyka, Prezes UKE nie zachowuje jednak relacji pomiędzy ofertą SMP a ofertami dotyczącymi sieci zbudowanych z wykorzystaniem pomocy publicznej i akceptuje oferty beneficjentów środków publicznych w zakresie stosowania warunków mniej restrykcyjnych niż te określone w ofercie ramowej OPL będącej przedmiotem niniejszego projektu Decyzji.

## 1. Model dostosowania umów bilateralnych do zmian cen w ofercie ramowej (odrzucenie propozycji OPL)

Konsultowany obecnie projekt decyzji wskazuje, iż Prezes UKE ponownie odrzucił propozycję OPL w przedmiocie automatycznej zmiany oferty/umów w zakresie cen. Na szczególną uwagę zasługuje fakt, iż w praktyce Prezes UKE akceptuje klauzule modyfikacyjne umów/ofert beneficjentów pomocy publicznej, które nierzadko wykraczają poza zakres propozycji OPL odnoszącej się jedynie do zmiany cen regulowanych.

W kontekście potrzeby automatyzmu dla stawek operatora SMP, OPL wskazuje co poniżej:

W decyzji SMP z 2019 r. na OPL został nałożony obowiązek, o którym mowa w art. 39 ust 1 pkt 1 i 2 Prawa telekomunikacyjnego, tj. obowiązek:

- kalkulacji kosztów - zgodnie z odpowiednim rozporządzeniem (w sprawie prowadzenia przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego rachunkowości regulacyjnej i kalkulacji kosztów usług z dnia 15 grudnia 2005 r. (Dz.U. Nr 255, poz. 2140) - dalej jako Rozporządzenie)
- stosowania opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego, uwzględniających zwrot uzasadnionych kosztów.

Stosownie do par. 20 ust 2 Rozporządzenia, operator SMP przedkłada corocznie projekt kalkulacji kosztów, który jest następnie zatwierdzany przez Prezesa UKE - w drodze decyzji (par. 22 ust 2 Rozporządzenia). Jednocześnie, zgodnie z art. 53 ust 5 Pt w celu weryfikacji wysokości opłat uwzględniających uzasadnione koszty operatora, o których mowa powyżej, Prezes UKE przeprowadza badanie wyników kalkulacji kosztów przez biegłego rewidenta (tzw. audyt regulacyjny).

Przepisy prawa (art. 39 ust 4 Pt) przewidują zamknięty katalog przesłanek, przy spełnieniu których, Prezes UKE określa stawki operatora SMP, o których mowa w art. 39 ust 1 pkt 2 Pt, w dodatkowej decyzji administracyjnej. Należą do nich:

- 1) brak możliwości przeprowadzenia audytu, z przyczyn leżących po stronie operatora,
- 2) odmowa wyrażenia opinii z uwagi na zaistnienie okoliczności uniemożliwiających jej sformułowanie z przyczyn leżących po stronie operatora,
- 3) wyrażenie przez audytora opinii negatywnej albo opinii z zastrzeżeniami,
- 4) wystąpienie różnic pomiędzy wysokością opłat ustalonych przez operatora a wysokością kosztów zweryfikowanych w audycie.

Przepisy prawa nie przewidują, aby w przypadku pozytywnie zakończonego audytu, Prezes UKE był uprawniony/zobowiązany do dodatkowego potwierdzania wyników audytu, w jakiegokolwiek formie. Stawki z pozytywnie zakończonego audytu powinny wejść w życie (automatycznie) z pierwszym dniem roku, na który audyt został przeprowadzony.

Mając na uwadze powyższe, a także art. 110 KP, który przewiduje, że organ związany jest wydaną przez siebie decyzją, OPL stoi na stanowisku, iż Regulator powinien albo zapewnić model wdrażania wyników

audytu – do oferty i zawartych na jej podstawie umów – w zgodzie z przepisami prawa i nałożonym na OPL obowiązkiem regulacyjnym albo zderegulować OPL (co najmniej w zakresie tego obowiązku).

## 2. Ograniczenie oświadczenia o dobrowolnym poddaniu się egzekucji do wysokości 5000 PLN (odrzućcie propozycji OPL)

Prezes UKE zdecydował się jednak pozostawić oświadczenie o dobrowolnym poddaniu się egzekucji we wzorze umowy, chociaż to zabezpieczenie finansowe nie było przedmiotem wniosku OPL o zatwierdzenie projektu oferty. Pomimo faktu, iż ta forma zabezpieczenia finansowego w praktyce nie chroni interesu operatora udostępniającego, OPL zaproponował ograniczenie tego oświadczenia do wysokości 5 000 PLN, a więc minimalnego kapitału zakładowego spółki, aby ułatwić korzystanie z regulowanych usług hurtowych bardzo małym operatorom na rynku. Jak wskazaliśmy we wniosku OPL o ponowne rozpatrzenie sprawy, taka forma zabezpieczenia finansowego nie jest stosowana w ofertach beneficjentów pomocy publicznej, zatem trudno zrozumieć fakt, iż UKE nie zobowiązuje beneficjentów do stosowania tej formy zabezpieczenia, a jedynie w przypadku oferty regulowanej OPL wskazuje na istotność takiego zabezpieczenia

W związku z powyższym, OPL w pełni podtrzymuje swoje stanowisko złożone we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

-----

Pełnomocnik Orange Polska S.A.

### Załączniki:

1. Pełnomocnictwo w aktach sprawy