

Wysogotowo, dnia 12 kwietnia 2024 r.

Open_Allies/2024/13

Fundacja Open Allies

ul. Wierzbowa 84
62-081 Wysogotowo
kontakt@openallies.eu

Szanowny Pan
Jacek Oko
Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa

Dotyczy: Stanowisko konsultacyjne dotyczące projektu decyzji w sprawie DR.WPS.6080.10.2023

Szanowny Panie Prezesie,

Fundacja Open Allies (dalej również „**Fundacja**” lub „**OA**”) przedstawia stanowisko konsultacyjne w sprawie projektu decyzji w postępowaniu administracyjnym wszczętym na wniosek Netii S.A. w przedmiocie zmiany Umowy ramowej o dostępie telekomunikacyjnym i o świadczeniu usług telekomunikacyjnych z Tauron Obsługa Klienta sp. z o.o. (dalej „**TOK**”) (dalej „**Projekt**” lub „**Projekt Decyzji**”).

W pierwszej kolejności **Fundacja kierunkowo popiera Projekt Prezesa UKE**. OA zgadza się z konstatacją (s. 7 Projektu), że nie można zidentyfikować w przepisach prawa, decyzjach, umowach ani innych aktach, na podstawie których nastąpiło finansowanie ze środków publicznych, nakładanie na TOK, jak również każdego innego Beneficjenta, dodatkowych obowiązków względem zaakceptowanej przez Prezesa UKE oferty ramowej. Prezes UKE słusznie zwrócił uwagę (s. 6 Projektu), że „OSD zobowiązany jest

świadczyć usługi na warunkach określonych w opublikowanej Ofercie. Dopiero po akceptacji przez Prezesa UKE zmiany warunków Oferty możliwe jest wprowadzenie tych zmian do Umowy Ramowej.”.

OA w pełni zgadza się z przedstawioną w Projekcie tezą. Organem akceptującym oferty ramowe Beneficjentów POPC jest Prezes UKE. Jednocześnie procedury właściwe dla konkretnych konkursów programu pomocowego (w tym 3. konkursu POPC) przewidują konkretne tryby akceptacji tych ofert ramowych. Ewentualne żądanie Netii musiałyby uprzednio znaleźć swoje odzwierciedlenie w ofercie ramowej TOK.

Podsumowując, Prezes UKE rozstrzygając spór międzyoperatorski powinien m.in. dążyć do oparcia umów międzyoperatorskich o zaakceptowane przez Regulatora oferty ramowe. Dysponentem oferty ramowej jest OSD. Inny kierunek regulacji, tj. wykraczający za ofertę ramową lub pomijający jej istotny fragment, naruszałby zasadę niedyskryminacji, gdyż różni OK mieliby różne warunki umowne w porównywalnych warunkach, jak również naruszałby zasadę pogłębiania zaufania do władzy publicznej, poprzez wprowadzanie do obrotu prawnego rozwiązań niespójnych z poprzednimi ustaleniami i rozstrzygnięciami.

Innymi słowy, wniosek Netii z dnia 18 września 2023 r. nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż Netia domaga się nałożenia na TOK obowiązku, który nie wynika z przepisów prawa ani innych aktów, które TOK jest obowiązana stosować.

Jednocześnie OA zwraca uwagę na nieścisłość w uzasadnieniu konsultowanego projektu decyzji. Prezes UKE stwierdził (s. 3 Projektu), że

„Obowiązek zapewniania Dostępu przez TOK wynika z:

a. art. 52 ust. 8 i 9 Rozporządzenia KE nr 651/2014 z dnia 17: a. art. 52 ust. 8 i 9 Rozporządzenia KE nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (dalej „GBER”) w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 lipca 2023 r. (...).”

Zgodnie z prawidłową wykładnią, właściwymi przepisami rozporządzenia GBER do zastosowania względem TOK Beneficjenta i OSD 3 konkursu POPC są przepisy obowiązujące w dniu podpisania umowy o dofinansowanie.

Inna interpretacja rozporządzenia nie ma oparcia w żadnej z metod wykładni przepisów. W szczególności należy pamiętać, że reguły określone w rozporządzeniu GBER są stosowane jako uzasadnienie pomocy publicznej, która nie musi być notyfikowana do Komisji Europejskiej. Pomoc publiczna została udzielona na konkretnych warunkach i nie należy ich modyfikować – co najmniej bez zmiany umowy o udzielenie dofinansowania.

Oznacza to, że stosowanie postanowień znowelizowanego rozporządzenia GBER względem uprzednich konkursów programu pomocowego POPC zmienia warunki udzielonej pomocy (nie rozstrzygając, czy nowe warunki są korzystniejsze czy też nie są).

Co prawda przedmiotowe zagadnienie nie ma bezpośredniego wpływu na rozstrzygnięcie niniejszej sprawy, mimo to **zwracamy się o odpowiednią modyfikację Projektu Decyzji i uwzględnienie prawidłowej wersji rozporządzenia GBER.** Wadliwe wskazanie w uzasadnieniu Decyzji stosowanych przepisów prawa może wprowadzać w błąd w ramach działalności OSD jak również innych uczestników Rynku.

