



Warszawa, dnia 29 marca 2024 r.

NDP.DR.007.03.2024

Pan Jacek Oko
Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa

**Stanowisko konsultacyjne
do projektu decyzji DR.WWM.6171.254.2021**

W związku z postępowaniem konsultacyjnym projektu decyzji w sprawie ustalenia warunków dostępu dla T-Mobile Polska S.A. do nieruchomości położonej w Andrychowie, w tym do budynków położonych na tej nieruchomości, tworzących kompleks centrum handlowego pod nazwą „Galeria Andrychów”, w celu zapewnienia telekomunikacji w tych budynkach, Netia S.A. (zwana dalej „Netia”) przedstawia stanowisko w przedmiotowej sprawie.

Mając na uwadze proponowane przez Prezesa UKE rozstrzygnięcia, Netia wnioskuje o:

1. Dodanie do § 2 ust. 4a w brzmieniu:

„Prace do wykonania, których uprawniony jest Operator na podstawie decyzji, powinny być wykonywane pod nadzorem Udostępniającego lub osób, podmiotów działających w imieniu lub na rzecz Udostępniającego. W tym celu Operator powiadomi Udostępniającego o planowanym terminie wykonania każdej z prac, minimum na 7 dni przed, ich planowanym rozpoczęciem.”

W ramach projektu decyzji Operator jest uprawniony do wykonywania prac na cudzej infrastrukturze telekomunikacyjnej. Nadzór w tej sytuacji wydaje się być oczywisty i konieczny. W innych decyzjach regulacyjnych, chociażby regulujących warunki dostępu do kanalizacji kablowej czy kabli telekomunikacyjnych, w których organ też uprawnia przedsiębiorców telekomunikacyjnych do wykonywania prac na cudzej infrastrukturze telekomunikacyjnej, odpłatny nadzór jest od dawna stosowany przez Prezesa UKE. Trudno zrozumieć, dlaczego w przypadku przedmiotowego projektu decyzji Prezes UKE uznaje, że Operator może prowadzić prace na cudzej infrastrukturze bez takiego nadzoru.

„Galeria Andrychów” to kompleks budynków usługowo-handlowych, na który składa się m.in. Budynek 1. Odcinek kanalizacji kablowej Przyłącza oraz cała nieruchomość, jest wykorzystywana przez wiele podmiotów, którym gwarantowany jest dostęp do usług telekomunikacyjnych na wysokim poziomie, przy uwzględnieniu krótkiego SLA reakcji na jakiegokolwiek zakłócenia w działaniu sieci. Mając na uwadze prestiż obiektu oraz złożone przez Udostępniającego, Netię oraz innych przedsiębiorców deklarację co do jakości usług, a także odpowiedzialność przed swoim abonentami za te usługi, nie można pozwolić na swobodne wpuszczanie na infrastrukturę telekomunikacyjną i wykonywanie przez operatorów prac na tej infrastrukturze, bez nadzoru. Ryzyko uszkodzeń, zniszczeń sieci telekomunikacyjnej, nieposzanowania własności innych przedsiębiorców telekomunikacyjnych a docelowo zakłócenia sygnału, jest przy takiej liczbie

przedsiębiorców telekomunikacyjnych świadczących usługi w Galerii Andrychów zbyt duże. A to na Udostępniającym spoczywa obowiązek zapewnienie każdemu z Abonentów, a tym samym każdemu z przedsiębiorców telekomunikacyjnych świadczących usługi w Galerii Andrychów, dostęp do usług. Co więcej każdy z przedsiębiorców telekomunikacyjnych, którzy wykonują jakiegokolwiek prace na infrastrukturze telekomunikacyjnej w Galerii Andrychów zobowiązani są robić to pod nadzorem. Takim samym zasadom powinien podlegać Operator.

Powyższy wniosek wynika z faktu, że na podstawie umowy z Udostępniającym Netia jest jedynym podmiotem w całości odpowiedzialnym przed Udostępniającym i przedsiębiorcami świadczącymi usługi telekomunikacyjne w „Galerii Andrychów”, za serwis i bezpieczeństwo całej infrastruktury telekomunikacyjnej.

2. Zmianę § 2 ust. 12 pkt 1) i nadanie mu brzmienia:

„Zobowiązuje się Operatora do:

- 1) ponoszenia kosztów związanych z wykonywaniem uprawnień określonych w ust. 1, w tym kosztów realizacji obowiązków, o których mowa w ust. 3-11 decyzji”.

W całym projekcie decyzji Prezes UKE określa obowiązki ciążące na Udostępniającym, których Udostępniający nie musiałby wykonywać, gdyby nie decyzja Prezesa UKE.

W kolejnych paragrafach konsultowanego projektu decyzji, Prezes UKE nakłada na Udostępniającego obowiązki, które same z siebie generują lub mogą generować koszt po stronie Udostępniającego, ale w ww. § 2 ust. 12 pkt 1) wskazuje jedynie na koszty, które powstaną w związku z wykonaniem obowiązków, o których mowa w § 2 ust. 3-11. Nie uwzględniając zadań, udziału Udostępniającego w pracach opisanych np. w §3 i następnych konsultowanego projektu decyzji, o których w ww. § 2 ust. 12 pkt 1) nie ma mowy. Zmiana i doprecyzowanie, pozwoli na uwzględnienie i zobowiązanie Operatora do zwrócenia Udostępniającemu wszystkich kosztów, które poniósł, celem wykonania postanowień decyzji.

2) Dodanie do § 5 ust. 6 pkt 2):

„dotyczące uniemożliwienia racjonalnego korzystania z Nieruchomości, w tym z Budynku 1, oraz KK Przyłącza”.

Proponowana zmiana wynika z faktu, że konsultowany projekt decyzji umożliwia wykorzystanie przez Operatora KK, która jest wykorzystywana przez kilku przedsiębiorców telekomunikacyjnych.

Załączniki:

1. pełnomocnictwo;
2. potwierdzenie wniesienia opłaty skarbowej.

Z poważaniem,

Daniel Rostół

Pełnomocnik Netia S.A.