



**PREZES  
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

**Netia S.A.**

ul. Poleczki 13  
02-822 Warszawa

(dalej „Netia”)

**Tauron Obsługa Klienta sp. z o.o.**

ul. Sudecka 95-97  
53-128 Wrocław

(dalej „TOK”)

**DECYZJA NR DR.WPS.6080.10.2023**

Po rozpatrzeniu wniosku Netii z dnia 18 września 2023 r. (doręzonego do Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „UKE”) w dniu 20 września 2023 r., dalej „Wniosek”) o wydanie decyzji zmieniającej „Umowę ramową o dostępie telekomunikacyjnym i o świadczeniu usług telekomunikacyjnych TAURON Obsługa Klienta sp. z o.o. Nr 161000722” zawartą pomiędzy TOK i Netia (dalej „Umowa Ramowa”) w zakresie zmiany § 4. Czas trwania i rozwiązanie Umowy Ramowej w Części II. Tryb zawierania, zmiany i rozwiązania Umowy Ramowej, na podstawie art. 27 ust. 6 pkt 2 w związku z art. 27 ust. 1 i 8 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 733 z późn. zm., dalej „ustawa o wspieraniu rozwoju”) w związku z art. 206 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 34, dalej „Pt”) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm., dalej „kpa”):

**I. odmawiam zmiany postanowień § 4. Czas trwania i rozwiązanie Umowy Ramowej w Części II. Tryb zawierania, zmiany i rozwiązania Umowy Ramowej w zakresie:**

**a. dodania w ust. 11 zwrotu: „z zastrzeżeniem ust. 11<sup>1</sup> – 11<sup>4</sup> poniżej”;**

**b. dodania ust. 11<sup>1</sup> o treści: "11<sup>1</sup>. W przypadku planowanej przez TOK zmiany warunków współpracy określonych w Umowie Ramowej jest on zobowiązany do:**

**a) zawiadomienia OK o zakresie planowanych zmian oraz terminie wystąpienia do Prezesa UKE o akceptację ww. zmian, przy czym termin wystąpienia do Prezesa UKE nie może być krótszy niż 30 dni od daty zawiadomienia OK;**

- b) określenia OK terminu do zajęcia stanowiska do planowanych przez TOK zmian, przy czym termin ten nie może być krótszy niż 14 dni od otrzymania zawiadomienia, o którym mowa w lit. a.”;
- c. dodania ust. 11<sup>2</sup> o treści: „11<sup>2</sup>. W przypadku przedstawienia przez OK stanowiska, TOK zobowiązany jest do wniosku do Prezesa UKE o akceptację zmian Umowy Ramowej załączyć stanowisko OK lub złożyć oświadczenie, że OK nie zajął stanowiska w określonym terminie.”;
- d. dodania ust. 11<sup>3</sup> o treści: „11<sup>3</sup>. TOK wysyła kopie wniosku skierowanego do Prezesa UKE o zmianę warunków współpracy określonych w Umowie Ramowej wraz z dokumentacją do wiadomości OK, w terminie 3 dni od jego wysłania.”;
- e. dodania ust. 11<sup>4</sup> o treści: „11<sup>4</sup>. Wniosek TOK o zmianę warunków współpracy określonych w Umowie Ramowej kierowany do Prezesa UKE, który nie spełnia wymogów z ust. 10<sup>1</sup>– 10<sup>3</sup>, jest niepełny, a zmiany w Ofercie zaakceptowane na jego podstawie przez Prezesa UKE nie wiążą OK.”;
- f. dodania w ust. 12 zwrotu „z zastrzeżeniem ust. 11<sup>1</sup> – 11<sup>4</sup> powyżej”;
- g. dodania w ust. 13 zwrotu „z zastrzeżeniem ust. 11<sup>1</sup> – 11<sup>4</sup> powyżej”;
- h. dodania w ust. 16 zwrotu „z zastrzeżeniem ust. 11<sup>1</sup> – 11<sup>4</sup> powyżej”;
- i. dodania w ust. 17 zwrotu „z zastrzeżeniem ust. 11<sup>1</sup> – 11<sup>4</sup> powyżej”.

## UZASADNIENIE

### 1. Uzasadnienie podstawy prawnej żądania Netii

Zgodnie z art. 27 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju: „Podmiot, który:

- 1) *wykorzystał środki publiczne w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych do:*
  - a) *budowy, przebudowy lub remontu infrastruktury lub sieci telekomunikacyjnej, lub*
  - b) *nabycia praw do infrastruktury lub sieci telekomunikacyjnej,*
- 2) *nabył prawa do infrastruktury lub sieci telekomunikacyjnej, o których mowa w pkt 1 lit. a – zapewnia dostęp do takiej infrastruktury lub sieci przedsiębiorcom telekomunikacyjnym, jeżeli obowiązek ten wynika z przepisów prawa, decyzji, umów lub innych aktów, na podstawie których nastąpiło finansowanie ze środków publicznych tej budowy, przebudowy, tego remontu lub nabycia praw”.*

Z przytoczonego przepisu wynika obowiązek zapewnienia dostępu do infrastruktury lub sieci telekomunikacyjnej zrealizowanej z wykorzystaniem środków publicznych, a w przypadku niniejszej decyzji (dalej „Decyzja”) dostępu do sieci wskazanej we Wniosku (dalej „Dostęp”). Powyższemu obowiązkowi odpowiada jednocześnie uprawnienie przedsiębiorców telekomunikacyjnych (dalej „PT”) do żądania uzyskania Dostępu.

Prezes UKE ustalił, że:

1. Netia jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym (źródło: rejestr przedsiębiorców telekomunikacyjnych, wpis nr 6).
2. TOK jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym (źródło: rejestr przedsiębiorców telekomunikacyjnych, wpis nr 10235).
3. TOK zrealizował sieć telekomunikacyjną z wykorzystaniem środków publicznych tj. sieć wybudowaną z wykorzystaniem środków publicznych przyznanych w ramach III-go konkursu działania 1.1 POPC „Wylimitowanie terytorialnych różnic w możliwości

dostępu szerokopasmowego internetu o wysokich przepustowościach w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa” (dalej „Sieć POPC3”; dowód: umowy o dofinansowanie projektu realizowanego w ramach III naboru Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020, zawarte przez Skarb Państwa reprezentowany przez Centrum Projektów Polska Cyfrowa a TOK, dalej „Umowy o dofinansowanie”), do której Netia ma Dostęp na podstawie Umowy Ramowej.

#### 4. Obowiązek zapewniania Dostępu przez TOK wynika z:

a. art. 52 ust. 8 i 9 Rozporządzenia KE nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (dalej „GBER”) w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 lipca 2023 r.<sup>1</sup>,

b. pkt 2 Wymagań dla podłączenia gospodarstw domowych do drugiego i trzeciego konkursu w ramach działania 1.1 POPC (dalej „Wymagania”)<sup>2</sup>,

#### c. Umów o dofinansowanie

- § 2 pkt 14a umowy nr POPC.01.01.00-02-0018/18-00,
- § 2 pkt 14a umowy nr POPC.01.01.00-12-0017/18-00,
- § 2 pkt 14a umowy nr POPC.01.01.00-24-0016/18-00,
- § 2 pkt 14a umowy nr POPC.01.01.00-02-0015/18-00,
- § 2 pkt 14a umowy nr POPC.01.01.00-24-0014/18-00,
- § 2 pkt 14a umowy nr POPC.01.01.00-24-0013/18-00,
- § 2 pkt 14a umowy nr POPC.01.01.00-12-0012/18-00.

Biorąc pod uwagę, że Umowa Ramowa dotyczy dostępu do sieci telekomunikacyjnej zrealizowanej z wykorzystaniem środków publicznych, do zmiany jej postanowień, zgodnie z art. 27 ust. 8 ustawy o wspieraniu rozwoju, mają odpowiednie zastosowanie przepisy art. 27 ust. 2-7 oraz art. 24a ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Zgodnie z art. 27 ust. 3 w związku z art. 27 ust. 8 ustawy o wspieraniu rozwoju, „Podmiot, o którym mowa w ust. 1, jest obowiązany prowadzić negocjacje w sprawie zawarcia umowy o dostępie do infrastruktury lub sieci telekomunikacyjnej, na wniosek przedsiębiorcy telekomunikacyjnego.” W świetle tego przepisu, Netia jest podmiotem uprawnionym do żądania podjęcia negocjacji dot. zmian warunków Dostępu, natomiast TOK jest podmiotem zobowiązanym do udziału w takich negocjacjach.

Przedmiotem Wniosku jest wydanie decyzji zmieniającej warunki Dostępu określone w Umowie Ramowej (dowód: Wniosek).

Na podstawie tak określonego przez Netię przedmiotu żądania, Prezes UKE ustalił, że podstawą prawną tego żądania jest art. 27 ust. 1 i 8 ustawy o wspieraniu rozwoju w związku z art. 27 ust. 6 tej ustawy.

---

<sup>1</sup> Brzmienie nadane zgodnie z Rozporządzeniem Komisji (UE) 2023/1315 z dnia 23 czerwca 2023 r. zmieniającym rozporządzenie (UE) nr 651/2014 uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu oraz rozporządzenie (UE) 2022/2473 uznające niektóre kategorie pomocy udzielanej przedsiębiorstwom prowadzącym działalność w zakresie produkcji, przetwórstwa i wprowadzania do obrotu produktów rybołówstwa i akwakultury za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz.Urz. UE. L Nr 167, str. 1)

<sup>2</sup> <https://www.gov.pl/web/cppc/objecie-obszarow-terytorialnych-dostepem-do-szerokopasmowego-internetu-3-konkurs>

## **2. Ocena dopuszczalności złożenia Wniosku**

Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju, warunki dostępu, o którym mowa w ust. 1, w tym techniczne, eksploatacyjne i finansowe warunki współpracy, strony ustalają w umowie o dostępie do infrastruktury lub sieci telekomunikacyjnej, zawartej na piśmie pod rygorem nieważności.

Zgodnie z art. 27 ust. 5 ustawy o wspieraniu rozwoju, każda ze Stron może zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji w sprawie dostępu w przypadku:

1. niepodjęcia negocjacji w sprawie zawarcia umowy o dostępie,
2. odmowy udzielenia dostępu,
3. niezawarcia umowy o dostępie pomimo upływu 60 dni od dnia złożenia wniosku o dostęp.

Zgodnie z art. 27 ust. 8 ustawy o wspieraniu rozwoju, art. 27 ust. 2 i 5 tejże ustawy stosuje się odpowiednio do zmiany umowy o dostępie, o którym mowa w art. 27 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Prezes UKE ustalił, że Netia złożyła poprzez adres e-mail do TOK wniosek o zmianę Umowy Ramowej w dniu 24 sierpnia 2023 r. W dniu 29 sierpnia 2023 r. TOK potwierdził otrzymanie pisma (dowód: kopia pisma Netii z dnia 24 sierpnia 2023 r. stanowiąca załącznik do Wniosku).

Pismem z dnia 30 sierpnia 2023 r. (dalej „Odpowiedź TOK”) TOK poinformował, że nie zgadza się z proponowanymi zmianami do Umowy Ramowej i nie widzi potrzeby jej modyfikacji w przedmiotowym zakresie. Pismo zostało doręczone Netii w dniu 31 sierpnia 2023 r. (dowód: kopia pisma TOK z dnia 30 sierpnia 2023 r. stanowiąca załącznik do Wniosku).

Mając na uwadze brzmienie art. 21 ust. 2a w związku z art. 27 ust. 7 i 8 ustawy o wspieraniu rozwoju, do Wniosku skierowanego do Prezesa UKE Netia dołączyła:

- 1) wniosek w sprawie zawarcia umowy o dostępie do infrastruktury technicznej (wniosek Netii z dnia 24 sierpnia 2023 r.),
- 2) potwierdzenie doręczenia drugiej stronie lub potwierdzenie nadania przesyłką poleconą wniosku, o którym mowa w pkt 1 (potwierdzenie doręczenia TOK wniosku z dnia 29 sierpnia 2023 r.),
- 3) dokumenty z negocjacji prowadzonych z drugą stroną, o ile druga strona podjęła negocjacje (TOK nie podjął negocjacji),
- 4) projekt umowy o dostępie do infrastruktury technicznej, z zaznaczeniem tych części umowy, co do których strony nie doszły do porozumienia (projekt załączony do Wniosku).

W oparciu o powyższe Prezes UKE stwierdził, że złożenie przez Netię Wniosku skutecznie zainicjowało postępowanie przed Prezesem UKE, którego stronami są Netia i TOK (dalej „Strony”).

Decyzja została wydana na skutek złożenia przez Netię Wniosku w związku z odmową przez TOK zmiany Umowy Ramowej na warunkach przedstawionych przez Netię, co spełnia przesłankę wskazaną w art. 27 ust. 5 pkt 2 w związku z art. 27 ust. 8 ustawy o wspieraniu rozwoju.

## **3. Uzasadnienie podstawy prawnej prowadzonego postępowania**

Postępowanie przed Prezesem UKE jest prowadzone na podstawie przepisów kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy o wspieraniu rozwoju (art. 206 ust. 1 Pt). Załatwienie spraw objętych Wnioskiem następuje więc w drodze wydania decyzji administracyjnej (art. 104 § 1 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt).

Obowiązek zapewnienia przez TOK Dostępu znajduje oparcie w art. 27 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju. Natomiast art. 27 ust. 8 w związku z art. 27 ust. 6 tej ustawy stanowi podstawę prawną wydania decyzji w sprawie zmiany umowy o dostępie, o którym mowa w art. 27 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju (tu: Umowy Ramowej), w postępowaniu administracyjnym prowadzonym na Wniosek. Art. 27 ust. 8 ustawy o wspieraniu rozwoju stanowi, że do zmiany umowy o Dostępie stosuje się odpowiednio m.in. przepis ust. 6 omawianego artykułu, gdzie ten ostatni przewiduje uprawnienie Prezesa UKE do wydania decyzji rozstrzygającej spór, zastępującej umowę między stronami w części objętej decyzją.

#### **4. Uzasadnienie rozstrzygnięcia zawartego w Decyzji**

Wydając Decyzję, Prezes UKE wziął pod uwagę przedstawione w toku postępowania stanowiska Stron, kierując się jednocześnie kryteriami określonymi w art. 27 ust. 6 pkt 1 ustawy o wspieraniu rozwoju odpowiednio stosowanymi do zmiany umowy o dostępie do infrastruktury technicznej lub sieci telekomunikacyjnej zrealizowanej z wykorzystaniem środków publicznych na podstawie art. 27 ust. 8 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. koniecznością zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu. Ponadto zgodnie z art. 27 ust. 6 pkt 2 w związku z art. 27 ust. 8 ustawy o wspieraniu rozwoju, Prezes UKE wziął pod uwagę zasady zapewnienia dostępu, określone w przepisach prawa, decyzjach, umowach lub innych aktach wydanych w ramach finansowania Sieci POPC3, tj. określone w pkt 2 Wymagań<sup>3</sup> zasady dostępu hurtowego.

Zasada proporcjonalności oznacza, że obowiązki ustalone w ramach decyzji administracyjnej, muszą być „(...) odpowiednie i konieczne do osiągnięcia celów, których realizacja dopuszczalna jest przy pomocy danej regulacji. Przy czym w razie istnienia kilku odpowiednich środków należy wybrać te, które są najmniej uciążliwe, nadto nałożone obciążenia muszą pozostawać w odpowiednim stosunku do zamierzonych celów”<sup>4</sup>. Przed zastosowaniem konkretnego środka trzeba więc najpierw ocenić, czy nie istnieje alternatywa w postaci środka mniej surowego. Ocena konieczności i zakresu działania należy do kompetencji organu, który weryfikuje przesłanki przewidziane w przepisach. Zasada proporcjonalności jest zawsze związana ze specyficznymi i konkurencyjnymi interesami.

Realizacja wymogu zapewnienia niedyskryminacyjnych warunków dostępu wiąże się z tym, by Prezes UKE nie ustalał warunków dostępu w sposób zasadniczo odmienny od tych, jakie są ustalone w innych podobnych przypadkach (tak: S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Warszawa 2019, Legalis, komentarz do art. 28, teza 7). Jednocześnie celem obowiązku niedyskryminacji jest spowodowanie, aby operator stosował ekwiwalentne warunki w podobnych sytuacjach, w stosunku do przedsiębiorstw żądających podobnych świadczeń, a także by dostarczał usługi i informacje innym przedsiębiorstwom na takich samych warunkach i tej samej jakości, jakie stosuje przy świadczeniu własnych usług i usług dla spółek zależnych lub partnerów (tak: S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz,

---

<sup>3</sup> Wymagania stanowią integralną część warunków konkursowych Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020 zaakceptowanego decyzją Komisji Europejskiej z dnia 5 grudnia 2014 r.

Przedsiębiorca telekomunikacyjny przystępując do konkursu zobowiązuje się do przestrzegania Wymagań w zakresie realizacji projektu zgłoszonego w tym konkursie. Wymagania stanowią integralną część Umów o dofinansowanie.

<sup>4</sup> wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 11 lipca 1989 r. w sprawie 265/87, ECLI:EU:C:1989:303.

Warszawa 2019, Legalis, komentarz do art. 36, teza 1). Wymóg równego traktowania przedsiębiorców obowiązuje w porównywalnych okolicznościach. Porównywalne okoliczności dotyczą strony podmiotowej i przedmiotowej świadczeń dostępowych. Jest to klasyczny sposób rozumienia zasady równego traktowania. Należy zapewnić równe traktowanie przedsiębiorcom o podobnym statusie, w transakcjach porównywalnych pod względem wielkości, znaczenia dla przedsiębiorcy zobowiązanego i innych czynników wpływających na aspekty techniczne, ekonomiczne i organizacyjne transakcji. Operator objęty obowiązkiem niedyskryminacji powinien oferować wszystkim innym przedsiębiorcom usługi i zapewniać informacje na warunkach nie gorszych niż w standardzie go obowiązującym oraz bez faworyzowania wybranych PT. Obowiązek niedyskryminacji aktualizuje się zawsze, gdy świadczenie dostarczane w ramach przedsiębiorstwa jest przedmiotem wniosku innego przedsiębiorcy o zapewnienie dostępu telekomunikacyjnego (tak: S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Warszawa 2019, Legalis, komentarz do art. 36, teza 5).

Zasady zapewnienia dostępu hurtowego określone zostały w pkt 2 Wymagań. Operator Sieci Dostępowej (dalej „OSD”) zobowiązuje się do zapewnienia możliwie najszerszego dostępu do hurtowych usług aktywnych i pasywnych, zgodnie z art. 2 pkt 139 GBER, na równych i niedyskryminujących warunkach. OSD zobowiązuje się ofertować dostęp do wszystkich usług hurtowych możliwych do świadczenia w wybranej przez niego technologii zgodnie ze stanem wiedzy obowiązującym w chwili realizacji danego obowiązku, w szczególności zobowiązuje się do uwzględnienia uzasadnionych wniosków operatorów korzystających (dalej „OK”) o zapewnienie im dostępu telekomunikacyjnego, w tym użytkowania elementów sieci POPC oraz usług towarzyszących, biorąc pod uwagę zapewnienie konkurencji na rynku detalicznym i interes abonentów.

Zgodnie z pkt 2.1 Wymagań OSD zobowiązany jest do świadczenia hurtowych usług aktywnych i pasywnych na warunkach nie gorszych dla pozostałych stron umowy aniżeli określone w opublikowanej przez OSD ofercie świadczenia usług hurtowych wraz z cennikiem (dalej „Oferta”). Oferta publikowana jest na ogólnie dostępnym portalu www TOK co najmniej na 30 dni przed rozpoczęciem świadczenia usług na wybudowanej infrastrukturze.

Procedura zmiany oferty ramowej OSD została określona w załącznikach do umowy o dofinansowanie tzn. w Wymaganiach. Zgodnie z pkt 2.2 Wymagań OSD jest zobowiązany przedstawić Prezesowi UKE projekt Oferty na co najmniej 2 miesiące przed opublikowaniem Oferty. Prezes UKE może w terminie 2 miesięcy zgłosić uwagi do przedstawionego projektu Oferty, w tym do zaproponowanych cen hurtowych. Brak stanowiska Prezesa UKE w powyższym terminie oznacza akceptację przedłożonej Oferty. Brak uwag Prezesa UKE w powyższym terminie nie ogranicza kompetencji Prezesa UKE wynikających z odpowiednich przepisów prawa. OSD, przed opublikowaniem Oferty, jest zobowiązany dostosować Ofertę do zastrzeżeń i uwag zgłoszonych przez Prezesa UKE. Zmiana Oferty wymaga każdorazowej akceptacji Prezesa UKE w trybie wskazanym powyżej. OSD zobowiązany jest świadczyć usługi na warunkach określonych w opublikowanej Ofercie. Dopiero po akceptacji przez Prezesa UKE zmiany warunków Oferty możliwe jest wprowadzenie tych zmian do Umowy Ramowej. TOK chcąc zmienić Ofertę zobowiązany jest uzyskać akceptację Prezesa UKE.

Zgodnie z propozycją Netii na TOK miałby zostać nałożony dodatkowy obowiązek polegający na konieczności przeprowadzenia konsultacji projektu zmiany Oferty przed przedstawieniem tej zmiany do akceptacji Prezesa UKE. Tym samym Netia miałaby możliwość przedstawienia stanowiska do projektu zmiany Oferty TOK. Jednak z Wymagań nie wynika zobowiązanie TOK do konsultowania planowanych zmian z OK (w tym Netia).

Prezes UKE przeanalizował akty prawne, z których wynika obowiązek zapewnienia dostępu przez TOK. Na podstawie tej analizy należy stwierdzić, że obowiązek polegający na przeprowadzeniu konsultacji projektu zmiany oferty przed przedstawieniem jej Prezesowi UKE nie wynika z przepisów prawa. Przepisy ustawy o wspieraniu rozwoju wskazują na obowiązek zapewnienia dostępu do infrastruktury wybudowanej ze środków publicznych. Jak stanowi art. 27 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju warunki dostępu, w tym techniczne, eksploatacyjne i finansowe współpracy, strony ustalają w umowie o dostępie do infrastruktury lub sieci telekomunikacyjnej, zawartej na piśmie pod rygorem nieważności. Warunki dostępu Netii do sieci TOK zostały uregulowane w Umowie Ramowej. Natomiast warunków dostępu w rozumieniu art. 27 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju nie stanowi zobowiązanie TOK do sporządzania Oferty. Jak zostało wskazane powyżej, zobowiązanie do sporządzania Oferty wynika z pkt 2.2 Wymagań i polega na przedstawianiu Prezesowi UKE projektu Oferty. Postanowienia Wymagań nie przewidują obowiązku TOK do konsultowania z OK projektu zmiany Oferty.

Zapisy art. 52 GBER odnoszą się do pomocy na infrastrukturę szerokopasmową, jednak nie wskazują na konieczność konsultacji z OK ofert operatorów sieci dostępowych. Dodatkowo konsultacji zmiany projektu oferty TOK nie przewidują również Wymagania. Tym samym należy stwierdzić, że kwestia konsultacji z OK zmian oferty TOK nie stanowi warunków dostępu, a co za tym idzie brak jest aktów prawnych, z których wynikałoby zobowiązanie TOK do wprowadzenia zapisów proponowanych przez Netię. Prezes UKE nie zidentyfikował w przepisach prawa, decyzjach, umowach ani innych aktach, na podstawie których nastąpiło finansowanie ze środków publicznych budowy, takich zapisów które uzasadniałyby wprowadzenie rozwiązań zgodnych z propozycją Netii.

Propozycja Netii nie wpisuje się w przesłanki wydania decyzji przez Prezesa UKE określone w art. 27 ust. 6 pkt 2 ustawy o wspieraniu rozwoju. Wobec powyższego brak było podstaw do wydania decyzji zgodnej z Wnioskiem.

Biorąc powyższe pod uwagę i uwzględniając całokształt materiału dowodowego, Prezes UKE orzekł jak w sentencji.

## **POUCZENIE**

Od Decyzji Stronom przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia Decyzji (art. 206 ust. 2 pkt 6 i ust. 3 Pt w związku z art. 479<sup>58</sup> § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1550 ze zm., dalej „kpc”).

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania Strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Prezesa UKE. Z dniem doręczenia Prezesowi UKE oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, Decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 1 i 2 kpa).

Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1125, dalej „ustawa o kosztach”) wniesienie odwołania od Decyzji Prezesa UKE wymaga uiszczenia opłaty sądowej w wysokości stałej 1000 zł.

Zgodnie z art. 101 i następnymi ustawy o kosztach sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej, osobie fizycznej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie.

Po spełnieniu wymagań określonych przepisami kpc, Strona może domagać się ustanowienia dla niej adwokata lub radcy prawnego.