



Enter T&T Sp. z o. o.
Ul. Grunwaldzka 104
60-307 Poznań

Poznań, dn. 22.02.2024 r.

Szanowny Pan
Tomasz Bator
Dyrektor Departamentu Regulacji
Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa

Sygn. DR.WWM.6171.82.2023

Szanowny Panie Dyrektorze,

Działając w imieniu Enter T&T Sp. z o. o. (Enter) na podstawie przepisów prawa, w odpowiedzi na przedstawiony projekt decyzji oraz zawiadomienie w sprawie konsultacji projektu decyzji o dostęp do budynków Robotniczej Spółdzielni Mieszkaniowej "Jedność" w Bydgoszczy (SM lub Spółdzielnia), ul. 62 Pułku Piechoty Wielkopolskiej 6, 85-825 Bydgoszcz, przekazuję poniższe stanowisko.

Enter podtrzymuje swój wniosek o pełny dostęp (w tym budowę instalacji telekomunikacyjnych) we wszystkich budynkach Spółdzielni. Enter zwraca uwagę na kwestię istnienia w budynkach światłowodowej sieci Netii S.A., Nexera sp. z o.o., P4 sp. z o.o. oraz Orange Polska S.A.

Wg wiedzy Enter instalacje w budynkach SM to tylko częściowe instalacje telekomunikacyjne, doprowadzone wyłącznie do abonentów tych operatorów. Do pozostałych mieszkańców tych budynków nie są doprowadzone żadne kable. Co więcej, zdaniem Enter ci operatorzy korzystają z technologii P2P co oznacza, że doprowadzenie światłowodu do każdego nowego abonenta wymaga ułożenia nowego włókna światłowodowego. Nie ma więc w tych budynkach instalacji telekomunikacyjnych, z których Enter mógłby skorzystać. Swoje twierdzenie Enter opiera na fakcie że każdy z ww. operatorów do obsługi swoich abonentów musiał doprowadzić do ich lokalu własną sieć, a nie skorzystał z „istniejącej” sieci innego operatora.

Nie jest jednak jasne, na jakiej podstawie Prezes UKE ustalił, że Enter może skorzystać z instalacji innych operatorów, tym bardziej, że Enter używa wyłącznie technologii światłowodowej - FTTH (Fiber To The Home). W związku z tym Enter wyklucza możliwość przetwarzania sygnału światłowodowego na miedziany – skrętka lub kabel koncentryczny. Enter dopuszcza taką możliwość techniczną, w której abonent końcowy we własnym lokalu podłącza swoje urządzenia tzw. kablem miedzianym – kablem sieciowym. Nadto Enter wskazuje, że punkt dystrybucyjny sygnału doprowadzonego przez Enter, wykorzystując technologię FTTB nie jest tożsamy z punktami dystrybucyjnymi innych operatorów. W związku z tym aby one powstały i tak niezbędna jest budowa części sieci telekomunikacyjnej w budynku, np. doprowadzenie do każdej klatki schodowej sygnału. Założenie to jest uwarunkowane wyłącznie teoretyczną sytuacją, w której abonent posiada już kabel światłowodowy, a jego drugi koniec dostępny jest fizycznie do punktu dystrybucyjnego Enter. Enter nie ma wątpliwości, że Prezes UKE wydając projekt decyzji, nie dokonał właściwej analizy techniczno-technologicznej odzwierciedlającej stan faktyczny w praktyce uniemożliwiając



oferowanie swoich usług przez Enter. Nadto Enter wskazuje, że nie ma ekonomicznego uzasadnienia, dla którego miałyby być opłacalne ewentualne korzystanie z wewnątrzbudynkowej infrastruktury innego operatora. Dowodem na to jest oferta Enter, w której Enter za kwotę 49,00 zł (brutto) oferuje abonentom usługę dostępu do Internetu o prędkości 500 Mbps download i 200 Mbps upload wraz z ruterem WiFi, Telewizję pakiet LUZ oraz telefonem komórkowym „no limit”. Wartość pakietu telewizyjnego to 10,00 zł, wartość pakietu „no limit” 10,00 zł, wartość pakietu Internet 29,00 zł. W tej sytuacji koszt ewentualnej dzierżawy łącza na odcinku „klatka schodowa – abonent” o szacunkowej wartości 24,00 zł brutto stanowiłby blisko 50% wzrost kosztów utrzymania. W rezultacie 49,00 zł jako przychód od abonenta minus 24,00 zł koszt utrzymania kilku – kilkunastometrowego odcinka światłowodu jest irracjonalny i dodatkowo sprzeczny z zasadami zdrowej konkurencji. Zdaniem Enter projekt decyzji Prezesa UKE narusza zasady konkurencji w ten sposób, że wspiera operatora, który posiada infrastrukturę na odcinku „klatka schodowa – mieszkanie abonenta” nie pozwalając na ewentualną możliwość „ułożenia się” relacji cenowych między operatorami w skutek uwolnienia możliwości budowy konkurencyjnej infrastruktury. Enter podkreśla, że wewnątrzbudynkowa infrastruktura światłowodowa jest jedynie promieniem całej infrastruktury i jej złożonego charakteru. Blokowanie jej niezależnego dostępu do lokalu proponowanym projektem decyzji stoi w sprzeczności z prawem, a także zdrowym rozsądkiem i nie ma nic wspólnego z duchem obowiązujących przepisów w ten sposób stając się pariasem w stosunku do interesów i oczekiwań abonenta końcowego. Projektowana decyzja Prezesa UKE nie pozwala w chwili obecnej Enter i nie pozwoli też w przyszłości na obniżenie kosztów opłat abonamentowych wobec klientów Enter. W związku z liczną konkurencją na rynku krajowym, Enter zakłada, że w niedalekiej przyszłości zmuszona będzie do obniżenia opłat abonamentowych poniżej 25 zł za łącze. Tymczasem projektowana decyzja całkowicie odetnie Enter możliwość skutecznego konkurowania na rynku telekomunikacyjnym. Wydanie przez Prezesa UKE projektowanej decyzji już dziś blokuje Enter możliwość oferowania klientom usług, których koszty dla klienta końcowego byłyby niższe niż opłata za „kilkanaście metrów” wewnątrzbudynkowej instalacji światłowodowej. Tym samym wobec projektowanej decyzji Enter nie ma możliwości zaoferowania abonentom usługi dostępu do Internetu o przepustowości do 100 Mbps w cenie 19,90 zł miesięcznie. Przykład ten jest dowodem na to, że projektowana decyzja Prezesa UKE jest decyzją działającą na szkodę klienta końcowego – abonenta, na szkodę Enter, ze szkodą dla rynku, a przede wszystkim ze szkodą dla przepisów prawa.

W zakresie § 6 ust. 2 projektowanej decyzji (kaucja), Enter wskazuje, że posiada on umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej za szkody osobowe i rzeczowe z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, w tym wykonywania uprawnień związanych z budową przyłączy telekomunikacyjnych oraz instalacji telekomunikacyjnych w wysokości powyżej 50 tys. zł. Z tego względu postuluję usunięcie z projektu decyzji zapisów o kaucji z § 6. Enter zwraca uwagę, że Prezes UKE wprowadza taką regulację dla niektórych operatorów w zakresie regulacji dostępu dla nich do budynków wielomieszkańczych. Ubezpieczenie powinno również zwalniać Enter z konieczności płacenia kaucji na remont przyłączy lub instalacji. Ponadto Enter wskazuje, że kaucja nie była przedmiotem ani negocjacji między Enter a SM (sama SM o nią również nie wносиła), ani nie była przedmiotem wniosku Enter do Prezesa UKE. Z tego względu należy tę regulację uznać za wykraczającą poza zakres przedmiotowy postępowania.

W przedmiotowej sytuacji postuluję zmianę § 6 i 7 projektowanej decyzji na dodanie do nich poniższego zapisu o możliwości wyboru przez Enter innej opcji zabezpieczania w postaci:

„: zawarcie lub posiadanie umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej za szkody osobowe i rzeczowe z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, w tym wykonywania uprawnień wskazanych w § 2 ust. 1 pkt 1 i 2, w całym okresie ich wykonywania, łącznie na sumę nie mniejszą niż 50 000,00 zł (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych).”

Stanowczo sprzeciwiam się propozycjom zmuszającym Enter do korzystania z kanalizacji telekomunikacyjnej innych podmiotów w zakresie przyłącza telekomunikacyjnego. Taki obowiązek nie wynika z art. 30 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, ani tym bardziej nie był wprowadzany we wcześniejszych analogicznych decyzjach Prezesa UKE. Zdaniem Enter, korzystanie z kanalizacji telekomunikacyjnej przyłącza telekomunikacyjnego innego podmiotu jest czysto komercyjną decyzją Enter czy innego operatora a nie obowiązkiem. Jest to związane przede wszystkim z faktem, że Enter nie będzie miał możliwości nawiązania połączenia z kanalizacją kablową tych operatorów na Nieruchomości czy w ich pobliżu i będzie zmuszony dzierżawić od nich znacznie dłuższe odcinki kanalizacji kablowej niż tylko przyłącza telekomunikacyjne. Oznacza to, że wybudowanie przez Enter własnych przyłączy, zwłaszcza w zakresie kanalizacji kablowej, będzie rozwiązaniem tańszym i Enter jako właściciel inwestycji podłączania budynków do swojej sieci telekomunikacyjnej wskazuje, że skorzystanie z kanalizacji kablowej innego operatora jest rozwiązaniem finansowo nieopłacalnym. Enter wskazuje ponownie na fakt, że żaden z operatorów obecnych w budynkach Spółdzielni nie korzysta z kanalizacji kablowej innych operatorów tylko wybudował własne przyłącza telekomunikacyjne. Pokazuje to, że nakazane w konsultowanym projekcie decyzji współkorzystanie z kanalizacji kablowej jest niemożliwe technicznie lub nieopłacalne ekonomicznie.

Dodatkowo Enter ponownie w ten sposób dofinansowywałby działalność telekomunikacyjną swoich konkurentów, przez co miałyby utrudnione stworzenie konkurencyjnej oferty detalicznej dla abonentów w budynkach. Ponadto zwracam uwagę, że część przyłącza telekomunikacyjnego doprowadzana do budynków często nie jest uzbrojona w kanalizację kablową (kabel leży po prostu w ziemi) z uwagi na kwestie bezpieczeństwa. Chodzi o zabezpieczenie budynków przed przenikaniem do nich gazu lub cieczy z kanalizacji kablowych instalacji telekomunikacyjnych. W przedmiotowej sytuacji nie jest wiadome czy ww. operatorzy w ogóle mają kanalizacje kablowe na nieruchomościach w ramach przyłączy telekomunikacyjnych. W związku z tym, Enter zgodnie z art. 79 § 1 w związku z art. 85 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego **zgłasza wniosek dowodowy o dokonanie oględzin w Budynkach Spółdzielni na okoliczność występowania przy nich kanalizacji kablowej przyłączy telekomunikacyjnych** Netii, a w przypadku ich występowania, na okoliczność ich drożności a także lokalizacji punktów dostępu do nich poza Nieruchomościami.

Ponadto wskazuję, że regulacja nakazująca współkorzystanie z kanalizacji kablowych innych operatorów jest wyjściem poza zakres przedmiotowy postępowania. Kwestia ta nie była ani przedmiotem wniosku Enter do Prezesa UKE ani negocjacji z SM. W tej sytuacji regulacja zmuszająca Enter do korzystania z kanalizacji kablowej innych przedsiębiorców telekomunikacyjnych powinna zostać usunięta z decyzji Prezesa UKE lub zmodyfikowana jako opcjonalna możliwość dla Enter na doprowadzenie swoich przyłączy telekomunikacyjnych do budynków SM. Wybór jednej z tych opcji



(budowa własnych kanalizacji kablowych przyłącza lub skorzystania z cudzych) powinien być swobodną decyzją biznesową Enter.

W opinii Enter, interpretacja Prezesa UKE, zobowiązująca operatora korzystającego z dostępu do nieruchomości do lokowania swojego przyłącza telekomunikacyjnego w kanalizacji kablowej jest sprzeczna z treścią art. 30 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych. Przepis ten wyraźnie uprawnia przedsiębiorców telekomunikacyjnych do samodzielnego wybudowania swojego przyłącza telekomunikacyjnego w gruncie. Przesłanka związana z najmniejszą dolegliwością prac Enter dla udostępniającego jest związana z charakterem prowadzonych przez Enter prac, a nie z narzuceniem Enter obowiązku współkorzystania z kanalizacji innych podmiotów. W tym względzie należy zauważyć, że przyjęte rozwiązanie w § 4 ust. 1 i 2 Decyzji jest nieproporcjonalne i powinno zostać zmienione.

Dodatkowo Enter protestuje przeciwko regulacji w § 4 ust. 1 projektu umowy, nakazującym Enter wybudowanie w Budynku II instalacji telekomunikacyjnej z wykorzystaniem kanalizacji telekomunikacyjnej innych podmiotów. Po pierwsze, nie było to ani przedmiotem wniosku, ani negocjacji. Po drugie, skoro w Budynku II nie występuje instalacja światłowodowa innych operatorów, to ich kanalizacja telekomunikacyjna jest technicznie niedostosowana do układania w niej kabli światłowodowych (inne kąty zgięcia i inne splitterzy). Oznacza to, że Prezes UKE nałożył na Enter zbędny obowiązek. W tym zakresie Enter wnosi o przeprowadzenie dowodowe, czy w pozostałych budynkach ww. operatorzy współkorzystają ze swoich kanalizacji telekomunikacyjnych czy też każdy wybudował swoją. Jeśli każdy operator ma swoją kanalizację telekomunikacyjną, to oznacza, że Prezes UKE nakłada na Enter dyskryminujące warunki dostępu. Z pisma Prezesa UKE z dnia 7 lutego 2024 r. odmówiono Enter dostępu do umów Spółdzielni z ww. operatorami. Zdaniem Enter odmowa ta jest bezpodstawna i ma na celu ukrycie faktu, że zarówno instalacje telekomunikacyjne tych operatorów jak też ich kanalizacje telekomunikacyjne nie są przeznaczone do współkorzystania, a sama Spółdzielnia nie wymagała od nich tego współkorzystania. Warunki dostępu do budynków Spółdzielni nałożone na Enter na podstawie projektowanej decyzji są więc dyskryminujące względem Enter.

Z poważaniem

Signature Not Verified

Dokument podpisany przez
Magdalena Zandacka-Gacka
Data: 2024.02.22 21:44:27 CET