



**PREZES  
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

**Voiceflow Sp. z o.o.**

ul. Biezuńska 1  
03-578 Warszawa

**Orange Polska S.A.**

Al. Jerozolimskie 160  
02-326 Warszawa

**DECYZJA NR DR.WWM.6080.4.2022.**

Po przeprowadzeniu postępowania z wniosku Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „Orange” lub „OPL”) z dnia 11 marca 2022 r. (dalej „Wniosek”) w sprawie wydania decyzji administracyjnej o dostępie telekomunikacyjnym określającej warunki połączenia sieci i współpracy pomiędzy OPL a Voiceflow Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „Voiceflow”):

**I. na podstawie art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 34, dalej „Pt”) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm., dalej „kpa”) w związku z art. 206 ust. 1 Pt, ustalam warunki dostępu telekomunikacyjnego, w tym zasady rozliczeń, pomiędzy Orange a Voiceflow, o treści zawartej w Załącznikach do niniejszej decyzji (dalej „Decyzja”):**

- 1. nr 1 „umowa o połączeniu sieci Orange i Voiceflow”**
- 2. nr 1A „załączniki do umowy o połączeniu sieci Orange i Voiceflow”**

**II. Załączniki wymienione w pkt I stanowią integralną część Decyzji.**

**Na podstawie art. 206 ust. 2aa Pt w związku z art. 206 ust. 2 pkt 5 Pt Decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.**

**UZASADNIENIE**

**Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) ustalił, że:**

1. W dniu 29 września 2010 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WOR-6082-4/10(109), mocą, której zatwierdził „Ofertę ramową określającą ramowe warunki dostępu telekomunikacyjnego w zakresie rozpoczynania i zakańczania połączeń, hurtowego dostępu do sieci TP, dostępu do łączy abonenckich w sposób zapewniający dostęp pełny lub współdzielony, dostępu do łączy abonenckich poprzez węzły sieci

telekomunikacyjnej na potrzeby sprzedaży usług szerokopasmowej transmisji danych” (dalej „Oferta SOR”)<sup>1</sup>.

2. Dnia 5 kwietnia 2011 r. została wydana decyzja przez Prezesa UKE w części uchylająca i zmieniająca decyzję z dnia 29 września 2010 r.<sup>2</sup>
3. W dniu 15 grudnia 2021 r. Orange wystąpiła do Voiceflow z wnioskiem o zawarcie umowy w zakresie ustalenia warunków i zasad połączenia publicznej sieci stacjonarnej Voiceflow z publiczną siecią stacjonarną Orange.
4. Pismem z dnia 20 grudnia 2021 r. Voiceflow odpowiedział na Wniosek Orange. Voiceflow w odpowiedzi na zaproszenie wysłane przez OPL na spotkanie online w dniu 22 grudnia 2021 r. odmówił z uwagi na konieczność poddania dłuższej analizie projektu umowy. Voiceflow poinformował OPL o braku możliwości przeanalizowania umowy przed 22 grudnia 2021 r. i zaproponował, aby spotkanie przełożyć na bliżej nieokreślony termin. Poza wymianą korespondencji nie odbyło się żadne spotkanie przedstawicieli Orange i Voiceflow w sprawie projektu umowy.
5. W dniu 27 stycznia 2022 r. Orange wystąpiła do Prezesa UKE o wydanie postanowienia określającego termin zakończenia negocjacji dotyczących zawarcia umowy o dostępie telekomunikacyjnym w zakresie połączenia sieci.
6. Postanowieniem z dnia 22 lutego 2022 r., nr DR.WWM.6080.2.2022.4, Prezes UKE określił na dzień 4 marca 2022 r. termin zakończenia negocjacji rozpoczętych w dniu 15 grudnia 2021 r.
7. Pismem z dnia 11 marca 2022 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej, dalej „UKE”: dnia 11 marca 2022 r.) Orange zwróciła się do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji o dostępie telekomunikacyjnym zastępującym umowę o połączeniu sieci. We Wniosku Orange wskazała, że cały projekt umowy należy uznać za sporny oraz że do dnia wystąpienia z Wnioskiem strony nie zawarły umowy.

---

<sup>1</sup> <https://archiwum.uke.gov.pl/zmiana-oferty-ramowej-dla-tp-13177>

<sup>2</sup> <https://archiwum.uke.gov.pl/zmiany-w-ofercie-sor-10972>. Oferta SOR została zmieniona następującymi decyzjami: decyzją Prezesa UKE z dnia 4 października 2011 r. nr DHRT-WORK-6082-2/11(70), decyzją Prezesa UKE z dnia 3 marca 2014 r. nr DHRT-WORK-6082-1/12(283), decyzją Prezesa UKE z dnia 26 maja 2014 r. nr DHRT-WORK-6082-1/12(330), decyzją Prezesa UKE z dnia 30 maja 2014 r. nr DHRT-WORK-6082-7/13(76), decyzją Prezesa UKE z dnia 2 czerwca 2014 r. nr DHRT-WORK-6082-3/11(448), decyzją Prezesa UKE z dnia 18 czerwca 2014 r. nr DHRT-WORK-6082-1/13(202), decyzją Prezesa UKE z dnia 26 lutego 2015 r. nr DHRT-WORK-6082-2/13(133), decyzją Prezesa UKE z dnia 5 maja 2015 r. nr DHRT-WORK-6082-7/13(177), decyzją Prezesa UKE z dnia 9 czerwca 2015 r. nr DHRT-WORK-6082-4/12(194), decyzją Prezesa UKE z dnia 3 lipca 2015 r. nr DHRT-WORK-6082-3/11 (611), decyzją Prezesa UKE z dnia 2 listopada 2015 r., nr DHRT.WORK.6082.6.2015.49, decyzją Prezesa UKE z dnia 16 maja 2016 r. nr DHRT.WORK.6082.2.2016.3, decyzją Prezesa UKE z dnia 4 czerwca 2016 r. nr DHRT.WORK.6082.1.2016.6, decyzją Prezesa UKE z dnia 11 sierpnia 2016 r. nr DHRT.WORK.6082.10.2016.28 oraz decyzją Prezesa UKE z dnia 6 grudnia 2016 r. nr DHRT.WORK.6082.3.2016.46, decyzja z dnia 25 maja 2017 r. nr DHRT.WORK.6082.10.2016.101, decyzja z dnia 25 września 2018 r. nr DHRT.WORK.6082.8.2017.85, decyzja z dnia 8 października 2018 r. nr DHRT.WORK.6082.9.2017.68, decyzja z dnia 20 listopada 2019 r. nr DR.WORK.6082.8.2019.58, decyzją z dnia 23 października 2020 r. nr DR.WORK.6082.11.2019.59, decyzją z dnia 23 października 2020 r. nr DR.WORK.6082.12.2019.104, decyzją z dnia 15 września 2023 r. nr DR.WORK.6082.5.2020.257.

8. Pismem z dnia 31 marca 2022 r. Prezes UKE powiadomił Orange i Voiceflow o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wydania decyzji administracyjnej o dostępie telekomunikacyjnym określającej warunki połączenia sieci i współpracy pomiędzy Orange a Voiceflow oraz wezwał Voiceflow na podstawie art. 27 ust. 4 Pt do przedstawienia stanowiska w sprawie Wniosku w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia.
9. Pismem z dnia 21 kwietnia 2022 r. będącym odpowiedzią na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, Voiceflow przedstawił stanowisko w sprawie (dalej „Stanowisko Voiceflow”) wnosząc o wydanie decyzji o umorzeniu postępowania ze względu na brak prawidłowego wszczęcia i prowadzenia negocjacji przez OPL.
10. Pismem z dnia 8 czerwca 2022 r. Prezes UKE wezwał OPL do odniesienia się do Stanowiska Voiceflow oraz zawiadomił strony o możliwości przeprowadzenia mediacji w sprawie z Wniosku.
11. Pismem z dnia 23 czerwca 2022 r. Voiceflow odpowiedział na wezwanie i wyraził zgodę na przeprowadzenie mediacji.
12. Pismem z dnia 27 czerwca 2022 r. OPL przedstawiła stanowisko (dalej „Stanowisko OPL”), w którym nie wyraziła zgody na przeprowadzenie mediacji, gdyż zdaniem Orange, Voiceflow nie ma woli zawarcia z Orange umowy o połączeniu sieci. Orange wniosła o dołączenie do akt postępowania stanowisk Voiceflow złożonych w postępowaniu prowadzonym w zakresie określenia terminu zakończenia negocjacji oraz skargi Voiceflow i ew. dalszych stanowisk w postępowaniu przed WSA. Zdaniem Orange, Prezes UKE działający przy pomocy UKE i na bazie wieloletniego doświadczenia i praktyki w dziedzinie regulacji rynku telekomunikacyjnego, dysponuje wystarczającym potencjałem merytorycznym, by móc sprawę rozstrzygnąć samodzielnie bez wsparcia zewnętrznego mediatora. Dodatkowo Orange wskazała, że Voiceflow nie wykazał podstaw prawnych do zawieszenia, jak i umorzenia niniejszego postępowania. Orange zaprzeczyła bezpodstawnym, jej zdaniem, twierdzeniom Voiceflow, jakoby przekazała niekompletny projekt umowy jak również zastrzeżeniom Voiceflow odnośnie do formy wniosku o rozpoczęcie negocjacji. Orange wniosła o nieuwzględnienie większości uwag Voiceflow i oparcie decyzji zastępującej umowę o dostępie telekomunikacyjnym w zakresie połączenia sieci w technologii IP o rozwiązania zaproponowane przez Orange w toku negocjacji.
13. Pismem z dnia 11 lipca 2022 r. Prezes UKE wezwał Orange do przekazania oferty hurtowej Orange w zakresie połączenia sieci w technologii IP oraz do przekazania umów o połączeniu sieci w technologii IP, w których Orange stosuje identyczne lub podobne warunki do zaproponowanych Voiceflow. Natomiast Voiceflow został wezwany do ustosunkowania się do Stanowiska Orange, wskazania, czy Voiceflow posiada ofertę hurtową w zakresie połączenia sieci w technologii IP i jej ewentualnego przekazania oraz do wskazania, czy Voiceflow zawarł umowy o połączeniu sieci z przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi (dalej „PT”), a jeśli tak do wskazania listy tych podmiotów oraz przekazania kopii umów o połączeniu sieci w technologii IP.
14. Pismem z dnia 14 lipca 2022 r. Prezes UKE poinformował strony o braku możliwości przeprowadzenia mediacji z uwagi na brak zgody Orange.

15. Pismem z dnia 28 lipca 2022 r. Voiceflow przedstawił stanowisko w sprawie (dalej „Stanowisko Voiceflow 2”), w którym odniósł się do Stanowiska Orange. Voiceflow podtrzymał swoje stanowisko w kwestii zawieszenia oraz umorzenia postępowania, jak również w kwestii niewłaściwej formy wniosku Orange o zawarcie umowy o połączeniu sieci. Dodatkowo, zdaniem Voiceflow, Orange nie przedstawił wymaganych przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 21 lipca 2008 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla zapewnienia dostępu telekomunikacyjnego (Dz. U. Nr 145, poz. 919) (dalej „Rozporządzenie”) informacji dotyczących lokalizacji punktów styku sieci, przewidywanego natężenia i struktury ruchu międzysieciowego oraz terminu połączenia sieci. Voiceflow nie zgadza się również z uwagą ogólną OPL (Wniosek nie spełnia wymagań sformułowanych w Rozporządzeniu) wskazując, iż uwaga ta jest co najmniej nie zrozumiała. Według Voiceflow OPL nie przedstawiła żadnego uzasadnienia, dlatego odrzuca uwagi Voiceflow do części głównej umowy. Zdaniem Voiceflow Stanowisko OPL sprowadza się do wskazania, że praktyka OPL potwierdza to, iż proponowane przez OPL postanowienia sprawdzają się w praktyce międzyoperatorskiej bez przedstawienia na to dowodów. Voiceflow w Stanowisku Voiceflow 2 argumentuje, że propozycja odnosząca się do uzależnienia realizacji FPSS od możliwości technicznych stanowi obronę Voiceflow swoich praw i domaganie się od OPL respektowania powszechnie obowiązujących przepisów prawa. Voiceflow wniosło o „zobowiązanie OPL do przedstawienia umów w których nie stosuje ona zabezpieczeń w stosunku do nowych podmiotów z którymi nawiązuje współpracę oraz że nie stosuje ona opłat za nadzór i interwencje w przypadku połączenia w trybie liniowym”. Ponadto Voiceflow poinformowała, że nie posiada oferty hurtowej w zakresie połączenia sieci w technologii IP. Voiceflow w Stanowisku Voiceflow 2 podkreśliła, że przy swojej skali działalności otwieranie licznych FPSS jest nieefektywne ekonomicznie. Spółka wskazała, że posiada wyłącznie jedną umowę o połączeniu sieci zawartą z Lovo sp. z o.o. sp.k. (dalej „Lovo”).
16. Pismem z dnia 5 sierpnia 2022 r. Orange przekazała ofertę hurtową w zakresie połączenia sieci w technologii IP oraz umowy o połączeniu sieci w technologii IP.
17. Pismem z dnia 3 października 2022 r. Orange wystąpiła o przekazanie stanowisk Voiceflow.
18. Pismem z dnia 12 grudnia 2022 r. Prezes UKE wezwał Voiceflow do wyjaśnienia:
- a. czy posiada stacjonarną publiczną sieć telekomunikacyjną zgodną z definicją wskazaną w art. 2 pkt 38 Pt, a w szczególności do wskazania wszystkich elementów, które składają się na sieć Voiceflow,
  - b. w przypadku, gdy posiada stacjonarną publiczną sieć telekomunikacyjną zgodną z definicją wskazaną w art. 2 pkt 38 Pt, czy w/w sieć jest zdolna do fizycznego i logicznego połączenia publicznych sieci telekomunikacyjnych użytkowanych przez tego samego lub różnych PT, celem umożliwienia użytkownikom korzystającym z usług lub sieci jednego PT komunikowania się z użytkownikami korzystającymi z usług lub sieci tego samego lub innego PT albo dostępu do usług dostarczanych przez innego PT,
  - c. czy posiada punkty styku sieci zdolne do logicznego i fizycznego połączenia z podmiotami, z którymi współpracuje na bazie zawartych umów o połączeniu sieci oraz wskazania lokalizacji tych punktów styku, a jednocześnie wskazania

proponowanej lokalizacji punktu styku sieci zdolnego do połączenia ze stacjonarną publiczną siecią telekomunikacyjną Orange,

- d. jeśli Voiceflow twierdzi, że posiada stacjonarną publiczną sieć telekomunikacyjną zgodną z definicją wskazaną w art. 2 pkt 38 Pt, dlaczego elementy tej infrastruktury nie zostały zareportowane do Systemu Informacyjnego o Infrastrukturze Szerokopasmowej (dalej „SIIS”),
  - e. jeśli Voiceflow posiada stacjonarną publiczną sieć telekomunikacyjną zgodną z definicją wskazaną w art. 2 pkt 38 Pt, w jaki sposób Voiceflow realizuje umowy o połączeniu sieci.
19. Pismem z dnia 29 grudnia 2022 r. Voiceflow odpowiedział na wezwanie. Voiceflow oświadczył, m. in., że: posiada i eksploatuje własną stacjonarną publiczną sieć telekomunikacyjną opartą na zasobach scentralizowanych (chmurowych), która działa w technologii IP, wśród elementów sieci wymienił urządzenia: modemy, routery, przełączniki oraz serwer komunikacyjny, sieć Voiceflow jest zdolna do fizycznego i logicznego połączenia z innymi sieciami w technologii SIP, posiada możliwość przyłączenia innego operatora w trybie kolokacji, obecnie korzysta jedynie z logicznego połączenia sieci „z sieciami innych podmiotów”, obecnie nie korzysta z możliwości fizycznego przyłączenia operatorów ale posiada taką możliwość w węźle w Ożarowie Mazowieckim, rozważa ograniczenie swojej działalności do świadczenia usług.
20. Dnia 11 stycznia 2023 r. pełnomocnik Orange zapoznał się z aktami w sprawie.
21. Pismem z dnia 27 stycznia 2023 r. Orange złożyła stanowisko w sprawie (dalej „Stanowisko OPL 2”). Orange wniosła o ustalenie przez Prezesa UKE wszystkich okoliczności, o których mowa w wezwaniu z 12 grudnia 2022 r. w trybie art. 6 Pt. OPL dokonała porównania umowy o dostępie telekomunikacyjnym w zakresie połączenia sieci zawartej między Voiceflow i Lovo stwierdzając, że nie zawiera ona wszystkich elementów koniecznych określonych w art. 31 ust. 2 Pt i wnosi do Prezesa UKE o ustalenie czy Umowa zawiera wszystkie wymagane prawem elementy. Według OPL Voiceflow odmawia OPL zawarcia umowy o połączeniu sieci nie podając konkretnych argumentów przemawiających za taką decyzją a uzasadniając odmowę połączenia sieci podaje twierdzenia nie poparte żadnymi dowodami. Orange wniosła także o ustalenie:
- a. jakie poniósł koszty związane z zestawieniem połączenia sieci z siecią Lovo,
  - b. jakie ponosi koszty operacyjne związane z obsługą ruchu wymienianego z siecią Lovo,
  - c. jaki podmiot poza OPL wystąpił do Voiceflow z wnioskiem o zawarcie umowy o połączeniu sieci,
  - d. jeżeli taki podmiot był, w jaki sposób Voiceflow odniósł się do jego wniosku o połączenie sieci.

Ponadto zdaniem OPL, w Stanowisku OPL 2, sytuacja, w której Voiceflow zawiera umowę o połączeniu sieci z Lovo i odmawia zawarcia analogicznej umowy z Orange stanowi bez wątpienia wykorzystywanie przez Voiceflow własnej pozycji monopolistycznej i taka postawa zdecydowanie nie sprzyja wzrostowi poziomu

konkurencji i poprawy jakości usług na rynku detalicznym. W powyższym kontekście OPL wniosła o ustalenie:

- a. czy Voiceflow rzeczywiście posiada sieć telekomunikacyjną;
- b. dlaczego, pomimo że Voiceflow wymienił przykłady urządzeń telekomunikacyjnych - nie zgłosił tych elementów do SIIS;
- c. czy sieć Voiceflow jest fizycznie i logicznie połączona z siecią Lovo i w jaki sposób połączenie obu sieci zostało zrealizowane;
- d. czy sieć Voiceflow jest zdolna do fizycznego i logicznego połączenia z sieciami innych przedsiębiorców telekomunikacyjnych w sytuacji, gdy jak sam Voiceflow przyznaje - nie korzysta z fizycznego połączenia sieci;
- e. czy Voiceflow posiada abonentów/użytkowników końcowych, korzystających z publicznie dostępnej usługi telekomunikacyjnej świadczonej w sieci Voiceflow;

Jednocześnie Orange wniosło o przeprowadzenie przez Prezesa UKE kontroli realizacji Umowy o połączeniu sieci jaką Voiceflow zawarł z Lovo w celu ustalenia czy doszło do połączenia sieci w rozumieniu przepisów prawa telekomunikacyjnego.

22. W dniu 15 września 2023 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DR.WORK.6082.5.2020.257<sup>3</sup>, na podstawie której wprowadzone zostały do oferty ramowej zapisy dotyczące punktów styku sieci w technologii Internet Protocol/Session Initiation Protocol (dalej „Decyzja IP/SIP”). Tym samym OPL została zobowiązana do świadczenia usług w technologii IP na mocy przedmiotowej decyzji.
23. Pismem z dnia 30 listopada 2023 r. Prezes UKE wezwał Voiceflow do wskazania czy zmianie uległa liczba punktów styku sieci, w których możliwe jest fizyczne i logiczne połączenie sieci Voiceflow z siecią innego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego (jeśli tak, to o wskazanie nowych punktów styku sieci) oraz wskazania czy od dnia 28 grudnia 2022 r. Voiceflow zawarł nowe umowy o połączeniu sieci.
24. Dnia 1 grudnia 2023 r. pełnomocnik OPL zapoznał się z aktami sprawy.
25. Pismem z dnia 4 grudnia 2023 r. Prezes UKE wezwał Voiceflow do wskazania czy zmianie uległa liczba punktów styku sieci, w których możliwe jest fizyczne i logiczne połączenie sieci Voiceflow z siecią innego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego (jeśli tak, to o wskazanie nowych punktów styku sieci) oraz wskazania czy od dnia 29 grudnia 2022 r. Voiceflow zawarł nowe umowy o połączeniu sieci.
26. Pismem z dnia 24 stycznia 2024 r. Voiceflow odpowiedział na wezwanie i wskazał, iż nie uległa liczba punktów styku sieci oraz że od 29 grudnia 2022 r. nie zawierał nowych umów o połączeniu sieci.
27. Dnia 9 lutego 2024 r. pełnomocnik OPL zapoznał się z aktami sprawy.

Podstawa rozpatrzenia Wniosku:

---

<sup>3</sup> <https://bip.uke.gov.pl/decyzje/oferty-ramowe/zmiana-oferty-ramowej-sor-orange-polska-s-a-,53.html>

Stosownie do art. 206 ust. 1 Pt postępowanie przed Prezesem UKE prowadzone jest na podstawie przepisów kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 733, ze zm.).

Zgodnie z art. 27 ust. 2 Pt w przypadku niepodjęcia negocjacji o zawarcie umowy o dostępie telekomunikacyjnym w zakresie połączenia sieci, odmowy połączenia sieci telekomunikacyjnych przez podmiot do tego obowiązany lub niezawarcia umowy o dostępie telekomunikacyjnym w zakresie połączenia sieci w terminie zakończenia negocjacji wynikającym z postanowienia Prezesa UKE, o którym mowa w art. 27 ust. 1 Pt, lub niezawarcia umowy w terminie 90 dni licząc od dnia wystąpienia z wnioskiem o zawarcie umowy o dostępie telekomunikacyjnym, każda ze stron może zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji w sprawie rozstrzygnięcia kwestii spornych lub określenia warunków współpracy.

W doktrynie wskazuje się, iż: „upływ terminu stanowi wystarczający warunek złożenia wniosku. Dla dopuszczalności złożenia wniosku nie ma znaczenia stan zaawansowania negocjacji. Wystarcza, że w ustalonym terminie nie zawarto umowy” (tak: S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Warszawa 2019, Legalis, komentarz do art. 27, teza 8).

Zgodnie z przepisem art. 2 pkt 25 Pt połączenie sieci to fizyczne i logiczne połączenie publicznych sieci telekomunikacyjnych użytkowanych przez tego samego lub różnych przedsiębiorców telekomunikacyjnych, celem umożliwienia użytkownikom korzystającym z usług lub sieci jednego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego komunikowania się z użytkownikami korzystającymi z usług lub sieci tego samego lub innego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego albo dostępu do usług dostarczanych przez innego przedsiębiorcę telekomunikacyjnego, przy czym połączenie sieci stanowi szczególny rodzaj dostępu telekomunikacyjnego realizowanego pomiędzy operatorami.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz ustalony w sprawie stan faktyczny Prezes UKE stwierdził, że:

1. Voiceflow jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym (źródło RPT<sup>4</sup>: wpis w rejestrze przedsiębiorców telekomunikacyjnych nr 11015). Orange jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym (źródło RPT: wpis w rejestrze przedsiębiorców telekomunikacyjnych nr 1).
2. Podstawą prawną wydania Decyzji jest art. 28 ust. 1 Pt w zw. z art. 104 § 1 kpa oraz art. 206 ust. 1 Pt. Należy wskazać, że między Stronami do tej pory nie były nawiązane na podstawie umowy lub decyzji o dostępie telekomunikacyjnym relacje międzyoperatorskie w zakresie połączenia sieci, co implikuje wydanie decyzji zastępującej umowę o połączeniu sieci ze skutkiem przewidzianym w art. 28 ust. 4 Pt.
3. Nie ulega wątpliwości, że Wniosek dotyczył zawarcia umowy o połączeniu sieci, a Orange spełniła wymogi określone w § 3 ust. 1 Rozporządzenia (o czym mowa w dalszej części uzasadnienia). Korespondencja Stron odnosząca się do negocjacji wskazuje na to, że pomiędzy Stronami nie było wątpliwości co do tego, że pomiędzy

---

<sup>4</sup> Rejestr Przedsiębiorców Telekomunikacyjnych

Stronami nie było wątpliwości co do tego, że negocjacje mają dotyczyć zawarcia umowy o połączeniu sieci. OPL, pismem z dnia 13 stycznia 2022 r., przesłała Voiceflow projekt umowy wraz z załącznikami oraz wyznaczyła osobę dedykowaną do prowadzenia rozmów i uzgodnień. Biorąc pod uwagę treść Wniosku oraz przedmiot prowadzonych pomiędzy Stronami negocjacji, niewątpliwym jest, że Wniosek inicjujący niniejsze postępowanie dotyczy wydania przez Prezesa UKE decyzji o dostępie telekomunikacyjnym określającej warunki połączenia sieci i współpracy pomiędzy OPL a Voiceflow. Do takiego też zakresu żądania i w konsekwencji przedmiotu niniejszego postępowania odnosi się Decyzja.

4. Wniosek Orange spełnia wymaganie określone w art. 27 ust. 3 Pt, gdyż zawiera stanowiska stron w zakresie określonym Pt oraz wskazuje na te części umowy, co do których strony nie doszły do porozumienia (tj. umowa była sporna w całości).

### **Podstawa rozstrzygnięcia**

Zgodnie z art. 28 ust. 1 Pt przy podejmowaniu decyzji o dostępie telekomunikacyjnym Prezes UKE zobowiązany jest wziąć pod uwagę następujące kryteria:

1. interes użytkowników sieci telekomunikacyjnych;
2. obowiązki nałożone na przedsiębiorców telekomunikacyjnych;
- 2a) rozwój nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej, w tym promowanie efektywnego inwestowania w dziedzinie infrastruktury oraz technologii innowacyjnych;
3. promocję nowoczesnych usług telekomunikacyjnych;
4. charakter zaistniałych kwestii spornych oraz praktyczną możliwość wdrożenia rozwiązań dotyczących technicznych i ekonomicznych aspektów dostępu telekomunikacyjnego, zarówno zaproponowanych przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych będących stronami negocjacji, jak też mogących stanowić rozwiązania alternatywne;
5. zapewnienie:
  - a) integralności sieci oraz interoperacyjności usług,
  - b) niedyskryminujących warunków dostępu telekomunikacyjnego,
  - c) rozwoju konkurencyjnego rynku usług telekomunikacyjnych;
6. pozycje rynkowe przedsiębiorców telekomunikacyjnych, których sieci są łączone;
7. interes publiczny, w tym ochronę środowiska;
8. utrzymanie ciągłości świadczenia usługi powszechnej.

Biorąc pod uwagę przedmiot prowadzonego postępowania, Prezes UKE, rozstrzygając sprawę, wziął pod uwagę i wnikliwie rozważył wszelkie przesłanki, o których mowa w art. 28 ust. 1 Pt i stwierdził, że przesłanki określone w art. 28 ust. 1 pkt 1, 2, 4, 5, 6 i 7 Pt, ze względu na charakter spornej sprawy oraz jej przedmiot (określenie zasad współpracy i rozliczeń z tytułu świadczenia przez Strony usługi wymiany ruchu głosowego pomiędzy Orange a Voiceflow przy użyciu technologii IP w uzgodnionym przez Strony miejscu, w którym między siecią Orange a siecią Voiceflow jest wymieniany i rejestrowany ruch oraz



wiadomości sygnalizacyjne w celu realizacji usług telekomunikacyjnych głosowych (interkonekt IP; dalej „IC IP”), mają zasadnicze znaczenie dla przedmiotu niniejszego postępowania.

W zakresie kryterium wymienionego w art. 28 ust. 1 pkt 8 Pt Prezes UKE rozważył jego zastosowanie w niniejszej sprawie i w wyniku ww. rozważań stwierdził, że pozostaje ono neutralne względem charakteru i przedmiotu sporu, co oznacza, że nie można go w sposób adekwatny zastosować przy formułowaniu rozstrzygnięcia. Zakres regulacji, objęty przedmiotową Decyzją, nie wywiera bowiem wpływu na utrzymanie ciągłości świadczenia usługi powszechnej, gdyż żadna ze stron nie jest zobowiązana do realizowania usługi powszechnej w rozumieniu przepisów Pt.

**Kryteria obowiązków nałożonych na przedsiębiorców telekomunikacyjnych (art. 28 ust. 1 pkt 2 Pt), zapewnienia rozwoju konkurencyjnego rynku usług telekomunikacyjnych (art. 28 ust. 1 pkt 5 lit. c Pt), pozycji rynkowej przedsiębiorców telekomunikacyjnych, których sieci są łączone (art. 28 ust. 1 pkt 6 Pt)**

Odnosząc się do kwestii obowiązków nałożonych na przedsiębiorców telekomunikacyjnych w doktrynie wskazuje się, że: „*Obowiązki nałożone na przedsiębiorców obejmują zarówno powinności wynikające z przepisów prawa, obowiązki wynikające z decyzji o przyznaniu zasobów telekomunikacyjnych, jak i obowiązki regulacyjne, nałożone w myśl art. 22 ust. 2 [Pt]*” (tak: S. Piątek, *Prawo telekomunikacyjne. Komentarz*, Warszawa 2019, Legalis, komentarz do art. 28, teza 3). Przy wydawaniu decyzji rozstrzygającej spór międzyoperatorski zachodzi zatem przede wszystkim konieczność uwzględnienia, czy Prezes UKE w odrębnym postępowaniu ustalił, czy dany przedsiębiorca telekomunikacyjny posiada znaczącą pozycję rynkową na rynkach właściwych mających związek z usługami będącymi przedmiotem danego postępowania (tak: M. Rogalski, *Komentarz do art. 28 ustawy - Prawo telekomunikacyjne*, LEX 2010).

W tym kontekście Prezes UKE ustalił, że:

1. Na Voiceflow nie ciąży obowiązek regulacyjny.
2. W dniu 11 grudnia 2019 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT.SMP.6040.80.2018.54, którą określił rynek właściwy jako hurtowy rynek świadczenia usługi zakańczania połączeń w publicznej sieci telefonicznej w stałej lokalizacji Orange i ustalił, że na hurtowym rynku świadczenia usługi zakańczania połączeń w publicznej sieci telefonicznej w stałej lokalizacji Orange występuje przedsiębiorca telekomunikacyjny o znaczącej pozycji rynkowej oraz wyznaczył Orange jako przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej na hurtowym rynku świadczenia usługi zakańczania połączeń w publicznej sieci telefonicznej w stałej lokalizacji Orange (dalej „decyzja FTR”)<sup>5</sup>.
3. Na mocy wskazanej wyżej decyzji, w kontekście rynku, którego dotyczyła ta decyzja, na Orange nałożone/utrzymane/zmienione zostały następujące obowiązki regulacyjne, tj.:

---

<sup>5</sup> <https://bip.uke.gov.pl/decyzje/decyzje-smp/decyzje-dotyczace-ryнку-ftr,4.html>

- a) obowiązek, o którym mowa w art. 34 ust. 1 i ust. 2 Pt, polegający na uwzględnianiu uzasadnionych wniosków przedsiębiorców telekomunikacyjnych o zapewnienie im dostępu telekomunikacyjnego;
- b) obowiązek, o którym mowa w art. 36 Pt, polegający na równym traktowaniu przedsiębiorców telekomunikacyjnych w zakresie dostępu telekomunikacyjnego;
- c) obowiązek, o którym mowa w art. 38 Pt polegający na prowadzeniu rachunkowości regulacyjnej;
- d) obowiązek, o którym mowa w art. 40 ust. 1 Pt polegający na ustalaniu opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego;
- e) obowiązek, o którym mowa w art. 42 ust. 1 Pt, polegający na przygotowaniu i przedstawieniu w terminie 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w zakresie połączenia sieci w celu świadczenia usługi zakańczania połączeń w publicznej sieci telefonicznej w stałej lokalizacji Orange;

Orange wykona obowiązek, o którym mowa w art. 42 ust 1 Pt, poprzez przygotowanie i przedstawienie projektu nowej oferty ramowej, zgodnie z zakresem wskazanym w załączniku nr 2 do decyzji FTR lub jeżeli istnieje obowiązująca oferta ramowa, wykona go poprzez przygotowanie i przedstawienie zmiany oferty ramowej, zgodnie z zakresem wskazanym w załączniku nr 2 do decyzji FTR.

- f) obowiązek, o którym mowa w art. 44 Pt, polegający na stosowaniu opłat za zakańczanie połączeń w publicznej sieci telefonicznej w stałej lokalizacji Orange w wysokości, ustalonej przez Prezesa UKE w oparciu o model operatora efektywnego - prawomocnym wyrokiem z dnia 11 sierpnia 2022 r., sygn. akt XVII AmT 95/20, Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów uchylił pkt 4 decyzji FTR.

4. W dniu 22 kwietnia 2021 r. opublikowane zostało Rozporządzenie delegowane<sup>6</sup> uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1972 (dalej „Akt delegowany”) poprzez określenie jednolitej, maksymalnej, ogólnounijnej stawki za zakończenie połączenia głosowego w sieci ruchomej oraz jednolitej, maksymalnej, ogólnounijnej stawki za zakończenie połączenia głosowego w sieci stacjonarnej. Stawki wynikające z Aktu delegowanego zostały uwzględnione w decyzji FTR.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 Aktu delegowanego w zakresie stawki FTR<sup>7</sup> od 1 stycznia 2022 r. w Polsce stosowana jest poniższa stawka:

<b>Maksymalna stawka za zakończenie połączenia w sieci stacjonarnej (FTR)</b>
Od 1 stycznia 2022 r.
0,07 eurocenta za minutę połączenia

<sup>6</sup> <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX:32021R0654>

<sup>7</sup> Fixed Termination Rate - stawka opłaty hurtowej za zakończenie połączenia telefonicznego w stacjonarnej sieci telefonicznej innego operatora

Zasady przeliczania kwot w euro na złote zostały zawarte art. 3 ust. 2 i 3 Aktu delegowanego.

Jak wynika z motywu 6 Aktu delegowanego: „Dostawca usług zakańczania połączeń głosowych nie powinien nakładać żadnych kosztów poza odpowiednimi stawkami określonymi w niniejszym rozporządzeniu za pełną usługę zakończenia połączenia z użytkownikiem w jego sieci”.

Akt delegowany stosuje się od dnia 1 lipca 2021 r. (art. 6 ust. 2 Aktu delegowanego).

Akt delegowany reguluje m.in. maksymalny poziom stawki FTR oraz jest aktem, który jest bezpośrednio stosowany we wszystkich państwach członkowskich UE. Przedmiotem niniejszego postępowania jest wydanie decyzji zastępującej umowę o połączeniu sieci Stron, której zasadniczym elementem jest określenie zasad świadczenia (w tym stawek tj. FTR) usługi zakończenia połączenia w sieci stacjonarnej Voiceflow i w sieci stacjonarnej Orange. Powyższe oznacza, że od 1 lipca 2021 r. usługa zakończenia połączenia m.in. w sieci stacjonarnej świadczona wzajemnie przez Strony powinna być rozliczana zgodnie z zasadami określonymi w Akcie delegowanym. Szczegółowe zasady rozliczeń dotyczące m.in. świadczenia usługi zakańczania połączeń zgodnie z Aktem delegowanym zostały zawarte w Części i Ogólnej, Rozdziale 5 Cennik Załącznika nr 1 do Decyzji. Zasady przeliczania kwot podanych w euro na PLN zostały określone w Akcie delegowanym. Dodatkowo, oprócz kwestii rozliczeń wynikającej z Aktu delegowanego, w Cenniku określone zostały opłaty należne Stronom z tytułu świadczenia na rzecz drugiej strony usługi IC IP związane z wykorzystaniem infrastruktury technicznej oraz opłaty związane z obsługą ruchu międzysieciowego.

Po dokonaniu powyższych ustaleń, Prezes UKE stwierdził, że pozycja Orange, jak i nałożone na nią obowiązki regulacyjne przemawiają za wydaniem decyzji, która ureguluje warunki współpracy Orange i Voiceflow. Ponieważ nałożenie na Orange obowiązków regulacyjnych miało na celu przewyższenie problemów związanych z posiadaniem przez Orange znaczącej pozycji na właściwych rynkach, wydanie decyzji uwzględniającej te obowiązki regulacyjne służy zarazem zapewnieniu rozwoju konkurencyjnego rynku usług telekomunikacyjnych (art. 28 ust. 1 pkt 5 lit. c Pt). Zapewnienie, na bazie Decyzji zastępującej umowę o połączeniu sieci między Stronami, połączenia sieci pomiędzy Orange a Voiceflow na warunkach ustalonych w Decyzji, pozwala na zapewnienie jednakowych podstaw/warunków współpracy tj. takich jak dla innych operatorów alternatywnych współpracujących z Orange w zakresie interkonektu IP, a to przełoży się, w opinii Prezesa UKE, na możliwość rozwoju konkurencji na rynku telekomunikacyjnym i w konsekwencji powinno spowodować większą dostępność usług dla użytkowników końcowych, co wpisuje się w ww. zapewnienie rozwoju konkurencyjnego rynku usług telekomunikacyjnych.

**Kryteria rozwoju nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej, w tym promowania efektywnego inwestowania w dziedzinie infrastruktury oraz technologii innowacyjnych (art. 28 ust. 1 pkt 2a Pt) i promocji nowoczesnych usług telekomunikacyjnych (art. 28 ust. 1 pkt 3 Pt)**

W Decyzji IP/SIP Prezes UKE przeanalizował kwestie dotyczące rozwoju nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej, uwzględniając w toku postępowania ustalenia dokonane w Decyzji Zobowiązującej stwierdził, że w zakresie usługi połączenia sieci nastąpiła zmiana zapotrzebowania na usługi – tu: zmiana preferencji klientów detalicznych i zapotrzebowanie na nowoczesne i zróżnicowane usługi nierealizowane w sieci PSTN/TDM/SS7, co wymusza zmiany w obszarze połączenia sieci. W ślad za Decyzją Zobowiązującą należy zatem

podkreślić, że: „Wzrost ruchu w sieciach telekomunikacyjnych prowadzi do przeciążenia central komutacyjnych sieci PSTN zaprojektowanych jedynie do obsługi ruchu głosowego. Klienci detaliczni oczekują świadczenia usług multimedialnych związanych z konwergencją głosu o bardzo wysokiej jakości. Wymaganiom tym nie jest w stanie sprostać sieć PSTN o centralach opartych na czasowoprzestrzennych polach komutacyjnych (Time Division Multiplexing -TDM), przystosowanych do przełączania cyfrowych kanałów głosowych 64 kb/s, a nie pakietów danych wymagających znacznie większej przepływności. Klienci detaliczni oczekują od operatorów nowoczesnych usług. Należy do nich usługa HD Voice poprawiająca jakość połączeń głosowych poprzez zwiększenie głośności, wyrazistości oraz nadanie naturalnego brzmienia dla przesyłanego głosu rozmówcy. Technologia ta jest dostępna w sieciach IP/SIP w związku z czym w celu zapewnienia przedsiębiorcom telekomunikacyjnym równego dostępu do hurtowego rynku usług regulowanych przy zachowaniu zasady niedyskryminacji z jednoczesnym poszanowaniem zasady neutralności technologicznej, niezbędna jest zmiana Oferty SOR polegająca na wprowadzeniu nowego rodzaju punktów styku sieci realizowanych w technologii IP/SIP.”

Wydanie Decyzji wpisuje się w potrzebę zapewnienia rozwoju nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej, ponieważ pozwoli na rozpoczęcie współpracy stron, w tym realizację punktów styku sieci w technologii IP, która zapewnia większe możliwości dostarczanych usług. Jednocześnie wydanie Decyzji wpisuje się w przesłankę promocji nowoczesnych usług telekomunikacyjnych, gdyż pozwoli na zapewnienie użytkownikom końcowym usług w technologii IP, w tym zapewnia warunki dla budowy/rozbudowy sieci Stron.

**Kryteria interesu użytkowników telekomunikacyjnych (art. 28 ust. 1 pkt 1 Pt),  
zapewnienia interoperacyjności usług (art. 28 ust. 1 pkt 5 lit. a) i interesu  
publicznego (art. 28 ust. 1 pkt 7 Pt)**

Umożliwienie Stronom połączenia swoich sieci jest w interesie użytkowników końcowych, gdyż każda ze Stron uzyska możliwość zapewnienia swoim abonentom realizacji połączeń na numery abonentów drugiej Strony bez konieczności korzystania z tranzytu połączeń przez sieć operatora trzeciego. Ponadto, połączenie sieci Stron pozwoli na realizację połączeń inicjowanych w sieci operatora trzeciego, z którym jedna ze Stron nie połączyła sieci, o ile druga Strona przyjmuje ten ruch w ramach wykonywanej na podstawie odrębnych umów usługi tranzytu. Z punktu widzenia użytkowników końcowych wydanie decyzji określającej warunki połączenia sieci Stron może więc przede wszystkim zwiększyć pewność, że inicjowane przez nich połączenia zostaną skutecznie zakończone. To z kolei oznacza, że połączenie sieci Stron zmierza do realizacji celu określonego w art. 79 ust. 1 Pt, a także obowiązków nałożonych na przedsiębiorców telekomunikacyjnych (Strony) wynikających z tego przepisu. Zgodnie bowiem z art. 79 ust. 1 Pt operator publicznej sieci telekomunikacyjnej, w której świadczone są publicznie dostępne usługi telefoniczne, zapewnia użytkownikom końcowym swojej sieci oraz użytkownikom końcowym z innych państw członkowskich, w przypadku gdy jest to technicznie i ekonomicznie wykonalne, możliwość dostępu w Unii Europejskiej do usług wykorzystujących numery niegeograficzne oraz możliwość korzystania z takich usług oraz do wszystkich numerów w Unii Europejskiej, w tym numerów uwzględnionych w krajowych planach numeracji, numerów należących do przestrzeni numerowej telefonii europejskiej i do powszechnej międzynarodowej sieci bezpłatnych numerów telefonicznych, niezależnie od technologii i urządzeń wykorzystywanych przez operatora. Ze względu na powyższe, kryterium interesu

użytkowników sieci telekomunikacyjnych, określone w art. 28 ust. 1 pkt 1 Pt przemawia za wydaniem decyzji, która określi warunki połączenia sieci pomiędzy Voiceflow a Orange.

W kontekście kryterium określonego w art. 28 ust. 1 pkt 5 lit. a Pt należy wskazać, że połączenie sieci Stron jest warunkiem koniecznym dla zapewnienia ich zdolności do efektywnej współpracy w celu zapewnienia wzajemnego dostępu użytkowników do usług świadczonych w tych sieciach (zgodnie z definicją interoperacyjności usług w art. 2 pkt 13 Pt) oraz integralności sieci. Fakt, iż sieci Stron obecnie nie są połączone przesądza o tym, że kryterium zapewnienia interoperacyjności usług przemawia za wydaniem decyzji, która określi warunki połączenia sieci i współpracy pomiędzy Voiceflow a Orange.

Wydanie decyzji, która uwzględnia pozycję i obowiązki Orange, sprzyja zapewnieniu rozwoju konkurencyjnego rynku usług telekomunikacyjnych, uwzględnia interes użytkowników końcowych i potrzebę zapewniania interoperacyjności usług, jest także zgodne z interesem publicznym. Interes publiczny realizowany przez wydawanie decyzji o dostępie telekomunikacyjnym Prezesa UKE należy bowiem identyfikować z ustawowo określonymi celami polityki regulacyjnej, w tym przede wszystkim ze wspieraniem konkurencji w zakresie dostarczania sieci telekomunikacyjnych, udogodnień towarzyszących lub świadczenia usług telekomunikacyjnych (art. 189 ust. 2 pkt 1 Pt). Ocena kryterium określonego w art. 28 ust. 1 pkt 7 Pt przemawia więc za wydaniem decyzji, która zastąpi umowę o połączeniu sieci pomiędzy Voiceflow a Orange.

**Kryterium charakteru zaistniałych kwestii spornych (art. 28 ust. 1 pkt 4 Pt),  
kryterium zapewnienia niedyskryminujących warunków współpracy (art. 28 ust. 1 pkt 5 lit. b Pt)**

#### **Uwagi ogólne**

Biorąc pod uwagę, że wydanie decyzji o dostępie telekomunikacyjnym określającej warunki połączenia sieci i współpracy pomiędzy Voiceflow a Orange jest zasadne, konieczne stało się określenie warunków współpracy stron. W tym celu Prezes UKE miał na względzie przede wszystkim przesłanki określone w art. 28 ust. 1 pkt 4 Pt (charakter zaistniałych kwestii spornych) oraz w art. 28 ust. 1 pkt 5 lit. b Pt (zapewnienie niedyskryminujących warunków dostępu telekomunikacyjnego), a także pomocniczo, w zależności od danej kwestii spornej, inne kryteria określone w art. 28 ust. 1 Pt.

Zgodnie z art. 28 ust. 8 Pt Prezes UKE jest zobowiązany do rozstrzygnięcia o wszystkich sprawach niezbędnych do zapewnienia dostępu telekomunikacyjnego, jeżeli jedną ze stron jest przedsiębiorca telekomunikacyjny, na którego został nałożony obowiązek na podstawie art. 34 i art. 45 Pt. Na podstawie decyzji FTR, na Orange ciąży obowiązek polegający na uwzględnianiu uzasadnionych wniosków przedsiębiorców telekomunikacyjnych o zapewnienie im dostępu telekomunikacyjnego tj. obowiązek, o którym mowa w art. 34 Pt. Zgodnie z wyrażonym w orzecznictwie poglądem „Prezes UKE ma możliwość oddziaływania na stosunki prawne łączące Strony, poprzez wydanie decyzji rozstrzygającej kwestie sporne lub określającej warunki współpracy. Za kwestie sporne uznaje się te części umowy dotyczące warunków zapewnienia dostępu, co do których Strony nie doszły do porozumienia w wyniku negocjacji jakie prowadziły między sobą” (tak: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego, dalej „NSA” z dnia 21 czerwca 2007 r. sygn. akt. II GSK 67/07, Lex nr 338426).

W tym miejscu Prezes UKE wskazuje, że całość rozstrzygnięcia, zawartego w Decyzji została oceniona z punktu widzenia przesłanek określonych w art. 28 ust. 1 Pt. Zarówno jedna, jak

i druga strona ma możliwość występowania zarówno jako Strona Zobowiązana, jak i Strona Zainteresowana. Istnieje podstawa do połączenia sieci stron, co zostało również potwierdzone w stanowiskach stron prezentowanych w toku postępowania. Prezes UKE wziął również pod uwagę praktyczną możliwość wdrożenia rozwiązań dotyczących technicznych i ekonomicznych aspektów dostępu telekomunikacyjnego. Obie strony postępowania współpracują z innymi podmiotami na podstawie umów o połączeniu sieci, a zatem mają techniczną możliwość łączenia sieci, w tym między sobą. Kwestie techniczne zostały uregulowane w załączniku nr 1 do Decyzji, w którym określono: warunki techniczne połączenia sieci stron, zasady składania zamówień na Punkt Dostępu do Usługi w technologii Internet Protocol (dalej „PDU IP”), zasady wywiadu technicznego, kwestie budowy, rozbudowy, likwidacji i zmniejszania przepustowości PDU IP, zasady wykonywania testów wykonywanych w PDU IP, zasady uruchomienia komercyjnego PDU, warunki eksploatacji PDU IP, modyfikacje ŁM w PDU, tryby realizacji Fizycznego Punktu Sieci (dalej „FPSS”), usługi w ramach połączenia sieci, zasady konfiguracji oraz wymagań dotyczących sygnalizacji IP, zasady wymagań jakościowych, zarządzanie Łączami Międzysieciowymi (ŁM), procedury wymiany informacji dotyczących problemów technicznych, określono parametry eksploatacyjne wykorzystywanych urządzeń oraz sposoby usuwania Awarii. Dodatkowo w odniesieniu do kwestii technicznych w załączniku nr 1A do umowy określono: wzór miesięcznego raportu o ruchu międzysieciowym, zamówienia na implementację PDU, plan testów funkcjonalnych i sygnalizacyjnych dla usługi Voice over Internet Protocol (dalej „VoIP”), wzór formularza zgłoszenia Serwis Posprzedażny Połączeń Międzysieciowych (dalej SPP), wzór formularza dokumentującego ilość godzin Nadzoru, listę lokalizacji PDU IP, protokół zdawczo-odbiorczy PDU, zamówienie na zmianę parametrów łącza w PDU IP, oraz wzór zamówienia na realizację PDU IP. W Decyzji uregulowano również kwestie ekonomiczne. W załączniku nr 1 do Decyzji w Części I Ogólnej, Rozdział 5 określone zostały opłaty należne stronom z tytułu świadczenia na rzecz drugiej strony usługi IC IP związane z wykorzystywaniem infrastruktury technicznej oraz opłaty związane z obsługą ruchu międzysieciowego. Całość rozstrzygnięcia pozwala na połączenie sieci stron, tak aby zapewnić kompleksowe warunki współpracy zarówno w wymiarze technicznym, jak i finansowym.

Biorąc pod uwagę fakt, iż to Orange jako operator zobowiązany posiada zatwierdzoną ofertę ramową, to na jej podstawie Prezes UKE rozstrzygnął w sprawie. Na Orange, decyzją FTR, nałożone zostały obowiązki polegające na równym traktowaniu przedsiębiorców telekomunikacyjnych w zakresie dostępu telekomunikacyjnego (art. 36 Pt). Prezes UKE ocenił projekt przede wszystkim pod kątem zapewnienia niedyskryminujących warunków współpracy (art. 28 ust. 1 pkt 5 lit. b Pt).

Rozstrzygnięcie oparte zostało o zapisy Oferty SOR odnoszące się do połączenia sieci, w tym w zakresie połączenia w technologii IP/SIP, które zostały wprowadzone decyzją Prezesa UKE z dnia 15 września 2023 r., nr DR.WORK.6082.5.2020.257, zmieniającą i zatwierdzającą projekt zmiany Oferty SOR w ww. zakresie, które, w ramach ww. decyzji z dnia 15 września 2023 r., zostały ocenione z punktu widzenia zgodności z przepisami prawa i potrzebami rynku wskazanymi w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej tj. decyzji FTR (art. 43 ust. 1 Pt). Wprowadzenie zapisów zgodnych z Ofertą SOR, w tym odnoszących się do połączenia sieci w technologii IP/SIP było możliwe z uwagi na charakter zaistniałych kwestii spornych oraz praktyczną możliwość wdrożenia rozwiązań dotyczących ekonomicznych aspektów dostępu telekomunikacyjnego. Wydanie decyzji zgodnej

z warunkami uregulowanymi w Ofercie SOR pozwoli na realizację przesłanki zapewnienia niedyskryminujących warunków dostępu telekomunikacyjnego, ponieważ traktuje Voiceflow tak jak traktowani są inni przedsiębiorcy telekomunikacyjni (dalej „PT”) współpracujący z Orange w zakresie usługi IC IP.

### **Zabezpieczenia**

W projekcie rozstrzygnięcia załączonym do Wniosku - Orange wprowadziła weksel in blanco jako obligatoryjną formę zabezpieczenia oraz drugą - według własnego wyboru PT, Gwarancję Bankową lub Rezerwę Gwarancyjną.

Prezes UKE przyjął, że z racji określenia zasad współpracy Stron na zasadach symetrycznych, także zabezpieczenia powinny być symetryczne – z zastrzeżeniem, że obowiązek wniesienia zabezpieczenia obciąża tylko tę Stronę, która zamierza zakańczać połączenia w sieci drugiej Strony. W wyniku analizy projektu umowy Orange, Prezes UKE nie uwzględnił w projekcie rozstrzygnięcia obligatoryjnego wymogu zabezpieczenia roszczeń w postaci weksla in blanco wraz z porozumieniem wekslowym. Proponowana przez Orange forma zabezpieczenia nie wynika z zapisów Oferty SOR. Tym samym jej zastosowanie stawiałoby w mniej korzystnej sytuacji Stronę Zainteresowaną w stosunku do innych PT korzystających z usług Orange uregulowanych w Ofercie SOR. W Decyzji utrzymano obowiązek posiadania gwarancji bankowej lub rezerwy gwarancyjnej, co wypełnia ww. postulat Orange odnośnie konieczności ochrony Strony Zobowiązanej przed nierzetelnymi przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi. W związku z tym, iż umowa ma charakter dwustronny, dlatego musi przewidywać możliwość zabezpieczenia zarówno dla jednej, jak i drugiej strony.

Prezes UKE, kierując się kryterium wskazanym w art. 28 ust. 1 pkt 5 lit. b Pt (konieczność zapewnienia niedyskryminacyjnych warunków współpracy), w Decyzji przyjął jako formy zabezpieczenia oświadczenie o dobrowolnym poddaniu się egzekucji, Gwarancję Bankową i Rezerwę Gwarancyjną. Wskazane w Decyzji formy zabezpieczenia roszczeń, z racji symetrycznych warunków współpracy, nie dyskryminują żadnej ze Stron – tj. do wniesienia zabezpieczenia zobowiązana jest tylko ta Strona, która zamierza zakańczać połączenia w sieci drugiej Strony. Wszystkie trzy formy zabezpieczenia zostały zatwierdzone przez Prezesa UKE w Ofercie SOR i jako takie powinny być dostępne dla Stron umowy.

### **Stanowisko Voiceflow**

W Stanowisku Voiceflow wskazano, że nie doszło do prawidłowego zainicjowania negocjacji, czego skutkiem jest brak możliwości wydania decyzji w sprawie z Wniosku. Zdaniem Voiceflow, Orange nie zachował wymogów co do formy wniosku o zawarcie umowy oraz nie przedstawił Voiceflow wymaganych w Rozporządzeniu informacji dotyczących danych technicznych i lokalizacji punktów styku sieci, sposobu połączenia sieci, rodzaju usług świadczonych w ramach wzajemnego korzystania z sieci telekomunikacyjnych, przewidywanego natężenia i struktury ruchu międzysieciowego oraz terminu połączenia sieci. Następnie w Stanowisku Voiceflow 2 wskazano, że pisma Orange wysyłane do Voiceflow i rozpoczynające negocjacje Voiceflow nie mógł traktować jako wniosek o rozpoczęcie negocjacji ze względu na występujące liczne braki. Zdaniem Voiceflow wniosek o rozpoczęcie negocjacji nie stanowi czynności prawnej i trudno jest odnosić do niego przepisy kodeksu cywilnego (dalej: „kc”) dotyczące formy czynności prawnej; jest przejawem woli, który inicjuje proces negocjacji, ale nie może być traktowany jako jednostronna czynność prawna i przez to OPL nie może w tej kwestii odwoływać się do przepisów kc. Tym samym jak twierdzi Voiceflow, przywołane przez Orange w Stanowisku OPL przepisy kc jako

odnoszące się do formy czynności prawnych nie mogą znaleźć zastosowania do wniosku Orange rozpoczynającego negocjacje. W Stanowisku Voiceflow 2 wskazano, że przepisy Rozporządzenia należy traktować jako przepis wprowadzający normę o charakterze imperatywnym, której niezachowanie skutkuje brakiem skuteczności wniosku o zawarcie umowy o połączeniu sieci i zainicjowanie negocjacji.

Orange odniosła się do powyższego w Stanowisku OPL, w którym wskazano, że forma pisemna wniosku o rozpoczęcie negocjacji nie została zastrzeżona pod rygorem nieważności (ad solemnitatem) lub ad eventum. Zdaniem Orange przyjęć należy, że została zastrzeżona jedynie dla celów dowodowych, zatem ewentualne niezachowanie tej formy wniosku nie powoduje żadnych negatywnych następstw, w szczególności nie powoduje nieważności czynności prawnej. Orange wskazała, że Voiceflow w piśmie z 20 grudnia 2021 r. w odpowiedzi na wniosek Orange nie zanegowała formy wniosku o rozpoczęcie negocjacji ani sposobu jego przesłania; Voiceflow wskazała jednocześnie, że podda analizie przedstawiony projekt umowy i przedstawi swoje uwagi niezwłocznie po zakończeniu tej analizy; zaproponowała również, aby spotkanie dotyczące przesłanego projektu umowy odbyło się po przedstawieniu swoich uwag do projektu umowy. OPL stwierdza, iż kwestia nieprawidłowej formy wniosku o rozpoczęcie negocjacji została podniesiona przez Voiceflow dopiero po wszczęciu postępowania przed Prezesem UKE. Orange wskazała również, że wniosek inicjujący negocjacje oraz załączony do niego projekt umowy wraz z załącznikami przekazany Voiceflow zawiera wszystkie niezbędne oraz dodatkowe elementy umowy o dostępie telekomunikacyjnym w zakresie połączenia sieci w technologii IP.

Prezes UKE podtrzymuje swoje wcześniejsze stanowisko wyrażone w postanowieniu z dnia 22 lutego 2022 r., DR.WWM.6080.2.2022.4, w przedmiocie rozpoczęcia negocjacji przez strony oraz określenia terminu zakończenia negocjacji. Zgodnie z nim: *„negocjacje dotyczące zawarcia umowy o dostępie telekomunikacyjnym w zakresie umowy o połączeniu sieci rozpoczęły się w dniu 15 grudnia 2021 r. W wyniku doręczenia do Voiceflow za pośrednictwem poczty elektronicznej wniosku OPL z dnia 15 grudnia 2021 r. wraz z załącznikami. Voiceflow w piśmie z dnia 20 grudnia 2021 r. kierowanym do OPL nie zanegowała, że wniosek OPL dotyczący zawarcia umowy o połączeniu sieci wpłynął do Voiceflow we wskazanej dacie, tj. w dniu 15 grudnia 2021 r. oraz nie zakwestionowała formy wniosku. Dodatkowo Voiceflow wskazała w przedmiotowym piśmie, iż „podda analizie przedstawiony projekt umowy i przedstawi swoje uwagi niezwłocznie po zakończeniu tej analizy. Ze względu na napięty okres przedsięwzięcia oraz uwzględniając obszerność przedstawionego projektu umowy, nie widzimy możliwości zakończenia analizy umowy przed 22 grudnia br. [2021 r.] i odbycia w tym dniu spotkania. W związku z tym proponujemy, aby spotkanie dot. projektu umowy odbyło się po przedstawieniu uwag do projektu umowy przez Voiceflow Sp. z o.o.”*, a także: *„Voiceflow wskazała, iż dokona analizy przekazanej dokumentacji i przedstawi swoje uwagi niezwłocznie po zakończeniu tej analizy”*. OPL mógł zatem przyjąć, iż forma w jakiej został przekazany wniosek i wszczęcie negocjacji nie jest kwestionowana przez Voiceflow”. Ponadto Prezes UKE wskazuje, iż zgodnie z poglądem wyrażonym w orzecznictwie sądowym podejmowane w Stanowisku Voiceflow „zabiegi interpretacyjne, mające wykazać, że warunkiem sine qua non wniosku o wszczęcie negocjacji w omawianym zakresie jest pisemne i literalne ujęcie w nim wszystkich elementów wymienionych w § 3 ust. 1 rozporządzenia, które akt ten ma przy tym regulować bezwzględnie, nie znajduje umocowania w żadnym przepisie obowiązującego prawa. Nie jest więc tak, że rozporządzenie określając jakie propozycje powinien przedstawiać wniosek



o wszczęcie negocjacji, określiło również, że forma ta jest zastrzeżona po rygorem nieważności, jak np. ustawodawca czyni w art. 31 ust. 1 Pt w odniesieniu do umownego ustalenia warunków dostępu telekomunikacyjnego i związanej z tym współpracy przedsiębiorców telekomunikacyjnych” (tak: wyrok NSA z dnia 21 czerwca 2007 r. sygn. akt. II GSK 67/07, Lex nr 3647586).

### **Uwagi do przedstawionego przez Orange projektu umowy**

W Stanowisku Voiceflow, Voiceflow w uwagach do części głównej umowy wnosi o zmianę definicji „abonenta”, „zgłoszenia nieuzasadnionego”, a także wprowadzenie definicji „nadużycia telekomunikacyjnego” oraz „sztucznego ruchu”.

Zdaniem Prezesa UKE, powyższa kwestia jest na tyle kluczowa dla całego rynku telekomunikacyjnego, że należy ją uregulować na poziomie prawa powszechnie obowiązującego tak, by dotyczyło wszystkich uczestników rynku telekomunikacyjnego a nie jedynie tych, którzy podejmują współpracę z OPL. Zdaniem Prezesa UKE zapisy w brzmieniu zaproponowanym przez Voiceflow stwarzają pole do nadinterpretacji i nadużyć, nie wspierają równoprawnej i skutecznej konkurencji oraz nie gwarantują zapobiegania zniekształceniom lub ograniczeniu konkurencji. Tym samym Prezes UKE uznaje za słuszne niewprowadzanie wnioskowanych przez Voiceflow zmian.

Voiceflow w Stanowisku Voiceflow wnosi o wprowadzenie dodatkowej podstawy wypowiedzenia umowy przez Voiceflow w związku z kwestią zabezpieczenia należności Voiceflow oraz w związku z nadużyciami telekomunikacyjnymi OPL. Ponadto Voiceflow postuluje o wykreślenie art. 5 – tryb konsultacji. Powyższe propozycje zmiany Voiceflow argumentuje chęcią minimalizowania własnych szkód w przypadku powstania ewentualnych nieprawidłowości ze strony OPL. OPL odnosząc się do wyżej zaproponowanych zmian wnosi o ich nieuwzględnianie przez Prezesa UKE i oparcie decyzji zastępującej umowę o dostępie telekomunikacyjnym w zakresie połączenia sieci w technologii IP o rozwiązania zaproponowane przez OPL w toku negocjacji. Voiceflow wnosi również o dodatkowe zmiany w kwestii zasad zabezpieczeń oraz obsługi połączenia w trybie połączenia liniowego.

Prezes UKE w wyżej wymienionych kwestiach postanowił nie wprowadzać zaproponowanych przez Voiceflow zmian z uwagi na sprzeciw ze strony OPL. W związku z zaistniałym sporem stron w tym zakresie Prezes UKE postanowił dostosować powyższe do zapisów z Oferty SOR, która odpowiada przepisom prawa, obecnym potrzebom i wymaganiom rynku.

Kolejnymi postulatami Voiceflow, w Stanowisku Voiceflow jest określenie w ramach świadczonej usługi IC IP wolumenu maksymalnej liczby równoczesnych połączeń na poziomie 150, a także w załączniku technicznym wskazanie, że załącznik ten określa warunki techniczne przyłączenia Sieci Strony Zainteresowanej do Sieci Strony Zobowiązanej; wydłużenie terminu na analizę formalną zamówienia OPL do 14 dni roboczych (dalej „DR”); wydłużenie terminu na realizację wywiadu technicznego na 28 DR; wyznaczenie terminu składania wniosku o uruchomienie komercyjnego PDU na co najmniej 14 (czternaście); w kwestii zwiększenia przepustowości maksymalnej liczby Równoczesnych Połączeń (dalej RP) dodanie dodatkowego punktu w brzmieniu: „Zwiększenie przepustowości maksymalnej liczby RP istniejącego PDU realizowana jest przez Voiceflow w miarę posiadanych możliwości technicznych”.

Prezes UKE biorąc pod uwagę, że OPL w Stanowisku OPL wyraża zgodę na powyższe postulaty Voiceflow zdecydował przychylić się do uzgodnionego stanowiska stron w powyższym.

Voiceflow w Stanowisku Voiceflow wnosi również o dodanie zapisu warunkującego skorzystanie przez OPL z Trybu Realizacji Połączenia Sieci, gdy Voiceflow potwierdzi możliwości jego technicznej realizacji w danej lokalizacji.

Prezes UKE podziela zdanie OPL przedstawione w Stanowisku OPL, iż wprowadzenie dodatkowego powyższego zapisu mogłoby powodować nadużycie w postaci zgłaszania permanentnego braku możliwości technicznych przez Voiceflow i postanowił nie uwzględniać go w Decyzji.

### **Stanowisko OPL**

Orange wniosła o ustalenie przez Prezesa UKE wszystkich okoliczności, o których mowa w wezwaniu z 12 grudnia 2022 r. w trybie art. 6 Pt. OPL dokonała porównania umowy o dostępie telekomunikacyjnym w zakresie połączenia sieci zawartej między Voiceflow i Lovo stwierdzając, że nie zawiera ona wszystkich elementów koniecznych określonych w art. 31 ust. 2 Pt i wnosi do Prezesa UKE o ustalenie czy umowa zawiera wszystkie wymagane prawem elementy. Według OPL Voiceflow odmawia OPL zawarcia umowy o połączeniu sieci nie podając konkretnych argumentów przemawiających za taką decyzją a uzasadniając odmowę połączenia sieci podaje twierdzenia nie poparte żadnymi dowodami. Orange wniosła także o ustalenie:

- a. jakie poniósł koszty związane z zestawieniem połączenia sieci z siecią Lovo,
- b. jakie ponosi koszty operacyjne związane z obsługą ruchu wymienianego z siecią Lovo,
- c. jaki podmiot poza OPL wystąpił do Voiceflow z wnioskiem o zawarcie umowy o połączeniu sieci,
- d. jeżeli taki podmiot był, w jaki sposób Voiceflow odniósł się do jego wniosku o połączenie sieci.

Ponadto zdaniem OPL, w Stanowisku OPL 2, sytuacja, w której Voiceflow zawiera umowę o połączeniu sieci z Lovo i odmawia zawarcia analogicznej umowy z Orange stanowi bez wątpienia wykorzystywanie przez Voiceflow własnej pozycji monopolistycznej i taka postawa zdecydowanie nie sprzyja wzrostowi poziomu konkurencji i poprawy jakości usług na rynku detalicznym. W powyższym kontekście OPL wniosła o ustalenie:

- a. czy Voiceflow rzeczywiście posiada sieć telekomunikacyjną;
- b. dlaczego, pomimo że Voiceflow wymienił przykłady urządzeń telekomunikacyjnych - nie zgłosił tych elementów do SIIS;
- c. czy sieć Voiceflow jest fizycznie i logicznie połączona z siecią Lovo i w jaki sposób połączenie obu sieci zostało zrealizowane;
- d. czy sieć Voiceflow jest zdolna do fizycznego i logicznego połączenia z sieciami innych przedsiębiorców telekomunikacyjnych w sytuacji, gdy jak sam Voiceflow przyznaje - nie korzysta z fizycznego połączenia sieci;

- e. czy Voiceflow posiada abonentów/użytkowników końcowych, korzystających z publicznie dostępnej usługi telekomunikacyjnej świadczonej w sieci Voiceflow;

Jednocześnie Orange wniosła o przeprowadzenie przez Prezesa UKE kontroli realizacji umowy o połączeniu sieci jaką Voiceflow zawarł z Lovo w celu ustalenia czy doszło do połączenia sieci w rozumieniu przepisów prawa telekomunikacyjnego.

Na wstępie należy podkreślić, że Prezes UKE jest zobowiązany podjąć ciąg czynności procesowych, mających na celu zebranie całości materiału dowodowego w sprawie, a następnie musi ten materiał dowodowy całościowo rozpatrzyć. Jednak „przedmiotem dowodu są fakty mające znaczenie dla sprawy, a zatem dotyczące danej sprawy administracyjnej oraz mające znaczenie prawne (W. Siedlecki, Uchybienia procesowe, s. 72).” B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Wyd. 18, Warszawa 2022, Legalis. Ustalenie okoliczności niemających znaczenia dla sprawy bądź okoliczności dostatecznie wyjaśnionych w postępowaniu byłoby niecelowe w świetle zasady ekonomiki i szybkości postępowania.

Prezes UKE wskazuje, że w toku postępowania badana była kwestia posiadania przez Voiceflow sieci. Na podstawie posiadanych informacji zawartych w RPT, sprawozdaniu o posiadanej infrastrukturze telekomunikacyjnej przekazanym przez Voiceflow oraz na podstawie stanowisk prezentowanych przez Voiceflow w toku niniejszego postępowania, należy uznać, że Voiceflow posiada możliwość fizycznego i logicznego połączenia sieci. Wezwanie na podstawie art. 6 Pt, którego domaga się Orange (litery a-e powyżej), wykracza poza zakres niniejszego postępowania. Szczegóły dotyczące współpracy Voiceflow z LoVo nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia w ramach decyzji dotyczącej dostępu telekomunikacyjnego w zakresie połączenia sieci pomiędzy Voiceflow a Orange i z tego względu należy uznać, że wykraczają poza zakres niniejszego postępowania. W opinii Prezesa UKE zgromadzony w postępowaniu materiał dowodowy jest wystarczający do wyjaśnienia wszystkich okoliczności istotnych do rozpatrzenia sprawy. Tym samym brak jest uzasadnienia dla spełnienia żądań Orange w tym zakresie.

Orange wniosła również o ustalenie:

- a. czy Voiceflow rzeczywiście posiada sieć telekomunikacyjną;
- b. dlaczego, pomimo że Voiceflow wymienił przykłady urządzeń telekomunikacyjnych - nie zgłosił tych elementów do SIIS;
- c. czy sieć Voiceflow jest fizycznie i logicznie połączona z siecią Lovo i w jaki sposób połączenie obu sieci zostało zrealizowane;
- d. czy sieć Voiceflow jest zdolna do fizycznego i logicznego połączenia z sieciami innych przedsiębiorców telekomunikacyjnych w sytuacji, gdy jak sam Voiceflow przyznaje - nie korzysta z fizycznego połączenia sieci;
- e. czy Voiceflow posiada abonentów/użytkowników końcowych, korzystających z publicznie dostępnej usługi telekomunikacyjnej świadczonej w sieci Voiceflow;

oraz do złożenia wyjaśnień, o których mowa w wezwaniu Organu z 12 grudnia 2022 r., nr DR.WWM.6080.4.2022.29 w trybie art. 6 Pt. Ponadto Orange wnosi o przeprowadzenie przez Prezesa UKE kontroli realizacji (wykonania) jedynej umowy o połączeniu sieci jaką

Voiceflow zawarł z Lovo w celu ustalenia czy doszło do połączenia sieci w rozumieniu przepisów prawa telekomunikacyjnego (krajowego i unijnego); w jaki sposób i za pomocą jakich elementów infrastruktury stron tej umowy doszło do połączenia sieci telekomunikacyjnych Voiceflow i Lovo, a także treści samej umowy pod kątem jej zgodności z przepisami prawa telekomunikacyjnego, tj. m.in. z art. 31 ust. 2 Pt.

Jak wskazano powyżej na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Prezes UKE uznał, że Voiceflow posiada możliwość logicznego i fizycznego połączenia sieci. Kwestia badania czy sieć Voiceflow jest fizycznie i logicznie połączona z Lovo oraz czy Voiceflow posiada abonentów/użytkowników końcowych, korzystających z publicznie dostępnej usługi telekomunikacyjnej świadczonej w sieci Voiceflow zdaniem Prezesa UKE wykracza poza zakres niniejszego postępowania. W przedmiotowym postępowaniu rozstrzygnięciu podlega możliwość i kształt współpracy pomiędzy Orange a Voiceflow. Umowa zawarta pomiędzy Voiceflow a Lovo nie ma znaczenia w niniejszym postępowaniu. Co więcej, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Prezes UKE uznał, że brak jest konieczności ponownego wezwania Voiceflow do złożenia wyjaśnień na pytania sformułowane w piśmie z dnia 12 grudnia 2022 r. Prezes UKE wskazuje, że wnioski Orange wykraczają poza zakres niniejszego postępowania i tym samym nie zasługują na uwzględnienie jako zmierzające do wykazania okoliczności nie mających znaczenia dla sprawy.

**Załączniki do Decyzji stanowią jej integralną część i zawierają rozstrzygnięcie w zakresie całości kształtu współpracy stron, zgodnie z zawartą w nich treścią, omówioną w całości szczegółowo w uzasadnieniu powyżej. Treść przedmiotowych, poszczególnych załączników dotyczy następujących kwestii:**

- a. Załącznik nr 1 zawiera ogólne zasady współpracy Stron. W Części I Ogólnej zawarte zostały informacje podstawowe odnoszące się do: definicji, przedmiotu i czasu trwania umowy, zobowiązań Stron, warunków rozwiązania umowy, procedury rozstrzygnięcia sporów, wykonywania obowiązków na rzecz obronności, integralności i zmiany w sieciach, warunków zachowania tajemnicy telekomunikacyjnej odpowiedzialności Stron, zasad ustanawiania zabezpieczeń, reklamacji i awarii, nadzoru i interwencji, inspekcji, prac planowych, przekształcenia, likwidacji i upadłości oraz modyfikacji danych dotyczących Usługi RIO IP; uregulowano zasady zamówień i realizacji punktów styku sieci; zasady komunikacji i przeniesienia numerów oraz warunki rozliczeń. Natomiast w Części II uregulowano szczegółowe zasady realizacji Usługi RIO IP, w tym uregulowano przedmiot Usługi RIO IP, procedura migracji usług z PDU do PDU IP, usługi w ramach połączenia sieci, konfigurację oraz wymagania dotyczące sygnalizacji IP, wymagania jakościowe, wysokość opłat i warunków rozliczeń za ruch międzysieciowy oraz rejestrację ruchu dla potrzeb rozliczeń międzyoperatorskich.
- b. Załącznik nr 1A to zbiór wszystkich załączników do umowy o połączeniu sieci, wymaganych do świadczenia Usługi RIO IP, tj. oświadczenie o zachowaniu tajemnicy telekomunikacyjnej i ochronie danych, zabezpieczenia, wykaz lokalizacji, w których możliwe jest utworzenie FPSS w Trybie Kolokacji lub w Trybie Połączenia Liniowego wraz z PDU przypisanymi do tych FPSS, zamówienie na realizację PDU IP, zamówienie na modyfikację/likwidację PDU IP, przyłączenie Strony Zainteresowanej do sieci Strony Zobowiązanej w Trybie Kolokacji, przyłączenie Strony Zainteresowanej do sieci Strony Zobowiązanej w Trybie Połączenia Liniowego, zamówienie na implementację

PDU IP, zamówienie na zmianę parametrów łącza w PDU IP, protokół zdawczo-odbiorczy PDU, plan testów funkcjonalnych i sygnalizacyjnych dla usług VoIP, lista lokalizacji PDU IP, formularz ilości godzin nadzoru, wzór formularza „Zgłoszenie SPP” oraz wzór miesięcznego raportu o ruchu międzysieciowym.

Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 Pt Decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes UKE postanowił jak w sentencji.

### **POUCZENIE**

Od Decyzji Stronom przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji (art. 206 ust. 2 pkt 5 i ust. 3 Pt w związku z art. 479<sup>58</sup> § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1550, ze zm., dalej „kpc”).

Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 1144 ze zm., dalej „ustawa o kosztach”) wniesienie odwołania od decyzji Prezesa UKE wymaga uiszczenia opłaty sądowej w wysokości stałej 1000 zł.

Zgodnie z przepisami Tytułu IV ustawy o kosztach, sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej, osobie fizycznej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Po spełnieniu wymagań określonych przepisami Tytułu V, działu II kpc strona może domagać się ustanowienia dla niej adwokata lub radcy prawnego.

Załączniki do Decyzji, stanowiące jej integralną część:

1. nr 1 "umowa o połączeniu sieci Orange i Voiceflow"
2. nr 1A "załączniki do umowy o połączeniu sieci Orange i Voiceflow"