



**PREZES
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

Risingsoft Sp. z o.o.
ul. Lwowska 31/201
56-400 Oleśnica

Orange Polska S.A.
Al. Jerozolimskie 160
02-326 Warszawa

DECYZJA NR DR.WWM.6080.11.2022.

Po przeprowadzeniu postępowania z wniosku Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „Orange” lub „OPL”) z dnia 3 czerwca 2022 r. (dalej „Wniosek”) w sprawie wydania decyzji administracyjnej o dostępie telekomunikacyjnym określającej warunki połączenia sieci i współpracy pomiędzy OPL a Risingsoft Sp. z o.o. z siedzibą w Oleśnicy (dalej „Risingsoft”):

I. na podstawie art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 34, dalej „Pt”) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm., dalej „kpa”) w związku z art. 206 ust. 1 Pt, ustalam warunki dostępu telekomunikacyjnego, w tym zasady rozliczeń, pomiędzy Orange a Risingsoft, o treści zawartej w Załącznikach do niniejszej decyzji (dalej „Decyzja”):

- 1. nr 1 „umowa o połączeniu sieci Orange i Risingsoft”**
- 2. nr 1A „załączniki do umowy o połączeniu sieci Orange i Risingsoft”**

II. Załączniki wymienione w pkt I stanowią integralną część Decyzji.

Na podstawie art. 206 ust. 2aa Pt w związku z art. 206 ust. 2 pkt 5 Pt Decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.

UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) ustalił, że:

1. W dniu 29 września 2010 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WOR-6082-4/10(109), mocą, której zatwierdził „Ofertę ramową określającą ramowe warunki dostępu telekomunikacyjnego w zakresie rozpoczynania i zakańczania połączeń, hurtowego dostępu do sieci TP, dostępu do łączy abonenckich w sposób zapewniający dostęp pełny lub współdzielony, dostępu do łączy abonenckich poprzez węzły sieci

telekomunikacyjnej na potrzeby sprzedaży usług szerokopasmowej transmisji danych” (dalej „Oferta SOR”)¹.

2. Dnia 5 kwietnia 2011 r. została wydana decyzja przez Prezesa UKE w części uchylająca i zmieniająca decyzję z dnia 29 września 2010 r.²
3. W dniu 13 stycznia 2022 r. OPL wystąpiła do Risingsoft z wnioskiem o zawarcie umowy w zakresie ustalenia warunków i zasad połączenia publicznej sieci stacjonarnej Risingsoft z publiczną siecią stacjonarną OPL. OPL zaproponowała spotkanie w dniu 26 stycznia 2022 r. z prośbą o potwierdzenie terminu lub zaproponowanie innego terminu dogodnego dla Risingsoft. OPL wyznaczyła osobę do prowadzenia rozmów i uzgodnień.
4. Pismem z dnia 28 stycznia 2022 r. Risingsoft odpowiedział na wniosek OPL, w którym wyraził zainteresowanie rozpoczęciem negocjacji w celu zawarcia umowy o wzajemnym połączeniu sieci. Poza wymianą korespondencji nie odbyło się żadne spotkanie przedstawicieli OPL i Risingsoft w sprawie projektu umowy.
5. Pismem z dnia 3 czerwca 2022 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej, dalej „UKE”: dnia 3 czerwca 2022 r.) OPL zwróciła się do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji o dostępie telekomunikacyjnym zastępującym umowę o połączeniu sieci. We Wniosku OPL wskazała, że OPL i Risingsoft nie wiąże umowa o dostępie telekomunikacyjnym w zakresie połączenia sieci i nie została wydana decyzja Prezesa UKE zastępująca umowę o dostępie telekomunikacyjnym w zakresie połączenia sieci. We Wniosku OPL wskazała, że cały projekt umowy należy uznać za sporny oraz że do dnia wystąpienia z Wnioskiem strony nie zawarły umowy.
6. Pismem z dnia 8 lipca 2022 r. Prezes UKE powiadomił OPL i Risingsoft o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wydania decyzji administracyjnej o dostępie telekomunikacyjnym określającej warunki połączenia sieci i współpracy pomiędzy OPL a Risingsoft oraz wezwał Risingsoft na podstawie art. 27 ust

¹ <https://archiwum.uke.gov.pl/zmiana-oferty-ramowej-dla-tp-13177>

² <https://archiwum.uke.gov.pl/zmiany-w-ofercie-sor-10972>. Oferta SOR została zmieniona następującymi decyzjami: decyzją Prezesa UKE z dnia 4 października 2011 r. nr DHRT-WORK-6082-2/11(70), decyzją Prezesa UKE z dnia 3 marca 2014 r. nr DHRT-WORK-6082-1/12(283), decyzją Prezesa UKE z dnia 26 maja 2014 r. nr DHRT-WORK-6082-1/12(330), decyzją Prezesa UKE z dnia 30 maja 2014 r. nr DHRT-WORK-6082-7/13(76), decyzją Prezesa UKE z dnia 2 czerwca 2014 r. nr DHRT-WORK-6082-3/11(448), decyzją Prezesa UKE z dnia 18 czerwca 2014 r. nr DHRT-WORK-6082-1/13(202), decyzją Prezesa UKE z dnia 26 lutego 2015 r. nr DHRT-WORK-6082-2/13(133), decyzją Prezesa UKE z dnia 5 maja 2015 r. nr DHRT-WORK-6082-7/13(177), decyzją Prezesa UKE z dnia 9 czerwca 2015 r. nr DHRT-WORK-6082-4/12(194), decyzją Prezesa UKE z dnia 3 lipca 2015 r. nr DHRT-WORK-6082-3/11 (611), decyzją Prezesa UKE z dnia 2 listopada 2015 r., nr DHRT.WORK.6082.6.2015.49, decyzją Prezesa UKE z dnia 16 maja 2016 r. nr DHRT.WORK.6082.2.2016.3, decyzją Prezesa UKE z dnia 4 czerwca 2016 r. nr DHRT.WORK.6082.1.2016.6, decyzją Prezesa UKE z dnia 11 sierpnia 2016 r. nr DHRT.WORK.6082.10.2016.28 oraz decyzją Prezesa UKE z dnia 6 grudnia 2016 r. nr DHRT.WORK.6082.3.2016.46, decyzja z dnia 25 maja 2017 r. nr DHRT.WORK.6082.10.2016.101, decyzja z dnia 25 września 2018 r. nr DHRT.WORK.6082.8.2017.85, decyzja z dnia 8 października 2018 r. nr DHRT.WORK.6082.9.2017.68, decyzja z dnia 20 listopada 2019 r. nr DR.WORK.6082.8.2019.58, decyzją z dnia 23 października 2020 r. nr DR.WORK.6082.11.2019.59, decyzją z dnia 23 października 2020 r. nr DR.WORK.6082.12.2019.104, decyzją z dnia 15 września 2023 r. nr DR.WORK.6082.5.2020.257.

4 Pt do przedstawienia stanowiska w sprawie Wniosku w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia.

7. Pismem z dnia 5 września 2022 r. będącym odpowiedzią na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, Risingsoft przedstawił stanowisko w sprawie (dalej „Stanowisko Risingsoft”) wnosząc o wezwanie OPL do przekazania informacji dotyczących: przewidywanego natężenia i struktury ruchu międzysieciowego (w zakresie usług, które miałyby być świadczone przez Risingsoft), jakie usługi miałyby świadczyć Risingsoft, danych technicznych i lokalizacji punktów styku, postanowienia umowy o połączeniu sieci telekomunikacyjnych, o których mowa w art. 31 ust. 2 pkt 3-7 Pt (w zakresie dostępu do sieci Risingsoft), terminu połączenia sieci, czy proponowane we Wniosku warunki są aktualne oraz czy proponowane warunki nie są dyskryminujące. Risingsoft wyraził chęć przedstawienia własnego projektu umowy oraz odniesienia się co do meritum po otrzymaniu odpowiedzi na wspomniane wyżej pytania.
8. Prezes UKE wezwał Risingsoft do wyjaśnień:
 - czy Operator posiada stacjonarną publiczną sieć telekomunikacyjną zgodną z definicją wskazaną w art. 2 pkt 38 Pt, a w szczególności do wskazania wszystkich elementów, które składają się na sieć Operatora,
 - w przypadku gdy Operator posiada stacjonarną publiczną sieć telekomunikacyjną zgodną z definicją wskazaną w art. 2 pkt 38 Pt, czy w/w sieć jest zdolna do fizycznego i logicznego połączenia publicznych sieci telekomunikacyjnych użytkowanych przez tego samego lub różnych przedsiębiorców telekomunikacyjnych, celem umożliwienia użytkownikom korzystającym z usług lub sieci jednego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego komunikowania się z użytkownikami korzystającymi z usług lub sieci tego samego lub innego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego albo dostępu do usług dostarczanych przez innego przedsiębiorcę telekomunikacyjnego,
 - czy posiada punkty styku sieci zdolne do logicznego i fizycznego połączenia z podmiotami, z którymi współpracuje na bazie zawartych umów o połączeniu sieci oraz wskazania lokalizacji tych punktów styku, a jednocześnie wskazania proponowanej lokalizacji punktu styku sieci zdolnego do połączenia ze stacjonarną publiczną siecią telekomunikacyjną OPL,
 - jeśli Operator twierdzi, że posiada stacjonarną publiczną sieć telekomunikacyjną zgodną z definicją wskazaną w art. 2 pkt 38 Pt, dlaczego elementy tej infrastruktury nie zostały zaraportowane do Systemu Informacyjnego o Infrastrukturze Szerokopasmowej (dalej „SIIS”),
 - jeśli Operator twierdzi, że posiada stacjonarną publiczną sieć telekomunikacyjną zgodną z definicją wskazaną w art. 2 pkt 38 Pt, w jaki sposób Operator realizuje umowy o połączeniu sieci.
9. Pismem z dnia 30 grudnia 2022 r. (data wpływu do UKE dnia 5 stycznia 2023 r.) Risingsoft przestał odpowiedź na wezwanie z dnia 12 grudnia 2022 r. Risingsoft część odpowiedzi zastrzegł jako informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa.
10. Dnia 11 stycznia 2023 r. pełnomocnik Orange zapoznał się z aktami w sprawie.

11. Pismem z dnia 12 stycznia 2023 r., Prezes UKE na podstawie art. 50 § 1 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt, wezwał Risingsoft do przedłożenia wersji jawnej pisma Risingsoft z dnia 30 grudnia 2022 r. oraz wykazanie czy i w jakim zakresie informacje zawarte w piśmie spełniają przesłanki kwalifikujące je do uznania za tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1233, dalej „u.z.n.k.”), w tym wykazania, że OPL nie posiada informacji o zastrzeżeniu, których wnosi Risingsoft.
12. Pismem z dnia 31 stycznia 2023 r., Risingsoft przesłał odpowiedź na wezwanie Prezesa UKE z dnia 12 stycznia 2023 r., w tym przekazał wersję jawną pisma z dnia 30 grudnia 2022 r.
13. Dnia 1 marca 2023 r. pełnomocnik Orange zapoznał się z aktami w sprawie.
14. Postanowieniem z dnia 5 maja 2023 r. Prezes UKE ograniczył prawo wglądu do materiału dowodowego z zakresie informacji zawartych w piśmie Risingsoft z dnia 30 grudnia 2022 r. w części, w której informacje te nie zostały ujawnione w wersji jawnej pisma z dnia 31 stycznia 2023 r.
15. W dniu 15 września 2023 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DR.WORK.6082.5.2020.257³, na podstawie, której wprowadzone zostały do oferty ramowej zapisy dotyczące punktów styku sieci w technologii Internet Protocol/Session Initiation Protocol (dalej „Decyzja IP/SIP”). Tym samym OPL została zobowiązana do świadczenia usług w technologii IP na mocy przedmiotowej decyzji.
16. Dnia 1 grudnia 2023 r. pełnomocnik Orange zapoznał się z aktami w sprawie.
17. Pismem z dnia 4 grudnia 2023 r. Prezes UKE wezwał Risingsoft do wskazania czy zmianie uległa liczba punktów styku sieci, w których możliwe jest fizyczne i logiczne połączenie sieci Risingsoft z siecią innego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego (jeśli tak, to o wskazanie nowych punktów styku sieci) oraz wskazania czy od dnia 30 grudnia 2022 r. Risingsoft zawarł nowe umowy o połączeniu sieci.
18. Pismem z dnia 15 grudnia 2023 r. Risingsoft odpowiedział na wezwanie i wskazał, iż nie uległa liczba punktów styku sieci, w których możliwe jest fizyczne i logiczne połączenie sieci Risingsoft z siecią innego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego oraz że we wskazanym okresie nie zawierała nowych umów o dostępie telekomunikacyjnym w zakresie połączenia sieci.
19. Dnia 11 stycznia 2024 r. pełnomocnik Orange zapoznał się z aktami w sprawie.

Podstawa rozpatrzenia Wniosku:

Stosownie do art. 206 ust. 1 Pt postępowanie przed Prezesem UKE prowadzone jest na podstawie przepisów kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 733, ze zm.).

Zgodnie z art. 27 ust. 2 Pt w przypadku niepodjęcia negocjacji o zawarcie umowy o dostępie telekomunikacyjnym w zakresie połączenia sieci, odmowy połączenia sieci

³ <https://bip.uke.gov.pl/decyzje/oferty-ramowe/zmiana-oferty-ramowej-sor-orange-polska-s-a-,53.html>

telekomunikacyjnych przez podmiot do tego obowiązany lub niezawarcia umowy o dostępie telekomunikacyjnym w zakresie połączenia sieci w terminie zakończenia negocjacji wynikającym z postanowienia Prezesa UKE, o którym mowa w art. 27 ust. 1 Pt, lub niezawarcia umowy w terminie 90 dni licząc od dnia wystąpienia z wnioskiem o zawarcie umowy o dostępie telekomunikacyjnym, każda ze stron może zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji w sprawie rozstrzygnięcia kwestii spornych lub określenia warunków współpracy.

W doktrynie wskazuje się, iż: „upływ terminu stanowi wystarczający warunek złożenia wniosku. Dla dopuszczalności złożenia wniosku nie ma znaczenia stan zaawansowania negocjacji. Wystarczy, że w ustalonym terminie nie zawarto umowy” (tak: S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Warszawa 2019, Legalis, komentarz do art. 27, teza 8).

Zgodnie z przepisem art. 2 pkt 25 Pt połączenie sieci to fizyczne i logiczne połączenie publicznych sieci telekomunikacyjnych użytkowanych przez tego samego lub różnych przedsiębiorców telekomunikacyjnych, celem umożliwienia użytkownikom korzystającym z usług lub sieci jednego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego komunikowania się z użytkownikami korzystającymi z usług lub sieci tego samego lub innego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego albo dostępu do usług dostarczanych przez innego przedsiębiorcę telekomunikacyjnego, przy czym połączenie sieci stanowi szczególny rodzaj dostępu telekomunikacyjnego realizowanego pomiędzy operatorami.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz ustalony w sprawie stan faktyczny Prezes UKE stwierdził, że:

1. Risingsoft jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym (źródło RPT⁴: wpis w rejestrze przedsiębiorców telekomunikacyjnych nr 11015). Orange jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym (źródło RPT: wpis w rejestrze przedsiębiorców telekomunikacyjnych nr 1).
2. Podstawą prawną wydania Decyzji jest art. 28 ust. 1 Pt w zw. z art. 104 § 1 kpa oraz art. 206 ust. 1 Pt. Należy wskazać, że między Stronami do tej pory nie były nawiązane na podstawie umowy lub decyzji o dostępie telekomunikacyjnym relacje międzyoperatorskie w zakresie połączenia sieci, co implikuje wydanie decyzji zastępującej umowę o połączeniu sieci ze skutkiem przewidzianym w art. 28 ust. 4 Pt.
3. Nie ulega wątpliwości, że Wniosek dotyczył zawarcia umowy o połączeniu sieci, a Orange spełniła wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 21 lipca 2008 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla zapewnienia dostępu telekomunikacyjnego (Dz. U. Nr 145, poz. 919) (dalej „Rozporządzenie”) § 3 ust. 1 (o czym mowa w dalszej części uzasadnienia). Korespondencja Stron odnosząca się do negocjacji wskazuje na to, że pomiędzy Stronami nie było wątpliwości co do tego, że pomiędzy Stronami nie było wątpliwości co do tego, że negocjacje mają dotyczyć zawarcia umowy o połączeniu sieci. OPL, pismem z dnia 13 stycznia 2022 r., przesłała Risingsoft projekt umowy wraz z załącznikami oraz wyznaczyła osobę dedykowaną do prowadzenia rozmów i uzgodnień. Biorąc pod uwagę treść Wniosku oraz przedmiot prowadzonych pomiędzy Stronami negocjacji, niewątpliwym jest, że Wniosek inicjujący niniejsze postępowanie dotyczy wydania

⁴ Rejestr Przedsiębiorców Telekomunikacyjnych

przez Prezesa UKE decyzji o dostępie telekomunikacyjnym określającej warunki połączenia sieci i współpracy pomiędzy OPL a Risingsoft. Do takiego też zakresu żądania i w konsekwencji przedmiotu niniejszego postępowania odnosi się Decyzja.

4. Wniosek Orange spełnia wymaganie określone w art. 27 ust. 3 Pt, gdyż zawiera stanowiska stron w zakresie określonym Pt oraz wskazuje na te części umowy, co do których strony nie doszły do porozumienia (tj. umowa była sporna w całości).

Podstawa rozstrzygnięcia

Zgodnie z art. 28 ust. 1 Pt przy podejmowaniu decyzji o dostępie telekomunikacyjnym Prezes UKE zobowiązany jest wziąć pod uwagę następujące kryteria:

1. interes użytkowników sieci telekomunikacyjnych;
2. obowiązki nałożone na przedsiębiorców telekomunikacyjnych;
- 2a. rozwój nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej, w tym promowanie efektywnego inwestowania w dziedzinie infrastruktury oraz technologii innowacyjnych;
3. promocję nowoczesnych usług telekomunikacyjnych;
4. charakter zaistniałych kwestii spornych oraz praktyczną możliwość wdrożenia rozwiązań dotyczących technicznych i ekonomicznych aspektów dostępu telekomunikacyjnego, zarówno zaproponowanych przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych będących stronami negocjacji, jak też mogących stanowić rozwiązania alternatywne;
5. zapewnienie:
 - a) integralności sieci oraz interoperacyjności usług,
 - b) niedyskryminujących warunków dostępu telekomunikacyjnego,
 - c) rozwoju konkurencyjnego rynku usług telekomunikacyjnych;
6. pozycje rynkowe przedsiębiorców telekomunikacyjnych, których sieci są łączone;
7. interes publiczny, w tym ochronę środowiska;
8. utrzymanie ciągłości świadczenia usługi powszechnej.

Biorąc pod uwagę przedmiot prowadzonego postępowania, Prezes UKE, rozstrzygając sprawę, wziął pod uwagę i wnikliwie rozważył wszelkie przesłanki, o których mowa w art. 28 ust. 1 Pt i stwierdził, że przesłanki określone w art. 28 ust. 1 pkt 1, 2, 4, 5, 6 i 7 Pt, ze względu na charakter spornej sprawy oraz jej przedmiot (określenie zasad współpracy i rozliczeń z tytułu świadczenia przez Strony usługi wymiany ruchu głosowego pomiędzy Orange a Risingsoft przy użyciu technologii IP w uzgodnionym przez Strony miejscu, w którym między siecią Orange a siecią Risingsoft jest wymieniany i rejestrowany ruch oraz wiadomości sygnalizacyjne w celu realizacji usług telekomunikacyjnych głosowych (interkonekt IP; dalej „IC IP”), mają zasadnicze znaczenie dla przedmiotu niniejszego postępowania.

W zakresie kryterium wymienionego w art. 28 ust. 1 pkt 8 Pt Prezes UKE rozważył jego zastosowanie w niniejszej sprawie i w wyniku ww. rozważań stwierdził, że pozostaje ono neutralne względem charakteru i przedmiotu sporu, co oznacza, że nie można go w sposób

adekwatny zastosować przy formułowaniu rozstrzygnięcia. Zakres regulacji, objęty przedmiotową Decyzją, nie wywiera bowiem wpływu na utrzymanie ciągłości świadczenia usługi powszechnej, gdyż żadna ze stron nie jest zobowiązana do realizowania usługi powszechnej w rozumieniu przepisów Pt.

Kryteria obowiązków nałożonych na przedsiębiorców telekomunikacyjnych (art. 28 ust. 1 pkt 2 Pt), zapewnienia rozwoju konkurencyjnego rynku usług telekomunikacyjnych (art. 28 ust. 1 pkt 5 lit. c Pt), pozycji rynkowej przedsiębiorców telekomunikacyjnych, których sieci są łączone (art. 28 ust. 1 pkt 6 Pt)

Odnosząc się do kwestii obowiązków nałożonych na przedsiębiorców telekomunikacyjnych w doktrynie wskazuje się, że: „*Obowiązki nałożone na przedsiębiorców obejmują zarówno powinności wynikające z przepisów prawa, obowiązki wynikające z decyzji o przyznaniu zasobów telekomunikacyjnych, jak i obowiązki regulacyjne, nałożone w myśl art. 22 ust. 2 [Pt]*” (tak: S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Warszawa 2019, Legalis, komentarz do art. 28, teza 3). Przy wydawaniu decyzji rozstrzygającej spór międzyoperatorzski zachodzi zatem przede wszystkim konieczność uwzględnienia, czy Prezes UKE w odrębnym postępowaniu ustalił, czy dany przedsiębiorca telekomunikacyjny posiada znaczącą pozycję rynkową na rynkach właściwych mających związek z usługami będącymi przedmiotem danego postępowania (tak: M. Rogalski, Komentarz do art. 28 ustawy - Prawo telekomunikacyjne, LEX 2010).

W tym kontekście Prezes UKE ustalił, że:

1. Na Risingsoft nie ciąży obowiązek regulacyjny.
2. W dniu 11 grudnia 2019 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT.SMP.6040.80.2018.54, którą określił rynek właściwy jako hurtowy rynek świadczenia usługi zakańczania połączeń w publicznej sieci telefonicznej w stałej lokalizacji Orange i ustalił, że na hurtowym rynku świadczenia usługi zakańczania połączeń w publicznej sieci telefonicznej w stałej lokalizacji Orange występuje przedsiębiorca telekomunikacyjny o znaczącej pozycji rynkowej oraz wyznaczył Orange jako przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej na hurtowym rynku świadczenia usługi zakańczania połączeń w publicznej sieci telefonicznej w stałej lokalizacji Orange (dalej „decyzja FTR”)⁵.
3. Na mocy wskazanej wyżej decyzji, w kontekście rynku, którego dotyczyła ta decyzja, na Orange nałożone/utrzymane/zmienione zostały następujące obowiązki regulacyjne, tj.:
 - a) obowiązek, o którym mowa w art. 34 ust. 1 i ust. 2 Pt, polegający na uwzględnianiu uzasadnionych wniosków przedsiębiorców telekomunikacyjnych o zapewnienie im dostępu telekomunikacyjnego;
 - b) obowiązek, o którym mowa w art. 36 Pt, polegający na równym traktowaniu przedsiębiorców telekomunikacyjnych w zakresie dostępu telekomunikacyjnego;
 - c) obowiązek, o którym mowa w art. 38 Pt polegający na prowadzeniu rachunkowości regulacyjnej;

⁵ <https://bip.uke.gov.pl/decyzje/decyzje-smp/decyzje-dotyczace-ryнку-ftr,4.html>

- d) obowiązek, o którym mowa w art. 40 ust. 1 Pt polegający na ustalaniu opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego;
- e) obowiązek, o którym mowa w art. 42 ust. 1 Pt, polegający na przygotowaniu i przedstawieniu w terminie 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w zakresie połączenia sieci w celu świadczenia usługi zakańczania połączeń w publicznej sieci telefonicznej w stałej lokalizacji Orange;

Orange wykona obowiązek, o którym mowa w art. 42 ust 1 Pt, poprzez przygotowanie i przedstawienie projektu nowej oferty ramowej, zgodnie z zakresem wskazanym w załączniku nr 2 do decyzji FTR lub jeżeli istnieje obowiązująca oferta ramowa, wykona go poprzez przygotowanie i przedstawienie zmiany oferty ramowej, zgodnie z zakresem wskazanym w załączniku nr 2 do decyzji FTR;

- f) obowiązek, o którym mowa w art. 44 Pt, polegający na stosowaniu opłat za zakańczanie połączeń w publicznej sieci telefonicznej w stałej lokalizacji Orange w wysokości, ustalonej przez Prezesa UKE w oparciu o model operatora efektywnego - prawomocnym wyrokiem z dnia 11 sierpnia 2022 r., sygn. akt XVII AmT 95/20, Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów uchylił pkt 4 decyzji FTR.

4. W dniu 22 kwietnia 2021 r. opublikowane zostało Rozporządzenie delegowane⁶ uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1972 (dalej „Akt delegowany”) poprzez określenie jednolitej, maksymalnej, ogólnounijnej stawki za zakończenie połączenia głosowego w sieci ruchomej oraz jednolitej, maksymalnej, ogólnounijnej stawki za zakończenie połączenia głosowego w sieci stacjonarnej. Stawki wynikające z Aktu delegowanego zostały uwzględnione w decyzji FTR.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 Aktu delegowanego w zakresie stawki FTR⁷ od 1 stycznia 2022 r. w Polsce stosowana jest poniższa stawka:

Maksymalna stawka za zakończenie połączenia w sieci stacjonarnej (FTR)
Od 1 stycznia 2022 r.
0,07 eurocenta za minutę połączenia

Zasady przeliczania kwot w euro na złote zostały zawarte art. 3 ust. 2 i 3 Aktu delegowanego.

Jak wynika z motywu 6 Aktu delegowanego: „Dostawca usług zakańczania połączeń głosowych nie powinien nakładać żadnych kosztów poza odpowiednimi stawkami określonymi w niniejszym rozporządzeniu za pełną usługę zakończenia połączenia z użytkownikiem w jego sieci”.

Akt delegowany stosuje się od dnia 1 lipca 2021 r. (art. 6 ust. 2 Aktu delegowanego).

Akt delegowany reguluje m.in. maksymalny poziom stawki FTR oraz jest aktem, który jest bezpośrednio stosowany we wszystkich państwach członkowskich UE. Przedmiotem

⁶ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX:32021R0654>

⁷ Fixed Termination Rate - stawka opłaty hurtowej za zakończenie połączenia telefonicznego w stacjonarnej sieci telefonicznej innego operatora

niniejszego postępowania jest wydanie decyzji zastępującej umowę o połączeniu sieci Stron, której zasadniczym elementem jest określenie zasad świadczenia (w tym stawek tj. FTR) usługi zakończenia połączenia w sieci stacjonarnej Risingsoft i w sieci stacjonarnej Orange. Powyższe oznacza, że od 1 lipca 2021 r. usługa zakończenia połączenia m.in. w sieci stacjonarnej świadczona wzajemnie przez Strony powinna być rozliczana zgodnie z zasadami określonymi w Akcie delegowanym. Szczegółowe zasady rozliczeń dotyczące m.in. świadczenia usługi zakańczania połączeń zgodnie z Aktem delegowanym zostały zawarte w Części I Ogólnej, Rozdziale 5 Cennik Załącznika nr 1 do Decyzji. Zasady przeliczania kwot podanych w euro na PLN zostały określone w Akcie delegowanym. Dodatkowo, oprócz kwestii rozliczeń wynikającej z Aktu delegowanego, w Cenniku określone zostały opłaty należne Stronom z tytułu świadczenia na rzecz drugiej strony usługi IC IP związane z wykorzystaniem infrastruktury technicznej oraz opłaty związane z obsługą ruchu międzysieciowego.

Po dokonaniu powyższych ustaleń, Prezes UKE stwierdził, że pozycja Orange, jak i nałożone na nią obowiązki regulacyjne przemawiają za wydaniem decyzji, która ureguluje warunki współpracy Orange i Risingsoft. Ponieważ nałożenie na Orange obowiązków regulacyjnych miało na celu przezwycięzenie problemów związanych z posiadaniem przez Orange znaczącej pozycji na właściwych rynkach, wydanie decyzji uwzględniającej te obowiązki regulacyjne służy zarazem zapewnieniu rozwoju konkurencyjnego rynku usług telekomunikacyjnych (art. 28 ust. 1 pkt 5 lit. c Pt). Zapewnienie, na bazie Decyzji zastępującej umowę o połączeniu sieci między Stronami, połączenia sieci pomiędzy Orange a Risingsoft na warunkach ustalonych w Decyzji, pozwala na zapewnienie jednakowych podstaw/warunków współpracy tj. takich jak dla innych operatorów alternatywnych współpracujących z Orange w zakresie interkonektu IP, a to przełoży się, w opinii Prezesa UKE, na możliwość rozwoju konkurencji na rynku telekomunikacyjnym i w konsekwencji powinno spowodować większą dostępność usług dla użytkowników końcowych, co wpisuje się w ww. zapewnienie rozwoju konkurencyjnego rynku usług telekomunikacyjnych.

Kryteria rozwoju nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej, w tym promowania efektywnego inwestowania w dziedzinie infrastruktury oraz technologii innowacyjnych (art. 28 ust. 1 pkt 2a Pt) i promocji nowoczesnych usług telekomunikacyjnych (art. 28 ust. 1 pkt 3 Pt)

W Decyzji IP/SIP Prezes UKE przeanalizował kwestie dotyczące rozwoju nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej, uwzględniając w toku postępowania ustalenia dokonane w Decyzji Zobowiązującej stwierdził, że w zakresie usługi połączenia sieci nastąpiła zmiana zapotrzebowania na usługi – tu: zmiana preferencji klientów detalicznych i zapotrzebowanie na nowoczesne i zróżnicowane usługi nierealizowane w sieci PSTN/TDM/SS7, co wymusza zmiany w obszarze połączenia sieci. W ślad za Decyzją Zobowiązującą należy zatem podkreślić, że: *„Wzrost ruchu w sieciach telekomunikacyjnych prowadzi do przeciążenia central komutacyjnych sieci PSTN zaprojektowanych jedynie do obsługi ruchu głosowego. Klienci detaliczni oczekują świadczenia usług multimedialnych związanych z konwergencją głosu o bardzo wysokiej jakości. Wymaganiom tym nie jest w stanie sprostać sieć PSTN o centralach opartych na czasowoprzestrzennych polach komutacyjnych (Time Division Multiplexing -TDM), przystosowanych do przełączania cyfrowych kanałów głosowych 64 kb/s, a nie pakietów danych wymagających znacznie większej przepływności. Klienci detaliczni oczekują od operatorów nowoczesnych usług. Należy do nich usługa HD Voice poprawiająca jakość połączeń głosowych poprzez zwiększenie głośności, wyrazistości oraz*

nadanie naturalnego brzmienia dla przesyłanego głosu rozmówcy. Technologia ta jest dostępna w sieciach IP/SIP w związku z czym w celu zapewnienia przedsiębiorcom telekomunikacyjnym równego dostępu do hurtowego rynku usług regulowanych przy zachowaniu zasady niedyskryminacji z jednoczesnym poszanowaniem zasady neutralności technologicznej, niezbędna jest zmiana Oferty SOR polegająca na wprowadzeniu nowego rodzaju punktów styku sieci realizowanych w technologii IP/SIP.”

Wydanie Decyzji wpisuje się w potrzebę zapewnienia rozwoju nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej, ponieważ pozwoli na rozpoczęcie współpracy stron, w tym realizację punktów styku sieci w technologii IP, która zapewnia większe możliwości dostarczanych usług. Jednocześnie wydanie Decyzji wpisuje się w przesłankę promocji nowoczesnych usług telekomunikacyjnych, gdyż pozwoli na zapewnienie użytkownikom końcowym usług w technologii IP, w tym zapewnia warunki dla budowy/rozbudowy sieci Stron.

Kryteria interesu użytkowników telekomunikacyjnych (art. 28 ust. 1 pkt 1 Pt), zapewnienia interoperacyjności usług (art. 28 ust. 1 pkt 5 lit. a) i interesu publicznego (art. 28 ust. 1 pkt 7 Pt)

Umożliwienie Stronom połączenia swoich sieci jest w interesie użytkowników końcowych, gdyż każda ze Stron uzyska możliwość zapewnienia swoim abonentom realizacji połączeń na numery abonentów drugiej Strony bez konieczności korzystania z tranzytu połączeń przez sieć operatora trzeciego. Ponadto, połączenie sieci Stron pozwoli na realizację połączeń inicjowanych w sieci operatora trzeciego, z którym jedna ze Stron nie połączyła sieci, o ile druga Strona przyjmuje ten ruch w ramach wykonywanej na podstawie odrębnych umów usługi tranzytu. Z punktu widzenia użytkowników końcowych wydanie decyzji określającej warunki połączenia sieci Stron może więc przede wszystkim zwiększyć pewność, że inicjowane przez nich połączenia zostaną skutecznie zakończone. To z kolei oznacza, że połączenie sieci Stron zmierza do realizacji celu określonego w art. 79 ust. 1 Pt, a także obowiązków nałożonych na przedsiębiorców telekomunikacyjnych (Strony) wynikających z tego przepisu. Zgodnie bowiem z art. 79 ust. 1 Pt operator publicznej sieci telekomunikacyjnej, w której świadczone są publicznie dostępne usługi telefoniczne, zapewnia użytkownikom końcowym swojej sieci oraz użytkownikom końcowym z innych państw członkowskich, w przypadku gdy jest to technicznie i ekonomicznie wykonalne, możliwość dostępu w Unii Europejskiej do usług wykorzystujących numery niegeograficzne oraz możliwość korzystania z takich usług oraz do wszystkich numerów w Unii Europejskiej, w tym numerów uwzględnionych w krajowych planach numeracji, numerów należących do przestrzeni numerowej telefonii europejskiej i do powszechnej międzynarodowej sieci bezpłatnych numerów telefonicznych, niezależnie od technologii i urządzeń wykorzystywanych przez operatora. Ze względu na powyższe, kryterium interesu użytkowników sieci telekomunikacyjnych, określone w art. 28 ust. 1 pkt 1 Pt przemawia za wydaniem decyzji, która określi warunki połączenia sieci pomiędzy Risingsoft a Orange.

W kontekście kryterium określonego w art. 28 ust. 1 pkt 5 lit. a Pt należy wskazać, że połączenie sieci Stron jest warunkiem koniecznym dla zapewnienia ich zdolności do efektywnej współpracy w celu zapewnienia wzajemnego dostępu użytkowników do usług świadczonych w tych sieciach (zgodnie z definicją interoperacyjności usług w art. 2 pkt 13 Pt) oraz integralności sieci. Fakt, iż sieci Stron obecnie nie są połączone przesądza o tym, że kryterium zapewnienia interoperacyjności usług przemawia za wydaniem decyzji, która określi warunki połączenia sieci i współpracy pomiędzy Risingsoft a Orange.

Wydanie decyzji, która uwzględnia pozycję i obowiązki Orange, sprzyja zapewnieniu rozwoju konkurencyjnego rynku usług telekomunikacyjnych, uwzględnia interes użytkowników końcowych i potrzebę zapewniania interoperacyjności usług, jest także zgodne z interesem publicznym. Interes publiczny realizowany przez wydawanie decyzji o dostępie telekomunikacyjnym Prezesa UKE należy bowiem identyfikować z ustawowo określonymi celami polityki regulacyjnej, w tym przede wszystkim ze wspieraniem konkurencji w zakresie dostarczania sieci telekomunikacyjnych, udogodnień towarzyszących lub świadczenia usług telekomunikacyjnych (art. 189 ust. 2 pkt 1 Pt). Ocena kryterium określonego w art. 28 ust. 1 pkt 7 Pt przemawia więc za wydaniem decyzji, która zastąpi umowę o połączeniu sieci pomiędzy Risingsoft a Orange.

**Kryterium charakteru zaistniałych kwestii spornych (art. 28 ust. 1 pkt 4 Pt),
kryterium zapewnienia niedyskryminujących warunków współpracy (art. 28 ust. 1 pkt 5 lit. b Pt)**

Uwagi ogólne

Biorąc pod uwagę, że wydanie decyzji o dostępie telekomunikacyjnym określającej warunki połączenia sieci i współpracy pomiędzy Risingsoft a Orange jest zasadne, konieczne stało się określenie warunków współpracy stron. W tym celu Prezes UKE miał na względzie przede wszystkim przesłanki określone w art. 28 ust. 1 pkt 4 Pt (charakter zaistniałych kwestii spornych) oraz w art. 28 ust. 1 pkt 5 lit. b Pt (zapewnienie niedyskryminujących warunków dostępu telekomunikacyjnego), a także pomocniczo, w zależności od danej kwestii spornej, inne kryteria określone w art. 28 ust. 1 Pt.

Zgodnie z art. 28 ust. 8 Pt Prezes UKE jest zobowiązany do rozstrzygnięcia o wszystkich sprawach niezbędnych do zapewnienia dostępu telekomunikacyjnego, jeżeli jedną ze stron jest przedsiębiorca telekomunikacyjny, na którego został nałożony obowiązek na podstawie art. 34 i art. 45 Pt. Na podstawie decyzji FTR, Orange obciąża obowiązek polegający na uwzględnianiu uzasadnionych wniosków przedsiębiorców telekomunikacyjnych o zapewnienie im dostępu telekomunikacyjnego tj. obowiązek, o którym mowa w art. 34 Pt. Zgodnie z wyrażonym w orzecznictwie poglądem „Prezes UKE ma możliwość oddziaływania na stosunki prawne łączące Strony, poprzez wydanie decyzji rozstrzygającej kwestie sporne lub określającej warunki współpracy. Za kwestie sporne uznaje się te części umowy dotyczące warunków zapewnienia dostępu, co do których Strony nie doszły do porozumienia w wyniku negocjacji jakie prowadziły między sobą” (tak: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego, dalej „NSA” z dnia 21 czerwca 2007 r. sygn. akt. II GSK 67/07, Lex nr 338426). Ponieważ Strony nie doszły do porozumienia w kwestiach wskazanych we Wniosku, załączony do Wniosku projekt umowy o dostępie telekomunikacyjnym należy w całości traktować jako sporny.

W tym miejscu Prezes UKE wskazuje, że całość rozstrzygnięcia, zawartego w Decyzji i odnoszącego się do całości umowy jako spornego zakresu współpracy w sprawie, została oceniona z punktu widzenia przesłanek określonych w art. 28 ust. 1 Pt. Zarówno jedna, jak i druga strona ma możliwość występowania zarówno jako Strona Zobowiązana, jak i Strona Zainteresowana. Istnieje podstawa do połączenia sieci stron, co zostało również potwierdzone w stanowiskach stron prezentowanych w toku postępowania. Prezes UKE wziął również pod uwagę praktyczną możliwość wdrożenia rozwiązań dotyczących technicznych i ekonomicznych aspektów dostępu telekomunikacyjnego. Obie strony postępowania współpracują z innymi podmiotami na podstawie umów o połączeniu sieci,

a zatem mają techniczną możliwość łączenia sieci, w tym między sobą. Kwestie techniczne zostały uregulowane w załączniku nr 1 do Decyzji, w którym określono: warunki techniczne połączenia sieci stron, zasady składania zamówień na Punkt Dostępu do Usługi w technologii Internet Protocol (dalej „PDU IP”), zasady wywiadu technicznego, kwestie budowy, rozbudowy, likwidacji i zmniejszania przepustowości PDU IP, zasady wykonywania testów wykonywanych w PDU IP, zasady uruchomienia komercyjnego PDU, warunki eksploatacji PDU IP, modyfikacje ŁM w PDU, tryby realizacji Fizycznego Punktu Sieci (dalej „FPSS”), usługi w ramach połączenia sieci, zasady konfiguracji oraz wymagań dotyczących sygnalizacji IP, zasady wymagań jakościowych, zarządzanie Łączami Międzysieciowymi (ŁM), procedury wymiany informacji dotyczących problemów technicznych, określono parametry eksploatacyjne wykorzystywanych urządzeń oraz sposoby usuwania Awarii. Dodatkowo w odniesieniu do kwestii technicznych w załączniku nr 1A do umowy określono: wzór miesięcznego raportu o ruchu międzysieciowym, zamówienia na implementację PDU, plan testów funkcjonalnych i sygnalizacyjnych dla usługi Voice over Internet Protocol (dalej „VoIP”), wzór formularza zgłoszenia Serwis Posprzedażny Połączeń Międzysieciowych (dalej SPP), wzór formularza dokumentującego ilość godzin Nadzoru, listę lokalizacji PDU IP, protokół zdawczo-odbiorczy PDU, zamówienie na zmianę parametrów łącza w PDU IP, oraz wzór zamówienia na realizację PDU IP. W Decyzji uregulowano również kwestie ekonomiczne. W załączniku nr 1 do Decyzji w Części I Ogólnej, Rozdział 5 określone zostały opłaty należne stronom z tytułu świadczenia na rzecz drugiej strony usługi IC IP związane z wykorzystywaniem infrastruktury technicznej oraz opłaty związane z obsługą ruchu międzysieciowego. Całość rozstrzygnięcia pozwala na połączenie sieci stron, tak aby zapewnić kompleksowe warunki współpracy zarówno w wymiarze technicznym, jak i finansowym.

Biorąc pod uwagę fakt, iż to Orange jako operator zobowiązany posiada zatwierdzoną ofertę ramową, to na jej podstawie Prezes UKE rozstrzygnął w sprawie. Na Orange, decyzją FTR, nałożone zostały obowiązki polegające na równym traktowaniu przedsiębiorców telekomunikacyjnych w zakresie dostępu telekomunikacyjnego (art. 36 Pt). Prezes UKE ocenił projekt przede wszystkim pod kątem zapewnienia niedyskryminujących warunków współpracy (art. 28 ust. 1 pkt 5 lit. b Pt).

Rozstrzygnięcie oparte zostało o zapisy Oferty SOR odnoszące się do połączenia sieci, w tym w zakresie połączenia w technologii IP/SIP, które zostały wprowadzone decyzją Prezesa UKE z dnia 15 września 2023 r., nr DR.WORK.6082.5.2020.257, zmieniającą i zatwierdzającą projekt zmiany Oferty SOR w ww. zakresie, które, w ramach ww. decyzji z dnia 15 września 2023 r., zostały ocenione z punktu widzenia zgodności z przepisami prawa i potrzebami rynku wskazanymi w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej tj. decyzji FTR (art. 43 ust. 1 Pt). Wprowadzenie zapisów zgodnych z Ofertą SOR, w tym odnoszących się do połączenia sieci w technologii IP/SIP było możliwe z uwagi na charakter zaistniałych kwestii spornych oraz praktyczną możliwość wdrożenia rozwiązań dotyczących ekonomicznych aspektów dostępu telekomunikacyjnego. Wydanie decyzji zgodnej z warunkami uregulowanymi w Ofercie SOR pozwoli na realizację przesłanki zapewnienia niedyskryminujących warunków dostępu telekomunikacyjnego, ponieważ traktuje Risingsoft tak jak traktowani są inni przedsiębiorcy telekomunikacyjni (dalej „PT”) współpracujący z Orange w zakresie usługi IC IP.

Zabezpieczenia

W projekcie rozstrzygnięcia załączonym do Wniosku - Orange wprowadziła weksel in blanco jako obligatoryjną formę zabezpieczenia oraz drugą - według własnego wyboru PT, Gwarancję Bankową lub Rezerwę Gwarancyjną.

Prezes UKE przyjął, że z racji określenia zasad współpracy Stron na zasadach symetrycznych, także zabezpieczenia powinny być symetryczne – z zastrzeżeniem, że obowiązek wniesienia zabezpieczenia obciąża tylko tę Stronę, która zamierza zakańczać połączenia w sieci drugiej Strony. W wyniku analizy projektu umowy Orange, Prezes UKE nie uwzględnił w projekcie rozstrzygnięcia obligatoryjnego wymogu zabezpieczenia roszczeń w postaci weksla in blanco wraz z porozumieniem wekslowym. Proponowana przez Orange forma zabezpieczenia nie wynika z zapisów Oferty SOR. Tym samym jej zastosowanie stawiałoby w mniej korzystnej sytuacji Stronę Zainteresowaną w stosunku do innych PT korzystających z usług Orange uregulowanych w Ofercie SOR. W Decyzji utrzymano obowiązek posiadania gwarancji bankowej lub rezerwy gwarancyjnej, co wypełnia ww. postulat Orange odnośnie konieczności ochrony Strony Zobowiązanej przed nierzetelnymi przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi. W związku z tym, iż umowa ma charakter dwustronny, dlatego musi przewidywać możliwość zabezpieczenia zarówno dla jednej, jak i drugiej strony.

Prezes UKE, kierując się kryterium wskazanym w art. 28 ust. 1 pkt 5 lit. b Pt (konieczność zapewnienia niedyskryminacyjnych warunków współpracy), w Decyzji przyjął jako formy zabezpieczenia oświadczenie o dobrowolnym poddaniu się egzekucji, Gwarancję Bankową i Rezerwę Gwarancyjną. Wskazane w Decyzji formy zabezpieczenia roszczeń, z racji symetrycznych warunków współpracy, nie dyskryminują żadnej ze Stron – tj. do wniesienia zabezpieczenia zobowiązana jest tylko ta Strona, która zamierza zakańczać połączenia w sieci drugiej Strony. Wszystkie trzy formy zabezpieczenia zostały zatwierdzone przez Prezesa UKE w Ofercie SOR i jako takie powinny być dostępne dla Stron umowy.

Stanowisko Risingsoft

W Stanowisku Risingsoft, Risingsoft potwierdził otrzymanie pisma od OPL z dnia 13 stycznia 2022 r. (dalej „Pismo”) i wskazał, że zawiera ono braki formalne, o których Risingsoft poinformował OPL w piśmie z dnia 28 stycznia 2022 r. Zdaniem Risingsoft braki formalne w Piśmie dotyczą (w związku z dostępem do sieci Risingsoft):

- danych technicznych i lokalizacji punktów styku;
- przewidywanego natężenia i struktury ruchu międzysieciowego;
- postanowienia umowy o połączeniu sieci telekomunikacyjnych, o których mowa w art. 31 ust. 2 pkt 3-7 Pt;
- terminu połączenia sieci Risingsoft.

Prezes UKE zbadał załączony do wniosku OPL projekt umowy przedstawiony do negocjacji przez strony i nie może zgodzić się ze stanowiskiem Risingsoft. W ocenie Prezesa UKE projekt był kompletny, a informacje, których brak podnosi Risingsoft zostały zawarte w załącznikach do wniosku (m.in. w załącznikach wskazano lokalizację punktów styku sieci – załącznik Nr 15 „Lista lokalizacji PDU IC IP”; dane techniczne - załącznik Nr 3 „Załącznik Techniczny”; przewidywane natężenie i struktura ruchu międzysieciowego – Umowa oraz załącznik Nr 3 „Załącznik Techniczny”).

W Stanowisku Risingsoft, Risingsoft wskazał również, iż OPL zaproponowała świadczenie przez siebie usług w technologii IP, które na dzień sporządzania Stanowiska Risingsoft w sprawie nie były regulowane i gwarantowane w ofercie SOR. W związku z powyższym Prezes UKE wyjaśnia, iż na podstawie Decyzji IP/SIP, wprowadzone zostały do oferty ramowej zapisy dotyczące punktów styku sieci w technologii Internet Protocol/Session Initiation Protocol, tym samym uregulowana została kwestia połączenia sieci w technologii IP.

W Stanowisku Risingsoft, Risingsoft wskazał, że wyjaśnienia wymaga zaproponowanie stawki z numeracji non-EOG w wysokości 0,2 PLN/min. Prezes UKE odnosząc się do powyższego zarzutu informuje, iż ceny połączeń poza Europejskim Obszarem Gospodarczym, nie są regulowane i w związku z tym operatorzy telekomunikacyjni tu: OPL mają swobodę ustalania cen za usługi, zgodnie z rynkowymi warunkami i konkurencją.

Dodatkowo Risingsoft w Stanowisku Risingsoft wniósł o wezwanie OPL do przekazania informacji dotyczących:

- przewidywanego natężenia i struktury ruchu międzysieciowego,
- jakie usługi miałby świadczyć Risingsoft,
- danych technicznych i lokalizacji punktów styku,
- postanowienia umowy o połączeniu sieci telekomunikacyjnych, o których mowa w art. 31 ust. 2 pkt 3-7 Pt,
- terminu połączenia sieci,
- czy proponowane w Piśmie warunki są aktualne oraz czy proponowane warunki nie są dyskryminujące.

Zdaniem Risingsoft powyższe informacje stanowią wymogi wskazane w Rozporządzeniu, a które nie zostały przedstawione Risingsoft przez OPL we wniosku o wszczęcie negocjacji co w konsekwencji uniemożliwiło ich dalsze prowadzenie.

Na wstępie należy podkreślić, że Prezes UKE jest zobowiązany podjąć ciąg czynności procesowych, mających na celu zebranie całości materiału dowodowego w sprawie, a następnie musi ten materiał dowodowy całościowo rozpatrzeć. Jednak „przedmiotem dowodu są fakty mające znaczenie dla sprawy, a zatem dotyczące danej sprawy administracyjnej oraz mające znaczenie prawne (W. Siedlecki, Uchybienia procesowe, s. 72).” B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Wyd. 18, Warszawa 2022, Legalis. Ustalanie okoliczności niemających znaczenia dla sprawy bądź okoliczności dostatecznie wyjaśnionych w postępowaniu byłoby niecelowe w świetle zasady ekonomiki i szybkości postępowania. Prezes UKE wskazuje, że zgromadzony w postępowaniu materiał dowodowy jest wystarczający do wyjaśnienia wszystkich okoliczności istotnych do rozpatrzenia sprawy. Tym samym brak jest uzasadnienia dla spełnienia żądań Risingsoft w tym zakresie.

Prezes UKE wskazuje, iż zgodnie z poglądem w orzecznictwie sądowym podejmowane w Stanowisku Risingsoft „zabiegi interpretacyjne, mające wykazać, że warunkiem sine qua non wniosku o wszczęcie negocjacji w omawianym zakresie jest pisemne i literalne ujęcie w nim wszystkich elementów wymienionych w § 3 ust. 1 rozporządzenia, które akt ten ma przy tym regulować bezwzględnie, nie znajduje umocowania w żadnym przepisie obowiązującego prawa. Nie jest więc tak, że rozporządzenie określając jakie propozycje

powinien przedstawiać wniosek o wszczęcie negocjacji, określiło również, że forma ta jest zastrzeżona po rygorem nieważności, jak np. ustawodawca czyni w art. 31 ust.

1 Pt w odniesieniu do umownego ustalenia warunków dostępu telekomunikacyjnego i związanej z tym współpracy przedsiębiorców telekomunikacyjnych” (tak: wyrok NSA z dnia 21 czerwca 2007 r. sygn. akt. II GSK 67/07, Lex nr 3647586).

Załączniki do Decyzji stanowią jej integralną część i zawierają rozstrzygnięcie w zakresie całokształtu współpracy stron, zgodnie z zawartą w nich treścią, omówioną w całości szczegółowo w uzasadnieniu powyżej. Treść przedmiotowych, poszczególnych załączników dotyczy następujących kwestii:

- a. Załącznik nr 1 zawiera ogólne zasady współpracy Stron. W Części I Ogólnej zawarte zostały informacje podstawowe odnoszące się do: definicji, przedmiotu i czasu trwania umowy, zobowiązań Stron, warunków rozwiązania umowy, procedury rozstrzygania sporów, wykonywania obowiązków na rzecz obronności, integralności i zmiany w sieciach, warunków zachowania tajemnicy telekomunikacyjnej odpowiedzialności Stron, zasad ustanawiania zabezpieczeń, reklamacji i awarii, nadzoru i interwencji, inspekcji, prac planowych, przekształcenia, likwidacji i upadłości oraz modyfikacji danych dotyczących Usługi RIO IP; uregulowano zasady zamówień i realizacji punktów styku sieci; zasady komunikacji i przeniesienia numerów oraz warunki rozliczeń. Natomiast w Części II uregulowano szczegółowe zasady realizacji Usługi RIO IP, w tym uregulowano przedmiot Usługi RIO IP, procedura migracji usług z PDU do PDU IP, usługi w ramach połączenia sieci, konfigurację oraz wymagania dotyczące sygnalizacji IP, wymagania jakościowe, wysokość opłat i warunków rozliczeń za ruch międzysieciowy oraz rejestrację ruchu dla potrzeb rozliczeń międzyoperatorskich.
- b. Załącznik nr 1A to zbiór wszystkich załączników do umowy o połączeniu sieci, wymaganych do świadczenia Usługi RIO IP, tj. oświadczenie o zachowaniu tajemnicy telekomunikacyjnej i ochronie danych, zabezpieczenia, wykaz lokalizacji, w których możliwe jest utworzenie FPSS w Trybie Kolokacji lub w Trybie Połączenia Liniowego wraz z PDU przypisanymi do tych FPSS, zamówienie na realizację PDU IP, zamówienie na modyfikację/likwidację PDU IP, przyłączenie Strony Zainteresowanej do sieci Strony Zobowiązanej w Trybie Kolokacji, przyłączenie Strony Zainteresowanej do sieci Strony Zobowiązanej w Trybie Połączenia Liniowego, zamówienie na implementację PDU IP, zamówienie na zmianę parametrów łącza w PDU IP, protokół zdawczo-odbiorczy PDU, plan testów funkcjonalnych i sygnalizacyjnych dla usług VoIP, lista lokalizacji PDU IP, formularz ilości godzin nadzoru, wzór formularza „Zgłoszenie SPP” oraz wzór miesięcznego raportu o ruchu międzysieciowym.

Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 Pt Decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes UKE postanowił jak w sentencji.

POUCZENIE

Od Decyzji Stronom przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia Decyzji (art. 206 ust. 2 pkt 5 i ust. 3 Pt w związku

z art. 479⁵⁸ § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1550, ze zm., dalej „kpc”).

Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 1144 ze zm., dalej „ustawa o kosztach”) wniesienie odwołania od decyzji Prezesa UKE wymaga uiszczenia opłaty sądowej w wysokości stałej 1000 zł.

Zgodnie z przepisami Tytułu IV ustawy o kosztach, sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej, osobie fizycznej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Po spełnieniu wymagań określonych przepisami Tytułu V, działu II kpc strona może domagać się ustanowienia dla niej adwokata lub radcy prawnego.

Załączniki do Decyzji, stanowiące jej integralną część:

1. nr 1 "umowa o połączeniu sieci Orange i Risingsoft"
2. nr 1A "załączniki do umowy o połączeniu sieci Orange i Risingsoft"