

Gdańsk, 12.02.2024 r.

Urząd Komunikacji Elektroniczej
Departament Regulacji
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa

Strony postępowania:

1. Energa Operator S.A.
ul. Marynarki Polskiej 130
80-557 Gdańsk
(dalej „OU”)

2. Macrosat sp. z o.o.
ul. Wojska Polskiego 7
11-010 Barczewo
(dalej: „OK”)

Sygn. sprawy: DR.WIT.6174.35.2022.32

**STANOWISKO KONSULTACYJNE STRONY POSTĘPOWANIA
DOTYCZĄCE PROJEKTU DECYZJI W SPRAWIE DR.WIT.6174.35.2022.32**

Działając w imieniu OU, w odpowiedzi na zawiadomienie Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „UKE”) z dnia 12.01.2024r. o wszczęciu postępowania konsultacyjnego, w związku z postępowaniem administracyjnym prowadzonym na wniosek OK o wydanie decyzji w sprawie zmiany „Umowy ramowej w przedmiocie określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie słupów elektroenergetycznych” z dnia 6 lipca 2022 r., nr OR03271/22/6MMD/2022/07/06, zawartej pomiędzy OK a OU, regulującej zasady dostępu OK do słupów elektroenergetycznych OU, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej, niniejszym:

- 1) podtrzymujemy w całości stanowisko OU wyrażone w dotychczasowych pismach złożonych w przedmiotowej sprawie,
- 2) składamy uwagi do projektu decyzji Prezesa UKE opracowanej w niniejszej sprawie

(dalej jako „Decyzja”), dostępnej na stronie Biuletynu Informacji Publicznej UKE, w zakresie opisanym poniżej:

1. Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 12 lit. B Umowy

W pkt 2 Decyzji wskazano, iż Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 12 lit. b otrzymuje następujące brzmienie:

„b) niezbędnych wyłączeń napięcia napowietrznej linii elektroenergetycznej związanych z podwieszeniem Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych lub z usunięciem Awarii Infrastruktury.”

Wskazać należy, iż przedmiotowe postanowienie jest niepełne, bowiem nie uwzględnia konieczności dokonania wyłączeń napięcia napowietrznej linii elektroenergetycznej na skutek prowadzenia przez OK m.in. modernizacji lub remontu infrastruktury, mieszczących się w zakresie zamierzenia inwestycyjnego OK.

Tym samym OU wnioskuje, aby Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 12 lit. b otrzymała następujące brzmienie:

„b) niezbędnych wyłączeń napięcia napowietrznej linii elektroenergetycznej związanych z podwieszeniem Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych, usunięciem Awarii oraz z modernizacją lub remontem Infrastruktury.”

2. Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 10 Umowy

Projekt Decyzji przewiduje, że Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 10 Umowy otrzymać ma nowe, następujące brzmienie: „10. *W przypadku, gdy Inspekcja nie potwierdzi braku możliwości technicznych, protokół z Inspekcji będzie zawierał również Warunki Techniczne właściwe dla przebiegu Słupów elektroenergetycznych wskazanych w Zapytaniu. OU przekazuje OK protokół z Inspekcji podczas Inspekcji. W przeciwnym wypadku OU przekazuje ten protokół w terminie do 4 (czterech) dni od dnia przeprowadzenia Inspekcji.*”

Literalne brzmienie ww. przepisu stwarza wątpliwości interpretacyjne odnośnie terminu na przekazanie protokołu przez OU. Jego wykładnia celowościowa prowadzi do wniosku, że przedmiotowa regulacja ma umożliwić przekazanie protokołu po przeprowadzeniu inspekcji ale jeszcze w dniu jej przeprowadzenia, jednak w każdym przypadku nie później niż do 4 dni od dnia przeprowadzenia inspekcji. W związku z powyższym OU proponuje następujące brzmienie przedmiotowego zapisu, oddające ww. cel tej regulacji:

„*W przypadku, gdy Inspekcja nie potwierdzi braku możliwości technicznych, protokół z Inspekcji będzie zawierał również Warunki Techniczne właściwe dla przebiegu Słupów elektroenergetycznych wskazanych w Zapytaniu. OU przekazuje OK protokół z Inspekcji po przeprowadzeniu Inspekcji, jednak nie później niż w terminie 4 (czterech) dni od dnia przeprowadzenia Inspekcji.*”

3. Część II Rozdział 3 ust. 3 Umowy ramowej

Prezes UKE uwzględnił postulaty OK w zakresie modyfikacji brzmienia ust. 3 w Części II Rozdział 3 Umowy Ramowej, w następstwie czego ww. ustęp otrzymał następujące brzmienie:

„3. Modernizacja Infrastruktury, polegająca na wymianie Kabla telekomunikacyjnego, może polegać na dodaniu Kabla telekomunikacyjnego do już podwieszonoego, dokonaniu pomiarów technicznych, a następnie zdjęciu wymienianego Kabla telekomunikacyjnego - o ile techniczne uwarunkowania, dotyczące Słupów elektroenergetycznych objętych przebiegiem modernizowanej Infrastruktury, pozwalają na tymczasowe zawieszenie obu Kabli telekomunikacyjnych.”

W uzasadnieniu Decyzji Prezes wskazał, że uwzględnienie ww. postulatu OK sprowadziło się de facto do wykreślenia zapisu ograniczającego do jednego miesiąca okres dozwolonego jednoczesnego podwieszenia na Słupie elektroenergetycznym kabla wymienianego i kabla wymienionego. W ocenie Prezes UKE ww. ograniczenie terminu na tymczasowe zawieszenia kabli w trakcie modernizacji Infrastruktury do jednego miesiąca nadmiarowe, nie spełniające przesłanek proporcjonalności i niedyskryminacji i było nadmiarowe.

Z przedmiotowym stanowiskiem Prezesa UKE nie sposób się zgodzić.

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż konieczne jest dookreślenie terminu w jakim OK winien prowadzić prace na słupie elektroenergetycznym OU, związane z tymczasowym podwieszeniem dwóch kabli telekomunikacyjnych (tj. jednocześnie kabla „wymienianego” i kabla „wymienionego”). W przeciwnym razie może dochodzić do sytuacji, w której ww. kable będą podwieszono na infrastrukturze OU przez nieograniczony okres czasu, przy czym OK będzie ponosił opłatę jedynie za jeden kabel telekomunikacyjny. Zaproponowany przez OU termin jednego miesiąca wydaje się być odpowiedni dla każdej ze stron.

Po pierwsze odpowiada on zasadom rozliczeń określonych w umowie tj. w zakresie jednomiesięcznego okresu rozliczeniowego.

Po drugie jest to termin na tyle długi, że pozwoli na przeprowadzenie wszelkim niezbędnych prac przy wymianie ww. kabla przez OK.

W związku z powyższym OU wnosi o przywrócenie postanowienia wprowadzającego maksymalny jednomiesięczny termin na tymczasowe powieszenie ww. kabli (kabla wymienianego i kabla wymienionego).

4. Załącznik nr 1.1 do Umowy

W Załączniku nr 1.1 - Wykaz słupów, stanowiącym załącznik do Załącznika nr 1 wykreślony został zwrot: „Łączna ilość Słupów elektroenergetycznych:.....”

W uzasadnieniu Decyzji Prezes UKE wskazał, że wskazanie łącznej liczby Słupów elektroenergetycznych, których dotyczy Zapytanie, byłoby zobowiązaniem nadmiarowym w

stosunku do OK, gdyż OK może nie mieć wiedzy o liczbie słupów elektroenergetycznych, na odcinku linii elektroenergetycznej, o dostęp do którego wnioskuje.

Nie można zgodzić się ze stwierdzeniem, że OK nie ma wiedzy o liczbie słupów na których zamierzenia podwiesić swoją sieć telekomunikacyjną. Przecież to OK projektuje swoją sieć telekomunikacyjną, która zamierza podwiesić na określonej ilości słupów OU. Przed wykonaniem Projektu OK zwraca się do OU o przekazanie wszelkich potrzebnych danych, koniecznych do wykonania Projektu. OK ma zatem pełną wiedzę o strukturze sieci OU przed wykonaniem Projektu.

Nie budzi zatem wątpliwości że to OK – jako wnioskodawca - winien określić łączna ilość słupów, do których zamierza uzyskać dostęp, a nie OU który jedynie wyraża zgodę na dostęp, zgodnie zapytaniem złożonym przez OK.

OU wnosi zatem o przywrócenie w załączniku nr 1 do Umowy zwrotu: „Łączna ilość Słupów elektroenergetycznych:.....”

5. Załącznik nr 3 do Umowy

W Załączniku nr 3 - Protokół odbioru wykonanych prac, wykreślony został ust. 3, dotyczący obowiązku przekazania przez OK na rzecz OU dokumentacji powykonawczej. Prezes UKE uznał, że przedmiotowy obowiązek był nadmiarowy w stosunku do zasad współpracy wynikających z Warunków Dostępu. W dalszej części uzasadnienia Prezes UKE wskazał, że OU może nie zaakceptować Protokołu Odbioru z uwagi na niezgodność wykonanych prac z Projektem. Z kolei w sytuacji podpisania Protokołu Odbioru odzwierciedleniem wykonanego przez OK podwieszenia Infrastruktury jest Projekt, według którego takie podwieszenie miało nastąpić. W związku z tym Prezes UKE nie widzi zasadności sporządzania dokumentacji powykonawczej, która będzie powielać informacje znajdujące się już w Projekcie.

Odnosząc się do powyższego należy wskazać, że w praktyce wielokrotnie dochodziło do sytuacji, w której dokumentacja powykonawcza różniła się znacznie od samego Projektu. Przedmiotowa dokumentacja powykonawcza pozwalała wówczas OU na weryfikację ww. zmian jak i na dokonanie kompleksowej oceny wykonanych przez OK prac na sieci.

Jeżeli jednak - zgodnie ze stanowiskiem Prezesa UKE - przedmiotowa dokumentacja ma zostać usunięta z Umowy, to w ocenie OU w załączniku nr 3 do Umowy należy wprowadzić obowiązek przedkładania Projektu (w miejsce dokumentacji powykonawczej) jako załącznika do Protokołu. Takie rozwiązanie pozwoli, na dokonanie przez OU – w trakcie procedury odbiorowej - weryfikacji zgodności wykonanych prac z Projektem tj. zgodnie z ww. stanowiskiem prezesa UKE.

Tym samym OU wnioskuje, aby W Załączniku nr 3 ust 3 do Umowy - Protokół odbioru wykonanych prac, wprowadzić obowiązek przekazania przez OK na rzecz OU Projektu, w celu dokonania przez OU prawidłowości wykonanych prac z Projektem.

6. Załącznik nr 7 pkt 9 Umowy

w Załączniku nr 7 - Zasady techniczne udostępniania Słupów elektroenergetycznych, pkt 9 otrzymał następujące brzmienie:

„9. Na każde nowe projektowane podwieszenie Infrastruktury OK powinien opracować Projekt i uzyskać jego akceptację przez OU na zasadach określonych w Umowie Ramowej. Projekt powinien zawierać między innymi obliczenia wytrzymałości mechanicznej słupów (statyczne i dynamiczne).”

W ocenie Prezesa UKE Załącznik nr 7 do Umowy Ramowej w ust. 9 w dotychczasowym brzmieniu przewidywał nadmiarowe zapisy, m.in. że dokumentacja projektowa powinna zawierać w szczególności profile podłużne linii SN, wszelkie formalności związane z uzyskaniem stosownej decyzji administracyjnej (gdy taka jest wymagana), oświadczenia o uzyskaniu wymaganych zgód właścicieli gruntu lub użytkownika wieczystego oraz że powinna być wykonana przez osobę posiadającą stosowne uprawnienia budowlane do projektowania, w tym w specjalności instalacyjnej.

W ocenie OU dotychczasowe brzmienie ww. ustępu było kluczowe dla zapewnienia bezpieczeństwa pracy na sieci elektroenergetycznej i nie można ich uznać za nadmiarowe. W szczególności istotne jest to, aby dokumentacja projektowa była opracowana przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, co ma na celu zapewnienia maksymalnego bezpieczeństwa przy późniejszym użytkowaniu tejże sieci.

OU wnosi zatem, aby w załączniku nr 7 pkt 9 Umowy dodać postanowienie o treści: „Dokumentacja projektowa powinna być wykonana przez osobę lub osoby posiadające stosowne uprawnienia budowlane do projektowania w tym, w specjalności instalacyjnej, w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych.”

7. Załącznik nr 7 pkt 11 Umowy

W Załączniku nr 7 pkt 5 Umowy usunięty został tiret 5 dotyczący zakazu montowania Kabli abonenckich na Słupach elektroenergetycznych SN. W ocenie Prezesa UKE brak było uzasadnienia dla wyłączenia Słupów elektroenergetycznych SN z możliwości podwieszania na nich Kabli abonenckich.

OU nie zgadza się z przedmiotowym stanowiskiem. Należy podkreślić, iż wszelkie prace na liniach elektroenergetycznych SN wymagają stosowania szczególnych środków ostrożności, ze względu na zagrożenie jakie stanowią oraz ryzyko pozbawienia zasilania dużej liczby odbiorców. Prace przy czynnych liniach SN stanowią realne zagrożenie dla zdrowia i życia ludzkiego. Ponadto ewentualne uszkodzenia przedmiotowych linii SN stwarzają ryzyko pozbawienia zasilania dużej liczby odbiorców energii elektrycznej.

Z powyższych względów w ocenie OU Słupy SN winny zostać wyłączone z możliwości podłączenia na nich kabli abonenckich, o co niniejszym wnioskuje OU.

8. Załącznik nr 7 pkt 17 Umowy

W Załączniku nr 7 - Zasady techniczne udostępniania Słupów elektroenergetycznych wykreślony został pkt 17.

OU zgłasza w tym zakresie analogiczne uwagi jak do Załącznika nr 3 do Umowy (powyżej).

Prokurent

Grzegorz Kuczkowski

Elektronicznie
podpisany przez
Grzegorz
Kuczkowski
Data: 2024.02.12
09:16:06 +01'00'



Signed by /
Podpisano przez:
Andrzej Bujno
Date / Data:
2024-02-12
09:52