

Enter T&T Sp. z o. o.
Ul. Grunwaldzka 104
60-307 Poznań

Poznań, dn. 11.01.2024 r.

Szanowna Pani
Dorota Gąsiorowska
Zastępca Dyrektora Departamentu Regulacji
Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa

Sygn. DR.WWM.6171. 15.2023

Szanowna Pani Dyrektor,

Działając w imieniu Enter T&T Sp. z o. o. (Enter) na podstawie przepisów prawa, w odpowiedzi na przedstawiony projekt decyzji oraz zawiadomienie z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie konsultacji projektu decyzji o dostęp do budynków Spółdzielni Mieszkaniową „Wielkopolanka” (SM lub Spółdzielnia), ul. Grunwaldzka 104, 60-307 Poznań, przekazuję poniższe wyjaśnienia.

Enter podtrzymuje swój wniosek do pełny dostęp (w tym budowę instalacji telekomunikacyjnych) w budynkach Spółdzielni. Enter zwraca uwagę na dwie kwestie w stosunku do tych budynków. Po pierwsze, w budynkach tych inni operatorzy posiadają własne sieci. Chodzi tu o sieci operatorów Netia S.A. i Fiberhost. S.A. Nie jest jednak jasne, na jakiej podstawie Prezes UKE ustalił, że Enter w budynkach może skorzystać z instalacji innych operatorów, tym bardziej, że Enter używa wyłącznie technologii światłowodowej - FTTH (Fiber To The Home). W związku z tym Enter wyklucza możliwość przetwarzania sygnału światłowodowego na miedziany – skrętka lub kabel koncentryczny. Enter dopuszcza taką możliwość techniczną, w której abonent końcowy we własnym lokalu podłącza swoje urządzenie tzw. kablem sieciowym. Nadto Enter wskazuje, że punkt dystrybucyjny sygnału doprowadzonego przez Enter, wykorzystując technologię FTTB nie jest tożsamy z punktami dystrybucyjnymi innych operatorów. W związku z tym aby one powstały i tak niezbędna jest budowa części sieci telekomunikacyjnej w budynku, np. doprowadzenie do każdej klatki schodowej sygnału. Założenie to jest uwarunkowane wyłącznie teoretyczną sytuacją, w której abonent posiada już kabel światłowodowy, a jego drugi koniec dostępny jest fizycznie do punktu dystrybucyjnego Enter. Enter nie ma wątpliwości, że Prezes UKE wydając projekt decyzji, nie dokonał właściwej analizy techniczno-technologicznej odzwierciedlającej stan faktyczny w praktyce uniemożliwiającej oferowania swoich usług przez Enter. Nadto Enter wskazuje, że nie ma ekonomicznego uzasadnienia, dla którego miałyby być opłacalne ewentualne korzystanie z wewnątrzbudynkowej infrastruktury innego operatora. Dowodem na to jest oferta Enter, w której Enter za kwotę 49,00 zł (brutto) oferuje abonentom usługę dostępu do Internetu o prędkości 500 Mbps download i 200 Mbps upload wraz



z ruterem WiFi, Telewizję pakiet LUZ oraz telefonem komórkowym „no limit”. Wartość pakietu telewizyjnego to 10,00 zł, wartość pakietu „no limit” 10,00 zł, wartość pakietu Internet 29,00 zł.

W tej sytuacji koszt ewentualnej dzierżawy łącza na odcinku „klatka schodowa – abonent” o szacunkowej wartości 24,00 zł brutto stanowiłby blisko 50% wzrost kosztów utrzymania. W rezultacie 49,00 zł jako przychód od abonenta minus 24,00 zł koszt utrzymania kilku – kilkunastometrowego odcinka światłowodu jest irracjonalny i dodatkowo sprzeczny z zasadami zdrowej konkurencji. Zdaniem Enter projekt decyzji Prezesa UKE narusza zasady konkurencji w ten sposób, że wspiera operatora, który posiada infrastrukturę na odcinku „klatka schodowa – mieszkanie abonenta” nie pozwalając na ewentualną możliwość „ułożenia się” relacji cenowych między operatorami w skutek uwolnienia możliwości budowy konkurencyjnej infrastruktury. Enter podkreśla, że wewnątrzbudynkowa infrastruktura światłowodowa jest jedynie promilem całej infrastruktury i jej złożonego charakteru. Blokowanie jej niezależnego dostępu do lokalu proponowanym projektem decyzji stoi w sprzeczności z prawem, a także zdrowym rozsądkiem i nie ma nic wspólnego z duchem obowiązujących przepisów w ten sposób stając się pariasem w stosunku do interesów i oczekiwań abonenta końcowego.

Według posiadanych przez Enter wiadomości, w budynkach faktycznie nie występują instalacje kablowe, które mogłyby być udostępnione Enter. Operatorzy w tych budynkach posiadają bowiem albo puste szachty (bez jakichkolwiek kabli mimo deklaracji) albo kable jednowłóknowe doprowadzone tylko do konkretnych abonentów tych operatorów bez zapasów kabli w pionach. Wg wiedzy Enter operatorzy ci bowiem stosują technologię punkt-punkt a nie punkt wielopunkt. To znaczy, że od punktu dostępu do budynku rozprowadzają do poszczególnych abonentów wyłącznie kable jednowłóknowe, a nie wielowłóknowe. Nie istnieją więc żadne zapasy ciemnych włókien światłowodowych, które ci operatorzy mogliby udostępnić Enter. Skorzystanie z sieci tych operatorów oznaczałoby, że operatorzy ci musieliby na nowo układać na zamówienie Enter nowe kable, co nie mieści się w definicji udostępniania wolnych zasobów. Nie można więc istniejących instalacji kablowych uznać za kable łatwego dostępu. Wskazujemy, że Prezes UKE w konsultowanej decyzji nie wskazał żadnych dowodów na istnienie w budynkach SM instalacji telekomunikacyjnej z której Enter mógłby skorzystać. Zamiast tego Prezes UKE oparł się na danych z SIDUSIS i twierdzeniach ww. operatorów zainteresowanych nie wpuszczeniem Enter do budynków SM.

Na powyższą okoliczność Enter zgodnie z art. 79 § 1 w związku z art. 85 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego zgłasza wniosek dowodowy o dokonanie oględzin w Budynkach na okoliczność braku w nich dostępnej instalacji telekomunikacyjnej dla Enter lub niemożności podłączenia się do niej w Budynkach. Z treści uzasadnienia konsultowanego projektu decyzji wynika, że Prezes UKE nie przeprowadził żadnego badania czy w budynkach SM faktycznie znajdują się pełnowymiarowe instalacje ww. operatorów i czy są one możliwe do udostępnienia innym operatorom (nie tylko Enter). Prezes UKE ograniczył się jedynie do analizy zapisów w SIDUSIS, który nie zawiera wystarczających informacji w tym zakresie. Ponadto SIDUSIS jest ewidencją deklaracji poszczególnych operatorów bez weryfikacji Ministra Cyfryzacji. Z tego względu SIDUSIS nie ma mocy dowodowej jak dokumenty urzędowe.

Dodatkowo, zwracam uwagę, że decyzja niewyrażająca zgody dla Enter na wybudowanie instalacji telekomunikacyjnych w budynkach SM, prowadzi do dyskryminacji Enter względem Netii i Fiberhost.



Zdaniem Enter, obaj operatorzy uzyskali dostęp do budynków SM na znacznie lepszych warunkach ekonomicznych i usługowych pozwalających im na samodzielne wybudowanie instalacji telekomunikacyjnych (mimo że przytoczone przez Prezesa UKE przepisy dopuszczały wybudowanie tylko jednej takiej instalacji telekomunikacyjnej). Kwestia ta dotyczy również omówionych poniżej współdzielenia kanalizacji kablowej przyłącza czy płacenia kaucji. Na powyższą okoliczność Enter zgodnie z art. 79 § 1 w związku z art. 85 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego zgłasza wniosek dowodowy o przeprowadzenie analizy umów SM z Netia i Fiberhost na dostęp do Budynków. Z treści uzasadnienia konsultowanego projektu decyzji wynika, że Prezes UKE nie przeprowadził żadnego badania na jakich zasadach obaj operatorzy uzyskali dostęp i czy projektowana decyzja nie prowadzi do dyskryminacji Enter.

W zakresie § 6 ust. 2 projektowanej decyzji (kaucja), Enter wskazuje, że posiada on umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej za szkody osobowe i rzeczowe z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, w tym wykonywania uprawnień związanych z budową przyłączy telekomunikacyjnych oraz instalacji telekomunikacyjnych w wysokości powyżej 50 tys. zł. Z tego względu postuluję usunięcie z projektu decyzji zapisów o kaucji z § 6. Enter zwraca uwagę, że Prezes UKE wprowadza taką regulację dla niektórych operatorów w zakresie regulacji dostępu dla nich do budynków wielomieszkaniowych. Ubezpieczenie powinno również zwalniać Enter z konieczności płacenia kaucji na remont przyłączy lub instalacji. Jednocześnie podkreślam, że kwestia kaucji nie była przedmiotem negocjacji z SM ani przedmiotem wniosku Enter do Prezesa UKE. Z tego względu należy ją zmienić jako wykroczenie poza zakres przedmiotu postępowania.

W tej sytuacji postuluję zmianę § 6 i 7 projektowanej decyzji na dodanie do nich poniższego zapisu o możliwości wyboru przez Enter innej opcji zabezpieczania w postaci:

„: zawarcie lub posiadanie umowy ubezpieczenia

odpowiedzialności cywilnej za szkody osobowe i rzeczowe z tytułu prowadzonej

działalności gospodarczej, w tym wykonywania uprawnień wskazanych w § 2 ust. 1

pkt 1 i 2, w całym okresie ich wykonywania, łącznie na sumę nie mniejszą niż

50 000,00 zł (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych).”

Wskazuję, że wobec posiadania przez Enter ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej, wprowadzenie dodatkowego zabezpieczenia w formie kaucji jest sztucznym i niepotrzebnym zawyżeniem kosztów Enter dostępu do budynków SM.

Stanowczo sprzeciwiam się propozycją zmuszającym Enter do korzystania z kanalizacji telekomunikacyjnej innych podmiotów w zakresie przyłącza telekomunikacyjnego. Taki obowiązek nie wynika z art. 30 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, ani tym bardziej nie był wprowadzany w innych analogicznych decyzjach Prezesa UKE. Zdaniem Enter, korzystanie z kanalizacji telekomunikacyjnej przyłącza telekomunikacyjnego innego podmiotu jest czysto komercyjną decyzją Enter czy innego operatora a nie obowiązkiem. Jest to związane przede wszystkim z faktem, że Enter nie będzie miał możliwości nawiązania połączenia z kanalizacją kablową tych operatorów na Nieruchomości czy w ich pobliżu i będzie zmuszony dzierżawić od nich znacznie dłuższe odcinki kanalizacji kablowej niż tylko przyłącza telekomunikacyjne. Oznacza to, że wybudowanie przez Enter własnych przyłączy, zwłaszcza w zakresie kanalizacji kablowej, będzie



rozwiązaniem tańszym i Enter jako właściciel inwestycji podłączania budynków do swojej sieci telekomunikacyjnej wskazuje, że skorzystanie z kanalizacji kablowej Fiberhost lub Netii jest rozwiązaniem finansowo nieopłacalnym. Enter wskazuje ponownie na fakt, że żaden z operatorów obecnych w budynkach Spółdzielni nie korzysta z kanalizacji kablowej innych operatorów tylko wybudował własne przyłącza telekomunikacyjne. Pokazuje to, że nakazane w konsultowanym projekcie decyzji współkorzystanie z kanalizacji kablowej jest niemożliwe technicznie lub nieopłacalne ekonomicznie.

Dodatkowo Enter ponownie w ten sposób dofinansowywałby działalność telekomunikacyjną swoich konkurentów, przez co miałyby utrudnione stworzenie konkurencyjnej oferty detalicznej dla abonentów w budynkach. Ponadto zwracam uwagę, że część przyłącza telekomunikacyjnego doprowadzana do budynków często nie jest uzbrojona w kanalizację kablową (kabel leży po prostu w ziemi) z uwagi na kwestie bezpieczeństwa. Chodzi o zabezpieczenie budynków przed przenikaniem do nich gazu lub cieczy z kanalizacji kablowych instalacji telekomunikacyjnych. W przedmiotowej sytuacji nie jest wiadome czy Netia lub Fiberhost w ogóle mają kanalizacje kablowe na nieruchomościach w ramach przyłączy telekomunikacyjnych. W związku z tym Enter zgodnie z art. 79 § 1 w związku z art. 85 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego zgłasza wniosek dowodowy o dokonanie oględzin w Budynkach Spółdzielni na okoliczność występowania przy nich kanalizacji kablowej przyłączy telekomunikacyjnych ww. operatorów, a w przypadku ich występowania, na okoliczność ich drożności a także lokalizacji punktów dostępu do nich poza Nieruchomościami.

Ponadto wskazuję, że regulacja nakazująca współkorzystanie z kanalizacji kablowych innych operatorów jest wyjściem poza zakres przedmiotowy postępowania. Kwestia ta nie była ani przedmiotem wniosku Enter do Prezesa UKE ani negocjacji z SM. W tej sytuacji regulacja zmuszająca Enter do korzystania z kanalizacji kablowej innych przedsiębiorców telekomunikacyjnych powinna zostać usunięta z decyzji Prezesa UKE lub zmodyfikowana jako opcjonalna możliwość dla Enter na doprowadzenie swoich przyłączy telekomunikacyjnych do budynków SM. Wybór jednej z tych opcji (budowa własnych kanalizacji kablowych przyłącza lub skorzystania z cudzych) powinien być swobodną decyzją biznesową Enter.

W opinii Enter, interpretacja Prezesa UKE, zobowiązująca operatora korzystającego z dostępu do nieruchomości do lokowania swojego przyłącza telekomunikacyjnego w kanalizacji kablowej jest sprzeczna z treścią art. 30 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych. Przepis ten wyraźnie uprawnia przedsiębiorców telekomunikacyjnych do samodzielnego wybudowania swojego przyłącza telekomunikacyjnego w gruncie. Przesłanka związana z najmniejszą dolegliwością prac Enter dla udostępniającego jest związana z charakterem prowadzonych przez Enter prac, a nie z narzuceniem Enter obowiązku współkorzystania z kanalizacji innych podmiotów. W tym względzie należy zauważyć, że przyjęte rozwiązanie w § 4 ust. 1 i 2 Decyzji jest nieproporcjonalne i powinno zostać zmienione.

Z poważaniem

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez Magdalena
Zandecka-Gacka
Data: 2024.01.12 00:20:47 CET