



**PREZES
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

dr inż. Jacek Oko

DC.WAP.514.14.2022.....

INFO-TV-FM sp. z o.o.

ul. Łubinowa 4a
03-878 Warszawa

DECYZJA

Na podstawie art. 116 ust. 8, art. 114 ust. 1, ust. 2, ust. 3, ust. 5, art. 115 ust. 1 pkt 1-6, 8 i 9, ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 146 ust. 1 pkt 1, ust. 2 pkt. 2, ust. 3 i ust. 4, art. 185 ust. 4a i ust. 4aa ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1648, z późn. zm., dalej „PT”), oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm., dalej „K.p.a.”) w zw. z art. 206 ust. 1 PT, po rozpatrzeniu wniosku INFO-TV-FM sp. z o.o. z dnia 30 listopada 2022 r. o dokonanie rezerwacji częstotliwości z zakresu objętego rezerwacją częstotliwości dokonaną decyzją Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) nr DZC-WAP-5176-3/09 (60) z dnia 26 czerwca 2009 r., zmienioną decyzjami Prezesa UKE nr DZC-WAP-5176-7/09 (7) z dnia 29 września 2009 r., nr DZC-WAP-5176-7/09 (131) z dnia 10 grudnia 2010 r., nr DZC-WAP-5176-7/09 (209) z dnia 18 maja 2012 r., nr DZC-WAP-5176-7/09 (222) z dnia 31 maja 2012 r., nr DZC-WAP-5176-7/09 (237) z dnia 20 września 2012 r., nr DZC-WAP-5176-7/09 (257) z dnia 11 lipca 2014 r., nr DZC.WAP.5157.2.2015.10 z dnia 27 listopada 2015 r., nr DZC.WAP.514.4.2018.17 z dnia 5 kwietnia 2018 r., nr DZC.WAP.514.62.2018.37 z dnia 26 kwietnia 2019 r., nr DC.WAP.514.58.2019.11 z dnia 30 grudnia 2019 r., nr DC.WAP.514.1.2020.36 z dnia 20 maja 2020 r. oraz nr DC.WAP.514.2.2022.32 z dnia 30 czerwca 2022 r., na kolejny okres,

- 1. Dokonuję na rzecz INFO-TV-FM sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, przy ulicy Łubinowej 4A (dalej „INFO-TV-FM”, „Wnioskodawca” lub „Strona”), rezerwacji częstotliwości z zakresu 470-694 MHz, obejmującej kanały radiowe o szerokości 8 MHz, wymienione w Załączniku nr 1 do niniejszej decyzji „Obszary oraz warunki wykorzystywania częstotliwości i zarządzania pojemnością multipleksu”, stanowiącym jej integralną część (dalej „Załącznik nr 1”), przeznaczonej do świadczenia mobilnych audiowizualnych usług medialnych, w tym rozprowadzania programów radiofonicznych lub telewizyjnych na obszarze całego kraju, w służbie radiodifuzyjnej (dalej „Rezerwacja”).**
- 2. Strona jest uprawniona do rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości objętych Rezerwacją od dnia 1 stycznia 2024 r., który jest równoważny z datą rozpoczęcia okresu Rezerwacji.**

3. Częstotliwości objęte Rezerwacją mogą być wykorzystywane w okresie do dnia 31 grudnia 2033 r., który jest równoważny z datą zakończenia okresu Rezerwacji.
4. Określam warunki wykorzystywania częstotliwości i zarządzania pojemnością multipleksu w sposób określony w Załączniku nr 1.
5. Używanie urządzeń radiowych wykorzystujących częstotliwości objęte Rezerwacją wymaga uzyskania pozwoleń radiowych. Warunki do wydania pozwolenia radiowego określają Załącznik nr 1, PT oraz umowy międzynarodowe, których Rzeczpospolita Polska jest stroną.
6. Strona jest zobowiązana do:
 - 6.1 wykorzystywania częstotliwości oraz komercyjnego hurtowego oferowania mobilnych audiowizualnych usług medialnych, w tym rozprowadzania programów radiofonicznych lub telewizyjnych z ich wykorzystaniem, przy jednoczesnym umożliwieniu odbioru mobilnych audiowizualnych usług medialnych użytkownikom końcowym;
 - 6.2 pokrycia obszaru rezerwacji sygnałem radiowym niezbędnym do świadczenia usługi hurtowej na poziomie co najmniej 78 dB μ V/m w 37% obszaru Rzeczpospolitej Polskiej, liczonego zgodnie z metodą ITU-R P.1546, z zastrzeżeniem pkt. 2.7. Załącznika nr 1;
 - 6.3 zachowania minimalnego procentowego udziału programów radiofonicznych lub telewizyjnych w sygnale multipleksu, nie niższego niż 66%. Udział procentowy poszczególnych składników multipleksu powinien być wyznaczany jako stosunek arytmetycznej średniej przepływności chwilowych, przypadającej na strumieniu transportowe poszczególnych przekazów, mierzonej na wejściu modulatora w okresie 1 miesiąca do maksymalnej przepływności bitowej multipleksu na wejściu modulatora, na zdekodowanej warstwie IP;
 - 6.4 hurtowego oferowania mobilnych audiowizualnych usług medialnych, w tym rozprowadzanych programów radiofonicznych lub telewizyjnych, oferowanych z wykorzystaniem częstotliwości objętych rezerwacją, przedsiębiorcom telekomunikacyjnym na zasadach równych, jawnych, oraz niedyskryminacyjnych, przez przedstawienie i opublikowanie jednolitej oferty hurtowej, zawierającej w szczególności warunki i zasady, w tym techniczne i ekonomiczne, współpracy z operatorem oraz wszystkie inne elementy niezbędne do zawarcia umowy na hurtowe świadczenie mobilnych audiowizualnych usług medialnych oraz właściwego wykonywania takiej umowy. Oferta powinna zawierać jednakowe warunki w porównywalnych okolicznościach, a także zawierać postanowienia zapewniające oferowanie usług oraz udostępnianie informacji na warunkach nie gorszych od stosowanych w ramach własnego przedsiębiorstwa, lub w stosunkach z podmiotami zależnymi w oparciu o jednolitą ofertę dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych;
 - 6.5 detalicznego świadczenia mobilnych audiowizualnych usług medialnych, w tym rozprowadzania programów radiofonicznych lub telewizyjnych z wykorzystaniem częstotliwości objętych rezerwacją, w tym we własnym imieniu, wyłącznie za pośrednictwem wyodrębnionej spółki zależnej;

- 6.6 oferowania hurtowego mobilnych audiowizualnych usług medialnych, w tym rozprowadzania programów radiofonicznych lub telewizyjnych, z wykorzystaniem częstotliwości objętych rezerwacją na obszarze całego kraju, zawierających:**
- a) co najmniej 16 programów radiofonicznych lub telewizyjnych;**
 - b) od co najmniej 16 unikalnych dostawców audiowizualnych usług medialnych, w tym nadawców w rozumieniu ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1722, z późn. zm., dalej „urtv”);**
 - c) przy zapewnieniu, że żaden z dostawców audiowizualnych usług medialnych w tym nadawców w rozumieniu urtv oraz żaden z podmiotów z nim powiązany nie może przekroczyć maksymalnego poziomu udziału programów radiofonicznych lub telewizyjnych w sygnale multipleksu powyżej 50%, obliczonego zgodnie z zapisem z pkt. 6.3. niniejszej decyzji;**
- 6.7 świadczenia usług, przez cały okres obowiązywania rezerwacji częstotliwości, zgodnie ze zobowiązaniami odnośnie oferty hurtowej określonymi w pkt. 6.4. niniejszej decyzji, oraz zgodnie ze zobowiązaniami odnośnie zawartości programowej określonymi w pkt. 6.6. niniejszej decyzji;**
- 6.8 oferowania programów radiofonicznych lub telewizyjnych, uwzględniając pozaekonomiczne interesy narodowe dotyczące kultury, języka i pluralizmu mediów, których treść jest zgodna z następującymi obowiązkami i zakazami przewidzianymi przepisami prawa polskiego oraz międzynarodowego:**
- a) w przypadku programów telewizyjnych, nadawcy przeznaczają co najmniej 33% kwartalnego czasu nadawania programu na audycje wytworzone pierwotnie w języku polskim, z wyłączeniem serwisów informacyjnych, reklam, telesprzedaży, transmisji sportowych, przekazów tekstowych i teleturniejów;**
 - b) w przypadku programów radiofonicznych, z wyłączeniem programów tworzonych w całości w języku mniejszości narodowej lub etnicznej, lub w języku regionalnym w rozumieniu art. 19 ustawy z dnia 6 stycznia 2005 r. o mniejszościach narodowych i etnicznych oraz o języku regionalnym (Dz.U. z 2017 r. poz. 823), nadawcy przeznaczają co najmniej 33% miesięcznego czasu nadawania w programie utworów słowno-muzycznych na utwory, które są wykonywane w języku polskim, z tego co najmniej 60% w godzinach 5-24;**
 - c) w przypadku programów telewizyjnych, nadawcy przeznaczają ponad 50% kwartalnego czasu nadawania programów na audycje europejskie, z wyłączeniem serwisów informacyjnych, reklam, telesprzedaży, transmisji sportowych, przekazów tekstowych i teleturniejów;**
 - d) w przypadku programów telewizyjnych nadawcy przeznaczają co najmniej 10% kwartalnego czasu nadawania na audycje europejskie wytworzone przez producentów niezależnych, z wyłączeniem serwisów informacyjnych, reklam, telesprzedaży, transmisji sportowych, przekazów tekstowych i teleturniejów;**

- e) zasadami dotyczącymi reklamy, telesprzedaży i sponsoringu;
- f) zakazem propagowania działań sprzecznych z prawem, z polską racją stanu oraz postaw i poglądów sprzecznych z moralnością i dobrem społecznym, w szczególności nie mogą zawierać treści nawołujących do nienawiści lub przemocy lub dyskryminujących ze względu na płeć, rasę, kolor skóry, pochodzenie etniczne lub społeczne, cechy genetyczne, język, religię lub przekonania, poglądy polityczne lub wszelkie inne poglądy, przynależność państwową, przynależność do mniejszości narodowej, majątek, urodzenie, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną lub nawołujących do popełnienia przestępstwa o charakterze terrorystycznym;
- g) wymogami w zakresie poszanowania przekonań religijnych odbiorców, a zwłaszcza chrześcijańskiego systemu wartości;
- h) zakazem sprzyjania zachowaniom zagrażającym zdrowiu lub bezpieczeństwu oraz zachowaniom zagrażającym środowisku naturalnemu;
- i) zakazem oferowania treści zagrażających fizycznemu, psychicznemu lub moralnemu rozwojowi małoletnich, w szczególności zawierających treści pornograficzne lub w sposób nieuzasadniony eksponujących przemoc;

6.9 w przypadku treści innych niż wymienione w pkt. 6.8., a które mogą wywrzeć negatywny wpływ na fizyczny, psychiczny lub moralny rozwój małoletnich, podjęcia działań, które ograniczą dostęp do tych treści;

6.10 zapewnienia minimalnego procentowego udziału usług dodatkowych w sygnale multipleksu w wysokości 5%, obliczonego zgodnie z zapisem w pkt. 6.3. niniejszej decyzji, przy czym usługą dodatkową jest usługa inna niż programy radiofoniczne lub telewizyjne w szczególności taka jak elektroniczny przewodnik po oferowanych mobilnych audiowizualnych usługach medialnych, w tym rozprowadzanych programach radiofonicznych lub telewizyjnych, albo dodatkowe treści informacyjne towarzyszące mobilnym audiowizualnym usługom medialnym.

- 7. Strona zobowiązana jest do uiszczenia na rzecz Skarbu Państwa jednorazowej opłaty za dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres w kwocie 13 688 093,64 zł (słownie: trzysta sześćset osiemdziesiąt osiem tysięcy dziewięćdziesiąt trzy złote i sześćdziesiąt cztery grosze) w terminie 14 dni, licząc od dnia doręczenia niniejszej decyzji, na rachunek bankowy Urzędu Komunikacji Elektronicznej: NBP O/O Warszawa, 75 1010 1010 0060 4422 3100 0000.
- 8. Uporządkowanie programów w sygnale multipleksu określa się w taki sposób, że pierwszeństwo w sygnale multipleksu będą miały programy telewizyjne, a następnie radiofoniczne.
- 9. Wykaz programów radiofonicznych lub telewizyjnych oferowanych w sygnale multipleksu został określony w Załączniku nr 2 do niniejszej decyzji „Wykaz programów radiofonicznych lub telewizyjnych oferowanych w sygnale multipleksu, wskazanych przez INFO-TV-FM sp. z o.o.” (dalej „Załącznik nr 2”), stanowiącym integralną częścią Rezerwacji.

10. Na podstawie art. 108 § 1 K.p.a. nadaję niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

Po przeprowadzeniu konkursu ogłoszonego 10 października 2008 r. Prezes UKE decyzją nr DZC-WAP-5176-3/09(60) z dnia 26 czerwca 2009 r. (dalej „Decyzja rezerwacyjna”) dokonał na rzecz INFO-TV-FM rezerwacji częstotliwości obejmującej kanały o szerokości 8 MHz, z zakresu 470-790 MHz, przeznaczonych do świadczenia audiowizualnych usług medialnych, w tym rozprowadzania programów radiofonicznych lub telewizyjnych na obszarze całego kraju, w technologii DVB-H, w służbie radiodifuzyjnej (dalej również „MUX4”). Jednocześnie w treści decyzji Prezes UKE zawarł zobowiązania INFO-TV-FM podjęte w ramach konkursu oraz wskazał, że częstotliwości objęte decyzją mogą być wykorzystywane do dnia 31 grudnia 2023 r. W treści Decyzji Prezes UKE:

- 1) określił uporządkowanie programów w sygnale multipleksu;
- 2) wskazał, że używanie urządzeń radiowych wymaga uzyskania pozwoleń radiowych;
- 3) określił warunki do wydawania pozwoleń radiowych zgodnie z Załącznikiem nr 1, Załącznikiem nr 2 i Załącznikiem nr 3 do decyzji;
- 4) wskazał, że pozostałe warunki do wydawania pozwoleń radiowych określa PT oraz umowy międzynarodowe, których Rzeczpospolita Polska jest stroną.

W Załączniku nr 4 do Decyzji (zwanym dalej „Wykazem”), stanowiącym jej integralną część, Prezes UKE zawarł wykaz programów, które są oferowane w sygnale multipleksu DVB-H przez INFO-TV-FM.

Jednocześnie w treści przedmiotowej decyzji Prezes UKE na podstawie art. 123 ust. 6 pkt 5 PT odmówił dokonania rezerwacji częstotliwości obejmującej kanały o szerokości 8 MHz, z zakresu 470-790 MHz, przeznaczonej do świadczenia audiowizualnych usług medialnych, w tym rozprowadzania programów radiofonicznych lub telewizyjnych na obszarze całego kraju, w technologii DVB-H, w służbie radiodifuzyjnej, na rzecz Mobile TV sp. z o.o.

Decyzją z dnia 29 września 2009 r., nr DZC-WAP-5176-7/09(7), Prezes UKE dokonał zmiany Decyzji poprzez dodanie programów do Wykazu.

Decyzją z dnia 10 grudnia 2010 r., nr DZC-WAP-5176-7/09(131), Prezes UKE dokonał kolejnej zmiany Decyzji, w ten sposób, iż:

- 1) do treści rezerwacji częstotliwości wprowadził postanowienia zapewniające neutralność technologiczną;
- 2) dodał programy do Wykazu.

Decyzją z dnia 18 maja 2012 r., nr DZC-WAP-5176-7/09(209), Prezes UKE dokonał kolejnej zmiany Decyzji, w ten sposób, iż:

- 1) dodał programy do Wykazu;
- 2) w treści Wykazu wskazał nowe nazwy nadawców programów;
- 3) w treści Wykazu odwołał się do ujednoliconej wersji Dyrektywy o audiowizualnych usługach medialnych – tj. Dyrektywy 2010/13/UE z dnia 10 marca 2010 r. o audiowizualnych usługach medialnych.

Decyzją z dnia 31 maja 2012 r., nr DZC-WAP-5176-7/09(222), Prezes UKE dokonał kolejnej zmiany Decyzji, w ten sposób, że dodał programy do Wykazu.

Decyzją z dnia 20 września 2012 r., nr DZC-WAP-5176-7/09(237), Prezes UKE dokonał kolejnej zmiany Decyzji, w ten sposób, że dodał programy do Wykazu.

Decyzją z dnia 11 lipca 2014 r., nr DZC-WAP-5176-7/09(257), Prezes UKE dokonał kolejnej zmiany Decyzji, w ten sposób, że:

- 1) dodał programy do Wykazu;
- 2) w treści Wykazu zmienił nazwę jednego z programów.

Decyzją z dnia 27 listopada 2015 r., nr DZC.WAP.5157.2.2015.10, Prezes UKE dokonał kolejnej zmiany Decyzji, w ten sposób, że dodał program do Wykazu oraz zaktualizował jego treść poprzez zmianę nazwy kilku programów.

Decyzją z dnia 5 kwietnia 2018 r., nr DZC.WAP.514.4.2018.17, Prezes UKE dokonał kolejnej zmiany Decyzji, w ten sposób, że dodał program do Wykazu oraz zaktualizował jego treść poprzez zmianę nazwy kilku programów lub nadawców, przy jednoczesnym nadaniu Wykazowi jednolitego brzmienia, uwzględniającego dotychczas dokonane zmiany Decyzji.

Decyzją z dnia 26 kwietnia 2019 r., nr DZC.WAP.514.62.2018.37, Prezes UKE dokonał zmiany Decyzji, w ten sposób, że (między innymi):

- 1) zmienił zobowiązania pokryciowe (tempo rozwoju sieci) nałożone na INFO-TV-FM;
- 2) zaktualizował warunki wykorzystywania częstotliwości;
- 3) dostosował obszary wykorzystywania częstotliwości określone w dotychczasowym Załączniku nr 2 do Decyzji do zapisów zaktualizowanego planu zagospodarowania częstotliwości dla zakresu 470-790 MHz¹, a w konsekwencji:
 - a. uchylił zdezaktualizowany dotychczasowy Załącznik 3 do Decyzji;
 - b. dotychczasowy Załącznik nr 2 do Decyzji i oznaczył jako Załącznik nr 1;
- 4) zmienił numer dotychczasowego Załącznika nr 4 (Wykazu) do Decyzji na Załącznik nr 2;
- 5) uchylił pkt. II sentencji Decyzji w dotychczasowym brzmieniu;
- 6) zmienił oznaczenia pkt III i pkt IV Decyzji odpowiednio na pkt II i pkt III sentencji Decyzji.

Jednocześnie Prezes UKE nadał Decyzji nowe brzmienie (tekst jednolity).

Decyzją z dnia 30 grudnia 2019 r., nr DZC.WAP.514.58.2019.11, Prezes UKE zmienił pkt. 2 Załącznika nr 1 do Decyzji „Warunki wykorzystywania częstotliwości oraz obszary wykorzystywania częstotliwości” poprzez zmianę z dniem 30 marca 2020 r. numeru kanału radiowego dla obszaru wykorzystywania częstotliwości KOSZALIN z kanału nr 40 na kanał nr 28.

Decyzją z dnia 20 maja 2020 r., nr DC.WAP.514.1.2020.36, Prezes UKE zmienił Decyzję poprzez wskazanie, że obejmuje ona zakres częstotliwości 470-790 MHz do dnia 26 czerwca 2022 r.,

a od dnia 27 czerwca 2022 r. zakres częstotliwości 470-694 MHz oraz poprzez zmianę

¹ http://edziennik.uke.gov.pl/DU_UKE/2019/6/akt.pdf

Załącznika nr 1 do Decyzji „Warunki wykorzystywania częstotliwości oraz obszary wykorzystywania częstotliwości”.

Decyzją z dnia 30 czerwca 2022 r., nr DC.WAP.514.2.2022.32, Prezes UKE zmienił Decyzję poprzez zmianę Załącznika nr 2 do Decyzji, zawierającego wykaz programów radiofonicznych lub telewizyjnych oferowanych w sygnale multipleksu.

Pismem z dnia 30 listopada 2022 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej, dalej „UKE”: 30 listopada 2022 r., dalej „Wniosek”) Strona wniosła o dokonanie na swoją rzecz rezerwacji częstotliwości *„obejmującej kanały radiowe o szerokości 8 MHz z zakresu 470-694 MHz, przeznaczonych do świadczenia mobilnych audiowizualnych usług medialnych, w tym rozprowadzania programów radiofonicznych lub telewizyjnych, na obszarze całego kraju,*

w radiokomunikacyjnej służbie radiodifuzyjnej, dokonanej decyzją Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (...) z dnia 26 czerwca 2009 r. nr DZC-WAP-5176-3/09 (60), zmienioną decyzjami Prezesa UKE z nr DZC-WAP-5176-7/09 (7) z 29 września 2009 r., nr DZC-WAP-5176-7/09 (131) z 10 grudnia 2010 r., nr DZC-WAP-5176-7/09 (209) z 18 maja 2012 r., nr DZC-WAP-5176-7/09 (222) z 31 maja 2012 r., nr DZC-WAP-5176-7/09 (237) z 20 września 2012 r., nr DZC-WAP-5176-7/09 (257) z 11 lipca 2014 r., nr DZC.WAP.5157.2.2015.10 z 27 listopada 2015 r., nr DZC.WAP.514.4.2018.17 z 5 kwietnia 2018 r., nr DZC.WAP.514.62.2018.37 z 26 kwietnia 2019 r., nr DC.WAP.514.58.2019.11 z 30 grudnia 2019 r., nr DC.WAP.514.1.2020.36 z 20 maja 2020 r., nr DC.WAP.514.2.2022.32 z 30 czerwca 2022 r., na kolejny okres 15 lat, tj. do dnia 31 grudnia 2038 r.”. W uzasadnieniu Wniosku Strona wskazała, że – w jej opinii - nie zachodzą przesłanki odmowy dokonania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres.

Pismem z dnia 5 grudnia 2022 r. Prezes UKE wezwał Stronę do przedłożenia dowodu uiszczenia opłaty skarbowej od Wniosku.

Pismem z dnia 9 grudnia 2022 r. Strona przedłożyła dowód uiszczenia opłaty skarbowej od Wniosku.

Pismem z dnia 21 grudnia 2022 r. Prezes UKE zawiadomił Stronę o wszczęciu postępowania w sprawie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres, uprawnieniach wynikających z art. 10 § 1 i art. 73 § 1 K.p.a., a także o włączeniu do materiałów dowodowych w sprawie, kopii decyzji Prezesa UKE:

- z dnia 26 czerwca 2009 r., nr DZC-WAP-5176-3/09 (60);
- z dnia 29 września 2009 r., nr DZC-WAP-5176-7/09 (7);
- z dnia 10 grudnia 2010 r., nr DZC-WAP-5176-7/09 (131);
- z dnia 18 maja 2012 r., nr DZC-WAP-5176-7/09 (209);
- z dnia 31 maja 2012 r., nr DZC-WAP-5176-7/09 (222);
- z dnia 20 września 2012 r., nr DZC-WAP-5176-7/09 (237);
- z dnia 11 lipca 2014 r., nr DZC-WAP-5176-7/09 (257);
- z dnia 27 listopada 2015 r., nr DZC.WAP.5157.2.2015.10;
- z dnia 5 kwietnia 2018 r., nr DZC.WAP.514.4.2018.17;
- z dnia 26 kwietnia 2019 r., nr DZC.WAP.514.62.2018.37;

- z dnia 30 grudnia 2019 r., nr DZC.WAP.514.58.2019.11;
- z dnia 20 maja 2020 r., nr DZC.WAP.514.1.2020.36;
- z dnia 30 czerwca 2022 r., nr DZC.WAP.514.2.2022.32;

oraz wydruku informacji odpowiadającej odpisowi pełnemu z Rejestru Przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym z dnia 14 grudnia 2022 r., dot. nr KRS 0000173341.

Pismem z dnia 30 stycznia 2023 r. Prezes UKE poinformował Stronę, że postępowanie nie zostanie zakończone w ustawowym terminie z uwagi na skomplikowany charakter sprawy, wyznaczając jednocześnie nowy termin rozpatrzenia sprawy. Strona została również poinformowana o uprawnieniach wynikających z treści art. 10 § 1 i art. 73 § 1 K.p.a.

Pismem z dnia 30 marca 2023 r. Prezes UKE poinformował Stronę, że postępowanie nie zostanie zakończone w uprzednio wskazanym terminie z uwagi na skomplikowany charakter sprawy, wyznaczając jednocześnie nowy termin rozpatrzenia sprawy. Strona została również poinformowana o uprawnieniach wynikających z treści art. 10 § 1 i art. 73 § 1 K.p.a.

Pismem z dnia 29 maja 2023 r. Prezes UKE poinformował Stronę, że postępowanie nie zostanie zakończone w uprzednio wskazanym terminie z uwagi na skomplikowany charakter sprawy, wyznaczając jednocześnie nowy termin rozpatrzenia sprawy. Strona została również poinformowana o uprawnieniach wynikających z treści art. 10 § 1 i art. 73 § 1 K.p.a.

Pismem z dnia 27 lipca 2023 r. Prezes UKE poinformował Stronę, że postępowanie nie zostanie zakończone w uprzednio wskazanym terminie z uwagi na skomplikowany charakter sprawy, wyznaczając jednocześnie nowy termin rozpatrzenia sprawy. Strona została również poinformowana o uprawnieniach wynikających z treści art. 10 § 1 i art. 73 § 1 K.p.a.

Pismem z dnia 29 września 2023 r. Prezes UKE poinformował Stronę, że postępowanie nie zostanie zakończone w uprzednio wskazanym terminie z uwagi na skomplikowany charakter sprawy, wyznaczając jednocześnie nowy termin rozpatrzenia sprawy. Strona została również poinformowana o uprawnieniach wynikających z treści art. 10 § 1 i art. 73 § 1 K.p.a.

Pismem z dnia 31 października 2023 r. Prezes UKE poinformował Stronę, że postępowanie nie zostanie zakończone w uprzednio wskazanym terminie z uwagi na konieczność uzgodnienia projektu sentencji decyzji z Przewodniczącym Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji (dalej „Przewodniczący KRRiT”), wyznaczając jednocześnie nowy termin rozpatrzenia sprawy. Strona została również poinformowana o uprawnieniach wynikających z treści art. 10 § 1 i art. 73 § 1 K.p.a.

Pismem z dnia 16 listopada 2023 r. Prezes UKE poinformował Stronę o przeprowadzeniu analizy dotyczącej dotychczasowego wykorzystania częstotliwości objętych Decyzją rezerwacyjną i włączeniu jej wyników do akt sprawy.

Pismem z dnia 17 listopada 2023 r. Prezes UKE wystąpił do Przewodniczącego KRRiT o uzgodnienie sentencji decyzji dokonującej rezerwacji częstotliwości na kolejny okres.

Pismem z dnia 22 listopada 2023 r. (data wpływu do UKE: 22 listopada 2023 r.) Strona wniosła ponaglenie na niezafatwienie sprawy w terminie, wnosząc o niezwłoczne wydanie decyzji.

Postanowieniem nr 43/2023 z dnia 27 listopada 2023 r. Przewodniczący KRRiT postanowił uznać za uzgodniony projekt sentencji decyzji dokonującej rezerwacji częstotliwości na rzecz Strony.

Dnia [.....] listopada 2023 r. na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „BIP UKE”) Prezes UKE ogłosił rozpoczęcie postępowania konsultacyjnego (dalej „konsultacje”) dotyczącego projektu decyzji Prezesa UKE dokonującej na rzecz Wnioskodawcy rezerwacji częstotliwości na kolejny okres (dalej „projekt decyzji”)².

Pismem z dnia [.....] listopada 2023 r. Prezes UKE poinformował Stronę o rozpoczęciu konsultacji oraz pouczył o uprawnieniach wynikających z art. 73 oraz art. 10 K.p.a. Jednocześnie Prezes UKE zawiadomił Stronę o dołączeniu do akt sprawy:

- postanowienia Przewodniczącego KRRiT nr 43/2023 z dnia 27 listopada 2023 r.;
- pisma Strony z dnia 28 września 2023 r. – odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE nr DC.WRT.515.25.2023.3 z dnia 15 września 2023 r.
- notatki służbowej dot. przeprowadzonej analizy pokrycia sygnałem MUX4 obszaru objętego dotychczasową rezerwacją.

Pismem z dnia [.....] [.....] 2023 r. Prezes UKE zawiadomił Przewodniczącego KRRiT o rozpoczęciu konsultacji.

Pismem z dnia [.....] [.....] 2023 r. Prezes UKE zawiadomił Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) o rozpoczęciu konsultacji.

[.....]

Biorąc powyższe pod uwagę Prezes UKE zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 206 ust. 1 PT, postępowanie przed Prezesem UKE toczy się na podstawie przepisów K.p.a. ze zmianami wynikającymi z PT i ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 733, z późn. zm.).

Zgodnie z treścią art. 114 ust. 1 PT rezerwacja częstotliwości określa częstotliwości, które w okresie rezerwacji pozostają w dyspozycji podmiotu, na rzecz którego dokonano rezerwacji, przeniesiono uprawnienia do częstotliwości lub uprawnienia do dysponowania częstotliwościami na cele związane z uzyskiwaniem pozwoleń radiowych. Stosownie do art. 114 ust. 2 zdanie 1 PT, rezerwacji częstotliwości dokonuje Prezes UKE. W zdaniu drugim i trzecim wskazanego przepisu określono, że rezerwacji częstotliwości na cele rozprowadzania lub rozpowszechniania programów radiofonicznych lub telewizyjnych, Prezes UKE dokonuje, zmienia lub cofa w porozumieniu z Przewodniczącym KRRiT. Niezajęcie stanowiska przez Przewodniczącego KRRiT w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu decyzji w sprawie rezerwacji częstotliwości jest równoznaczne z uzgodnieniem projektu.

W przypadku dokonywania rezerwacji na kolejny okres, zgodnie z art. 116 ust. 8 PT, Prezes UKE dokonuje rezerwacji na kolejny okres na wniosek podmiotu, który w czasie wykorzystywania przedmiotowych częstotliwości nie naruszył rażąco warunków wykorzystywania częstotliwości określonych w ustawie, przepisach wykonawczych i decyzji o rezerwacji częstotliwości, a w przypadku nadawcy - także jeżeli posiada koncesję na kolejny okres, po przeprowadzeniu postępowania konsultacyjnego w tej sprawie, z zastrzeżeniem ust. 9-9c, art. 114 ust. 3 oraz art. 124. Przy udzielaniu rezerwacji częstotliwości na kolejny okres przetargu, aukcji ani konkursu nie przeprowadza się.

² [link]

Zgodnie z art. 116 ust. 10 PT wniosek o dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres należy złożyć nie wcześniej niż 4 lata przed upływem okresu wykorzystywania częstotliwości nie później niż rok przed upływem tego okresu. W przypadku rezerwacji częstotliwości wydanych na okres roku lub krótszy wniosek należy złożyć nie później niż 6 miesięcy przed upływem okresu wykorzystywania częstotliwości.

Odnosząc się zatem do warunków formalnych złożenia wniosku o dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres, należy wskazać, że Wniosek wpłynął do UKE dnia 30 listopada 2022 r. Dotychczasowa rezerwacja Strony wygasa natomiast dnia 31 grudnia 2023 r., stąd należy uznać, iż Strona złożyła Wniosek w terminie przewidzianym przepisami powszechnie obowiązującego prawa, tj. nie wcześniej niż 4 lata przed upływem okresu wykorzystywania częstotliwości i nie później niż rok przed upływem tego okresu. Powyższe oznacza, że spełniona została przesłanka formalna rozpatrzenia sprawy o dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres zawarta w art. 116 ust. 10 PT.

Analizując normę art. 116 ust. 8 PT, należy stwierdzić, iż dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres jest możliwe po kumulatywnym spełnieniu przesłanek wymienionych w tym przepisie. Oznacza to, że rezerwacji częstotliwości na kolejny okres można dokonać na rzecz podmiotu dysponującego rezerwacją częstotliwości:

- 1) jedynie na wniosek tego podmiotu;
- 2) dla podmiotu, który w czasie wykorzystywania przedmiotowych częstotliwości nie naruszył rażąco warunków wykorzystywania częstotliwości określonych w ustawie, przepisach wykonawczych i decyzji o rezerwacji częstotliwości;
- 3) po przeprowadzeniu postępowania konsultacyjnego w sprawie dokonania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres;
- 4) gdy nie zachodzą przesłanki określone w art. 116 ust. 9-9b PT;
- 5) gdy zostaną spełnione przesłanki wskazane w art. 114 ust. 3 PT;
- 6) gdy nie zachodzą przesłanki wskazane w art. 124 PT.

Ponadto, zgodnie z art. 116 ust. 8 PT w przypadku, gdy podmiot wnioskujący o dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres jest nadawcą, oprócz spełnienia wymienionych wyżej przesłanek, konieczne jest, aby podmiot taki posiadał koncesję na rozpowszechnianie programów radiowych i telewizyjnych wydaną na kolejny okres.

Odnosząc powyższe do przedmiotowej sprawy, należy wskazać, że zgodnie z art. 4 pkt 5 urtv, nadawcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub osobowa spółka handlowa, która tworzy i zestawia program oraz rozpowszechnia go lub przekazuje innym osobom w celu rozpowszechniania, przy czym koniecznym elementem definicji nadawcy jest rozpowszechnienie programu przez ten podmiot lub przekazanie innym osobom w celu rozpowszechnienia (tak S. Piątek (red.), Ustawa o radiofonii i telewizji. Komentarz. Warszawa 2014). Nadmienić również należy, że zgodnie z art. 33 ust. 1 urtv rozpowszechnianie programów wymaga uzyskania koncesji. Wyjątek od tej zasady stanowi, stosownie do art. 33 ust. 1 urtv, rozpowszechnianie programów publicznej radiofonii i telewizji. Odnosząc powyższe do przedmiotowej sprawy, wskazać należy, iż Decyzja uprawniała INFO-TV-FM do świadczenia mobilnych audiowizualnych usług medialnych, w tym rozprowadzania programów radiofonicznych lub telewizyjnych; Strona nie tworzyła i nie zestawiała programu, nie rozpowszechniała go ani nie przekazywała innym osobom w celu

rozpowszechniania. INFO-TV-FM nie jest zatem nadawcą w rozumieniu przepisów urty, wobec czego nie stosuje się do Strony wymóg posiadania koncesji na rozpowszechnianie programów radiowych lub telewizyjnych na kolejny okres.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UKE zbadął, czy w niniejszej sprawie zachodzą pozostałe wskazane powyżej przesłanki z art. 116 ust. 8 PT do wydania na rzecz Wnioskodawcy rezerwacji częstotliwości na kolejny okres.

Przechodząc do oceny zaistnienia kolejnej przesłanki wynikającej z art. 116 ust. 8 PT, tj. oceny, czy w sprawie został złożony wniosek pochodzący od podmiotu będącego dysponentem rezerwacji częstotliwości, wskazać należy, że Wniosek złożony został przez Stronę, która na mocy decyzji Prezesa UKE nr DZC-WAP-5176-3/09 (60) z dnia 26 czerwca 2009 r., zmienionej decyzjami Prezesa UKE nr DZC-WAP-5176-7/09 (7) z dnia 29 września 2009 r., nr DZC-WAP-5176-7/09 (131) z dnia 10 grudnia 2010 r., nr DZC-WAP-5176-7/09 (209) z dnia 18 maja 2012 r., nr DZC-WAP-5176-7/09 (222) z dnia 31 maja 2012 r., nr DZC-WAP-5176-7/09 (237) z dnia 20 września 2012 r., nr DZC-WAP-5176-7/09 (257) z dnia 11 lipca 2014 r., nr DZC.WAP.5157.2.2015.10 z dnia 27 listopada 2015 r., nr DZC.WAP.514.4.2018.17 z dnia 5 kwietnia 2018 r., nr DZC.WAP.514.62.2018.37 z dnia 26 kwietnia 2019 r., nr DC.WAP.514.58.2019.11 z dnia 30 grudnia 2019 r., nr DC.WAP.514.1.2020.36 z dnia 20 maja 2020 r. oraz nr DC.WAP.514.2.2022.32 z dnia 30 czerwca 2022 r., posiada uprawnienie do dysponowania częstotliwościami objętymi Wnioskiem. Zatem powyższa przesłanka określona w art. 116 ust. 8 PT (tj. wniosek pochodzi od podmiotu będącego dysponentem rezerwacji częstotliwości) została spełniona.

Analizując w dalszej kolejności przesłanki wymienione w art. 116 ust. 8 PT, Prezes UKE zbadął, czy Wnioskodawca jest podmiotem, który w czasie wykorzystywania przedmiotowych częstotliwości nie naruszył rażąco warunków wykorzystywania częstotliwości określonych w ustawie, przepisach wykonawczych i decyzji o rezerwacji częstotliwości.

Użyte przez ustawodawcę określenie „rażącego naruszenia warunków wykorzystywania częstotliwości określonych w ustawie, przepisach wykonawczych i decyzji o rezerwacji częstotliwości”, stanowiące przesłankę odmowy udzielenia rezerwacji częstotliwości na kolejny okres, nie zostało zdefiniowane, co powoduje, iż koniecznym jest zbadanie go w świetle twierdzeń doktryny i orzecznictwa sądów administracyjnych. Zgodnie z poglądami doktryny prawa administracyjnego w kwestii wykładni pojęcia rażącego naruszenia prawa (między innymi A. Zieliński, O rażącym naruszeniu prawa w rozumieniu art. 156 K.p.a. Polemiki, PiP 1986, z. 2, s. 104 i n.), przy ocenie rażącego naruszenia prawa nie wystarczy oczywistość jego naruszenia, ale pod uwagę należy brać również skutki tego naruszenia. Rażące naruszenie prawa to takie, które wywołuje skutki społeczno-gospodarcze, niemożliwe do zaakceptowania z punktu widzenia praworządności (tak też NSA w wyroku z dnia 14 grudnia 2010 r. sygn. akt II OSK 1910/09, jak również WSA w Gdańsku w wyroku z dnia 21 grudnia 2010 r. sygn. akt II SA/Gd 403/10). Podobne stanowisko przedstawiono w doktrynie prawa telekomunikacyjnego, wskazując, że Prezes UKE dokonując oceny, czy stwierdzone w trakcie obowiązywania rezerwacji częstotliwości naruszenia warunków wykorzystywania częstotliwości określonych w ustawie, przepisach wykonawczych i decyzji o rezerwacji częstotliwości miały charakter rażący, powinien uwzględnić: *„rodzaj i skutki naruszenia oraz relację między skalą naruszenia a zakresem działalności prowadzonej z wykorzystaniem częstotliwości. Kwestia ta jest szczególnie istotna w przypadku ogólnokrajowych sieci radiowych, wykorzystujących tysiące nadajników. W takich*

przypadkach jednostkowe nieprawidłowości dotyczące poszczególnych stacji radiowych nie powinny mieć charakteru rażącego w rozumieniu ust. 8” (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Wydanie 3, C.H. Beck, str. 720).

Dokonując analizy przedmiotowej przesłanki, Prezes UKE stwierdził, że w okresie od 2009 r. do dnia wydania niniejszej decyzji Strona nie naruszyła rażąco warunków wykorzystywania częstotliwości wynikających z PT, z przepisów wykonawczych, ani z dotychczas udzielonej rezerwacji częstotliwości. Z przeprowadzonej analizy dotychczasowego wykorzystania częstotliwości objętych Decyzją rezerwacyjną wynika, że nie stwierdzono ww. naruszeń. Należy także wskazać, że Wnioskodawca wywiązuje się należycie z obowiązku uiszczania opłat z tytułu wykorzystywania częstotliwości.

Kolejną przesłanką, od spełnienia której uzależniona jest możliwość wydania niniejszej decyzji, jest przeprowadzenie postępowania konsultacyjnego w sprawie dokonania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres. W przedmiotowej sprawie przeprowadzono konsultacje, których wyniki ogłoszono 2023 r. W toku konsultacji do Prezesa UKE wpłynęło stanowisk.

[.....]

Kolejne przesłanki, od których spełnienia zależy dokonanie na rzecz Wnioskodawcy rezerwacji częstotliwości na kolejny okres, określono w art. 116 ust. 9-9b PT.

Zgodnie z art. 116 ust. 9 PT Prezes UKE w porozumieniu z Prezesem UOKiK może, w drodze decyzji, odmówić rezerwacji częstotliwości na kolejny okres, jeżeli przemawia za tym potrzeba zapewnienia równoprawnej i skutecznej konkurencji, w szczególności w przypadku gdy dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres mogłoby doprowadzić do nadmiernego skupienia częstotliwości przez dany podmiot lub grupę kapitałową, w której znajduje się dany podmiot.

Wobec przesłanek wskazanych w art. 116 ust. 9 PT Prezes UKE sprawdził, przed wydaniem niniejszej decyzji, czy nie zachodzi potrzeba zapewnienia równoprawnej i skutecznej konkurencji, która skutkowałaby koniecznością odmówienia dokonania rezerwacji na kolejny okres, w szczególności biorąc pod uwagę, czy wydanie niniejszej decyzji nie doprowadziłoby do nadmiernego skupienia częstotliwości przez Stronę lub grupę kapitałową, w której się ona znajduje.

Rozpatrując przesłankę nadmiernego skupienia częstotliwości przez Wnioskodawcę lub grupę kapitałową, o której mowa w art. 116 ust. 9 Pt należy wskazać, że PT nie definiuje pojęcia „nadmiernego” skupienia częstotliwości. Dokonując wykładni tego pojęcia należało odwołać się do odgrywającej podstawową rolę w polskim systemie prawnym wykładni językowej. Stosując powyższą wykładnię należy mieć na uwadze dyrektywę języka potocznego (powszechnego), wskazywaną w orzecznictwie sądowo-administracyjnym, która (w przypadku braku definicji legalnej danego pojęcia/zwrotu użytego w akcie prawnym) nakazuje przypisanie normie takiego znaczenia, jakie ma ona w języku potocznym, chyba że ważne względy przemawiają za odstępniem od tego znaczenia. To właśnie do tej dyrektywy należy odwoływać się przy określeniu znaczenia pojęć języka prawnego. W wykładni językowej należy posłużyć się regułami semantycznymi, a więc regułami określającymi znaczenie wyrażen lub pojęć danego języka (por. w tym zakresie wyrok NSA z dnia 30 marca 2012 r. sygn. akt II FSK 1746/10, opubl. orzeczenia.nsa.gov.pl). Mając na uwadze powyższe, Prezes UKE, ustalając językowe, powszechne (potoczne) znaczenie określenia „nadmierny”,

zgodnie z powyższymi wywodami, doszedł do wniosku, że oznacza ono „zbyt duży”³. Mając na uwadze powyższe, potoczne znaczenie określenia „nadmierny”, Prezes UKE wskazuje, że z istoty ww. pojęcia „nadmierności” i wskazanego powyżej jego rozumienia wynika, że w celu prawidłowego ustalenia znaczenia przesłanki „nadmiernego” skupienia częstotliwości, o której mowa w art. 116 ust. 9 PT, należy przyjąć odpowiedni punkt odniesienia oceny tej przesłanki. Nie sposób bowiem ustalić, czy określona wartość jest „zbyt duża” bez przyjęcia poziomu wyjściowego, z którym oceniana wartość będzie mogła być porównana, czy zestawiona.

Mając na uwadze kontekst normy art. 116 ust. 9 PT, w jakim omawiana przesłanka „nadmiernego skupienia częstotliwości” została użyta, a więc szerszy kontekst potrzeby zapewnienia równoprawnej i skutecznej konkurencji, w ocenie Prezesa UKE, należało przyjąć, że odpowiednim punktem odniesienia dla oceny przesłanki „nadmierności skupienia częstotliwości” przez Wnioskodawcę jest zbadanie, czy odnowienie dotychczasowej rezerwacji wpłynie na nadmierne skupienie częstotliwości przez Stronę i nie będzie stanowić zagrożenia dla zapewnienia równoprawnej i skutecznej konkurencji. W ocenie Prezesa UKE powyższą przesłankę należy zatem rozumieć w taki sposób, że nadmierne skupienie częstotliwości to sytuacja, w której jeden z podmiotów lub grupa kapitałowa, w której podmiot ten uczestniczy, znajdzie się w posiadaniu takiej ilości zasobów częstotliwości, która mogłaby zagrozić skutecznej i równoprawnej konkurencji.

Analizując tę kwestię, wskazać w pierwszej kolejności należy, iż zgodnie z zapisem pkt. 1 niniejszej decyzji, częstotliwości nią objęte przeznaczone są do świadczenia mobilnych audiowizualnych usług medialnych, w tym rozprowadzania programów radiofonicznych lub telewizyjnych na obszarze całego kraju, w służbie radiodifuzyjnej, przez co w ten sposób świadczone usługi zaliczają się do Nziemnej Telewizji Cyfrowej (dalej „NTC”). W związku z powyższym Prezes UKE, na podstawie faktów znanych Prezesowi UKE z urzędu⁴ przeprowadził analizę, w której porównano posiadane przez Wnioskodawcę zasoby częstotliwości przydzielone na podstawie ogólnopolskich rezerwacji częstotliwości NTC w służbie radiodifuzyjnej z zasobami pozostałych podmiotów posiadających rezerwacje w ramach sześciu ogólnokrajowych multipleksów NTC: pierwszego (dalej „MUX1”), drugiego (dalej „MUX2”), trzeciego (dalej „MUX3”), czwartego (dalej „MUX4”), szóstego (dalej „MUX6”) i ósmego (dalej „MUX8”).

W miejscu tym należy wskazać, że w przedmiotowej analizie pominięto rezerwacje częstotliwości przydzielone w ramach multipleksów lokalnych NTC⁵, gdyż częstotliwości wykorzystywane w ramach tych multipleksów wykorzystywane są jedynie na ograniczonym obszarze (od 10 do 26 gmin).

W ocenie Prezesa UKE, przeprowadzenie poszerzonej analizy odnoszącej się do stanu rozdysponowania wszystkich ogólnopolskich rezerwacji częstotliwości w służbie radiodifuzyjnej w ramach MUX1, MUX2, MUX3, MUX4, MUX6 i MUX8 (dalej „poddane analizie rezerwacje”), ma na celu rzetelne zbadanie, czy w niniejszej sprawie nie zachodzą przesłanki określone w art. 116 ust. 9 PT. Takie kompleksowe ujęcie całości posiadanych zasobów częstotliwości obrazuje realną siłę konkurencyjną podmiotu, dla którego rezerwacja

³ <http://sjp.pwn.pl/slownik/2485777/nadmierny>

⁴ <https://bip.uke.gov.pl/rezerwacje-czestotliwosci/rezerwacje-telewizyjne-tresci/470-694-mhz,1,0.html>;
<https://bip.uke.gov.pl/rezerwacje-czestotliwosci/rezerwacje-telewizyjne-tresci/174-230-mhz,2.html>

⁵ <https://bip.uke.gov.pl/rezerwacje-czestotliwosci/rezerwacje-telewizyjne-tresci/470-862-mhz,1.html>

ma być dokonana na kolejny okres. Zdaniem Prezesa UKE przedstawiona w niniejszej decyzji pogłębiona analiza poddanych analizie rezerwacji, które na dzień wydania decyzji mogą być wykorzystywane w służbie radiodifuzji w ramach NTC, pozwala na jednoznaczną ocenę zaistnienia przesłanek wymienionych w art. 116 ust. 9 PT.

Prezes UKE w pierwszej kolejności przeanalizował, czy wydanie niniejszej decyzji nie doprowadzi do nadmiernego skupienia przez Wnioskodawcę widma częstotliwości spośród poddanych analizie rezerwacji (zarówno działającego jako samodzielny przedsiębiorca, jak i znajdującego się w grupie kapitałowej).

W miejscu tym należy wskazać, że na potrzeby poniższej analizy należy wziąć pod uwagę, że Telewizja Polsat sp. z o.o., która na mocy decyzji Przewodniczącego KRRiT nr DR.4110.46.21.2023, datowanej na dzień 30 października 2023 r. uzyskała koncesję nr 852/2023-T⁶ na rozpowszechnianie programu telewizyjnego pod nazwą „W24” w MUX1 w okresie od dnia 30 października 2023 r. do dnia 29 października 2033 r., jest dysponentem, na zasadzie współużytkowania, częstotliwości w MUX1, któremu przypada 1/8 przepływności całkowitego strumienia danych MUX1.

Mając powyższe na uwadze, wskazać należy, iż dysponentami częstotliwości w MUX1, z zakresu 470-694 MHz o szerokości 8 MHz, na obszarze całego kraju, są:

- MUSIC TV sp. z o.o., na podstawie decyzji nr DZC.WRT.514.133.2018.29 z dnia 3 kwietnia 2019 r., ze zm., obowiązującej do dnia 26 maja 2029 r.;
- STAVKA sp. z o.o., na podstawie decyzji nr DC.WRT.514.78.2020.133 z dnia 23 lutego 2021 r., obowiązującej do dnia 23 lutego 2031 r.;
- POLO TV sp. z o.o., na podstawie decyzji nr DC.WRT.79.2020.103 z dnia 23 lutego 2021 r. obowiązującej do dnia 23 lutego 2031 r.;
- Michał Winnicki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Michał Winnicki Entertainment” (dalej „Michał Winnicki Entertainment”), na podstawie decyzji nr DC.WRT.514.12.2021.27 z dnia 23 kwietnia 2021 r., obowiązującej do dnia 24 marca 2031 r.;
- Fundacja Lux Veritatis, na podstawie decyzji nr DC.WRT.514.4.2023.25 z dnia 10 marca 2023 r., obowiązującej do dnia 12 marca 2033 r.;
- TV SPEKTRUM sp. z o.o., na podstawie decyzji nr DC.WRT.514.102.2022.71 z dnia 24 sierpnia 2023 r., obowiązującej do dnia 21 listopada 2033 r.;
- Stopklatka S.A., na podstawie decyzji nr DC.WRT.514.19.2023.32 z dnia 24 sierpnia 2023 r., obowiązującej do dnia 29 października 2033 r.;
- Telewizja Polsat sp. z o.o., na podstawie przyjętego wyżej założenia;

na zasadzie współużytkowania, a zgodnie z zapisami poszczególnych ww. decyzji, na jeden program telewizyjny przypada 1/8 przepływności całkowitego strumienia danych multipleksu. Z uwagi na fakt, że każdy z dysponentów częstotliwości w ramach MUX1 rozpowszechnia po jednym programie telewizyjnym, każdy z nich dysponuje 1/8 pojemności multipleksu.

⁶ <http://www.archiwum.krrit.gov.pl/dla-nadawcow-i-operatorow/koncesje/wykaz-koncesji-i-decyzji/details,852--2023-T-Ns-True.html>

Dysponentami częstotliwości w MUX2, z zakresu 470-694 MHz o szerokości 8 MHz, na obszarze całego kraju, są:

- Telewizja Polsat sp. z o.o.,
- TVN S.A.,
- Telewizja Puls sp. z o.o.,

na podstawie decyzji nr DZC-WTV-5157-14/10 (91) z dnia 7 lipca 2010 r., ze zm., obowiązującej do dnia 6 lipca 2025 r. na zasadzie współużytkowania, przy czym zgodnie z pkt. 2.3.9. załącznika do decyzji nr DC.WRT.514.3.2020.52 z dnia 20 maja 2020 r. na jeden program telewizyjny przypada 1/8 przepływności całkowitego strumienia danych multipleksu. Z uwagi na fakt, że Telewizja Polsat sp. z o.o. w ramach MUX2 rozpowszechnia cztery programy telewizyjne (przy 8 rozpowszechnianych w sumie w ramach tego multipleksu przez wszystkich dysponentów częstotliwości MUX2), dysponuje 4/8 pojemności multipleksu. Pozostali dysponenci, w ramach MUX2, rozpowszechniają po dwa programy telewizyjne, z czego wynika, że każdy nich dysponuje 2/8 pojemności multipleksu.

Jedynym dysponentem częstotliwości w MUX3, z zakresu 470-694 MHz o szerokości 8 MHz, na obszarze całego kraju, jest Telewizja Polska S.A., na podstawie decyzji nr DZC-WTV-5157-2/09 (17) z dnia 31 lipca 2009 r., ze zm., obowiązującej do dnia 31 grudnia 2024 r. Zatem w ramach MUX3 Telewizja Polska S.A. dysponuje całą pojemnością tego multipleksu.

Jedynym dysponentem częstotliwości w MUX4, z zakresu 470-694 MHz o szerokości 8 MHz, na obszarze całego kraju, jest Wnioskodawca – na podstawie Rezerwacji obowiązującej do dnia 31 grudnia 2023 r. Zatem w ramach MUX4 INFO-TV-FM sp. z o.o. dysponuje całą pojemnością tego multipleksu.

Jedynym dysponentem częstotliwości w MUX6, z zakresu 470-694 MHz o szerokości 8 MHz, na obszarze całego kraju, jest Telewizja Polska S.A. na podstawie decyzji z dnia 21 września 2022 r., nr DC.WRT.514.87.2021.43, obowiązującej do dnia 21 stycznia 2033 r.

Jedynym dysponentem częstotliwości w MUX8, z zakresu 174-230 MHz o szerokości 7 MHz, na obszarze całego kraju, jest Emitel S.A., na podstawie decyzji nr DZC.WRT.5157.17.2015.37 z dnia 2 października 2015 r., ze zm., a obowiązującej do dnia 5 października 2030 r. Zatem w ramach MUX8 Emitel S.A. dysponuje całą pojemnością tego multipleksu.

Zestawienie posiadanych zasobów przez poszczególne podmioty przedstawiono w tabeli poniżej.

podmiot	MUX	zasób częstotliwości przydzielony w ramach rezerwacji na MUX [MHz]
STAVKA sp. z o.o.	MUX1	8
POLO TV sp. z o.o.		
Michał Winnicki Entertainment		
Fundacja Lux Veritatis		
Telewizja Polsat sp. z o.o.		
TV SPEKTRUM sp. z o.o.		
Stopklatka S.A.		
MUSIC TV sp. z o.o.		

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,

tel. 22 53 49 125, fax 22 53 49 175, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym

Telewizja Polsat sp. z o.o.	MUX2	8
TVN S.A.		
Telewizja Puls sp. z o.o.		
Telewizja Polska S.A.	MUX3	8
INFO-TV-FM sp. z o.o.	MUX4	8
Telewizja Polska S.A.	MUX6	8
Emitel S.A.	MUX8	7
RAZEM		47

Z uwagi na fakt, iż częstotliwości objęte rezerwacjami w ramach MUX1 i MUX2 są wykorzystywane na zasadzie współużytkowania (na rzecz każdego z podmiotów zarezerwowane jest 8 MHz) w tabeli poniżej przedstawiono również przysługującą w ramach konkretnego multipleksu (dalej „MUX”) danemu podmiotowi pojemność MUX wyrażoną względem sumarycznej pojemności wszystkich sześciu multipleksów.

podmiot	MUX	pojemność MUX w ramach wszystkich poddanych analizie rezerwacji [%]
STAVKA sp. z o.o.	MUX1	2,08
POLO TV sp. z o.o.		2,08
Michał Winnicki Entertainment		2,08
Fundacja Lux Veritatis		2,08
Telewizja Polsat sp. z o.o.		2,08
TV SPEKTRUM sp. z o.o.		2,08
Stopklatka S.A.		2,08
MUSIC TV sp. z o.o.		2,08
Telewizja Polsat sp. z o.o.	MUX2	8,33
TVN S.A.		4,17
Telewizja Puls sp. z o.o.		4,17
Telewizja Polska S.A.	MUX3	16,67
INFO-TV-FM sp. z o.o.	MUX4	16,67
Telewizja Polska S.A.	MUX6	16,67
Emitel S.A.	MUX8	16,67
RAZEM		100

Mając powyższe na uwadze, Prezes UKE przeanalizował przysługującą danemu podmiotowi pojemność MUX zsumowaną po wszystkich multipleksach, na których jest on dysponentem częstotliwości, wyrażoną względem sumarycznej pojemności wszystkich sześciu multipleksów, co zostało przedstawione w tabeli poniżej.

podmiot	pojemność MUX w ramach wszystkich poddanych analizie rezerwacji [%]
STAVKA sp. z o.o.	2,08
POLO TV sp. z o.o.	2,08
Michał Winnicki Entertainment ⁷	2,08
Fundacja Lux Veritatis	2,08
TV SPEKTRUM sp. z o.o.	2,08
Stopklatka S.A.	2,08
MUSIC TV sp. z o.o.	2,08
Telewizja Polsat sp. z o.o.	10,42
TVN S.A.	4,17
Telewizja Puls sp. z o.o.,	4,17
Telewizja Polska S.A.	33,33
INFO-TV-FM sp. z o.o.	16,67
Emitel S.A.	16,67
RAZEM	100

Mając na względzie, że Strona dysponuje 8 MHz częstotliwości z 47 MHz ze wszystkich poddanych analizie rezerwacji, przy czym częstotliwości MUX1 i MUX2 są wykorzystywane w ramach współużytkowania (Strona dysponuje 16,67% sumarycznej pojemności wszystkich sześciu multipleksów), stwierdzić należy, że Strona nie skupia nadmiernie zasobów częstotliwości. W związku z tym, że odnowienie rezerwacji nie zmieni stopnia skupienia częstotliwości przez Wnioskodawcę, wydanie niniejszej decyzji nie spowoduje nadmiernego skupienia częstotliwości.

Po ustaleniu powyższego, Prezes UKE zbadał, czy dokonanie rezerwacji na kolejny okres nie doprowadzi do nadmiernego skupienia częstotliwości przez grupę kapitałową, w której znajduje się Wnioskodawca.

Zgodnie z art. 110a PT przez grupę kapitałową rozumie się grupę kapitałową w rozumieniu art. 4 pkt 14 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (dalej „u.o.k.i.k.”⁷), przy czym przez przedsiębiorcę rozumie się przedsiębiorcę w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (dalej „p.p.”⁸), a także:

- 1) osobę fizyczną, osobę prawną, a także jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej, której ustawa przyznaje zdolność prawną, organizującą lub świadczącą usługi o charakterze użyteczności publicznej, które nie są działalnością gospodarczą w rozumieniu przepisów p.p.;
- 2) osobę fizyczną wykonującą zawód we własnym imieniu i na własny rachunek lub prowadzącą działalność w ramach wykonywania takiego zawodu;

⁷ Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 1689, z późn. zm.)

⁸ Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 221, z późn. zm.)

3) osobę fizyczną, która posiada kontrolę w rozumieniu przepisów u.o.k.i.k. nad co najmniej jednym przedsiębiorcą, choćby nie prowadziła działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów p.p.;

4) związek przedsiębiorców w rozumieniu przepisów u.o.k.i.k.

Zgodnie z art. 4 pkt 14 u.o.k.i.k. przez grupę kapitałową rozumie się wszystkich przedsiębiorców, którzy są kontrolowani w sposób bezpośredni lub pośredni przez jednego przedsiębiorcę, w tym również tego przedsiębiorcę.

Natomiast, zgodnie z art. 4 ust. 1 p.p., przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą. Dodatkowo w art. 4 ust. 2 p.p. wskazano, że przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej.

Mając na uwadze powyższe definicje, a także ogólnie dostępne informacje Prezes UKE stwierdził, iż Wnioskodawca należy do Grupy Kapitałowej Cyfrowy Polsat S.A.⁹ kontrolowanej przez Pana Zygmunta Solorza¹⁰ (dalej „Grupa Polsat Plus”). Uwzględniając powyższe, należy wskazać, że w skład Grupy Polsat Plus wchodzi pięć podmiotów posiadających ogólnopolskie rezerwy częstotliwości w służbie radiodifuzyjnej (tj. INFO-TV-FM sp. z o.o., Telewizja Polsat sp. z o.o., POLO TV sp. z o.o., TV Spektrum sp. z o.o., MUSIC TV sp. z o.o.).

Drugą grupą kapitałową posiadającą ogólnopolskie rezerwy częstotliwości w służbie radiodifuzyjnej jest Grupa TVN Warner Bros. Discovery¹¹ (dalej „Grupa TVN”), w skład której wchodzi TVN S.A. i STAVKA sp. z o.o.

Natomiast pozostałe podmioty („Michał Winnicki Entertainment”, Fundacja Lux Veritatis, Stopklatka S.A, Telewizja Polska S.A., Telewizja Puls sp. z o.o. i Emitel S.A.) posiadające poddane analizie rezerwy, nie są między sobą ani z ww. grupami kapitałowymi powiązane kapitałowo.

Zestawienie posiadanych zasobów przez Grupę Polsat Plus, Grupę TVN i pozostałe podmioty zostało przedstawione w poniższej tabeli.

podmiot	MUX	zasób częstotliwości przydzielony w ramach rezerwacji na MUX [MHz]
Grupa Polsat Plus	MUX1	8
Grupa TVN		
Michał Winnicki Entertainment		
Fundacja Lux Veritatis		
Stopklatka S.A.		
Grupa Polsat Plus	MUX2	8
Grupa TVN		
Telewizja Puls sp. z o.o.,		
Telewizja Polska S.A.	MUX3	8
Grupa Polsat Plus	MUX4	8

⁹ https://grupapolsatplus.pl/sites/default/files/documents/2021/gpp_3q_2023_pl.pdf

¹⁰ <https://grupapolsatplus.pl/pl/arc/centrum-wynikow>

¹¹ <https://wbdpoland.pl/nasze-marki>

Telewizja Polska S.A.	MUX6	8
Emitel S.A.	MUX8	7
RAZEM		47

Z uwagi na fakt, iż częstotliwości objęte rezerwacjami w ramach MUX1 i MUX2 są wykorzystywane na zasadzie współużytkowania (na rzecz każdego z podmiotów zarezerwowane jest 8 MHz) w tabeli poniżej przedstawiono również przysługującą w ramach konkretnego MUX: Grupie Polsat Plus, Grupie TVN i pozostałym podmiotom pojemność MUX wyrażoną względem sumarycznej przepływności wszystkich sześciu multipleksów.

podmiot	MUX	pojemność MUX w ramach wszystkich poddanych analizie rezerwacji [%]
Grupa Polsat Plus	MUX1	8,33
Grupa TVN		2,08
Michał Winnicki Entertainment		2,08
Fundacja Lux Veritatis		2,08
Stopklatka S.A.		2,08
Grupa Polsat Plus	MUX2	8,33
Grupa TVN		4,17
Telewizja Puls sp. z o.o.,		4,17
Telewizja Polska S.A.	MUX3	16,67
Grupa Polsat Plus	MUX4	16,67
Telewizja Polska S.A.	MUX6	16,67
Emitel S.A.	MUX8	16,67
RAZEM		100

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE przeanalizował przysługującą kolejno Grupie Polsat Plus, Grupie TVN i pozostałym podmiotom pojemność MUX zsumowaną po wszystkich multipleksach, na których dana Grupa lub pozostałe podmioty są dysponentami częstotliwości, wyrażoną względem sumarycznej pojemności wszystkich sześciu multipleksów, co zostało przedstawione w poniższej tabeli.

podmiot	pojemność MUX w ramach wszystkich poddanych analizie rezerwacji [%]
Grupa Polsat Plus	33,33
Grupa TVN	6,25
Michał Winnicki Entertainment	2,08
Fundacja Lux Veritatis	2,08
Stopklatka S.A.	2,08
Telewizja Puls sp. z o.o.	4,17
Telewizja Polska S.A.	33,33

Emitel S.A.	16,67
RAZEM	100

Mając na względzie, że Grupa Polsat Plus dysponuje 24 MHz częstotliwości z 47 MHz (co stanowi 33,33% sumarycznej pojemności wszystkich sześciu multipleksów) ze wszystkich poddanych analizie rezerwacji, przy czym w ramach MUX1 i MUX2 częstotliwości te są wykorzystywane w ramach współużytkowania, stwierdzić należy, że Grupa Polsat Plus nie skupia nadmiernie zasobów częstotliwości. W związku z tym, że odnowienie rezerwacji nie zmieni stopnia skupienia częstotliwości przez Grupę Polsat Plus, wydanie niniejszej decyzji nie spowoduje nadmiernego skupienia częstotliwości.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UKE stwierdził, że w niniejszej sprawie nie zachodzi przesłanka nadmiernego skupienia częstotliwości przez grupę kapitałową, w której znajduje się Wnioskodawca.

Omawiając natomiast przesłanki zapewnienia równoprawnej i skutecznej konkurencji, należy wskazać, że przez równoprawną konkurencję należy rozumieć sytuację, w której wszystkie zainteresowane podmioty są traktowane równoprawnie, tj. wobec wszystkich zainteresowanych stosowana jest taka sama miara, a ocenianie ich sytuacji przebiega według tych samych kryteriów (orzeczenie TK¹² z dnia 9 marca 1988 r., U 7/87). Należy jednak wskazać, że tworzenie warunków równoprawnej konkurencji nie oznacza wymogu jednakowego traktowania wszystkich przedsiębiorców w sprawach, które mają wpływ na ich pozycję rynkową. Jeżeli przedsiębiorcy istotnie różnią się między sobą, a zróżnicowanie to ma obiektywne podstawy, wówczas nie ma przeszkody dla zróżnicowania sposobu traktowania poszczególnych przedsiębiorców. Czynnikiem różnicującym przedsiębiorców jest w tym przypadku siła rynkowa, jaką dysponują na rynkach telekomunikacyjnych (por.: St. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Wydanie 3, C.H. Beck, str. 14-15).

Natomiast znaczenie pojęcia skutecznej konkurencji można wywieść *a contrario* z przepisów u.o.k.i.k., gdzie w art. 4 pkt 10 ustawodawca, definiując pojęcie pozycji dominującej wskazał, że jest to pozycja przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku właściwym przekracza 40 %. Zgodnie z poglądami doktryny „z tej definicji można wyprowadzić wniosek, że skuteczna konkurencja nie występuje na rynku, na którym działa przedsiębiorca zajmujący pozycję dominującą, niezależnie od tego, czy jego działalność narusza przepisy tej ustawy [u.o.k.i.k.]. W literaturze uznaje się, że konkurencja skuteczna to taki poziom intensywności konkurencji na danym rynku, który nie odpowiada co prawda postulatowi konkurencji doskonałej, ale pozwala stwierdzić, że uzyskiwane są w wystarczającym stopniu korzyści związane z konkurencją między przedsiębiorcami (T. Skoczny w: Skoczny, Jurkowska, Miąsik, Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz, Warszawa 2009, s.39). Praktyczny sposób interpretacji tego pojęcia wynika z wytycznych KE w sprawie analiz rynku (zob. Wytyczne Komisji w sprawie analizy rynku i oceny znaczącej siły rynkowej w warunkach porządku regulacyjnego Wspólnoty w sprawach sieci i usług łączności elektronicznej, Dz. Urz. WE C z 2002 r. Nr 165, s. 6). Wytyczne (pkt. 19 i 112) stwierdzają, że ustalenie skutecznej konkurencji na rynku właściwym jest równoznaczne ze stwierdzeniem, że żaden operator nie

¹² <http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/A30FFBB8B0>

zajmuje indywidualnej lub kolektywnej pozycji na tym rynku” (St. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Wydanie 3, C.H. Beck, str. 14).

W świetle powyższego oraz dokonanych rozważań w zakresie posiadanych przez Stronę i Grupę Polsat Plus zasobów częstotliwości, w ocenie Prezesa UKE, nie istnieje potrzeba zapewnienia równoprawnej i skutecznej konkurencji w przypadku rezerwacji częstotliwości dokonanej na rzecz Wnioskodawcy wyrażająca się w konieczności wydania decyzji w sprawie odmowy dokonania rezerwacji na kolejny okres na rzecz Strony. Dokonanie Rezerwacji (tj. rezerwacji częstotliwości na kolejny okres) nie spowoduje bowiem zmiany sytuacji konkurencyjnej.

Ponieważ, zdaniem Prezesa UKE, w przedmiotowej sprawie nie wystąpiły negatywne przesłanki wymienione w art. 116 ust. 9 PT, które mogłyby skutkować odmową udzielenia Rezerwacji, Prezes UKE nie wystąpił do Prezesa UOKiK o zajęcie stanowiska w przedmiocie odmowy udzielenia Rezerwacji, gdyż tylko odmowa udzielenia rezerwacji częstotliwości na kolejny okres (jeżeli przemawia za tym potrzeba zapewnienia równoprawnej i skutecznej konkurencji, w szczególności w przypadku gdy dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres mogłoby doprowadzić do nadmiernego skupienia częstotliwości przez dany podmiot lub grupę kapitałową, w której znajduje się dany podmiot) wymaga porozumienia z Prezesem UOKiK.

Zgodnie z art. 116 ust. 9a PT, Prezes UKE może, w drodze decyzji, odmówić rezerwacji częstotliwości na kolejny okres, jeżeli przemawia za tym potrzeba istotnego zwiększenia efektywności wykorzystania częstotliwości. Dla ustalenia, czy w niniejszej sprawie nie zachodzi przesłanka określona w art. 116 ust. 9a PT, należy w pierwszej kolejności wskazać, że istotne zwiększenie efektywności wykorzystania częstotliwości objętych Rezerwacją zostało zapewnione decyzją z dnia 20 maja 2020 r. Dokonana przedmiotową decyzją zmiana dotychczasowej decyzji rezerwacyjnej Spółki (jak i zmiany analogicznymi decyzjami z dnia 20 maja 2020 r. rezerwacji częstotliwości wydanych dla MUX1, MUX2 i MUX3) polegała na zmianach częstotliwości nadawania (z zakresu 470-790 MHz na zakres 470-694 MHz) w odniesieniu do stosownych obszarów wykorzystania częstotliwości i zastosowaniu dla całej sieci nadawczej maski widmowej emisji DVB-T2. Zmiana ta pozwoliła na zaplanowanie w Polsce sześciu ogólnopolskich multipleksów NTC z wykorzystaniem węższego niż dotychczas zakresu częstotliwości.

Mając powyższe na uwadze, należy zauważyć, że zapisy niniejszej decyzji dokonującej rezerwacji częstotliwości na kolejny okres odwzorowują zapisy decyzji z dnia 20 maja 2020 r., a więc zapewniają istotne zwiększenie efektywności wykorzystania częstotliwości objętych Rezerwacją. W związku z tym Prezes UKE ustalił, że w niniejszej sprawie nie zachodzi potrzeba istotnego zwiększenia efektywności wykorzystania częstotliwości objętych dotychczasową Rezerwacją, która uzasadniałaby konieczność odmownego rozpatrzenia Wniosku.

Kolejną przesłanką, która została poddana analizie jest przesłanka określona w art. 116 ust. 9b PT, zgodnie z którą Prezes UKE odmawia, w drodze decyzji, rezerwacji częstotliwości na kolejny okres w przypadku wystąpienia przesłanek, o których mowa w art. 123 ust. 1 pkt 3 lub ust. 6 pkt 1, 3 lub 6 PT.

Zgodnie z art. 123 ust. 1 pkt 3 PT odmowa udzielenia rezerwacji częstotliwości następuje w przypadku, gdy wystąpią okoliczności prowadzące do zagrożenia obronności, bezpieczeństwa państwa lub bezpieczeństwa i porządku publicznego.

Z wiedzy posiadanej przez Prezesa UKE wynika, iż dokonanie rezerwacji częstotliwości zgodnie z sentencją niniejszej decyzji, nie spowoduje sytuacji, w której zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 123 ust. 1 pkt 3 PT (nie występują okoliczności prowadzące do zagrożenia obronności, bezpieczeństwa państwa lub bezpieczeństwa i porządku publicznego).

Z kolei w art. 123 ust. 6 pkt 1, 3 i 6 PT wskazano, że odmowa udzielenia rezerwacji częstotliwości następuje w przypadku, gdy:

- 1) wnioskodawca nie jest w stanie wywiązać się z warunków związanych z wykorzystaniem częstotliwości lub zasobów orbitalnych;
- 2) powodowałoby to naruszenie umów międzynarodowych, których Rzeczpospolita Polska jest stroną;
- 3) udzielenie rezerwacji częstotliwości uniemożliwiłoby realizację zobowiązań wynikających z wiążących Rzeczpospolitą Polską umów międzynarodowych lub aktów prawnych Unii Europejskiej, dotyczących gospodarowania częstotliwościami.

Mając na uwadze brzmienie przywołanego wyżej przepisu należy wskazać, iż aby możliwe było udzielenie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres na rzecz Strony należy *a contrario* do art. 123 ust. 6 pkt 1, 3 i 6 PT wykazać, że nie występują po jego stronie przesłanki odmowy rezerwacji częstotliwości, o których w nich mowa.

Mając na uwadze powyższe, po dokonaniu analizy ww. przesłanek Prezes UKE wskazuje, że:

- 1) Wnioskodawca jest w stanie wywiązać się z warunków związanych z wykorzystaniem częstotliwości bowiem jest podmiotem, który dotychczas wywiązywał się z warunków wykorzystywania częstotliwości określonych w dotychczasowej rezerwacji (art. 123 ust. 6 pkt 1 PT);
- 2) dokonanie niniejszej rezerwacji częstotliwości nie spowoduje naruszenia umów międzynarodowych, których Rzeczpospolita Polska jest stroną, bowiem rezerwacja jest zgodna z obowiązującymi Rzeczpospolitą Polską Porozumieniem Genewa 2006¹³ (art. 123 ust. 6 pkt 3 PT) oraz porozumieniami dwu- lub wielostronnymi, których Rzeczpospolita Polska jest stroną¹⁴;
- 3) dokonanie rezerwacji częstotliwości zgodnie z sentencją niniejszej decyzji nie uniemożliwi realizacji zobowiązań wynikających z wiążących Rzeczpospolitą Polską umów międzynarodowych lub aktów prawnych Unii Europejskiej, dotyczących gospodarowania częstotliwościami - dokonanie rezerwacji na kolejny okres nie narusza w szczególności postanowień Decyzji 2017/899¹⁵, zgodnie z którą państwa członkowskie zapewniają dostępność, co najmniej do 2030 r., zakresu częstotliwości 470-694 MHz do celów świadczenia naziemnego usług radiodfuzyjnych, w tym telewizji bezpłatnej,

¹³ Porozumienie Genewa 2006 wraz z porozumieniami dodatkowymi z administracjami łączności innych krajów: <http://bip.uke.gov.pl/umowy-miedzynarodowe-tresci/porozumienie-genewa-2006-174-230-mhz-oraz-470-862-mhz,9.html>

¹⁴ <https://bip.uke.gov.pl/umowy-miedzynarodowe-tresci/porozumienie-genewa-2006-174-230-mhz-oraz-470-862-mhz,9.html>

¹⁵ Decyzja Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/899 z dnia 17 maja 2017 r. w sprawie wykorzystywania zakresu częstotliwości 470-790 MHz w Unii (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/PDF/?uri=CELEX:32017D0899&from=FR>)

i na potrzeby bezprzewodowych urządzeń PMSE do transmisji sygnałów akustycznych, w zależności od potrzeb krajowych, uwzględniając zasadę neutralności technologicznej.

Podsumowując powyższe rozważania dotyczące spełnienia przesłanek określonych w art. 116 ust. 9-9b PT, wskazać należy, że nie stoją one na przeszkodzie do wydania Rezerwacji na kolejny okres na rzecz Strony.

Należy ponadto zwrócić uwagę, iż przesłanka odmowy udzielenia rezerwacji częstotliwości zawarta została także w art. 124 PT, gdzie wskazano okoliczności, których zaistnienie uniemożliwia wydanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres, i są to następujące sytuacje:

- 1) cofnięcie rezerwacji z powodu niewywiązywania się z obowiązku, o którym mowa w art. 185 ust. 1, 4a lub 4c PT (nieuiszczanie opłat rocznych lub jednorazowej opłaty za dokonanie rezerwacji na kolejny okres – art. 124 ust. 1 PT);
- 2) cofnięcie rezerwacji z powodu niewywiązywania się z obowiązku, o którym mowa w art. 185 ust. 4 PT (brak uiszczenia dodatkowej zadeklarowanej w postępowaniu określonym w art. 116 PT opłaty za dokonanie rezerwacji – art. 124 ust. 2 PT);
- 3) rezygnacja przez podmiot wyłoniony w drodze procedury selekcyjnej z uzyskania rezerwacji częstotliwości (art. 124 ust. 3 PT);
- 4) rezygnacja z dokonanej na kolejny okres rezerwacji częstotliwości przez podmiot wnioskujący zanim decyzja stała się ostateczna (art. 124 ust. 4 PT).

Analizując możliwość wystąpienia powyższych przesłanek odmowy udzielenia rezerwacji częstotliwości, Prezes UKE wskazuje, że Wnioskodawca nie jest podmiotem, do którego przesłanki z art. 124 PT miałyby zastosowanie, tj. nie jest podmiotem, któremu cofnięto rezerwację częstotliwości z powodów wskazanych w art. 124 ust. 1 i 2 PT, jak również podmiotem, o którym mowa w art. 124 ust. 3 i 4 PT.

Tym samym uznać należy, że wobec Strony nie zachodzą przesłanki, wskazane w art. 124 PT, na podstawie których winno się odmówić dokonania rezerwacji na kolejny okres.

Ponadto zgodnie z art. 116 ust. 8 PT dokonanie dla Strony rezerwacji częstotliwości zgodnie z wnioskiem uzależnione jest także od spełnienia przesłanek wymienionych w art. 114 ust. 3 PT, zgodnie z którym rezerwacji częstotliwości dokonuje się dla podmiotu, który spełnia wymagania określone ustawą oraz jeżeli częstotliwości:

- 1) są dostępne;
- 2) zostały przeznaczone w Krajowej Tablicy Przeznaczeń Częstotliwości dla wnioskowanej służby radiokomunikacyjnej oraz plan zagospodarowania częstotliwości przewiduje ich zagospodarowanie zgodnie z wnioskiem;
- 3) mogą być chronione przed szkodliwymi zakłóceniami;
- 4) mogą być wykorzystywane przez urządzenie radiowe bez powodowania szkodliwych zaburzeń elektromagnetycznych lub kolizji z przyznanymi na rzecz innych podmiotów rezerwacjami, pozwoleniami radiowymi lub decyzjami, o których mowa w art. 144a i art. 144b PT;
- 5) mogą być wykorzystywane w sposób efektywny;

6) zostały międzynarodowo uzgodnione w zakresie i formie określonej w międzynarodowych przepisach radiokomunikacyjnych lub umowach międzynarodowych, których Rzeczpospolita Polska jest stroną - w przypadku gdy zachodzi możliwość powodowania szkodliwych zakłóceń poza granicami Rzeczpospolitej Polskiej.

Omawiając przesłanki, o których mowa w przepisie art. 114 ust. 3 PT, należy wskazać, że pierwszą część omawianego przepisu stanowi odesłanie do warunków podmiotowych, jakie powinien spełnić wnioskodawca ubiegający się o rezerwację częstotliwości, z kolei określone w punktach omawianego przepisu przesłanki są ściśle związane z przedmiotem rezerwacji częstotliwości.

Rozpatrując spełnienie warunków podmiotowych, jakie powinien spełnić podmiot ubiegający się o rezerwację częstotliwości na kolejny okres, należy wskazać, że Strona spełniła wymagania określone w art. 116 ust. 8 PT, umożliwiające Prezesowi UKE dokonanie na jej rzecz rezerwacji częstotliwości na kolejny okres.

Rozpatrując natomiast spełnienie określonych w art. 114 ust. 3 PT obligatoryjnych przesłanek do dokonania rezerwacji częstotliwości o charakterze przedmiotowym, należy przejść do omówienia przesłanki, o której mowa w art. 114 ust. 3 pkt 1 PT, tj. przesłanki dostępności częstotliwości i w związku z tym w pierwszej kolejności wyjaśnić pojęcie dostępności częstotliwości. Zgodnie ze stanowiskiem zajęтым przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 13 kwietnia 2007 r. (sygn. akt. VI SA/Wa 1/2007, <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>): *„(...) częstotliwość dostępna to częstotliwość wolna, czyli nieużywana przez inny podmiot na podstawie odpowiednich uprawnień. Niedostępność może być wynikiem dokonania rezerwacji częstotliwości na rzecz innego podmiotu.”* (tak również: Stanisław Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2013, s. 683). Odnosząc powyższe do przedmiotowej sprawy należy zauważyć, iż częstotliwości objęte Wnioskiem pozostają w dyspozycji Wnioskodawcy do dnia 31 grudnia 2023 r. Mając na uwadze powyższe, uznać należy, iż częstotliwości objęte Wnioskiem są dostępne dla Strony, tym samym została spełniona przesłanka, o której mowa w art. 114 ust. 3 pkt 1 PT.

Odnosząc się z kolei do przesłanki określonej w art. 114 ust. 3 pkt 2 PT, czyli do kwestii zweryfikowania, czy wnioskowane częstotliwości są przeznaczone dla wnioskowanej służby radiokomunikacyjnej w Krajowej Tablicy Przeznaczeń Częstotliwości stanowiącej załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 grudnia 2013 r. w sprawie Krajowej Tablicy Przeznaczeń Częstotliwości (tekst jednolity: Dz.U. z 2022 r. poz. 1988, z późn. zm.), zwanej dalej „Tablicą”, należy zauważyć, że Wniosek w tym zakresie jest zgodny z zapisami Tablicy. Częstotliwości objęte Wnioskiem zostały bowiem przeznaczone do użytkowania cywilnego w służbie radiodyfuzji, będącej służbą pierwszej ważności, zgodnie z Załącznikiem nr 3 do Tablicy pt. „Objaśnienia do Tablicy”.

Przesłanka określona w art. 114 ust. 3 pkt 2 PT zawiera również wymóg zgodności zagospodarowania częstotliwości objętych Wnioskiem z planem zagospodarowania częstotliwości. W odniesieniu do tego wymogu należy stwierdzić, że przydzielane niniejszą decyzją częstotliwości na dzień wydania decyzji są objęte planem zagospodarowania częstotliwości ustalonym w Zarządzeniu Prezesa UKE z dnia 17 stycznia 2020 r. w sprawie

planu zagospodarowania częstotliwości dla zakresu 470-790 MHz¹⁶, zmienionym Zarządzeniem Prezesa UKE z dnia 7 czerwca 2022 r.¹⁷ (dalej „Plan zagospodarowania częstotliwości”), który przewiduje w pkt 2.1.3. ppkt 8 możliwość zagospodarowania ww. częstotliwości zgodnie z Wnioskiem. Uznać zatem należy, iż wypełniona została przesłanka określona w art. 114 ust. 3 pkt 2 PT.

Przedstawione okoliczności jednoznacznie wskazują, iż wypełniona została przesłanka określona w art. 114 ust. 3 pkt 2 PT.

Odnośnie przesłanki określonej w art. 114 ust. 3 pkt 3 PT należy wskazać, że częstotliwości objęte niniejszą decyzją mogą być chronione przed szkodliwymi zakłóceniami, tj. zgodnie z art. 2 pkt 40a PT, zakłóceniami, które zagrażają funkcjonowaniu służby radionawigacyjnej lub innej służby radiokomunikacyjnej związanej z bezpieczeństwem lub w sposób poważny pogarszają, utrudniają lub wielokrotnie przerywają wykonywanie służby radiokomunikacyjnej działającej zgodnie z przepisami prawa. W tym miejscu należy wskazać, że w związku z nieustannie zmieniającym się „otoczeniem elektromagnetycznym” Prezes UKE jest zobowiązany do ochrony częstotliwości objętych Rezerwacją przez cały okres trwania ich wykorzystywania. Z tego tytułu Prezes UKE dokonuje ciągłego „monitorowania środowiska elektromagnetycznego”, tak aby chronić częstotliwości objęte Rezerwacją przez cały okres ich wykorzystywania, a w razie wystąpienia zakłóceń w wykorzystywaniu częstotliwości Prezes UKE zobowiązany jest do eliminacji i zwalczania tych zakłóceń. Prezes UKE, jako organ regulacyjny, mający za zadanie wspieranie efektywnego wykorzystywania oraz zarządzania zasobami częstotliwości, oceniając, czy może ochronić częstotliwości objęte niniejszą decyzją przed szkodliwymi zakłóceniami, dokonał analizy kompatybilnościowej. Analiza ta została przeprowadzona z uwzględnieniem warunków wykorzystywania częstotliwości ustalonych dla urządzeń radiowych w oparciu o wydane dotychczas rezerwacje częstotliwości i pozwolenia radiowe, jak i z uwzględnieniem warunków wykorzystywania częstotliwości określonych w Załączniku nr 1 do Rezerwacji i pozwoliła uznać, że jakość pracy urządzeń nadawczych, uruchomionych na podstawie pozwoleń radiowych wydanych w oparciu o niniejszą rezerwację częstotliwości, nie będzie obniżona w wyniku szkodliwych zaburzeń elektromagnetycznych wywołanych przez pracę innych urządzeń radiowych wykorzystujących częstotliwości radiowe przyznane w decyzjach Prezesa UKE. W wyniku dokonanej analizy kompatybilnościowej, na dzień wydania niniejszej decyzji Prezes UKE stwierdził, że wykorzystywanie przedmiotowych częstotliwości objętych Rezerwacją będzie wolne od szkodliwych zakłóceń. Uznać zatem należy, iż spełniona została przesłanka dokonania rezerwacji częstotliwości, o której mowa w art. 114 ust. 3 pkt 3 PT.

Badając przesłankę określoną w art. 114 ust. 3 pkt 4 PT, należy wskazać, że częstotliwości objęte niniejszą decyzją mogą na dzień wydania niniejszej decyzji być wykorzystywane przez urządzenie radiowe bez powodowania szkodliwych zaburzeń elektromagnetycznych lub kolizji z przyznanymi na rzecz innych podmiotów rezerwacjami, pozwoleniami radiowymi lub decyzjami, o których mowa w art. 144a PT (czasowe dopuszczenie używania urządzenia radiowego w celu zapewnienia okazjonalnego przekazu informacji na okres nieprzekraczający 30 dni) i art. 144b PT (zezwolenie na czasowe używanie urządzenia radiowego nadawczego lub nadawczo-odbiorczego w celu przeprowadzenia badań, testów lub eksperymentów, pod warunkiem przedstawienia celu oraz harmonogramu prowadzenia

¹⁶ http://edziennik.uke.gov.pl/api/DU_UKE/2020/4/akt.pdf

¹⁷ http://edziennik.uke.gov.pl/DU_UKE/2022/8/akt.pdf

tych badań, testów lub eksperymentów). Prezes UKE oceniając, czy częstotliwości objęte niniejszą Rezerwacją mogą być wykorzystywane przez urządzenia radiowe bez powodowania szkodliwych zaburzeń elektromagnetycznych, po dokonaniu analizy kompatybilnościowej stwierdził, że używanie urządzeń radiowych wykorzystujących częstotliwości objęte niniejszą Rezerwacją zgodnie z warunkami wykorzystania częstotliwości określonymi w Załączniku nr 1 oraz spełniającymi zasadnicze wymagania w zakresie kompatybilności elektromagnetycznej w rozumieniu przepisów o kompatybilności elektromagnetycznej, nie spowoduje powstania szkodliwych zaburzeń elektromagnetycznych, które wpłyną na obniżenie jakości pracy innych urządzeń radiowych, w szczególności spełniających zasadnicze wymagania. Mając powyższe na uwadze Prezes UKE stwierdził, że wykorzystywanie częstotliwości objętych niniejszą decyzją zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz niniejszą decyzją pozwoli na wykorzystywanie częstotliwości przez urządzenia radiowe bez powodowania szkodliwych zaburzeń elektromagnetycznych. Ponadto zaznaczyć należy, że w ocenie Prezesa UKE, wykorzystywanie częstotliwości objętych niniejszą decyzją przez urządzenia radiowe działające zgodnie z zalecanymi normami zharmonizowanymi wskazanymi w Planie zagospodarowania częstotliwości także zapewnia wykorzystywanie częstotliwości przez urządzenia radiowe bez powodowania szkodliwych zaburzeń.

Rozpatrując natomiast przesłankę wykorzystywania częstotliwości przez urządzenia radiowe bez powodowania kolizji z przyznanymi na rzecz innych podmiotów rezerwacjami, pozwoleniami radiowymi lub decyzjami, o których mowa w art. 144a PT (czasowe dopuszczenie używania urządzenia radiowego w celu zapewnienia okazjonalnego przekazu informacji na okres nieprzekraczający 30 dni) i art. 144b PT (zezwozenie na czasowe używanie urządzenia radiowego nadawczego lub nadawczo-odbiorczego w celu przeprowadzenia badań, testów lub eksperymentów, pod warunkiem przedstawienia celu oraz harmonogramu prowadzenia tych badań, testów lub eksperymentów) należy przede wszystkim wyjaśnić, co należy rozumieć pod pojęciem kolizji. W języku polskim pojęcie kolizja oznacza:

- „1. zbieg niezgodnych lub sprzecznych ze sobą okoliczności, interesów, zasad, przepisów itp.*
- 2. zderzenie się obiektów, zwłaszcza pojazdów, będących w ruchu*
- 3. daw. spór, zatarg z kimś”¹⁸.*

W ocenie Prezesa UKE powyższą przesłankę należy zatem rozumieć w taki sposób, że brak kolizji z udzielonymi uprawnieniami do częstotliwości oznacza, że wykorzystywanie częstotliwości zgodnie z rezerwacją nie będzie uniemożliwiało korzystania z uprawnień do częstotliwości wynikających z przyznaných na rzecz innych podmiotów rezerwacji, pozwoleń, czy też decyzji o czasowym używaniu urządzeń radiowych. Jak bowiem wskazuje się w doktrynie: *„Warunek ten zakłada poprawne udzielenie rezerwacji, w sposób, który nie powoduje kolizji, natomiast wymaga ponadto oceny, czy użycie określonych urządzeń radiowych, mimo prawidłowo udzielonej rezerwacji, nie spowoduje kolizji z uprawnieniami innych podmiotów. Dostępność częstotliwości nie gwarantuje kompatybilności pomiędzy systemami pracującymi w tych samych lub sąsiednich zakresach częstotliwości. Częstotliwości uważane za dostępne w określonej lokalizacji lub dla konkretnego systemu radiokomunikacyjnego mogą się okazać niedostępne dla innego systemu.”* (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Wydanie 3, C.H. Beck, str. 685).

¹⁸ internetowy Słownik języka polskiego PWN: <http://sjp.pwn.pl/szukaj/kolizja>

Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzić należy, że wykorzystywanie częstotliwości zgodnie z niniejszą decyzją, a w szczególności z wydanymi na jej podstawie pozwoleniami radiowymi zapewni wolną od zakłóceń koegzystencję różnych urządzeń radiowych i systemów telekomunikacyjnych w sąsiadujących pasmach częstotliwości, a także zapewni niezbędne podstawy do skutecznego i wolnego od zakłóceń użytkowania dostępnego widma.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż przesłanka określona w art. 114 ust. 3 pkt 4 PT została spełniona.

Przesłanka określona w art. 114 ust. 3 pkt 5 PT wskazuje, że rezerwacji częstotliwości dokonuje się, jeżeli częstotliwości objęte wnioskiem mogą być wykorzystywane w sposób efektywny.

Mając na uwadze charakter świadczonych usług, oraz fakt, iż wykorzystywanie częstotliwości zgodnie z Załącznikiem nr 1 zapewni wykorzystywanie częstotliwości w sposób optymalny w obecnym stanie technicznym, dzięki czemu usługi świadczone na podstawie Rezerwacji mogą być odbierane w dobrej jakości i bez zakłóceń na obszarach wykorzystywania częstotliwości wskazanych w Rezerwacji. Prezes UKE stwierdził, iż takie wykorzystanie przyznaných częstotliwości będzie efektywne. W ocenie Prezesa UKE sposób wykorzystania częstotliwości określony w Załączniku nr 1, w tym w szczególności w pkt. 3.1, prowadzić będzie do efektywnego wykorzystania częstotliwości objętych Wnioskiem.

W odniesieniu do przesłanki określonej w art. 114 ust. 3 pkt 6 PT, zgodnie z którą częstotliwości objęte wnioskiem zostały międzynarodowo uzgodnione w zakresie i formie określonej w międzynarodowych przepisach radiokomunikacyjnych lub umowach międzynarodowych, których Rzeczpospolita Polska jest stroną – w przypadku gdy zachodzi możliwość powodowania szkodliwych zakłóceń poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, Prezes UKE wskazuje, że z uwagi na to, że wykorzystywanie zarezerwowanych częstotliwości może mieć wpływ na odbiór sygnałów NTC poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, przedmiotowe częstotliwości zostały uzgodnione międzynarodowo w zakresie i formie określonej w wielostronnym Porozumieniu Genewa 2006 (Porozumienie Regionalne w sprawie planowania NTC w Regionie 1/w części Regionu 1 położonej na zachód od południka 170°E i na północ od równoleżnika 40°S, z wyłączeniem terytorium Mongolii/ oraz Islamskiej Republice Iranu, w pasmach częstotliwości 174-230 MHz oraz 470-862 MHz - Genewa 2006), którego Rzeczpospolita Polska jest stroną, zawartym w 2006 r. w Genewie na Regionalnej Konferencji radiokomunikacyjnej (RRC-2004/2006). W wyniku wspomnianych uzgodnień w pkt. 2.6 Załącznika nr 1 określony został dopuszczalny poziom sygnałów zakłócających na granicy wspólnokanałowych obszarów wykorzystania częstotliwości, na terenie poniżej wymienionych krajów:

Nazwa kraju	Wartość [dB μ V/m]
NIEMCY	49,0 dBμV/m + 30log(częstotliwość środkowa kanału TV [MHz]/650 MHz)
SZWECJA	49,0 dBμV/m + 30log(częstotliwość środkowa kanału TV [MHz]/650 MHz)
DANIA	49,0 dBμV/m + 30log(częstotliwość środkowa kanału TV [MHz]/650 MHz)
LITWA	46,2 dBμV/m: na wspólnokanałowych obszarach wykorzystania częstotliwości uzgodnionych pomiędzy Litwą i Polską na Konferencji RRC-06 40,2 dBμV/m + 30log(częstotliwość środkowa kanału TV [MHz]/650 MHz): na

	wspólnokanałowych obszarach wykorzystania częstotliwości uzgodnionych pomiędzy Litwą i Polską po Konferencji RRC-06
ŁOTWA	46,0 dBμV/m + 30log(częstotliwość środkowa kanału TV [MHz]/650 MHz)
ROSJA	49,0 dBμV/m + 30log(częstotliwość środkowa kanału TV [MHz]/650 MHz)
BIAŁORUŚ	46,0 dBμV/m
UKRAINA	46,0 dBμV/m + 30log(częstotliwość środkowa kanału TV [MHz]/650 MHz)
SŁOWACJA	46,0 dBμV/m
CZECHY	46,0 dBμV/m
POLSKA	49,0 dBμV/m + 30log(częstotliwość środkowa kanału TV [MHz]/650 MHz)

W świetle powyższego, uznać należy, że została również spełniona przesłanka z art. 114 ust. 3 pkt 6 PT.

Podsumowując powyższe rozważania należy uznać, iż częstotliwości objęte Wnioskiem spełniają wszystkie przesłanki dokonania rezerwacji częstotliwości określone w art. 114 ust. 3 pkt 1-6 PT, możliwe jest więc dokonanie na rzecz Wnioskodawcy niniejszej Rezerwacji.

Zgodnie z art. 114 ust. 5 PT rezerwacji częstotliwości dokonuje się na czas określony, nie dłuższy niż 15 lat, biorąc pod uwagę:

- 1) charakter usług świadczonych przez podmiot wnioskujący o rezerwację częstotliwości;
- 2) inwestycje konieczne dla wykorzystywania rezerwowanych częstotliwości;
- 3) międzynarodowe kierunki rozwoju wykorzystywania częstotliwości.

Określając okres, w którym Wnioskodawca będzie dysponował częstotliwością objętą Rezerwacją w kontekście przesłanki charakteru świadczonych usług, Prezes UKE wziął pod uwagę fakt, iż przedmiotowe częstotliwości przeznaczone zostały do świadczenia mobilnych audiowizualnych usług medialnych, w tym rozprowadzania programów radiofonicznych lub telewizyjnych na obszarze całego kraju, w radiokomunikacyjnej służbie radiodyfuzyjnej. Zgodnie z art. 1 ust. 1 lit. a Doaum¹⁹, „audiowizualna usługa medialna” oznacza:

- usługę w rozumieniu art. 56 i 57 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, gdy podstawowym celem usługi lub jej dającej się oddzielić części jest dostarczanie ogółowi odbiorców – poprzez sieci łączności elektronicznej w rozumieniu art. 2 lit. a) dyrektywy 2002/21/WE – audycji, za które odpowiedzialność redakcyjną ponosi dostawca usług medialnych, w celach informacyjnych, rozrywkowych lub edukacyjnych; taka audiowizualna usługa medialna jest przekazem telewizyjnym w rozumieniu lit. e) niniejszego ustępu albo audiowizualną usługą medialną na żądanie w rozumieniu lit. g) niniejszego ustępu;

¹⁹ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2010/13/UE z dnia 10 marca 2010 r. w sprawie koordynacji niektórych przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich dotyczących świadczenia audiowizualnych usług medialnych (dyrektywa o audiowizualnych usługach medialnych) ze względu na zmianę sytuacji na rynku, zmieniona Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1808 z dnia 14 listopada 2018 r.

- handlowy przekaz audiowizualny.

Z kolei zgodnie z art. 1 ust. 1 lit. e) Doaum „rozpowszechnianie telewizyjne” lub „przekaz telewizyjny” (tzn. linearna audiowizualna usługa medialna) oznacza audiowizualną usługę medialną świadczoną przez dostawcę usług medialnych, umożliwiającą równoczesny odbiór audycji na podstawie układu audycji; podczas gdy zgodnie z art. 1 ust. 1 lit. g) Doaum „audiowizualna usługa medialna na żądanie” (tzn. nielinearna audiowizualna usługa medialna) oznacza audiowizualną usługę medialną świadczoną przez dostawcę usług medialnych, umożliwiającą użytkownikowi odbiór audycji w wybranym przez niego momencie i na jego życzenie w oparciu o katalog audycji przygotowany przez dostawcę usług medialnych. Natomiast „handlowy przekaz audiowizualny”, zgodnie z art. 1 ust. 1 lit. h) Doaum, oznacza obrazy z dźwiękiem lub bez niego, które mają służyć bezpośrednio lub pośredniemu promowaniu towarów, usług lub wizerunku osoby fizycznej lub prawnej prowadzącej działalność gospodarczą; obrazy te towarzyszą audycji lub wideo stworzonemu przez użytkownika lub zostają w nich umieszczone w zamian za opłatę lub podobne wynagrodzenie lub w celach autopromocji. Formy handlowego przekazu audiowizualnego obejmują między innymi: reklamę telewizyjną, sponsorowanie, telesprzedaż i lokowanie produktu. W tak przedstawioną definicję wpisują się m.in. rozprowadzane naziemnie programy telewizyjne, które w głównej mierze stanowią w praktyce treści dystrybuowane w trybie dostępu warunkowego w ramach świadczonych przez Stronę usług przy użyciu zarezerwowanych zasobów.

W odniesieniu do usług, do świadczenia których zobowiązana jest Strona na podstawie Rezerwacji, należy przede wszystkim wyjaśnić, co należy rozumieć pod pojęciem mobilny. W języku polskim przymiotni mobilny oznacza:

1. *taki, który łatwo daje się wprawić w ruch*
2. *zdolny do sprawnego, elastycznego działania*
3. *często zmieniający miejsce pobytu lub miejsce pracy*²⁰.

Zatem epitet „mobilny” oznacza usługę, która jest świadczona odbiorcom będącym w ruchu, poruszającym się.

Na podstawie syntezy przywołanych wyżej definicji nie ulega wątpliwości, że mobilne audiowizualne usługi medialne to usługi, których podstawowym celem (w całości lub w nieodłącznej części) jest dostarczanie ogółowi odbiorców, w tym odbiorców będących w ruchu, poprzez sieci łączności elektronicznej:

- audycji (za które odpowiedzialność redakcyjną ponosi dostawca usług medialnych) w celach informacyjnych, rozrywkowych lub edukacyjnych – przekazu umożliwiającego równoczesny odbiór audycji na podstawie układu audycji (w tym również w wybranym przez odbiorcę momencie i na jego życzenie w oparciu o katalog audycji przygotowany przez dostawcę usług medialnych), lub
- obrazów z dźwiękiem lub bez niego, które mają służyć bezpośrednio lub pośredniemu promowaniu towarów, usług lub wizerunku osoby fizycznej lub prawnej prowadzącej działalność gospodarczą; obrazy te towarzyszą audycji lub wideo stworzonemu przez użytkownika lub zostają w nich umieszczone w zamian za opłatę lub podobne wynagrodzenie lub w celach autopromocji (np. reklama telewizyjna czy telesprzedaż).

²⁰ internetowy Słownik języka polskiego PWN: <http://sjp.pwn.pl/szukaj/mobilny.html>

Należy mieć na uwadze, że racjonalne i efektywne wykorzystanie zasobów częstotliwości przeznaczonych na ww. cel wymaga odpowiedniego okresu rezerwacji pozwalającego realizować politykę programową odpowiadającą zapotrzebowaniu rynkowemu.

Biorąc pod uwagę charakter świadczonych przez podmiot usług i ograniczone zapotrzebowanie rynkowe na mobilne audiowizualne usługi medialne, wyrażające się we wskazanej w piśmie Strony z dnia 28 września 2023 r. liczbie klientów korzystających z tych usług, Prezes UKE uznał, że nie jest zasadne określenie okresu, w którym Wnioskodawca będzie dysponował częstotliwością objętą rezerwacją na 15 lat. Należy bowiem zauważyć, że zgodnie z danymi przekazanymi przez podmiot²¹, liczba potencjalnych odbiorców usługi w sierpniu 2023 r. była stosunkowo mała w kontekście potencjału, jaki daje rezerwacja ogólnokrajowa, gdzie potencjalnymi odbiorcami mogą być wszyscy odbiorcy znajdujący się na terenie Rzeczypospolitej Polski. Dane te potwierdzają stan zainteresowania mobilnymi audiowizualnymi usługami medialnymi w kraju. Jak wskazują dane przedstawione w raporcie sporządzonym przez firmę LS Telcom dla Komisji Europejskiej dotyczącym wykorzystania widma częstotliwości z zakresu 470-694 MHz²², stwierdzić należy, że zestawienie liczby abonentów płatnej NTC w UE w latach 2014-2018 w przekroju całej UE w raporcie wskazuje na tendencję malejącą liczby abonentów NTC z dostępem warunkowym. Przewidywania na kolejne lata, tj. rok 2025 i 2030, przedstawiają utrzymanie się tego trendu. Kosztem płatnej NTC abonentów będą zyskiwać innego typu platformy multimedialne, np. OTT czy IPTV. Z związku z tą prognozą, świadczenie mobilnych audiowizualnych usług medialnych, z wykorzystaniem częstotliwości przeznaczonych dla służby radiodifuzyjnej, będzie wypierane przez innego typu usługi. Mając na uwadze powyższe, w dłuższej perspektywie czasowej, mała liczba odbiorców mobilnych audiowizualnych usług medialnych może być przesłanką przeznaczenia zarezerwowanych częstotliwości w inny sposób w celu podniesienia efektywności ich wykorzystywania.

Stąd, Prezes UKE, mając na uwadze charakter usług świadczonych przez Stronę, stwierdził, że przemawia on za dokonaniem rezerwacji na krótszy niż wnioskowany przez Spółkę 15-letni okres. W związku z tym, Prezes UKE dokonał rezerwacji częstotliwości na czas od dnia 1 stycznia 2024 r. do dnia 31 grudnia 2033 r.

Odnosząc się do drugiej z powyższych przesłanek, tj. przesłanki inwestycji koniecznych dla wykorzystywania rezerwowanych częstotliwości, należy wskazać, że ustalając czas, na jaki zostanie udzielona rezerwacja częstotliwości na kolejny okres, Prezes UKE uznał, że również ta przesłanka przemawia za określeniem czasu, na jaki rezerwacja została dokonana, tj. do dnia 31 grudnia 2033 r. Ustalając okres, na jaki zostanie udzielona rezerwacja częstotliwości na kolejny okres, Prezes UKE wziął pod uwagę fakt, iż udzielenie rezerwacji na kolejny okres do dnia 31 grudnia 2033 r. będzie odpowiednie, biorąc pod uwagę nakłady, w istniejącą już sieć telekomunikacyjną (np. modernizacja sieci mająca na celu zapewnienie efektywnego wykorzystywania częstotliwości), a także jej modernizację przez cały okres obowiązywania rezerwacji.

Biorąc pod uwagę zakres inwestycji związanych z modernizacją, a także rozbudową sieci telekomunikacyjnej, na której świadczone będą usługi telekomunikacyjne z wykorzystaniem częstotliwości objętych Rezerwacją przez cały okres jej obowiązywania oraz potrzebę amortyzacji kosztów tych inwestycji, Prezes UKE uznał, że nie jest zasadne określenie okresu,

²¹ Pismo Strony z dnia 28 września 2023 r.

²² [Study on the use of the sub-700 MHz band \(470-694 MHz\)](#)

w którym Wnioskodawca będzie dysponował częstotliwością objętą rezerwacją na 15 lat, a ustalony okres obowiązywania Rezerwacji w pełni uwzględnia konieczność amortyzacji inwestycji koniecznych dla wykorzystywania rezerwowanych częstotliwości, co spełnia drugą przesłankę określenia czasu obowiązywania rezerwacji częstotliwości, o której mowa w art. 114 ust. 5 pkt 2 PT.

W odniesieniu do trzeciej z powyższych przesłanek Prezes UKE wskazuje, że ustalenie czasu obowiązywania rezerwacji częstotliwości do dnia 31 grudnia 2033 r. jest zgodne z międzynarodowymi kierunkami rozwoju wykorzystywania częstotliwości, które zmierzają do ograniczenia zasobów częstotliwości wykorzystywanych dotychczas na potrzeby radiokomunikacyjnej służby radiodyfuzyjnej i przeznaczenia tych zasobów na potrzeby naziemnych systemów zdolnych do zapewniania usług bezprzewodowej szerokopasmowej łączności elektronicznej, potwierdzeniem czego są zapisy Decyzji 2017/899²³. W art. 1 zdanie pierwsze Decyzji 2017/899 wskazano, że do dnia 30 czerwca 2020 r. państwa członkowskie [Unii Europejskiej – przyp.] dopuszczają do korzystania z zakresu częstotliwości 694-790 MHz („pasma 700 MHz”) na potrzeby naziemnych systemów zdolnych do zapewniania usług bezprzewodowej szerokopasmowej łączności elektronicznej wyłącznie zgodnie ze zharmonizowanymi warunkami technicznymi ustanowionymi przez Komisję zgodnie z art. 4 decyzji nr 676/2002/WE. Z kolei w art. 4 Decyzji 2017/899 podkreślono, iż państwa członkowskie obowiązane są co najmniej do 2030 r. zapewnić dostępność zakresu częstotliwości 470-694 MHz do celów świadczenia naziemnego usług radiodyfuzyjnych, w tym telewizji bezpłatnej, choć jak wskazuje motyw 12 Decyzji 2017/899, cyt. *„w sprawozdaniu przedłożonym Komisji Pascal Lamy, przewodniczący grupy wysokiego szczebla ds. przyszłego stosowania zakresu ultrawysokiej częstotliwości (zwanej dalej <<470–790 MHz>>), zalecił udostępnienie do 2020 r. (z tolerancją +/- dwa lata) zakresu częstotliwości pasma 700 MHz do celów bezprzewodowych usług szerokopasmowych. Takie uwolnienie pomogłoby w osiągnięciu celu, którym jest długoterminowa przewidywalność regulacyjna dla DTT poprzez udostępnienie zakresu częstotliwości poniżej pasma 700 MHz w okresie do roku 2030, choć wymagałoby to przeprowadzenia przeglądu do roku 2025.”*.

Powyższe znajduje swoje odzwierciedlenie w pkt. 1.5 agendy Światowej Konferencji Radiokomunikacyjnej 2023 (WRC-23²⁴) – organizowanej przez Międzynarodowy Związek Telekomunikacyjny²⁵ (ITU), którego zadaniem jest standaryzowanie oraz regulowanie rynku telekomunikacyjnego i radiokomunikacyjnego w szczególności, w zakresie wykorzystywania widma częstotliwości radiowych. Zgodnie z pkt. 1.5 agendy WRC-23 zakłada się potrzebę przeglądu wykorzystania częstotliwości z zakresu 470-960 MHz przez obecnie działające w nim służby, jak również ich potrzeby, a także potrzebę rozważenia możliwych czy ewentualnych działań regulacyjnych dot. zakresu częstotliwości 470-694 MHz w Regionie 1²⁶, w tym przeprowadzenia badań dot. współużytkowania i kompatybilności w zakresie częstotliwości 470-694 MHz w Regionie 1 służby radiodyfuzyjnej i służby ruchomej, z wyjątkiem ruchomej lotniczej, biorąc pod uwagę stosowne badania, zalecenia

²³ Decyzja Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/899 z dnia 17 maja 2017 r. w sprawie wykorzystywania zakresu częstotliwości 470-790 MHz w Unii (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/PDF/?uri=CELEX:32017D0899&from=FR>)

²⁴ Światowa Konferencja Radiokomunikacyjna (ang. World Radiocommunication Conference), listopad-grudzień 2023 r. (<https://www.itu.int/wrc-23/>)

²⁵ Międzynarodowy Związek Telekomunikacyjny (ang. International Telecommunication Union)

²⁶ Region1 zdefiniowany w Regulaminie Radiokomunikacyjnym, Tom I, art. 5 sekcja 1

i sprawozdania ITU-R. Kraje skupione w CEPT²⁷, na podstawie przeprowadzonych badań prowadzonych w ramach grup badawczych, rozważały trzy alternatywne scenariusze wykorzystania w przyszłości ww. zakresu, przy czym każdy ze scenariuszy zakłada potencjalne działania regulacyjne mające na celu przeznaczenie tego zakresu również dla służby ruchomej (za wyjątkiem służby ruchomej lotniczej), na zasadzie służby pierwszej ważności. Ponowna analiza tego zagadnienia lub nawet konkretne decyzje mogłyby zapaść w ramach WRC-31²⁸, czy już WRC-27²⁹. Wskazanie służby ruchomej (za wyjątkiem służby ruchomej lotniczej) jako służby pierwszej ważności, mając na uwadze analizy techniczne, oznacza konieczność zawężenia lub całkowitej rezygnacji z użytkowania częstotliwości z zakresu 470-694 MHz w radiokomunikacyjnej służbie radiodyfuzyjnej, tak jak miało to miejsce w przypadku pasma 700 MHz.

Jak pokazuje raport opublikowany w 2022 r., a przygotowany na zlecenie Komisji Europejskiej³⁰, w przypadku linearnej telewizji (dostępnej głównie poprzez NTC) przewiduje się w UE spadek o 6% do 2025 r., a do 2030 r. – o 13% oglądalności względem wartości obserwowanej w 2019 r., podczas gdy w odniesieniu do innych usług telewizyjnych (np. VOD, IPTV), niedostępnych w ramach NTC, przewiduje się wzrost dwu lub nawet trzykrotny.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UKE ocenia, iż szybki rozwój nowych technologii powoduje konieczność zwiększenia elastyczności wykorzystania widma radiowego. Szybki i intensywny rozwój technologii oraz charakter i skala świadczonych usług zwiększają prawdopodobieństwo przeznaczenia zakresu częstotliwości 470-694 MHz na potrzeby służby ruchomej, za wyjątkiem ruchomej lotniczej - ok. 2031 r. w Unii Europejskiej. Tym samym dokonanie rezerwacji częstotliwości na potrzeby świadczenia mobilnych audiowizualnych usług medialnych, w radiokomunikacyjnej służbie radiodyfuzyjnej na okres 15 lat byłoby sprzeczne z międzynarodowymi kierunkami rozwoju wykorzystywania częstotliwości.

Ponadto, mając na uwadze okresy obowiązywania innych ogólnokrajowych rezerwacji częstotliwości w radiokomunikacyjnej służbie radiodyfuzyjnej³¹, z których żaden nie wykracza poza 2033 r., w pełni uzasadnione jest zatem udzielenie rezerwacji częstotliwości od dnia 1 stycznia 2024 r. do dnia 31 grudnia 2033 r.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UKE dokonał niniejszej rezerwacji częstotliwości na czas określony od dnia 1 stycznia 2024 r. do dnia 31 grudnia 2033 r.

Wydając niniejszą decyzję, Prezes UKE miał również na uwadze, iż jak wynika z art. 115 ust. 1 PT w rezerwacji częstotliwości obligatoryjnie określa się:

- 1) uprawniony podmiot, na rzecz którego dokonano rezerwacji częstotliwości, oraz jego siedzibę i adres (art. 115 ust. 1 pkt 1 PT);
- 2) zakres częstotliwości lub pozycje orbitalne objęte rezerwacją (art. 115 ust. 1 pkt 2 PT);

²⁷ Europejska Konferencja Administracji Poczty i Telekomunikacji (fran. „Conférence européenne des administrations des postes et des télécommunications”) – organizacja koordynująca regulacje na rynku pocztowym i telekomunikacyjnym w Europie.

²⁸ Światowa Konferencja Radiokomunikacyjna planowana na 2031 r.

²⁹ Światowa Konferencja Radiokomunikacyjna planowana na 2027 r.

³⁰ <https://ec.europa.eu/newsroom/dae/redirection/document/91598>

³¹ <https://bip.uke.gov.pl/dostepnosc-czestotliwosci/informacja-o-zajetosci-widma-tresci/wykaz-rezerwacji-ogolnopolskich,14.html>

- 3) obszar, na którym mogą być wykorzystywane częstotliwości (art. 115 ust. 1 pkt 3 PT);
- 4) rodzaje służby radiokomunikacyjnej (art. 115 ust. 1 pkt 4 PT);
- 5) termin, w jakim podmiot jest uprawniony do rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości (art. 115 ust. 1 pkt 5 PT);
- 6) warunki do wydania pozwolenia radiowego uwzględniające warunki wynikające z umów międzynarodowych, których Rzeczpospolita Polska jest stroną (art. 115 ust. 1 pkt 6 PT);
- 7) okresy wykorzystywania częstotliwości (art. 115 ust. 1 pkt 8 PT);
- 8) zobowiązania podmiotu podjęte w ramach przetargu, o ile zostały podjęte (art. 115 ust. 1 pkt 9 PT);
- 9) wymagania dotyczące bezpieczeństwa i integralności infrastruktury telekomunikacyjnej i usług ustalone przez Prezesa UKE z uwzględnieniem rekomendacji i wytycznych Europejskiej Agencji do spraw Bezpieczeństwa Sieci i Informacji (ENISA), po zasięgnięciu opinii Kolegium, o którym mowa w art. 64 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (Dz.U. poz. 1560, z 2019 r. poz. 2020 i 2248 oraz z 2020 r. poz. 695), jeżeli rezerwacja jest dokonywana po przeprowadzeniu aukcji, o której mowa w art. 116 ust. 1 pkt 2 PT (art. 115 ust. 1 pkt 10 PT).

Spełniając wymogi PT, Prezes UKE określił w sentencji niniejszej decyzji wszystkie obligatoryjne elementy rezerwacji częstotliwości, o których mowa w art. 115 ust. 1 pkt 1-6, 8 i 9 PT, tj. stosownie do:

- art. 115 ust. 1 pkt 1 PT określił w pkt. 1 sentencji decyzji, że podmiotem uprawnionym do dysponowania częstotliwościami – kanałami TV o szerokości 8 MHz – jest INFO-TV-FM;
- art. 115 ust. 1 pkt 2 PT wskazał w pkt. 1 sentencji decyzji, że rezerwacja częstotliwości dotyczy zakresu 470-694 MHz, obejmujących kanały TV o szerokości 8 MHz;
- art. 115 ust. 1 pkt 3 PT wskazał w pkt. 1 sentencji decyzji, że zarezerwowane częstotliwości będą wykorzystywane na obszarze całego kraju, przy czym w Załączniku nr 1 określił województwa i gminy, w jakich wykorzystywane będą poszczególne kanały TV;
- art. 115 ust. 1 pkt 4 PT określił w pkt. 1 sentencji decyzji, że częstotliwości objęte rezerwacją mogą być wykorzystywane w służbie radiodifuzyjnej;
- art. 115 ust. 1 pkt 5 PT wskazał w pkt. 2 sentencji decyzji, dzień od którego Strona jest uprawniona do rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości objętych niniejszą decyzją (1 stycznia 2024 r.);
- art. 115 ust. 1 pkt 6 PT rozstrzygnął w pkt. 5 sentencji decyzji, iż używanie urządzeń radiowych wykorzystujących częstotliwości objęte niniejszą decyzją wymaga uzyskania pozwolenia radiowego oraz że warunki wydania pozwolenia radiowego określają Załącznik nr 1, przepisy PT oraz umowy międzynarodowe, których Rzeczpospolita Polska jest stroną;
- art. 115 ust. 1 pkt 8 PT określił w pkt. 2 i 3 sentencji decyzji okres wykorzystywania częstotliwości;

- art. 115 ust. 1 pkt 9 PT określił w pkt. 6 sentencji decyzji obowiązki Spółki ujęte w Decyzji rezerwacyjnej, będące jej zobowiązaniami podjętymi w konkursie, w wyniku którego wydano Decyzję rezerwacyjną. Treść obowiązków wskazanych w pkt. 6.8. lit. b) i e) została zaktualizowana i dostosowana do aktualnego brzmienia urtv, stosownie do brzmienia pkt. 6.8 „oferowania programów radiofonicznych lub telewizyjnych, uwzględniając pozaekonomiczne interesy narodowe dotyczące kultury, języka i pluralizmu mediów, których treść jest zgodna z następującymi obowiązkami i zakazami przewidzianymi przepisami prawa polskiego oraz międzynarodowego”.

Prezes UKE nie zawarł w treści sentencji decyzji elementu, o którym mowa w art. 115 ust. 1 pkt 10 PT, gdyż w niniejszej sprawie nie ma on zastosowania.

Należy zatem stwierdzić, że Prezes UKE, rozstrzygając w sentencji decyzji, wyczerpał wszelkie obligatoryjne składniki decyzji, której przedmiotem jest rezerwacja częstotliwości, o których mowa w art. 115 ust. 1 PT.

Ponadto zgodnie z art. 115 ust. 2 PT „W rezerwacji częstotliwości można określić w szczególności:

- 1) warunki wykorzystywania częstotliwości, o których mowa w art. 146 PT;
- 2) wymagania dotyczące zapobiegania szkodliwym zaburzeniom elektromagnetycznym lub kolizjom z przyznanymi na rzecz innych podmiotów rezerwacjami częstotliwości, pozwoleniami lub decyzjami o prawie do wykorzystania częstotliwości;
- 2a) termin, w jakim podmiot jest obowiązany rozpocząć wykorzystywanie częstotliwości;
- 3) obowiązki ochronne w zakresie promieniowania elektromagnetycznego;
- 4) (uchylony);
- 5) proporcjonalne i niedyskryminujące ograniczenia sposobu wykorzystywania częstotliwości objętych rezerwacją mogące polegać na określeniu rodzaju:
 - a) sieci radiowych lub rodzaju technik dostępu radiowego, które mogą być używane z wykorzystaniem tych częstotliwości, z zastrzeżeniem art. 115¹ ust. 1 PT,
 - b) usługi telekomunikacyjnej, która powinna być świadczona z wykorzystaniem tych częstotliwości, z zastrzeżeniem art. 115¹ ust. 2 PT,
 - c) usługi telekomunikacyjnej objętej zakazem świadczenia z wykorzystaniem tych częstotliwości, z zastrzeżeniem art. 115¹ ust. 3 PT.”

Zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 1 PT, do którego odsyła art. 115 ust. 2 pkt 1 PT, warunki wykorzystywania częstotliwości dla urządzenia radiowego naziemnego lub rezerwacji częstotliwości w celu świadczenia usług telekomunikacyjnych za pomocą takich urządzeń powinny określać w szczególności:

- a) częstotliwość lub częstotliwości graniczne kanałów lub zakresów częstotliwości albo numery kanałów,
- b) lokalizację urządzenia albo obszar jego przemieszczania,
- c) moc promieniowaną lub moc wyjściową,
- d) polaryzację, wysokość zawieszenia i charakterystykę promieniowania anteny nadawczej,
- e) rodzaj sygnału i parametry techniczne jego nadawania.

Mając na uwadze dyspozycję art. 146 ust. 1 pkt 1 PT w zw. z art. 115 ust. 2 pkt 1 PT, zapewniając efektywne wykorzystywanie częstotliwości, w szczególności realizację zasięgu użytecznego (zasięgu usługi) wewnątrz obszaru wykorzystania częstotliwości, Prezes UKE ustalił w niniejszej decyzji warunki wykorzystywania zarezerwowanej częstotliwości, określając fakultatywne elementy rezerwacji częstotliwości, tj. m.in. zasady lokalizacji stacji nadawczych na obszarze wykorzystania rezerwacji częstotliwości w pkt. 2.3 Załącznika nr 1.

Stosownie do art. 115 ust. 2 pkt 2 PT Prezes UKE określił w Załączniku nr 1 wymagania dotyczące zapobiegania szkodliwym zaburzeniom elektromagnetycznym lub kolizjom z przyznanymi na rzecz innych podmiotów rezerwacjami częstotliwości, pozwoleniami lub decyzjami o prawie do wykorzystania częstotliwości oraz określił warunki techniczne wykorzystania częstotliwości, zgodnie z którymi wartości parametrów technicznych stacji nadawczych, w tym mocy promieniowanej, będą zawierały się w takich granicach, aby dopuszczalny sumaryczny poziom natężenia pola sygnałów zakłócających, wyznaczony zgodnie z obowiązującymi zaleceniami Sektora Radiokomunikacji Międzynarodowego Związku Telekomunikacyjnego – ITU-R i Porozumienia Genewa 2006, tzn. obliczony metodą ITU R.P1546 dla 1% czasu, 50% miejsc, na wysokości 10 m n.p.t., nie przekraczał na granicy wspólnie-kanalowego (określonego w Planie Genewa 2006 dla obszarów w krajach sąsiednich lub w Planie zagospodarowania częstotliwości dla obszarów polskich) obszaru wykorzystania częstotliwości wartości określonych w pkt. 2.6 Załącznika nr 1.

Prezes UKE odstąpił natomiast od określania pozostałych wymienionych w art. 115 ust. 2 PT elementów rezerwacji częstotliwości, bowiem nie był do tego zobligowany, a okoliczności faktyczne i prawne ustalone w niniejszej sprawie nie przemawiają za zawarciem w treści niniejszej rezerwacji dodatkowych zapisów. Prezes UKE nie określił zatem terminu, w jakim podmiot jest obowiązany rozpocząć wykorzystywanie częstotliwości, ponieważ z uwagi na biznesową konieczność utrzymania stabilności świadczonej usługi w interesie dysponenta częstotliwości jest dalsze, nieprzerwane wykorzystywanie częstotliwości objętych niniejszą decyzją. Prezes UKE odstąpił również od określenia obowiązków ochronnych w zakresie promieniowania elektromagnetycznego, o czym mowa w art. 115 ust. 2 pkt 3 PT, bowiem obowiązki te wynikają z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, głównie z ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz.U. z 2022 r. poz. 2256, z późn. zm.), która zawiera w art. 121 – 124 szczegółowe przepisy dotyczące ochrony przed polami elektromagnetycznymi, zatem nie ma potrzeby zawierania tego elementu w niniejszej decyzji rezerwacyjnej. Prezes UKE nie zdecydował się również na określenie, stosownie do art. 115 ust. 2 pkt 5 PT, ograniczenia sposobu wykorzystywania częstotliwości objętych Rezerwacją, ponieważ okoliczności niniejszej sprawy nie wymagały wprowadzenia takich ograniczeń.

Dokonując niniejszej rezerwacji, Prezes UKE wziął pod uwagę także, iż zgodnie z art. 115 ust. 3 PT, w rezerwacji częstotliwości przeznaczonych do rozpowszechniania lub rozprowadzania programów w sposób cyfrowy drogą rozsiewczą naziemną lub rozsiewczą satelitarną dokonuje się ponadto:

- 1) określenia programów telewizyjnych lub radiofonicznych umieszczonych w multipleksie, zwanych dalej „audiowizualnymi składnikami”;
- 2) uporządkowania w multipleksie jego audiowizualnych składników;
- 3) określenia proporcji udziału w multipleksie jego audiowizualnych składników;

- 4) określenia obszaru, na którym mogą być rozpowszechniane lub rozprowadzane audiowizualne składniki multipleksu.

W konsekwencji, Prezes UKE określił:

- w pkt. 9 sentencji decyzji, iż wykaz programów radiofonicznych lub telewizyjnych oferowanych w sygnale multipleksu został określony w Załączniku nr 2 do niniejszej decyzji (art. 115 ust. 3 pkt 1 PT);
- w pkt. 8 sentencji decyzji, uporządkowanie w multipleksie jego audiowizualnych składników (art. 115 ust. 3 pkt 2 PT);
- w pkt 6.3. sentencji decyzji, proporcję udziału w multipleksie jego audiowizualnych składników (art. 115 ust. 3 pkt 3 PT);
- w pkt 1 Załącznika nr 1, obszar, na którym mogą być rozpowszechniane audiowizualne składniki multipleksu (art. 115 ust. 3 pkt 4 PT).

Dodatkowo zgodnie z art. 115 ust. 4 PT w rezerwacji częstotliwości przeznaczonych do rozpowszechniania lub rozprowadzania programów w sposób cyfrowy drogą rozświetlacz naziemną dokonuje się ponadto określenia:

- 1) parametrów i standardów technicznych cyfrowej transmisji telewizyjnej;
- 2) warunków zarządzania przepływnością dla aktualizacji oprogramowania systemowego odbiorników cyfrowych służących do odbioru cyfrowych transmisji naziemnych;
- 3) wykorzystania pojemności multipleksu.

Elementy wskazane w ww. przepisie zostały określone w pkt. 3 Załącznika nr 1.

Należy zatem stwierdzić, że Prezes UKE określił w sentencji decyzji wszystkie obligatoryjne elementy decyzji, której przedmiotem jest rezerwacja częstotliwości, o których mowa w art. 115 ust. 3 i 4 PT.

Stosownie do art. 185 ust. 4a PT podmiot na rzecz którego dokonano rezerwacji częstotliwości na kolejny okres w drodze postępowania, o którym mowa w art. 116 ust. 8 PT, uiszcza jednorazową opłatę za dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres w kwocie stanowiącej iloczyn:

- 1) wartości częstotliwości o szerokości 1 MHz dla takiego samego obszaru i wykorzystywania częstotliwości, uzyskanej w wyniku przeprowadzenia ostatniego przetargu, aukcji albo konkursu na rezerwację częstotliwości z danego zakresu częstotliwości;
- 2) ilości MHz objętych rezerwacją częstotliwości na kolejny okres oraz
- 3) średniorocznych wskaźników cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem ogłaszanych przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, za okres od roku, w którym przeprowadzono ostatni przetarg, aukcję albo konkurs na rezerwację częstotliwości, o których mowa w pkt 1, do roku poprzedzającego rok, w którym złożono wniosek o dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres.

Zgodnie z art. 185 ust. 4aa PT w przypadku dokonania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres, inny niż okres, na który wydano rezerwację częstotliwości, o których mowa w ust. 4a pkt 1 PT, opłatę określa się proporcjonalnie do okresu, na jaki dokonywana jest ta rezerwacja częstotliwości.

Mając na uwadze powyższe Prezes UKE ustalając wysokość jednorazowej opłaty za dokonanie rezerwacji na kolejny okres wziął pod uwagę, że:

- 1) ostatni konkurs na częstotliwości z zakresu 470-694 MHz został zakończony w 2009 r., a po jego przeprowadzeniu Prezes UKE wydał Decyzję z dnia 26 czerwca 2009 r. dokonującą rezerwacji częstotliwości z przedmiotowego zakresu na okres od dnia doręczenia decyzji (tj. od dnia 26 czerwca 2009 r.) do dnia 31 grudnia 2023 r. (tj. okres wynoszący 5302 dni);
- 2) jednorazowa opłata za dokonanie ww. rezerwacji częstotliwości wyniosła 15 105 600 zł (słownie: piętnaście milionów sto pięć tysięcy sześćset złotych), co oznacza, że średnia wartość 1 MHz w konkursie wyniosła 1 888 200 zł (słownie: jeden milion osiemset osiemdziesiąt osiem tysięcy dwieście złotych);
- 3) Wniosek złożony został w 2022 r., a więc okres, o którym mowa w art. 185 ust. 4a pkt 3 PT, czyli okres, za który należy uwzględnić średnioroczne wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem, obejmuje okres od 2009 r. do 2021 r.;
- 4) średnioroczne wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem ogłaszanych przez Prezesa GUS, za okres od roku 2009 do roku 2021 wynosiły:
 - w roku 2009 – 103,5% - zgodnie z Komunikatem Prezesa GUS z dnia 14 stycznia 2010 r. w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2009 r. (M.P. z 2010 r. Nr 4 poz. 43);
 - w roku 2010 – 102,6% - zgodnie z Komunikatem Prezesa GUS z dnia 13 stycznia 2011 r. w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2010 r. (M.P. z 2011 r. Nr 6 poz. 70);
 - w roku 2011 – 104,3% - zgodnie z Komunikatem Prezesa GUS z dnia 13 stycznia 2012 r. w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2011 r. (M.P. z 2012 r. poz. 23);
 - w roku 2012 – 103,7% - zgodnie z Komunikatem Prezesa GUS z dnia 15 stycznia 2013 r. w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2012 r. (M.P. z 2013 r. poz. 30);
 - w roku 2013 – 100,9% - zgodnie z Komunikatem Prezesa GUS z dnia 15 stycznia 2014 r. w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2013 r. (M.P. z 2014 r. poz. 94);
 - w roku 2014 – 100% – zgodnie z Komunikatem Prezesa GUS z dnia 15 stycznia 2015 r. w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2014 r. (M.P. z 2015 r. poz. 109);
 - w roku 2015 – 99,1% – zgodnie z Komunikatem Prezesa GUS z dnia 15 stycznia 2016 r. w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2015 r. (M.P. z 2016 r. poz. 73);
 - w roku 2016 – 99,4% – zgodnie z Komunikatem Prezesa GUS z dnia 13 stycznia 2017 r. w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2016 r. (M.P. z 2017 r. poz. 72);

- w roku 2017 – 102,0% – zgodnie z Komunikatem Prezesa GUS z dnia 15 stycznia 2018 r. w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2017 r. (M.P. z 2018 r. poz. 106);
- w roku 2018 – 101,6% – zgodnie z Komunikatem Prezesa GUS z dnia 15 stycznia 2019 r. w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2018 r. (M.P. z 2019 r. poz. 64);
- w roku 2019 – 102,3% – zgodnie z Komunikatem Prezesa GUS z dnia 15 stycznia 2020 r. w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2019 r. (M.P. z 2020 r. poz. 72);
- w roku 2020 – 103,4% - zgodnie z Komunikatem Prezesa GUS z dnia 15 stycznia 2021 r. w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2020 r. (M.P. z 2021 r. poz. 58);
- w roku 2021 -105,1% - zgodnie z Komunikatem Prezesa GUS z dnia 14 stycznia 2022 r. w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2021 r. (M.P. z 2022 r. poz. 31);

5) okres, na jaki zostanie udzielona rezerwacja, to okres od dnia 1 stycznia 2024 r. do dnia 31 grudnia 2033 r. (tj. okres wynoszący 3653 dni).

Po dokonaniu powyższych ustaleń Prezes UKE, mając na uwadze, że okres obowiązywania rezerwacji udzielonej po ostatnim konkursie i okres obowiązywania Rezerwacji są różne, ustalił, że wartość 1 MHz w stosunku do opłaty jednorazowej za rezerwację udzieloną po ostatnim konkursie, w przeliczeniu na 1 dzień jej obowiązywania wynosiła 356,13 zł (słownie: trzysta pięćdziesiąt sześć złotych trzydzieści groszy).

W związku z powyższym, mając na uwadze, że niniejsza rezerwacja obejmować będzie 8 MHz widma i udzielana jest na okres wynoszący 3653 dni, opłata za dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres ustalona w niniejszej decyzji została ustalona zgodnie z określonym wzorem:

356,13 zł x 3653 x 8 MHz x 103,5% x 102,6% x 104,3% x 103,7% x 100,9% x 100% x 99,1% x 99,4% x 102% x 101,6% x 102,3% x 103,4% x 105,1%

i wynosi 13 688 093,64 zł (słownie: trzydzieści milionów sześćset osiemdziesiąt osiem tysięcy dziewięćdziesiąt trzy złote i sześćdziesiąt cztery grosze).

Stosownie do art. 185 ust. 1 PT podmiot, który uzyskał prawo do dysponowania częstotliwością w rezerwacji częstotliwości uiszcza roczne opłaty za prawo do dysponowania częstotliwością, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Mając zatem na uwadze ustalenia dokonane w toku niniejszego postępowania administracyjnego w sprawie dokonania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres dla Wnioskodawcy, orzeczono jak w sentencji.

Rygor natychmiastowej wykonalności

Odnosząc się do kwestii nadania niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UKE wskazuje, że stosownie do art. 108 § 1 K.p.a. decyzji może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przez ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

Istnieje zatem kilka rodzajów dóbr, które podlegają ochronie w drodze nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Jednym z tych dóbr chronionych jest interes społeczny. Treść pojęcia „interes społeczny”, jako pojęcia nieostrego, niezdefiniowanego ustawowo nadaje organ orzekający, korzystając przy tym z uznania administracyjnego (por. M. Wyrzykowski, Pojęcie interesu społecznego w prawie administracyjnym, Warszawa 1986). Jak słusznie wskazuje się w orzecznictwie: *„Pojęcie interesu społecznego jest pojęciem niedookreślonym, które powinno być skonkretyzowane przez organ administracji publicznej w procesie stosowania prawa proceduralnego, w szczególności zaś organ jest obowiązany wyjaśnić treść tego pojęcia w konkretnym przypadku i udowodnić, że taki interes przemawia przeciwko rozstrzygnięciu zgodnie z wnioskiem strony.”* (por. wyrok NSA w Warszawie z dnia 11 czerwca 1981 r., SA 820/81, źródło: <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>). Podkreślić także należy, że pojęcie „interes społeczny” nie może być identyfikowane z interesem ekonomicznym lub fiskalnym (por. wyrok SN z dnia 24 czerwca 1993 r., III ARN 33/93, źródło: <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>).

W odniesieniu do pojęcia „ważnego interesu strony” podnosi się, że: *„Istnienie ważnego interesu strony musi posiadać walor subiektywny (przeświadczona jest o tym strona), jak i obiektywny (taki efekt oceny powinien wynikać z oceny organu administracji, po uwzględnieniu konsekwencji materialnych i niematerialnych natychmiastowego wykonania decyzji)* (M. Wierzbowski (red.), Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz., wyd. 29, Warszawa 2020, komentarz do art. 108).

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE ustalił, iż za nadaniem niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej przemawia ważny interes strony.

Z uwagi na to że niniejsza decyzja przyznaje Stronie częstotliwości, które będą mogły być wykorzystywane od dnia wskazanego w pkt. 2 sentencji niniejszej decyzji, zasadne jest nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności by Strona miała możliwość rozpoczęcia ich wykorzystywania z dniem wskazanym w sentencji, albowiem zapewni jej to możliwość ciągłości działania.

Z uwagi na przedstawione wyżej okoliczności nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest w pełni uzasadnione.

POUCZENIE

Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy albo wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie bez skorzystania z prawa zwrócenia się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji stronie (art. 127 § 3 w zw. z art. 129 § 2 K.p.a.).

Stosownie do art. 127a § 1 w związku z art. 127 § 3 *in fine* Kpa, w trakcie biegu terminu do zwrócenia się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może zrzec się prawa do wniesienia tego wniosku wobec Prezesa UKE. Z dniem doręczenia Prezesowi UKE oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 w związku z art. 127 § 3 *in fine* K.p.a. w zw. z art. 17 ust. 1

ustawy z dnia 6 stycznia 2023 r. o zmianie ustaw w celu likwidowania zbędnych barier administracyjnych i prawnych, Dz. U. z 2023 r. poz. 803).

Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, na podstawie art. 3 § 2 pkt 1, art. 13 § 2, art. 50 § 1, art. 52 § 1 i § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 259, zwanej dalej „Ppsa”).

Od skargi na niniejszą decyzję, wszczynającej postępowanie przed sądem administracyjnym pobiera się wpis stały w wysokości 200 zł, na podstawie § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 535) w związku z art. 230 Ppsa.

Jeżeli przedmiotem zaskarżenia są należności pieniężne, wpis należy obliczyć w sposób stosunkowy. Jego wysokość określają postanowienia § 1 rozporządzenia w związku z art. 230 Ppsa. Stosownie do § 1 rozporządzenia wysokość wpisu stosunkowego uzależniona jest od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy stosownie do przepisów Działu V Rozdział 3 Ppsa.

Załączniki:

1. Obszary oraz warunki wykorzystywania częstotliwości i zarządzania pojemnością multipleksu;
2. Wykaz programów radiofonicznych lub telewizyjnych oferowanych w sygnale multipleksu, wskazanych przez INFO-TV-FM sp. z o.o.

Otrzymują:

1. INFO-TV-FM sp. z o.o.
ul. Łubinowa 4a
03-878 Warszawa
2. a/a