

Adres do korespondencji

TAURON Dystrybucja S.A.
ul. Dajwór 27
31-060 Kraków



Data pisma: 30.10.2023 r.

Nr pisma: 7023-10-0533076-01

Organ administracyjny:

**Prezes
Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa**

Strony postępowania:

1. **MULTIPLAY sp. z o.o.**
ul. Szpitalna 8
44-190 Knurów
(dalej „Operator” lub „OK”)
2. **TAURON Dystrybucja S.A.**
ul. Podgórska 25A
31-035 Kraków
(dalej „Udostępniający”)

STANOWISKO UDOSTĘPNIAJĄCEGO W PROCESIE KONSULTACJI PROJEKU DECYZJI

Udostępniający, pismem Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) z dnia 6 października 2023 r. (data wpływu: 16.10.2023r.) został poinformowany o rozpoczęciu postępowania konsultacyjnego projektu Decyzji nr **DR.WIT.6174.4.2023.30**, która dotyczy umowy najmu infrastruktury elektroenergetycznej TD/TEL/UR/2021/0047 zawartej dnia 23.11.2021r. pomiędzy Operatorem a Udostępniającym (dalej – Umowa Ramowa).

W związku z powyższym Udostępniający przedstawia swoje stanowisko jak niżej.

1) Ad punktu 5 definicji

Nie wyrażamy zgody na zmianę definicji kabla abonenckiego. Zaproponowana przez Prezesa UKE nowa definicja kabla abonenckiego powoduje, że kable abonenckie mogą być podwieszane przez OK przez dowolną liczbę słupów elektroenergetycznych z pominięciem opłaty za dostęp do słupów elektroenergetycznych. Taka interpretacja wynika wprost z nowej definicji. W skrajnych przypadkach w celu uniknięcia opłaty za dostęp OK może zamiast kabla telekomunikacyjnego podwiesić na słupach elektroenergetycznych kilka kabli abonenckich. W uzasadnieniu Prezes UKE pisze, że „w razie braku takiego kabla telekomunikacyjnego, a tym samym w razie braku naliczenia opłaty za dany Słup elektroenergetyczny, Kabel abonencki, będący kablem telekomunikacyjnym, który jako jedyny jest podwieszony na Słupie elektroenergetycznym, powinien zostać uwzględniony przy wyliczeniu ilości kabli

podwieszonych na danym Słupie", jednak takiego doprecyzowania nie ma w definicji zarówno kabla abonenckiego, jak i w Część III Rozdział 1 ust. Podrozdział 1.2. ust. 1 dotyczącej wyliczenia opłaty za dostęp do słupa. Ponadto w Część III Rozdział 1 ust. Podrozdział 1.2. ust. 1 zawiera sprzeczność logiczną, pisząc, że opłata miesięczna w ramach danej Umowy Szczegółowej jest naliczana w oparciu o iloczyn liczby Kabli telekomunikacyjnych umieszczanych na Słupie a opłata za Kable abonenckie zawiera się w stawce określonej w ust. 2. W ocenie Udostępniającego obecnie obowiązująca definicja Kabla abonenckiego jest dużo bardziej czytelna i precyzyjna, w związku z czym prosimy o zdefiniowanie go w taki właśnie sposób.

2) Ad Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2. ust 2

Nie wyrażamy zgody na zmianę poprzez usunięcie zapisu o złożeniu przez OK oświadczenia o posiadaniu praw do umieszczenia i korzystania z Infrastruktury z właścicielem nieruchomości, na której OK będzie wykonywał pracę. Do Udostępniającego trafiają skargi od właścicieli nieruchomości, w których to OK bezprawnie korzysta z ich własności celem podwieszenia kabla telekomunikacyjnego, bez uprzedniego pozyskania takiej zgody. Usunięcie przedmiotowego zapisu z Umowy Ramowej nasili problemy z wpływającymi do Udostępniającego skargami, jak również spowoduje pojawienie się roszczeń z tytułu naruszenia przez Udostępniającego uprawnień wynikających ze służebności przesyłu poprzez umożliwienia korzystania z infrastruktury przez OK na podstawie zawartej z OK umowy oraz żądania odszkodowań od Udostępniającego, w tym z powodu strat powstałych wskutek braku informacji, że prace realizowane są przez OK.

3) Ad Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2. ust. 10

Nie wnosimy uwag do zmiany zapisu w Części I Rozdział 4 Podrozdział 4.2. ust. 10

4) Ad Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2. ust. 12 lit. b

Nie wyrażamy zgody na zmianę zapisu. Wyłączenie napięcia na linii elektroenergetycznej na wniosek OK w celu wykonania zakresu prac związanego z podwieszonymi kablami telekomunikacyjnymi wiąże się z kosztami, które ponosi Udostępniający. Koszty te powinny być pokryte przez OK. Zgodnie z zapisami przyjętymi w Załączniku nr 10 do Umowy Ramowej większość prac związanych z podwieszeniem i eksploatacją linii telekomunikacyjnej może być wykonywana bez konieczności wyłączenia napięcia jednak przy zachowaniu opisanych tam środków ochrony oraz zachowania bezpiecznych odległości do części czynnych linii elektroenergetycznych. W związku z tym sytuacje, w których konieczne jest wyłączenie linii elektroenergetycznej, zdarzają się rzadko. Wyłączenie linii elektroenergetycznej wiąże się dla Udostępniającego z dodatkowymi kosztami, które powinien pokryć wnioskodawca. Koszty te zostały uregulowane m.in. w Taryfie TAURON Dystrybucja S.A. zatwierdzonej przez Prezesa URE.

5) Ad Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1. ust. 2

Nie wyrażamy zgody na zmianę zapisu. Obecny obowiązujący w Umowie Ramowej zapis zabezpiecza Operatora, ponieważ celem dotrzymania napiętych terminów dba o to, aby wniosek został złożony kompletnie, przez osobę kompetentną, co pozwoli na późniejsze skrócenie czasu rozpatrzenia zapytania.

6) Ad Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1. ust. 10

Nie wnosimy uwag do zmiany zapisu Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1. ust. 10.

7) Ad Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1. ust. 15

Nie wyrażamy zgody na zmianę zapisu. Obecny obowiązujący w Umowie Ramowej zapis zabezpiecza Operatora, ponieważ celem dotrzymania napiętych terminów dba o to, aby wniosek został złożony kompletnie, przez osobę kompetentną co pozwoli na późniejsze skrócenie czasu rozpatrzenia zapytania.

8) Ad Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.2. ust.3

Nie wyrażamy zgody na zmianę zapisu. Projekt techniczny powinien być zgodny nie tylko z wydanymi przez OU warunkami technicznymi, ale także z przepisami powszechnie obowiązującego prawa, co w konsultowanej propozycji zostało pominięte. Z uzasadnienia wynika, że „zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (...) i niedyskryminacji”, jednakże w ocenie Udostępniającego jest to nieprawdą. Odniesienie się tylko i wyłącznie do procesu udostępniania sieci elektroenergetycznych podmiotom telekomunikacyjnym pomija okoliczność, że sieć elektroenergetyczna udostępniana jest także innym podmiotom, których obowiązuje wykonanie projektu technicznego (dotyczy np. umieszczania reklam, kamer itp.). W związku z powyższym zgodnie ze zmienioną przez Prezesa UKE definicją OK staje się podmiotem uprzywilejowanym w stosunku do innych podmiotów wykonujących prace na sieci Udostępniającego.

9) Ad Część II Rozdział 3 ust. 3

Nie wyrażamy zgody na zmianę zapisu. Brak określenia czasu podwieszenia dodatkowego kabla telekomunikacyjnego na czas modernizacji infrastruktury OK może być wykorzystywany przez OK. Znaczenie słowa „tymczasowo” nie zostało zdefiniowane w ustawach i może oznaczać w zależności od interpretacji, dowolny czas, zarówno 1 miesiąc, 1 rok, albo i dłużej. Powyższe może spowodować ograniczenie wykonywania prac na sieci przez Udostępniającego oraz ograniczać dostęp do słupów elektroenergetycznych konkurencji, w tym innym OK. Należy dodać, że podmioty telekomunikacyjne nie są jedynymi beneficjentami korzystającymi z sieci elektroenergetycznych. Na słupach elektroenergetycznych zawieszane są także m.in. reklamy, kamery, nadajniki, symbole państwowe i samorządowe a także oprawy oświetlenia drogowego. Brak określenia terminu podwieszenia dodatkowego kabla telekomunikacyjnego w znacznym stopniu ogranicza dostęp do słupów elektroenergetycznych innym beneficjentom.

10) Ad Część II Rozdział 4 ust. 4.1 ust.1

Nie wnosimy uwag do zmiany zapisu Części II Rozdział 4 ust. 4.1 ust.1

11) Ad Część II Rozdział 4 ust. 4.3. ust. 7

Nie wyrażamy zgody się na zmianę zapisu. Udostępniający nie może ponosić odpowiedzialności za szkody, które spowodowane będą zaniechaniem przez OK konieczności realizacji prac w celu usunięcia Awarii, dlatego konieczne jest pozostawienie doprecyzowującego zapisu względem możliwości dochodzenia przez OU swoich praw.

12) Ad Część III Rozdział 1 Podrozdział 1.2. ust. 1

Nie wyrażamy zgody się na zmianę zapisu. W przypadku rozgałęzienia kabla telekomunikacyjnego każdy z nich (zarówno wchodzący, jak i kable wychodzące z mufy) stanowią oddzielny kabel telekomunikacyjny. Zgodnie z definicją opłata miesięczna naliczana jest za każdy kabel umieszczony na słupie. W uzasadnieniu Prezes UKE pisze, że „Decyzja z dnia 12 lutego 2021 r. nie przewiduje w ramach wyliczenia opłaty miesięcznej za dostęp do Słupa elektroenergetycznego uwzględnienia zarówno liczby kabli wchodzących na Słup elektroenergetyczny oraz liczby kabli wychodzących ze Słupa elektroenergetycznego”, dlatego Udostępniający starał się ten fakt doprecyzować. Twierdzenie, że „że Kabel telekomunikacyjny przechodzący przez Słup elektroenergetyczny (tzw. kabel przelotowy) powinien być traktowany jako jeden Kabel telekomunikacyjny i w związku z tym poddany jednej opłacie za podwieszenie danego Kabla telekomunikacyjnego na danym Słupie elektroenergetycznym” pokrywa się w tym przypadku ze stanowiskiem Udostępniającego, tzn. jeżeli na słup „wchodzi” 1 kabel telekomunikacyjny i z tego samego słupa „wychodzi” również jeden kabel telekomunikacyjny to Udostępniający nalicza opłatę za 1 kabel

telekomunikacyjny. Inaczej natomiast opłata powinna zostać naliczana w przypadku, gdy na słup wchodzi jeden kabel telekomunikacyjny, który w mufie rozgałęźnej rozgałęziany jest na 2 odrębne kable telekomunikacyjne. W tym przypadku stanowisko Udostępniającego jest odmienne. Udostępniający twierdzi, że jednego z kabli telekomunikacyjnych wychodzącego z mufy rozgałęźnej nie można traktować jako kabla przelotowego. Kabel telekomunikacyjny wchodzący na słup (np. 20J) jest cięty w mufie rozgałęźnej a następnie następuje spawanie z dwoma odrębnymi kablami telekomunikacyjnymi (2x10J). W związku z powyższym, z technicznego punktu widzenia wszystkie kable (wchodzące na i wychodzące ze słupa) stanowią odrębne kable telekomunikacyjne. W tym konkretnym przypadku opłata powinna zostać naliczona za 3 kable telekomunikacyjne. Wnioskujemy zatem o pozostawienie zapisu w dotychczasowym brzmieniu, jak w Umowie Ramowej.

13) Ad Zmiany w Załączniku nr 1.1.

Nie wyrażamy zgody na zmianę zapisu w Załączniku nr 1.1.

Zapis odnoszący się do łącznej ilości Słupów elektroenergetycznych w sposób przejrzysty doprecyzowuje informacje o ilości słupów objętych Zapytaniem, co umożliwi jego szybsze procedowanie.

14) Ad Zmiany w Załącznika nr 3 do Umowy Ramowej

Nie wyrażamy zgody na zmiany w załączniku nr 3 w ust. 3. Poprzez złożenie dokumentacji powykonawczej OK potwierdza wykonanie prac zgodnie z przedstawionym Projektem. W przypadku konieczności zmian w toku wykonywania robót w terenie, OK ma możliwość naniesienia ich na Projekt i zgłoszenia zmian do OU jako dokumentacja powykonawcza, co umożliwi Udostępniającemu eksploatację urządzeń zgodnie ze stanem faktycznym w terenie. OU posiadając i archiwizując przekazaną dokumentację powykonawczą w sposób szybki może ją przekazać na żądanie organów państwowych.

15) Ad Zmiana zapisu punktu nr 7 w Załączniku nr 7 do Umowy Ramowej

Nie wyrażamy zgody na zmianę zapisu. Kategorie sprzeciwiamy się faktowi pokrywania przez Udostępniającego kosztów wylążeń linii elektroenergetycznych, tym samym zapewnienia odbiorcom zasilania rezerwowego. W uzasadnieniu znajdujemy zapis, że „OU, jeśli uzna że konieczne jest zapewnienie zasilania rezerwowego, powinien takie zasilanie zapewnić po swojej stronie, jednocześnie obciążając kosztami tej czynności OK”. Dlaczego więc takiego zastrzeżenia w projekcie Decyzji nie doda ?

16) Ad Zmiana zapisu punktu nr 8 w Załączniku nr 7 do Umowy Ramowej

Nie wyrażamy zgody na wykreślenie postanowienia ograniczającego możliwość podwieszenia Kabla abonenckiego do nie więcej niż 4 słupów elektroenergetycznych. Szczegółowe uzasadnienie stanowiska Udostępniającego znajduje się w punkcie 1 niniejszego pisma.

17) Ad Zmiana zapisu punktu nr 9 w Załączniku nr 7 do Umowy Ramowej

Udostępniający kategorię sprzeciwia się zmianie zapisów punktu nr 9 w Załączniku nr 7 do Umowy Ramowej, które w nowym brzmieniu znacznie zawężają wymagania projektu. Prezes UKE podnosi, że Udostępniający wymaga od OK przedstawienia uzgodnień z właścicielami nieruchomości, na których będą wykonywane prace związane z podwieszaniem światłowodów, co nie znajduje odbicia w faktach. Udostępniający wymagał jedynie oświadczenia OK o pozyskaniu takich zgód. W uzasadnieniu czytamy, że „Oczywiście OK na etapie podpisania Umowy Szczegółowej powinien wykazać Operatorowi Udostępniającemu, że posiada wymagane prawem zgody/ zezwolenia uprawniające Operatora Korzystającego do korzystania z cudzego gruntu na potrzeby umieszczenia infrastruktury telekomunikacyjnej na Słupie elektroenergetycznym, jej eksploatacji, konserwacji, modernizacji oraz usuwania awarii”, jednak takiego postanowienia w projekcie Decyzji brak. Co więcej, w projekcie decyzji nie wskazano, jak Udostępniający powinien postąpić w przypadku, gdy takiego oświadczenia od OK nie otrzyma. Czy w przypadku braku okazania takiego oświadczenia przez OK Udostępniający ma prawo odstąpić od podpisania Umowy szczegółowej ?

Nie wyrażamy także zgody na wykreślenie postanowienia dotyczącego przeprowadzenia przez OK wizji lokalnej a tym bardziej przeprowadzenia takiej wizji na koszt Udostępniającego w przypadku braku niewystarczających informacji o sieci, niezbędnych do wykonania projektu technicznego. Skoro OK jest zainteresowany podwieszaniem kabli telekomunikacyjnych na sieci elektroenergetycznej Udostępniającego to wszelkie koszty z tym związane powinien ponosić OK. Niedopuszczalne jest aby Udostępniający ponosił koszty związane z podwieszeniami kabli telekomunikacyjnych ponieważ koszty te nie zostaną przez Udostępniającego odzyskane.

Jak w przypadku każdego obiektu budowlanego kluczową kwestią dla zapewnienia bezpieczeństwa dla otoczenia jest zapewnienie przede wszystkim właściwego zaprojektowania urządzeń telekomunikacyjnych instalowanych na słupach sieci elektroenergetycznej, a następnie zapewnienie realizacji zaprojektowanych urządzeń przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia i kwalifikacje zgodnie z wykonaną dokumentacją projektową, z pełnym zachowaniem przepisów szczegółowych, w tym ustawy Prawo budowlane. W projekcie decyzji usunięto powyższy wymóg, nie dodając w tej kwestii żadnego uzasadnienia.

18) Ad Zmiana zapisu punktu 10 w Załączniku nr 7 do Umowy Ramowej

Nie wyrażamy zgody na zmianę zapisu punktu 10. Przeprowadzenie wizji lokalnej przez OK ma na celu zweryfikowanie stanu technicznego słupów z posiadaną przez OU dokumentacją a także stwierdzenie, czy na przedmiotowej sieci nie znajdują się kable telekomunikacyjny innego operatora telekomunikacyjnego bądź zamieszczone inne elementy w postaci m.in. reklam, kamer, nadajników, symboli państwowych i samorządowych a także oprawy oświetlenia drogowego. Prezes UKE zapomina, że Operatorzy telekomunikacyjni nie są jedynymi beneficjentami korzystającymi z sieci elektroenergetycznych. W tym miejscu należy dodać, że niejednokrotnie zdarza się, że na sieci elektroenergetycznej Udostępniającego znajdują się ww. elementy, o których Udostępniający nie miał wiedzy. Wymaga to weryfikacji.

19) Ad Zmiana zapisu punktu 11 w Załączniku nr 7 do Umowy Ramowej poprzez wykreślenie tiret 5

Kategorycznie sprzeciwiamy się podwieszaniem kabli abonenckich na słupach linii SN. Sieć elektroenergetyczna SN posiada zupełnie inną specyfikę pracy i rolę w systemie elektroenergetycznym. Niedopuszczalne jest, aby na słupach linii SN znajdowały się dodatkowe przewody, ponieważ będą one utrudniać wykonywanie niezbędnych prac eksploatacyjnych, modernizacyjnych i awaryjnych na tej sieci. Dopuszczenie jakiegokolwiek podmiotu do współkorzystania z infrastruktury energetycznej SN zwiększa ryzyko przerw w dostawach energii elektrycznej, w szczególności w momencie podwieszania przewodów telekomunikacyjnych oraz późniejszym wykonywaniu czynności eksploatacyjnych

Powyższe wiąże się ze znaczącym ryzykiem niezachowania parametrów jakościowych energii elektrycznej dostarczanej przez OSD do odbiorców końcowych i stwarza realne niebezpieczeństwo porażenia prądem elektrycznym.

Od kilku lat Prezes URE w ramach postępowania o zatwierdzenie taryf OSD stosuje przy obliczaniu przychodu regulowanego (zwrotu z kapitału zaangażowanego w działalność w zakresie dystrybucji energii elektrycznej) opracowane przez niego zasady wynikające z modelu regulacji jakościowej, przewidującego stosowanie wskaźnika CTP, tj. czasu trwania przerwy (dawniej wskaźnik SAIDI) oraz CP, tj. częstości przerwy (dawniej SAIFI). Model ten wymusza na OSD maksymalną redukcję wszelkich przerw w dostarczaniu energii elektrycznej do odbiorców, a wszelkie przerwy mają ujemny wpływ na wartości wskaźników, a przez to wpływ na wysokość przychodu regulowanego, jaki zostanie zatwierdzony przez Prezesa URE w taryfie OSD na kolejny rok taryfowy.

Zgodnie z przytoczoną powyżej metodyką Prezes URE określił poziom ewentualnej kary za niedotrzymanie wskaźników regulacji jakościowej, mającej wpływ na przychód regulowany OSD, w części dotyczącej zwrotu z kapitału. Obniżenie przychodu regulowanego w roku taryfowym następującym po roku, w którym nastąpiło niedotrzymanie wskaźników regulacji jakościowej może sięgać nawet 11% kwoty wyliczonego zwrotu z kapitału.

Przekroczenie wskaźnika CTP, w czym znaczący udział może mieć narzucone w Decyzji obligatoryjne udostępnianie linii SN, które wymagają wyłączeń w trakcie podwieszania sieci telekomunikacyjnych, może spowodować naliczenie przez Prezesa URE kary sięgającej ok. 2 mln zł. za każdą 1 min/odb. przekroczenia zadanej wartości wskaźnika (Prezes URE wyznaczył dla OU bardzo wysrubowane wartości celu w zakresie CTP i CP na każdy rok do roku 2025).

Realizacja czynności z zakresu udostępniania infrastruktury elektroenergetycznej nie może ujemnie wpływać na jakość wykonywanych przez Udostępniającego usług w zakresie dystrybucji energii elektrycznej, jak i parametrów jakościowych energii elektrycznej określonych w przepisach Rozporządzenia systemowego.

Z powyższych względów prace związane z podwieszaniem kabli telekomunikacyjnych powinny być wykonywane w technologii PPN, aby ograniczać do minimum wyłączenie napięcia w sieci elektroenergetycznej. Dopuszczenie jakiegokolwiek podmiotu do współkorzystania z infrastruktury energetycznej zwłaszcza SN zwiększa ryzyko przerw w dostawach prądu, w szczególności w momencie podwieszania przewodów telekomunikacyjnych oraz późniejszym wykonywaniu czynności eksploatacyjnych, dlatego czynności te muszą być realizowane w technologii PPN przez osoby posiadające odpowiednie kwalifikacje, co w przypadku OK będzie mało prawdopodobne do zrealizowania.

20) Ad Wykreślenie punktu 17 w Załączniku nr 7 do Umowy Ramowej

Nie wyrażamy zgody na wykreślenie zapisu dotyczącego wykonania dokumentacji powykonawczej przez OK. Szczegółowe uzasadnienie powyższego znajduje się w punkcie 14 niniejszego pisma.

21) Ad Wykreślenie Załącznika nr 8

Nie wyrażamy zgody na wykreślenie Załącznika nr 8 – Wzór oświadczenia o uregulowaniu praw do korzystania z nieruchomości (vide pkt 2).

22) Ad Zmiana zapisu punktu 13 w Części V Umowy Ramowej poprzez wykreślenie tiret 8

Nie wyrażamy zgody na zmianę zapisu dotyczącego zmiany wykazu załączników. Szczegółowe uzasadnienie powyższego znajduje się w punkcie 21 niniejszego pisma.

Zaproponowane przez Prezesa UKE zmiany w projekcie Umowy Ramowej liberalizują zapisy Umowy Ramowej tylko i wyłącznie na korzyść OK. Stosowanie takich praktyk w ocenie Udostępniającego jest niedopuszczalne, ponieważ ogranicza wykonywanie przez Udostępniającego podstawowych obowiązków ustawowych jakimi jest dystrybucja energii elektrycznej, a także dbanie o bezpieczeństwo pracy zarówno sieci elektroenergetycznej, jak i osób wykonujących prace na tej sieci. Zauważyć należy, że dotychczasowa Umowa Ramowa była w stadium projektu szeroko konsultowana na etapie jego tworzenia m.in. z Prezesem UKE. Analizując treść proponowanej decyzji widoczny jest zamiar uprzywilejowania OK kosztem możliwości wykonywania ustawowych zadań OSD – i tym samym klientów OK kosztem klientów OSD. Nie jest to zjawisko ani pożądane, ani sprzyjające bezpieczeństwu energetycznemu kraju.

Z poważaniem

TAURON Dystrybucja S.A.
Wiceprezes Zarządu ds. Wsparcia Operacyjnego

Jakub Dziedzic

TAURON Dystrybucja S.A.
Wiceprezes Zarządu ds. Finansowych

Tomasz Jachna

Do wiadomości:

1. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki