

Kraków, dnia 3 listopada 2023 r.

Prezes Urzędu Komunikacji Elektroniczej
ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa

Wnioskodawca: Fiberlink sp. z o.o.
(Operator) ul. Wązewskiego 17, 30-499 Kraków

Uczestnik: Optimum Inwestycje Optimum sp. z o.o. sp.k.
(Udostępniający) ul. Balicka 125B, 30-149 Kraków

Stanowisko konsultacyjne
dotyczące projektu decyzji w sprawie DR.WWM.6171.73.2023

Działając w imieniu Optimum Inwestycje Optimum sp. z o.o. sp.k., w związku z opublikowaniem w dniu 05.10.2023 r. przez Prezesa UKE projektu decyzji w sprawie wniosku Fiberlink sp. z o.o. o udostępnienie nieruchomości i budynku w celu zapewnienia telekomunikacji na podstawie art. 30 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (dot. nieruchomości gruntowej składającej się z działek nr 4876/10 oraz 4876/11 objętej księgą wieczystą KR31/00031716/0 oraz realizowanego na tej nieruchomości budynku), przedstawiam następujące uwagi do w/w projektu.

- Projekt decyzji powinien sprecyzować kwestię skutków zaprzestania korzystania z nieruchomości przez Operatora w odniesieniu do wykonanego przez niego Przyłącza i ewentualnej Kanalizacji Kablowej. W takiej sytuacji Udostępniający winien mieć prawo decyzji, czy Operator infrastrukturę tę może usunąć w części lub całości z nieruchomości (na własny koszt i ryzyko) czy też ją pozostawić (bez żadnych roszczeń z tego tytułu wobec Udostępniającego) z prawem Udostępniającego do dalszego wykorzystania według własnego uznania.
- Projekt wykonawczy Przyłącza, o którym mowa w § 5 ust.1 projektu decyzji powinien zawierać oprócz opisu technicznego i części rysunkowej, również harmonogram określający szczegółowe terminy wykonania poszczególnych prac przez Operatora.
- Projekt decyzji powinien przewidywać rygory niewykonania lub nienależytego wykonania przez Operatora zobowiązań wynikających z decyzji, w szczególności określonych w § 2 ust.2-11.



- Niezależnie od powyższego, projekt decyzji powinien przewidywać kary umowne (liczone wg stawek dziennych) za naruszenie przez Operatora terminów wskazanych w § 3 ust.4, § 6 ust.5, § 7 ust.5 decyzji. Brak takiej sankcji oznacza, że Operator w zasadzie nie musi dochowywać tych terminów ani nawet wykonywać zobowiązań tam określonych, co nie tylko jest sprzeczne z treścią decyzji ale naraża Udostępniającego i realizowaną przez niego inwestycję na wszystkie zagrożenia, problemy i szkody wymienione w§ 2 ust.2-11 – w szczególności w przypadku niewykonywania lub nienależytego wykonywania przez Operatora zobowiązań określonych w § 3 ust.4 decyzji.
- Przewidziana w § 2 ust.12 odpowiedzialność odszkodowawcza Operatora powinna dotyczyć wszystkich szkód wynikających z wykonywania jego uprawnień a nie tylko szkód bezpośrednich – z zapisu tego winno zatem zostać wykreślone słowo „bezpośrednio”.
- Kwoty kaucji zabezpieczających, o których mowa w § 6 ust. 2 pkt 2 i § 7 ust 2 pkt 2 projektu decyzji, powinny wynosić odpowiednio co najmniej 10 000 zł i 5 000 zł, tj. łącznie odpowiadać równowartości co najmniej 10% sumy ubezpieczenia z tytułu odpowiedzialność OC Operatora, o której mowa w § 6 ust. 2 pkt 1 i § 7 ust 2 pkt 1 decyzji. Proponowane w projekcie kwoty tych kaucji w wysokości 4000 zł i 1000 zł, mając na uwadze aktualne poziomy cen materiałów i robocizny, nie dają bowiem żadnego realnego zabezpieczenia roszczeń Udostępniającego z tytułu należytego wykonania prac przez Operatora.
- W treści § 4 ust.3 pkt 2 projektu decyzji powinien zostać wykreślony zapis ppkt b): „w terminie 60 dni od dnia złożenia przez Operatora wniosku o jej udostępnienie umowa w tym czasie nie zostanie zawarta”. W takiej bowiem sytuacji, Operatorowi przysługuje prawo zwrócenia się do właściwego organu o wydanie decyzji administracyjnej w tym zakresie, o czym jest mowa w § 4 ust.2 projektu decyzji.
- Projekt decyzji powinien przewidywać obowiązek udzielenia przez Operatora 3-letniej gwarancji na wykonane prace.
- Projekt decyzji powinien przewidywać związanie jej treścią następców prawnych Operatora, tak jak to zostało określone względem Udostępniającego w § 3 ust.6.

W pozostałym zakresie podtrzymuję dotychczasowe stanowisko Udostępniającego wyrażone w niniejszej sprawie w pismach kierowanych do Operatora i Prezesa UKE.

 **OPTIMUM**
SP. Z O.O.

Marcin Mizera
CZŁONEK ZARZĄDU

 **OPTIMUM**
INWESTYCJE

OPTIMUM INWESTYCJE OPTIMUM Sp. z o.o. Sp. K.
30 -149 Kraków, ul. Balińska 125B
NIP: 6772433794, REGON: 369994888