



Enter T&T Sp. z o. o.
Ul. Grunwaldzka 104
60-307 Poznań

Poznań, dn. 15.09.2023 r.

Szanowny Pan
Tomasz Bator
Dyrektor Departamentu Regulacji
Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa

Sygn. DR.WWM.6171.71.2022

Szanowny Panie Dyrektorze,

Działając w imieniu Enter T&T Sp. z o. o. (Enter) na podstawie przepisów prawa, w odpowiedzi na przedstawiony projekt decyzji oraz zawiadomienie z dnia 21 lipca 2023 r. w sprawie konsultacji projektu decyzji o dostęp do budynków Spółdzielnią Mieszkaniową w Żarach (SM lub Spółdzielnia) ul. Wieniawskiego 1, 68-200 Żary, przekazuję poniższe wyjaśnienia.

Enter podtrzymuje swój wniosek do pełny dostęp (w tym budowę instalacji telekomunikacyjnych) w budynkach Spółdzielni. Enter zwraca uwagę na następujące kwestie w stosunku do tych budynków. W budynkach tych posiadają własne sieci inni operatorzy. Nie jest jednak jasne, na jakiej podstawie Prezes UKE ustalił, że Enter w budynkach może skorzystać z instalacji innych operatorów, tym bardziej, że Enter używa wyłącznie technologii światłowodowej - FTTH (Fiber To The Home). W związku z tym Enter wyklucza możliwość przetwarzania sygnału światłowodowego na miedziany – skrętka lub kabel koncentryczny. Enter dopuszcza taką możliwość techniczną, w której abonent końcowy we własnym lokalu podłącza swoje urządzenia tzw. kablem sieciowym. Nadto Enter wskazuje, że punkt dystrybucyjny sygnału doprowadzonego przez Enter, wykorzystując technologię FTTB nie jest tożsamy z punktami dystrybucyjnymi innych operatorów. W związku z tym aby one powstały i tak niezbędną jest budowa części sieci telekomunikacyjnej w budynku, np. doprowadzenie do każdej klatki schodowej sygnału. Założenie to jest uwarunkowane wyłącznie teoretyczną sytuacją, w której abonent posiada już kabel światłowodowy, a jego drugi koniec dostępny jest fizycznie do punktu dystrybucyjnego Enter. Enter nie ma wątpliwości, że Prezes UKE wydając projekt decyzji, nie dokonał właściwej analizy techniczno-technologicznej odzwierciedlającej stan faktyczny w praktyce uniemożliwiający oferowania swoich usług przez Enter. Nadto Enter wskazuje, że nie ma ekonomicznego uzasadnienia, dla którego miałyby być opłacalne ewentualne korzystanie z wewnątrzbudynkowej infrastruktury innego operatora. Dowodem na to jest oferta Enter, w której Enter za kwotę 49,00 zł (brutto) oferuje abonentom usługę dostępu do Internetu o prędkości 500 Mbps download i 200 Mbps upload wraz

z ruterem WiFi, Telewizję pakiet LUZ oraz telefonem komórkowym „no limit”.

Wartość pakietu telewizyjnego to 10,00 zł, wartość pakietu „no limit” 10,00 zł, wartość pakietu Internet 29,00 zł.

W tej sytuacji koszt ewentualnej dzierżawy łącza na odcinku „klatka schodowa – abonent” o szacunkowej wartości 24,00 zł brutto stanowiłby blisko 50% wzrost kosztów utrzymania. W rezultacie 49,00 zł jako przychód od abonenta minus 24,00 zł koszt utrzymania kilku – kilkunastometrowego odcinka światłowodu jest irracjonalny i dodatkowo sprzeczny z zasadami zdrowej konkurencji. Zdaniem Enter projekt decyzji Prezesa UKE narusza zasady konkurencji w ten sposób, że wspiera operatora, który posiada infrastrukturę na odcinku „klatka schodowa – mieszkanie abonenta” nie pozwalając na ewentualną możliwość „ułożenia się” relacji cenowych między operatorami w skutek uwolnienia możliwości budowy konkurencyjnej infrastruktury. Enter podkreśla, że wewnątrzbudynkowa infrastruktura światłowodowa jest jedynie promilem całej infrastruktury i jej złożonego charakteru. Blokowanie jej niezależnego dostępu do lokalu proponowanym projektem decyzji stoi w sprzeczności z prawem, a także zdrowym rozsądkiem i nie ma nic wspólnego z duchem obowiązujących przepisów w ten sposób stając się pariasem w stosunku do interesów i oczekiwań abonenta końcowego.

W zakresie § 6 ust. 2 projektowanej decyzji (kaucja), Enter wskazuje, że posiada on umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej za szkody osobowe i rzeczowe z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, w tym wykonywania uprawnień związanych z budową przyłączy telekomunikacyjnych oraz instalacji telekomunikacyjnych w wysokości powyżej 50 tys. zł. Z tego względu postuluję usunięcie z projektu decyzji zapisów o kaucji z § 6. Enter zwraca uwagę, że Prezes UKE wprowadza taką regulację dla niektórych operatorów w zakresie regulacji dostępu dla nich do budynków wielomieszkaniowych. Ubezpieczenie powinno również zwalniać Enter z konieczności płacenia kaucji na remont przyłączy lub instalacji.

W przedmiotowej sytuacji postuluję zmianę § 6 i 7 projektowanej decyzji na dodanie do nich poniższego zapisu o możliwości wyboru przez Enter innej opcji zabezpieczenia w postaci:

„: zawarcie lub posiadanie umowy ubezpieczenia

odpowiedzialności cywilnej za szkody osobowe i rzeczowe z tytułu prowadzonej

działalności gospodarczej, w tym wykonywania uprawnień wskazanych w § 2 ust. 1

pkt 1 i 2, w całym okresie ich wykonywania, łącznie na sumę nie mniejszą niż

50 000,00 zł (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych).”

Stanowczo sprzeciwiam się propozycją zmuszającym Enter do korzystania z kanalizacji telekomunikacyjnej innych podmiotów w zakresie przyłącza telekomunikacyjnego. Taki obowiązek nie wynika z art. 30 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, ani tym bardziej nie był wprowadzany w innych analogicznych decyzjach Prezesa UKE. Zdaniem Enter, korzystanie z kanalizacji telekomunikacyjnej przyłącza telekomunikacyjnego innego podmiotu jest czysto komercyjną decyzją Enter czy innego operatora a nie obowiązkiem. Jest to związane przede wszystkim z faktem, że Enter nie będzie miał możliwości nawiązania połączenia z kanalizacją kablową tych operatorów na Nieruchomości czy w ich pobliżu i będzie zmuszony dzierżawić od nich znacznie dłuższe odcinki kanalizacji kablowej niż tylko przyłącza telekomunikacyjne. Oznacza to, że



wybudowanie przez Enter własnych przyłączy, zwłaszcza w zakresie kanalizacji kablowej, będzie rozwiązaniem tańszym i Enter jako właściciel inwestycji podłączania budynków do swojej sieci telekomunikacyjnej wskazuje, że skorzystanie z kanalizacji kablowej Wektor sp. z o.o. lub Netii S.A. jest rozwiązaniem finansowo nieopłacalnym. Enter wskazuje ponownie na fakt, że żaden z operatorów obecnych w budynkach Spółdzielni nie korzysta z kanalizacji kablowej innych operatorów tylko wybudował własne przyłącza telekomunikacyjne. Pokazuje to, że nakazane w konsultowanym projekcie decyzji współkorzystanie z kanalizacji kablowej jest niemożliwe technicznie lub nieopłacalne ekonomicznie.

Dodatkowo Enter ponownie w ten sposób dofinansowywałby działalność telekomunikacyjną swoich konkurentów, przez co miałyby utrudnione stworzenie konkurencyjnej oferty detalicznej dla abonentów w budynkach. Ponadto zwracam uwagę, że część przyłącza telekomunikacyjnego doprowadzana do budynków często nie jest uzbrojona w kanalizację kablową (kabel leży po prostu w ziemi) z uwagi na kwestie bezpieczeństwa. Chodzi o zabezpieczenie budynków przed przenikaniem do nich gazu lub cieczy z kanalizacji kablowych instalacji telekomunikacyjnych. W przedmiotowej sytuacji nie jest wiadome czy Netia S.A. i Wektor sp. z o.o. w ogóle mają kanalizacje kablowe na nieruchomościach w ramach przyłączy telekomunikacyjnych. W związku z tym Enter zgodnie z art. 79 § 1 w związku z art. 85 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego zgłasza wniosek dowodowy o dokonanie oględzin w Budynkach Spółdzielni na okoliczność występowania przy nich kanalizacji kablowej przyłączy telekomunikacyjnych Wektor sp. z o.o. lub Netia S.A., a w przypadku ich występowania, na okoliczność ich drożności a także lokalizacji punktów dostępu do nich poza Nieruchomościami.

Ponadto wskazuję, że regulacja nakazująca współkorzystanie z kanalizacji kablowych innych operatorów jest wyjściem poza zakres przedmiotowy postępowania. Kwestia ta nie była ani przedmiotem wniosku Enter do Prezesa UKE ani negocjacji z SM, która podkreślała jedynie kwestię współkorzystania z instalacji telekomunikacyjnych w budynkach, a nie w gruncie. W tej sytuacji regulacja zmuszająca Enter do korzystania z kanalizacji kablowej innych przedsiębiorców telekomunikacyjnych powinna zostać usunięta z decyzji Prezesa UKE lub zmodyfikowana jako opcjonalna możliwość dla Enter na doprowadzenie swoich przyłączy telekomunikacyjnych do budynków SM. Wybór jednej z tych opcji (budowa własnych kanalizacji kablowych przyłączy lub skorzystania z cudzych) powinien być swobodną decyzją biznesową Enter.

Z poważaniem

Signature Not Verified
Dokument podpisany przez Magdalena
Zandecka-Gacka
Data: 2023.09.15 21:51:48 CEST