



# ZWIĄZEK ZAWODOWY INŻYNIERÓW I TECHNIKÓW

MIĘDZYZAKŁADOWA ORGANIZACJA ZWIĄZKOWA przy Orange Polska  
20-093 Lublin, ul. Chodźki 10

ZARZĄD MOZ ZZIT

MOZ/ZZIT/L/017/2023

Lublin, dnia 25.07.2023 r

**Przewodniczący:**

Jerzy Wysokiński

**Wiceprzewodniczący:**

Tomasz Nowotny

Krzysztof Płecha

Piotr Sodo

**Skarbnik:**

Małgorzata Targalska

**Sekretarz:**

Piotr Nowak

**Członkowie Zarządu:**

Arkadiusz Feret

Andrzej Gers

**Regon: 432740 018**

**NIP: 712 291 03 33**

**Konto bankowe:**

**PKO BP S.A. II  
O/Lublin.**

**Nr konta:**

14 1020 3150 0000  
3402 0032 7692

Urząd Komunikacji Elektronicznej

ul. Giełdowa 7/9

01-211 Warszawa

**Stanowisko konsultacyjne MOZ Związku Zawodowego Inżynierów i Techników dotyczące projektu decyzji w sprawie DR.WPS.6080.7.2022**

W nawiązaniu do rozpoczętego w dniu 30 czerwca 2023 r. postępowania konsultacyjnego projektu decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej zmieniającej umowę o dostępie telekomunikacyjnym Orange Polska S.A. do sieci szerokopasmowej Fiberhost S.A. wykonanej z wykorzystaniem środków publicznych (działanie 1.1 POPC czwarty konkurs), w imieniu MOZ Związku Zawodowego Inżynierów i Techników (MOZ ZZIT) przedstawiam stanowisko w sprawie.

Jesteśmy związkiem zawodowym zrzeszającym pracowników Orange Polska, w tym inżynierów i techników, którego celem jest m.in. obrona interesów zawodowych pracowników oraz działanie na rzecz poprawy ich sytuacji ekonomicznej i społecznej. Do obszarów naszego zainteresowania należą warunki prawne i regulacyjne w jakich działają przedsiębiorcy telekomunikacyjni, gdyż mają one znaczący wpływ na prowadzenie działalności gospodarczej. Mogą one, zarówno sprzyjać tworzeniu środowiska do rozwoju biznesowego, inwestycji, innowacyjności, jak też tworzyć bariery i trudności, tym samym działając z korzyścią lub szkodą dla pracowników przedsiębiorstw. Istotnymi czynnikami dla rozwoju przedsiębiorstw i dobrobytu ich pracowników jest przewidywalność prawa, zapobieganie zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji oraz zapewnienie równego traktowania przedsiębiorców w ramach podejmowanych decyzji administracyjnych.

Mając powyższe na uwadze, zdecydowaliśmy się na zajęcie stanowiska w sprawie, która w naszej ocenie, jest przykładem sprawy budzącej wątpliwości pod względem równoważnego traktowania przedsiębiorców, a w konsekwencji może pośrednio negatywnie wpływać na sytuację naszych członków.

Jak wynika z lektury konsultowanej decyzji Regulator zaakceptował w ofercie hurtowej Fiberhost wprowadzenie mechanizmu dostosowania warunków współpracy do zmian w ofercie ramowej i odmawia ich usunięcia z umowy wiążącej Fiberhost z Orange Polska (OPL), a nawet dokonuje dalszych usprawnień tego mechanizmu. Jednocześnie jak wiadomo, OPL jest podmiotem regulowanym na rynku 3a i 3b i na podstawie ofert ramowych zatwierdzanych przez Prezesa UKE<sup>1</sup> świadczy te same usługi hurtowej co Fiberhost, z wykorzystaniem infrastruktury tego samego rodzaju tj. infrastruktury światłowodowej. Jednak Regulator odmówił wprowadzenia takiego

<sup>1</sup> <https://bip.uke.gov.pl/decyzje/oferty-ramowe/zatwierdzenie-ofert-ramowych-orange-polska-s-a-46.html>

mechanizmu do oferty hurtowej OPL i to tylko w zakresie dotyczącym samych cen. Natomiast Fiberhost przy użyciu tego mechanizmu może wprowadzać do umowy dowolne zmiany.

W naszej ocenie taka sytuacja jest nieprawidłowa, gdyż tworzy odmienne traktowanie podmiotów w takim samym stanie faktycznym. Ponadto sam mechanizm dostosowania jest wątpliwy po pierwsze dlatego, że pozwala jednej stronie umowy na dokonywanie nieograniczonych i nieprzewidywalnych zmian, a po drugie dlatego, że opłaty Fiberhost nie są poddane obiektywnej weryfikacji, tak jak opłaty OPL, które są poddane ocenie niezależnego audytora. Nieprzewidywalność warunków hurtowych niewątpliwie może mieć również negatywny wpływ na możliwość sprzedaży usług klientom detalicznych.

Drugim zagadnieniem rozstrzyganym w tej sprawie jest kwestia zasad wypowiedzania umów. W tym przypadku ponownie Regulator inaczej podchodzi do tego zagadnienia regulując usługi OPL, a inaczej usługi Fiberhost (jak wskazano wyżej usługi te same i na takiej samej infrastrukturze). Zgoda na wypowiedzenie umowy w sytuacji niedostosowania umowy do nowych warunków hurtowych może powodować zerwanie ciągłości świadczenia usługi dla klientów detalicznych i pogarszać ich możliwości w dostępie do Internetu, poprzez zmniejszanie dostępnych ofert na rynku.

Wyjaśnienie w uzasadnieniu Decyzji polegające na tym, że podstawą określenia warunków niniejszej decyzji są przesłanki z art. 27 ustawy o wspieraniu rozwoju i z tego powodu Prezes UKE nie widzi podstaw do regulowania warunków dostępu według zasad właściwych dla operatora o znaczącej pozycji rynkowej nie jest wystarczające, bo nie dotyczy sedna sprawy tj. zmiany podejścia na potrzeby dostępu do infrastruktury wybudowanej ze środków publicznych.

Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, którego MOZ ZZIT jest członkiem, bierze udział w pracach Komitetu Monitorującego Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa jako partner ze strony organizacji związkowych. W ramach tych prac dyskutowane były zasady i kryteria przyznawania środków publicznych z tego programu przedsiębiorcom telekomunikacyjnym na potrzeby budowy szybkich sieci szerokopasmowych. Jednym z warunków przyznania środków było zobowiązanie się przedsiębiorców do zapewnienia efektywnego dostępu hurtowego.

Należy również podkreślić, że środki finansowe z POPC mają przede wszystkim służyć celom społecznym tj. zapewnieniu dostępu do nowoczesnej infrastruktury na obszarach, gdzie nie ma takiej infrastruktury, i świadczenie usług po przystępnych cenach. Brak dostępu do sieci szerokopasmowych o odpowiedniej jakości, powoduje negatywne skutki w życiu społecznym i gospodarczym dla mieszkańców tych obszarów, poprzez „wykluczenie” tych grup mieszkańców z możliwości korzystania z usług cyfrowych, a w konsekwencji nie sprzyja spójności społecznej i terytorialnej Polski.

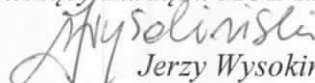
Zapewnienie właściwego dostępu hurtowego ma również sprzyjać celom społecznym dając użytkownikom końcowym możliwość wyboru usługodawcy, upowszechniać korzystanie z usług cyfrowych oraz zapobiegać wyludnianiu pewnych obszarów Polski.

Przyznanie środków publicznych nie miało służyć faworyzowaniu beneficjentów w stosunku do przedsiębiorców inwestujących z własnych środków prywatnych. Tylko połączenie inwestycji prywatnych i tych z udziałem środków publicznych ma docelowo zapewnić dostęp wszystkim mieszkańcom Polski do infrastruktury o dobrych parametrach jakościowych, po niewygórowanych cenach.

Nie widzimy zatem uzasadnienia do zmiany ugruntowanego podejścia regulacyjnego dotyczącego tych samych usług hurtowych na korzyść podmiotu otrzymującego środki publiczne, a tym samym pogarszania warunków dla innego podmiotu regulowanego (dokonującego inwestycji całkowicie ze środków własnych) i jego pracowników. Wyrażamy nadzieję na uwzględnienie naszych argumentów i ponowne rozważenie przedmiotowych kwestii z uwzględnieniem celów ustalonych w POPC.

*Z poważaniem*

*Przewodniczący Zarządu MOZ ZZIT*

  
*Jerzy Wysokiński*