

Enter T&T Sp. z o. o.
Ul. Grunwaldzka 104
60-307 Poznań

Poznań, dn. 18 .08.2023 r.

Szanowny Pan
Tomasz Bator
Dyrektor Departamentu Regulacji
Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa

Sygn. DR.WWM.6171.98.2022

Szanowny Panie Dyrektorze,

Działając w imieniu Enter T&T Sp. z o. o. (Enter) na podstawie przepisów prawa, w odpowiedzi na przedstawiony projekt decyzji oraz zawiadomienie z dnia 21 lipca 2023 r. w sprawie konsultacji projektu decyzji o dostęp do budynków Spółdzielnią Mieszkaniową imienia H. Cegielskiego w Poznaniu (SM lub Spółdzielnia) ul. Langiewicza 23, 61-502 Poznań - Wilda, przekazuję poniższe wyjaśnienia.

Enter podtrzymuje swój wniosek do pełny dostęp (w tym budowę instalacji telekomunikacyjnych) w budynkach Spółdzielni (zarówno określonych jako Budynki I jak i Budynki II). Enter zwraca uwagę na następujące kwestie w stosunku do tych budynków. W budynkach tych posiadają własne sieci inni operatorzy. Nie jest jednak jasne, na jakiej podstawie Prezes UKE ustalił, że Enter w Budynkach I może skorzystać z instalacji innych operatorów, tym bardziej, że Enter używa wyłącznie technologii światłowodowej - FTTH (Fiber To The Home). W związku z tym Enter wyklucza możliwość przetwarzania sygnału światłowodowego na miedziany – skrętka lub kabel koncentryczny. Enter dopuszcza taką możliwość techniczną, w której abonent końcowy we własnym lokalu podłącza swoje urządzenia tzw. kablem sieciowym. Nadto Enter wskazuje, że punkt dystrybucyjny sygnału doprowadzonego przez Enter, wykorzystując technologię FTTB nie jest tożsamy z punktami dystrybucyjnymi innych operatorów. W związku z tym aby one powstały i tak niezbędna jest budowa części sieci telekomunikacyjnej w budynku, np. doprowadzenie do każdej klatki schodowej sygnału. Założenie to jest uwarunkowane wyłącznie teoretyczną sytuacją, w której abonent posiada już kabel światłowodowy, a jego drugi koniec dostępny jest fizycznie do punktu dystrybucyjnego Enter. Enter nie ma wątpliwości, że Prezes UKE wydając projekt decyzji, nie dokonał właściwej analizy techniczno-technologicznej odzwierciedlającej stan faktyczny w praktyce uniemożliwiając oferowania swoich usług przez Enter. Nadto Enter wskazuje, że nie ma ekonomicznego uzasadnienia, dla którego miałyby być opłacalne ewentualne korzystanie z wewnątrzbudynkowej infrastruktury innego operatora. Dowodem na to jest oferta Enter, w której Enter za kwotę 49,00 zł (brutto) oferuje abonentom usługę dostępu do Internetu o prędkości 500 Mbps download i 200 Mbps upload wraz



z ruterem WiFi, Telewizję pakiet LUZ oraz telefonem komórkowym „no limit”. Wartość pakietu telewizyjnego to 10,00 zł, wartość pakietu „no limit” 10,00 zł, wartość pakietu Internet 29,00 zł.

W tej sytuacji koszt ewentualnej dzierżawy łącza na odcinku „klatka schodowa – abonent” o szacunkowej wartości 24,00 zł brutto stanowiłby blisko 50% wzrost kosztów utrzymania. W rezultacie 49,00 zł jako przychód od abonenta minus 24,00 zł koszt utrzymania kilku – kilkunastometrowego odcinka światłowodu jest irracjonalny i dodatkowo sprzeczny z zasadami zdrowej konkurencji. Zdaniem Enter projekt decyzji Prezesa UKE narusza zasady konkurencji w ten sposób, że wspiera operatora, który posiada infrastrukturę na odcinku „klatka schodowa – mieszkanie abonenta” nie pozwalając na ewentualną możliwość „ułożenia się” relacji cenowych między operatorami w skutek uwolnienia możliwości budowy konkurencyjnej infrastruktury. Enter podkreśla, że wewnątrzbudynkowa infrastruktura światłowodowa jest jedynie promilem całej infrastruktury i jej złożonego charakteru. Blokowanie jej niezależnego dostępu do lokalu proponowanym projektem decyzji stoi w sprzeczności z prawem, a także zdrowym rozsądkiem i nie ma nic wspólnego z duchem obowiązujących przepisów w ten sposób stając się pariasem w stosunku do interesów i oczekiwań abonenta końcowego..

W zakresie § 6 ust. 2 projektowanej decyzji (kaucja), Enter wskazuje, że posiada on umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej za szkody osobowe i rzeczowe z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, w tym wykonywania uprawnień związanych z budową przyłączy telekomunikacyjnych oraz instalacji telekomunikacyjnych w wysokości powyżej 50 tys. zł. Z tego względu postuluję usunięcie z projektu decyzji zapisów o kaucji z § 6. Enter zwraca uwagę, że Prezes UKE wprowadza taką regulację dla niektórych operatorów w zakresie regulacji dostępu dla nich do budynków wielomieszkaniowych. Ubezpieczenie powinno również zwalniać Enter z konieczności płacenia kaucji na remont przyłączy lub instalacji.

W przedmiotowej sytuacji postuluję zmianę § 6 i 7 projektowanej decyzji na dodanie do nich poniższego zapisu o możliwości wyboru przez Enter innej opcji zabezpieczania w postaci:

„: zawarcie lub posiadanie umowy ubezpieczenia

odpowiedzialności cywilnej za szkody osobowe i rzeczowe z tytułu prowadzonej

działalności gospodarczej, w tym wykonywania uprawnień wskazanych w § 2 ust. 1

pkt 1 i 2, w całym okresie ich wykonywania, łącznie na sumę nie mniejszą niż

50 000,00 zł (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych).”

Jednocześnie stanowczo sprzeciwiam się propozycją zmuszającym Enter do korzystania z kanalizacji telekomunikacyjnej innych podmiotów w zakresie przyłącza telekomunikacyjnego. Taki obowiązek nie wynika z art. 30 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, ani tym bardziej nie był wprowadzany w innych analogicznych decyzjach Prezesa UKE. Zdaniem Enter, korzystanie z kanalizacji telekomunikacyjnej przyłącza telekomunikacyjnego innego podmiotu jest czysto komercyjną decyzją Enter czy innego operatora a nie obowiązkiem. Jest to związane przede wszystkim z faktem, że Enter nie będzie miał możliwości nawiązania połączenia z kanalizacją kablową tych operatorów.

Ponadto wskazuję, że regulacja nakazująca współkorzystanie z kanalizacji kablowych innych operatorów jest wyjściem poza zakres przedmiotowy postępowania. Kwestia ta nie była ani przedmiotem wniosku Enter do Prezesa UKE ani negocjacji z SM. W tej sytuacji regulacja zmuszająca Enter do korzystania z kanalizacji kablowej innych przedsiębiorców telekomunikacyjnych powinna zostać usunięta z decyzji Prezesa UKE lub zmodyfikowana jako opcjonalna możliwość dla Enter na doprowadzenie swoich przyłączy telekomunikacyjnych do budynków SM. Wybór jednej z tych opcji (budowa własnych kanalizacji kablowych przyłącza lub skorzystania z cudzych) powinien być swobodną decyzją biznesową Enter.

Z poważaniem

Signature Not Verified

Dokument podpisany przez Magdalena

Zandecka-Gacka

Data: 2023.08.18 20:13:44 CEST

Prezes
Urzędu Komunikacji Elektronicznej

Wniosek ogólny

WNIOSKODAWCA		
Nazwa podmiotu		
ENTER T&T Spółka z o.o.		
NP		
7792417379		
ADRES WNIOSKODAWCY		
Województwo	Powiat	
WIELKOPOLSKIE	Poznań (miasto na prawach powiatu)	
Gmina	Mejscowość	
Poznań (gmina miejska)	Poznań	
Ulica	Nr domu	Nr lokalu
ul.Grunwaldzka	104	Budynek
Telefon kontaktowy	Email	
616466000	sekretariat@enteroperator.pl	
Treść wniosku		
Szanowni Państwo, w załączeniu przesyłam pismo dotyczące SM H. Cegielskiego w Poznaniu. Z wyrazami szacunku Paweł Gacka		

Podmiot składający

ENTER T&T Spółka z o.o.
NIP: 7792417379
ul. ul.Grunwaldzka 104/Budynek
Poznań
60-307 Poznań

Załączniki

1. pismo do UKE SM Cegielskiego 23.07.28(1).pdf

Rezygnuję z doręczenia pism drogą elektroniczną: Nie

Data wysłania dokumentu: 2023-08-18

Podpisane przez

Imię	Nazwisko	Czas
PAWEŁ	GACKA	2023-08-18 20:16:49

Następujące dokumenty nie zostały wyświetlone

Nazwa pliku	Przyczyna
dokument.xml	Plik nie podlega konwersji, aby go otworzyć należy zapisać go na dysku